

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 528-R/03-VP/140/Ná

V Praze dne 30.5.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1.4.2003 z vlastního podnětu podle ustanovení § 57 odst. 1 ve spojení s § 60a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2003, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Statenice, zast. starostou Ing. Janem Kopincem, se sídlem Statenice č. 23, 252 62 Statenice, o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku: „Obec Statenice – I. etapa výstavby kanalizace“, která byla zadána na základě písemné výzvy více zájemcům ze dne 15.8.2002, ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb.,

**rozhodl takto:**

zadavatel obec Statenice, zast. starostou Michalem Pokorným, se sídlem Statenice č. 23, 252 62 Statenice, závažným způsobem porušil § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb. tím, že nehodnotil nabídky uchazečů podle kritérií hodnocení stanovených v zadání veřejné zakázky; nezdůvodnil a neprokázal provedeným hodnocením výběr nejvhodnější nabídky, rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neoznámil uchazečům písemně s poučením o možnosti podat námitky proti výběru nejvhodnější nabídky a dne 9.10.2002 uzavřel smlouvu o dílo na cit. veřejnou zakázku.

Za zjištěná shora uvedená závažná porušení cit. zákona se zadavateli obci Statenice, zast. starostou Michalem Pokorným, se sídlem Statenice č. 23, 252 62 Statenice, podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona, zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ukládá pokuta ve výši 20 000,- Kč (dvacet tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dní od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 52803140.

## Odůvodnění

Obec Statenice, zast. starostou Ing. Janem Kopincem, se sídlem Statenice č. 23, 252 62 Statenice (dále jen „zadavatel“), vyzvala písemně výzvou více zájemcům ze dne 15.8.2002 ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., 5 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku: „Obec Statenice – I. etapa výstavby kanalizace“.

Do skončení lhůty pro podání nabídek bylo zadavateli doručeno 5 nabídek. Otevírání obálek s nabídkami uchazečů se konalo dne 9.9.2002. Komise pro otevírání nabídek uvedla do protokolu o otevírání nabídek, že byl vyřazen GEOSAN GROUP, a. s., u kterého nebyly reference firmy. Dále do cit. protokolu komise zaznamenala, že po posouzení nabídek ve smyslu ustanovení § 49 odst. 9 cit. zákona komise konstatuje, že všechny předložené nabídky splnily podmínky veřejné zakázky stanovené ve výzvě k podání nabídky na veřejnou zakázku. Komise nenavrhlá zadavateli vyloučení žádného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce. Dne 11.9.2002 provedla zadavatelem jmenovaná komise pro posouzení a hodnocení nabídek posouzení a hodnocení 4 nabídek uchazečů. Nejvhodnější nabídkou byla vybrána nabídka uchazeče PROCKERT & HYNEK, a. s., se sídlem Palackého 782, 252 63 Roztoky u Prahy, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Libor Hynek. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky nebylo uchazečům zasláno písemně. Starosta obce ve stanovisku orgánu dohledu uvedl, že bývalý starosta obce nedopatřením pouze telefonicky informoval o výsledku výběrového řízení. Dne 9.10.2002 uzavřel zadavatel se shora jmenovaným uchazečem smlouvu o dílo na veřejnou zakázku: „Obec Statenice – I. etapa výstavby kanalizace“.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel od jednoho z uchazečů dne 9.1.2003 podnět, v němž je poukazováno na to, že zadavatel neoznámil výběr nejvhodnější nabídky podle ustanovení § 49 odst. 10 zákona.

Dopisem ze dne 31.1.2003 vyzval Úřad zadavatele k předložení veškeré dokumentace ke shora citované veřejné zakázce vč. vyjádření. Požadovanou dokumentaci Úřad obdržel dne 11. 3. 2003 a dne 1. 4. 2003 zahájil správní řízení z vlastního podnětu, z důvodu, že v postupu zadavatele shledal porušení zákona.

Úřad přezkoumal podle § 57 ve spojení s § 60a a následujících zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.9.2002. Ve správním řízení Úřad provedl podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 283/1993 Sb., zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky a obsahem stanoviska zadavatele přičemž dospěl k závěru, že zadavatel porušil zákon.

Zadavatel v zadání výzvy více zájemcům pod bodem 10. „**Způsob hodnocení nabídek**“ stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle následujících kritérií:

1. Výše nabídkové ceny vč. DPH (váha kritéria – 0,55)
2. Záruční podmínky, podmínky návrhu SOD (váha kritéria – 0,25)
3. Odborná způsobilost (váha kritéria – 0,2).

Zadavatel jmenoval komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, která posuzovala a hodnotila 4 nabídky uchazečů. O posouzení a hodnocení nabídek komise vypracovala „Zápis z hodnocení nabídek na akci: Kanalizace I. etapa – Statenice“. V tomto zápise je uvedeno, že se komise dohodla na změně způsobu hodnocení nabídek takto (citujeme): *Kritérium č. 1. výše nabídkové ceny 0,45, č. 2. záruční podmínky 0,35, č. 3. odborná způsobilost 0,10, č. 4. vzdálenost firmy od obce hosp. důvody – zařízení staveniště 0,10*“ (konec citátu). Zadavatel (resp. komise pro posouzení a hodnocení nabídek) tak nehodnotil nabídky uchazečů podle kritérií stanovených v zadání veřejné zakázky, když změnil kritéria hodnocení nabídek, jejich význam (váhu) a rozšířil hodnocení o kritérium „**vzdálenost firmy od obce hosp. důvody – zařízení staveniště**“. Rozšířeným kritériem hodnocení „**vzdálenost firmy od obce hosp. důvody – zařízení staveniště**“ zadavatel m. j. zvýhodnil vybraného uchazeče PROCKERT & HYNEK, a. s., se sídlem Palackého 782, 252 63 Roztoky u Prahy, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Libor Hynek. V případě, že by zadavatel hodnotil nabídky uchazečů podle kritérií stanovených v zadání výzvy získali by uchazeči PROCKERT & HYNEK, a. s. a E N V I C O N, spol. s r. o. shodný počet bodů.

Při hodnocení nabídek komise neuvedla popis kritérií hodnocení č. 3. „**odborná způsobilost**“ a č. 4. „**Vzdálenost firmy od obce hosp. důvody – zařízení staveniště**“. Záznam (zápis) o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Není zde uvedena ani nejvhodnější nabídka, pouze ze záznamu vyplývá, že nejvhodnější nabídkou byla nabídka uchazeče PROCKERT & HYNEK, a. s., s nejnižší dosaženou hodnotou 1,45 bodu. Hodnocení nabídek je neprůkazné a nepřezkoumatelné. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek a následně zadavatel provedeným hodnocením neprokázali, že vybraná nabídka nejlépe splňuje kritéria hodnocení, chybí zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel shora vyjmenovanými úkony při výběru nejvhodnější nabídky porušil § 49 odst. 10 zákona.

Tím, že zadavatel nehodnotil nabídky uchazečů podle kritérií, která stanovil v podmínkách zadání veřejné zakázky, změnil jejich význam (váhu) a rozšířil hodnocení o kritérium „**vzdálenost firmy od obce hosp. důvody – zařízení staveniště**“ závažně porušil § 6 a § 49 odst. 10 zákona.

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že zadavatel nevyrozuměl písemně uchazeče o výběru nejvhodnější nabídky s poučením o možnosti podat námitky, uchazečům tak znemožnil podat námitky a tím závažně porušil § 49 odst. 10 zákona. Orgán dohledu zjištěné porušení kvalifikoval jako porušení závažné, neboť zadavatel svým postupem předem vyloučil možnost podání námitek uchazeči proti výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel tak závažným způsobem omezil zásadu soutěže mezi uchazeči v návaznosti na zásadu transparentnosti procesu výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu k citované veřejné zakázce poznamenává, že v protokolu o otevírání obálek nabídek s nabídkami je rozpor týkající se nabídky uchazeče GEOSAN GROUP, a. s. Z protokolu vyplývá, že komise pro otevírání obálek vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení nabídek nabídku uchazeče GEOSAN GROUP, a. s. pro nesplnění podmínky stanovené zadavatelem ve výzvě v bodě 3.2. „**Požadavky na prokázání dalších kvalifikačních předpokladů**“ dle § 2f odst. 1 zákona – týkající se referencí. Dále je zde uvedeno, že komise nenavrhlá zadavateli vyloučení žádného uchazeče z další účasti na veřejné zakázce a v záznamu o posouzení a hodnocení není tato nabídka posuzována a hodnocena. Zadavatel je povinen podle § 49 odst. 9 zákona pokud uchazeč nesplní další

požadavky stanovené zadavatelem ve výzvě uchazeče z další účasti na veřejné zakázce vyloučit a rozhodnutí o vyloučení uchazeče bezodkladně příslušnému uchazeči oznámit.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky ....“. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel výše uvedenou smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterých se zadavatel při zadání šetřené veřejné zakázky dopustil jsou porušení závažná. Výše peněžitého závazku, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky zadané v rozporu se zákonem činí 8 918 932,93 Kč; 1 % z této částky činí 89 189,33 Kč. Po zvážení všech okolností případu a vzhledem k tomu, že závažné porušení zákona bylo u zadavatele zjištěno poprvé, však orgán dohledu rozhodl o uložení pokuty pouze ve výši 20 000,- Kč.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona po novele, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 9.1.2003. K porušení zákona došlo dne 9.10.2002.

Při úvaze o míře intenzity porušení zákona orgán dohledu přihlédl ke skutečnosti, že obecně za jedno z nejzávažnějších porušení zákona považuje orgán dohledu případy, kdy zadavatelé svým postupem omezí zásadu soutěže mezi uchazeči v návaznosti na zásadu transparentnosti procesu výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel po podání nabídek změnil způsob hodnocení nabídek, rozšířil hodnocení nabídek o kritérium „vzdálenost firmy od obce hosp. důvody – zařízení staveniště“, nevyrozuměl písemně uchazeče o výběru nejvhodnější nabídky s poučením o možnosti podat námitky a tím jim znemožnil podat námitky a dne 9.10.2002 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo. Orgán dohledu považuje obecně postup zadavatele, kdy změní kritéria hodnocení, podle zvolených kritérií nabídky uchazečů nehodnotí, za obcházení smyslu a účelu zákona, tedy zajistit hospodárné a ekonomické vynakládání veřejných prostředků. Zadavatel svým postupem závažným způsobem porušil jednu ze základních zásad procesu výběru nejvhodnější nabídky – princip transparentnosti procesu výběru nejvhodnější nabídky.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona o zadávání veřejných zakázek spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona při zadávání předmětné veřejné zakázky vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Vzhledem ke zjištěným závazným porušením zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil orgán dohledu zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

Obec Statenice, zast. starostou Michalem Pokorným, Statenice č. 23, 252 62 Statenice