

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 527-R/03-VP/140/ZH

V Praze dne 13.5.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 25.3.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zast. ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem, ve veřejné zakázce „na výrobu a dodávku ponožek ke stejnokroji Policie ČR“, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jako obchodní veřejná soutěž vyhlášené v Obchodním věstníku č. 21/02 pod zn. 149190-21/02, dne 22.5.2002,

rozhodl takto:

zadavatel Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, zast. ministrem Mgr. Stanislavem Grossem, porušil ustanovení § 34 zákona odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/ 2001 Sb., tím, že nevyloučil uchazeče - Emília Hojdanová – LINEA – ART, IČO 636 91 493, se sídlem Jarní 820/24, 748 01 Hlučín, jehož nabídka z obsahového hlediska nevyhověla podmínkám soutěže, a proto se zadavateli podle ustanovení § 60 písm b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ukládá provést nové posouzení nabídek ve smyslu ustanovení § 34 odst. 4 cit. zákona.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zast. ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem (dále jen „zadavatel“) vyhlásilo dne 22.5.2002 v Obchodním věstníku č. 21/02 pod zn. 149190-21/02 obchodní veřejnou soutěž „na výrobu a dodávku ponožek ke stejnokroji Policie ČR“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 23.7.2002 vyplývá, že zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě celkem čtyři nabídky, z nichž nabídka společnosti LOANA, a.s., se sídlem Bezručova 221, Rožnov pod Radhoštěm, byla ze soutěže vyřazena. Zadavatel pak svým rozhodnutím ze dne 24.7.2002 pod č.j. PPR-190-27/OCN-2002 vyloučil společnost LOANA z další účasti v soutěži.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“), která zasedala ve dnech 21.8.2002 a 12.9.2002, doporučila zadavateli vyřadit i další nabídky z důvodů nesplnění kvalifikačních předpokladů a nesplnění dalších podmínek zadání. V závěru zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je taktéž uvedeno, že komise si vyžádala k posouzení skutečností týkajících se zadání soutěže a hodnocení předložených nabídek stanovisko od Mgr. Vojtěcha Kolaříka, Advokátní kancelář JUDr. Fr. Gebauera, který doporučuje soutěž zrušit. Komise navrhla zadavateli vyřadit i zbývající tři nabídky. Jednalo se o nabídky společností VAVRYS CZ s.r.o., se sídlem Hradiško 882, 763 26 Zlín (dále jen „VAVRYS“), XENA Praha, s.r.o., se sídlem Nad spádem 20/641, 147 00 Praha 4 - Podolí, zast. Ing. Miroslavem Honzíkem (dále jen „uchazeč XENA“) a nabídku Emílie Hojdanové – LINEA-ART, se sídlem Jarní 820/24, 748 01 Hlučín (dále jen „uchazeč Emílie Hojdanová“). Zadavatel se s doporučením komise ztotožnil a svým rozhodnutím č.j.: PPR-190-36/OCN-2002 ze dne 18.9.2002 vyloučil ze soutěže uchazeče XENA, rozhodnutím č.j. PPR-190-35/OCN-2002 z téhož dne společnost VAVRYS a rozhodnutím č.j. PPR-190-37/OCN-2002 z téhož dne i uchazeče Emílii Hojdanovou.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení podal uchazeč Emílie Hojdanová dne 26.9.2002 námitky. Námitkám zadavatel svým rozhodnutím ze dne 3.10.2002 pod č.j. EKO-995/04-2002 vyhověl a nabídku zařadil zpět do posuzování a hodnocení. Námitky podala i společnost VAVRYS, ale tyto byly zadavateli doručeny po lhůtě a byly vráceny zpět a zadavatel o nich nerozhodoval. Námitky ze dne 26.9.2002 podal i uchazeč XENA, kterým zadavatel svým rozhodnutím ze dne 3.10.2002 nevyhověl.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) přezkoumával na návrh uchazeče XENA rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze soutěže. Jako důvod vyloučení ze soutěže zadavatel uvedl nesplnění podmínek požadovaných zadavatelem v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 a 2 zákona tím, že:

- u podkolének modrých není dodržen požadavek zadavatele na převýšení spoje ve špici max. 40%, dosažená hodnota je 40,4%,
- není uveden požadavek zadavatele na číslo příze – materiál vlna 25x2 tex, pleteno trojitě, polyamid 67/2 dtex,
- v nabídce nebyly splněny další předpoklady pro plnění veřejné zakázky, bod 11, odst. 3, písm. j) a k), zveřejněných podmínek, protože plnění těchto dalších předpokladů pro splnění veřejné zakázky jsou doloženy jinými osobami, které však nejsou uchazeči o tuto veřejnou zakázku.

Úřad dne 25.11.2002 pod č.j. S 108-R/02-798/140/ZH rozhodnutím návrh uchazeče zamítl s tím, že rozhodnutím zadavatele ze dne 18.9.2002 o vyloučení uchazeče XENA Praha ze soutěže nedošlo k porušení zákona.

Své rozhodnutí Úřad odůvodnil zejména tím, že uchazeč nesplnil v nabídce podmínku požadovanou zadavatelem, která je uvedena v zadávací dokumentaci obchodní veřejné soutěže v části 11, bodě 4 písm. d), že jako součást nabídky uchazeč předloží doklady

(protokoly) vydané českými akreditovanými zkušebnami nebo jejich úředně ověřené kopie prokazující splnění požadovaných vlastností a dodržení požadovaných minimálních parametrů podle ČSN tak, jak jsou uplatněny v technickém popisu (specifikaci) čl. 4 zadávací dokumentace, přičemž v závěru musí být jednoznačně uvedeno, zda vzorky ponožek vyhověly požadavkům na provedení podle technického popisu (specifikaci) včetně vyjádření, že dosažené hodnoty zkoušek podle ČSN splnily alespoň minimální hodnoty. Z výše uvedeného vyplývá, že dodané vzorky měly splňovat kromě jiného i požadavek na číslo příze, který byl stanoven v čl. 5 Technický popis (specifikace) v bodě 2 - Materiálové složení, zadávací dokumentace.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad. Předseda Úřadu napadené rozhodnutí přezkoumal a dospěl k závěru, že Úřad rozhodl správně a v souladu se zákonem. V rozhodnutí také konstatoval, že Úřad zahájí z vlastního podnětu správní řízení ve kterém prošetří, zda nabídka uchazeče Emílie Hojdanové byla správně a v souladu se zákonem vrácena rozhodnutím zadavatele zpět do soutěže.

Úřad zahájil správní řízení z vlastního podnětu pod č.j.: S 527-O/03-VP/140/ZH podle § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, zast. ministren Mgr. Stanislaven Grossem,
- b) Emília Hojdanová – LINEA – ART, IČO 636 91 493, s místem podnikání Jarní 820/24, 748 01 Hlučín.

Úřad vydal rozhodnutí o předběžném opatření č. j.: S 527-PO/03-VP/140/ZH ze dne 25.3.2003, jako prozatímní a dočasný prostředek do doby vydání rozhodnutí ve věci.

Dne 27.3.2003 se v rámci správního řízení z vlastního podnětu dostavili oprávnění zástupci zadavatele k nahlédnutí do spisu, při kterém požádali Úřad o bližší specifikaci možného porušení § 34 odst. 4 zákona a prodloužení lhůty stanovené k podání vyjádření do 24.4.2003. Úřad možné porušení zákona specifikoval a lhůtu k podání vyjádření prodloužil, což oběma účastníkům správního řízení písemně potvrdil pod č.j.: S 527-O dopl./03-VP/140/ZH ze dne 27.3.2003.

Ve dnech 2.4.2003 a 8.4.2003 se dostavil zástupce uchazeče Emílie Hojdanové k nahlédnutí do spisu, k němuž neměl žádných připomínek. Uchazeč Emília Hojdanová zaslal stanovisko označené jako „Námítky“ ze dne 18.4.2003 ve kterých uvádí, že:

- a) v nabídce je doložen doklad (protokol) prokazující splnění požadovaných vlastností v jehož závěru bylo jasně uvedeno, že vzorky vyhověly požadavkům na provedení podle technického popisu včetně vyjádření, že dosažené a požadované hodnoty jsou ve shodě se zadávací dokumentací,
- b) přesné materiálové složení je uvedeno a registrováno v interní dokumentaci výrobce a zadavatel i odbor dohledu měl a má možnost dotázat se akreditované zkušebny, např. TOMA, a.s., zda uvedené materiálové složení odpovídá zadávací dokumentaci. Těmto účelům také slouží referenční vzorky, které jsou v dané zkušebně k dispozici,
- c) Výsledky zkoušek TOMA, a.s., jasně prokázaly splnění požadavků zadavatele stanovených v zadávací dokumentaci.

Uchazeč Emília Hojdanová proto nesouhlasí s tvrzením Úřadu, že nabídka neobsahovala doklad prokazující splnění požadovaných technických vlastností ponožek dle zadávací dokumentace.

Zadavatel podal vyjádření ze dne 11.4.2003 pod č.j.: EKO 288/04-2002, v němž popisuje námitkové řízení po vyloučení uchazeče Emílie Hojdanové ze soutěže včetně vyhovění námitkám a vzetí její nabídky zpět do hodnocení. Dále je uvedeno, že nabídka zatím nebyla hodnocena z důvodu doposud nedořešeného podaného rozkladu uchazečem XENA, proto zadavatel nečinil žádné úkony směřující k dokončení veřejné zakázky a tedy ani nové posouzení a hodnocení nabídky, jak mu bylo uloženo statutárním orgánem zadavatele. Ve vyjádření je uvedeno i upozornění na to, že zadavatel kontrolou účtu dne 27.3.2003 zjistil, že uchazeč Emília Hojdanová nesplnil povinnost uloženou zákonem, neboť opětovně nesložil jistotu, která mu byla vrácena dne 23.9.2002.

Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst.1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem vyjádření zadavatele k zahájenému správnímu řízení a stanovisku uchazeče Emílie Hojdanové k témuž a dospěl k závěru, že zadavatel tím, že uchazeče Emílie Hojdanovou ze soutěže nevyloučil, porušil zákon.

Uchazeč Emília Hojdanová, nesplnil v nabídce podmínku požadovanou zadavatelem, která je uvedena v zadávací dokumentaci obchodní veřejné soutěže v části 11, bodě 4 písm. d), že jako součást nabídky budou předloženy doklady (protokoly) vydané českými akreditovanými zkušebnami nebo jejich úředně ověřené kopie prokazující splnění požadovaných vlastností a dodržení minimálních parametrů podle ČSN tak, jak jsou uvedeny v technickém popisu čl. 4 zadávací dokumentace, přičemž v závěru musí být jednoznačně uvedeno, zda vzorky ponožek a podkolenek vyhověly požadavkům na provedení podle technického popisu (specifikaci) včetně vyjádření, že dosažené hodnoty zkoušek podle ČSN splnily alespoň minimální hodnoty. Z výše uvedeného vyplývá, že dodané vzorky měly splňovat kromě jiného i požadavek na číslo příze uvedený v čl. 5 Technický popis (specifikace) v bodě 2 Materiálové složení, zadávací dokumentace.

Ve zkušebním protokolu akreditované laboratoře TOMA, a.s. – Zkušebna kožedělných a textilních materiálů a výrobků, tř. T. Bati 1566, 765 82 Otrokovice, nejsou obsaženy požadované údaje specifikované v zadávací dokumentaci. U podkolenek zimních modrých není v Certifikátu TOMA, a.s., ze dne 17.7.2002 (strana 28, 29 a 32 nabídky) uvedeno požadované materiálové složení – materiál vlna 25x2 tex, pleteno trojitě, polyamid 67/2 dtex. Tyto údaje nejsou ani obsaženy v Certifikátu ITC Zlín (strana 44 nabídky) vydaného 18.7.2002 u podkolenek zimních modrých.

Uchazeč je povinen v nabídce splnit veškeré podmínky požadované zákonem i zadavatelem vyhlášené podmínky. Po skončení soutěžní lhůty nelze nabídku žádným způsobem doplňovat a proto nelze souhlasit s názorem uchazeče, že se zadavatel i odbor dohledu měl možnost dotázat akreditované zkušebny, zda uvedené materiálové složení odpovídá zadávací dokumentaci. Podmínka zadavatele nebyla splněna ani referenčními vzorky.

V případě, že zadavatel rozhodne vzít vyřazenou nabídku zpět do soutěže a složenou jistotu uvolnil podle § 25 odst. 6 písm. a) zákona, je jeho povinností, pokud již uchazeč tak

sám neučinil, vyzvat uchazeče k opětovnému poskytnutí jistoty. Pokud uchazeč ve stanové lhůtě jistotu znovu neposkytne, je to důvodem pro jeho vyloučení.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zast. ministrem vnitra Mgr. Stanislavem Grossem
2. Emília Hojdanová – LINEA – ART, Jarní 820/24, 748 01 Hlučín