

Č.j.: VP/S 61/03-160

V Brně dne 13. května 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.4.2003 na základě žádosti České republiky - Ministerstva financí č.j. 184/12 880/2003 ze dne 1.4.2003 o povolení výjimky ze zákazu veřejné podpory podle § 6 odst. 1 zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 6 odst. 3 písm. c) zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře takto :

Výjimka ze zákazu veřejné podpory ve prospěch společnosti (.....) ve formě prominutí daňového penále podle § 55a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů,

se nepovoluje.

Odůvodnění:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 9.4.2003 žádost o povolení výjimky (dále jen „žádost“) podle § 6 odst. 1 zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejné podpoře“), kterou podalo Ministerstvo financí (dále též „MF“) dopisem ze dne 1.4.2003 č.j. 184/12 880/2003.

I. Údaje získané z žádosti o povolení výjimky

- poskytovatelem veřejné podpory je Ministerstvo financí
- orgánem odpovědným za poskytnutí veřejné podpory je Ministerstvo financí
- kontaktní osobou je Mgr. Šárka Zeizingerová, ředitelka odboru 18
- název veřejné podpory je „Podpora společnosti (.....)“

- právním základem pro poskytnutí veřejné podpory je prominutí daňového penále podle § 55a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů
- formou veřejné podpory jsou daňové úlevy.

II. Podklady pro rozhodnutí

- 1) žádost o povolení výjimky
- 2) platební výměry na daňové penále
- 3) žádost (.....) o prominutí příslušenství daně ze dne 6.1.2003
- 4) stanovisko Finančního úřadu (.....) ze dne 4.2.2003 a Finančního ředitelství (.....) ze dne 14.2.2003 k žádosti (.....) o prominutí příslušenství daně
- 5) výpis z obchodního rejstříku týkající se společnosti (.....)
- 6) hospodářské výsledky (rozhodnutí a výkaz zisků a ztrát) ke dni 31.12.2001
- 7) roční výkaz o práci za rok 2001
- 8) dopis Ministerstva financí č.j. 184/34 816/2003 ze dne 25.4.2003 udávající aktuální specifikaci ocelářské výroby společnosti (.....)

III. Vymezení účastníka řízení

Jediným účastníkem řízení o povolení výjimky je v souladu s § 3 písm. c) ve spojení s § 6 odst. 1 zákona o veřejné podpoře Ministerstvo financí.

IV. Charakteristika příjemce podpory

Příjemcem veřejné podpory je společnost (.....). Hlavní výrobní činností je výroba taženého drátu a výroba radiátorů a vytápěcích kotlů. Společnost (.....) provozuje též ocelářskou výrobu.

Z výpisu z obchodního rejstříku ze dne 12.2.2003 byly zjištěny následující údaje:

- (.....)

V. Popis a forma podpory

Daňovému subjektu byl platebním výměrem č. 1020003047 ze dne 11.12.2002, č.j. 32341/02/368920/1520 sdělen předpis daňového penále za zdaňovací období od 1.3.2000 do 31.3.2000 ve výši 6 033 084 Kč a platebním výměrem č. 1020003056 ze dne 12.12.2002, č.j. 32435/02/368920/1520 předpis daňového penále za zdaňovací období od 1.11.2000 do 30.11.2000 ve výši 275 118 Kč. Z daňového penále ve výši 6 033 084 Kč byla již společností (.....) uhrazena částka 4 088 Kč.

Ministerstvo financí navrhuje v souladu s žádostí příjemce prominout zbývající dlužné penále v plné výši, tj. částku 6 304 114 Kč.

VI. Právní analýza

V § 1 odst. 1 zákona o veřejné podpoře je stanoveno, že tento zákon upravuje postup při posuzování slučitelnosti veřejné podpory se závazky vyplývajícími z Evropské dohody (Sdělení č. 7/1995 Sb., o sjednání Evropské dohody zakládající přidružení mezi Evropskými

společenstvími a jejich členskými státy na straně jedné a Českou republikou na straně druhé, dále jen „Evropská dohoda“). Čl. 64 odst. 1 bod (iii) Evropské dohody stanoví, že neslučitelná s řádným působením této dohody, v míře, jíž může být dotčen obchod mezi Českou republikou a Společenstvím, je jakákoliv veřejná podpora, která narušuje soutěž nebo hrozí jejím narušením v důsledku zvýhodňování některých podnikatelských jednotek nebo výroby určitého zboží.

V § 2 odst. 1 zákona o veřejné podpoře je stanoveno, že veřejná podpora poskytovaná způsobem narušujícím nebo hrozícím narušení soutěže tím, že zvýhodňuje určité podnikání nebo odvětví výroby, v míře, jíž může být dotčen obchod mezi Českou republikou a členskými státy Evropské Unie, je neslučitelná se závazky České republiky vyplývajícími z Evropské dohody a je zakázána.

V § 3 písm. a) zákona o veřejné podpoře je stanoveno, že veřejnou podporou se rozumí jakákoliv forma podpory, včetně programů veřejné podpory nebo výhod zvýhodňujících podnikání nebo odvětví výroby poskytovaná Českou republikou, ministerstvem, jiným správním orgánem, orgánem samosprávy nebo poskytovaná z veřejných prostředků. Podle § 3 písm. b) zákona o veřejné podpoře patří mezi veřejné prostředky také prostředky státního rozpočtu včetně prostředků splatných a neuhrazených.

Vzhledem k tomu, že v případě navrhované podpory formou prominutí příslušenství k dani pro společnost (.....):

- se jedná o výhodu poskytovanou Českou republikou - Ministerstvem financí, které je poskytovatelem veřejné podpory v souladu s § 3 písm. c) zákona o veřejné podpoře, neboť rozhoduje o poskytnutí veřejné podpory,
- hrozí narušení hospodářské soutěže, neboť poskytnutím veřejné podpory zůstanou příjemci veřejné podpory k dispozici finanční prostředky, které mohou být uvolněny do výroby, což může ve svém důsledku vést k posílení či zvýšení stávajícího podílu na trhu s ocelářskými výrobky,
- tato výhoda zvýhodňuje určité podnikání, neboť při rozhodování o poskytnutí podpory má správní orgán prostor pro uvážení, zda dané žádosti o prominutí příslušenství daně vyhovět či ji zamítnout, tím může dojít ke zvýhodnění subjektů, v jejichž případě je žádosti vyhověno, vůči těm, kterým je žádost zamítnuta; v posuzovaném případě správní orgán, tj. Ministerstvo financí navrhuje žádosti společnosti (.....) vyhovět,
- poskytnutím výhody může být dotčen obchod mezi Českou republikou a členskými státy Evropské unie, jelikož výroba příjemce veřejné podpory konkuruje produkci z členských států Evropské unie (k tomuto závěru dospěla Evropská komise rovněž ve svém rozhodnutí č. 2002/14/EC ze dne 12.7. 2000 týkajícím se veřejné podpory poskytnuté Francií společnosti Scott Paper SA Kimberly-Clark),

jedná se o veřejnou podporu podle § 2 odst. 1 zákona o veřejné podpoře, která je obecně zakázaná, pokud zákon o veřejné podpoře nestanoví jinak nebo nebude povolena výjimka.

Při posuzování slučitelnosti veřejné podpory se závazky vyplývajícími z Evropské dohody je třeba postupovat v souladu s příslušným předpisem ES, a to Multisektorálním rámcem pro regionální podporu velkých investičních projektů, veřejnou podporu na záchranu a restrukturalizaci a útlum v ocelářském průmyslu, publikovaným v Official Journal C 70, 19.3.2002 (dále jen „Rámec“).

Příloha B Rámce (dále jen „Příloha“) vymezuje výrobky, které spadají do ocelářského průmyslu. Ocelářským průmyslem se podle Přílohy rozumí průmysl, který zpracovává

železnou rudu, s výjimkou pyritu, houbovitě železo nebo ocel, železný šrot a manganovou rudu na výrobu následujících výrobků:

a) surové železo a ferolitin, a to surové železo pro ocelářský průmysl, slévárenské a ostatní surové železo, zrcadlovinu a vysokouhlíkový feromangan

b) surové výrobky a polotovary ze železa, obvyčejné nebo speciální oceli včetně výrobků pro opětovné použití a převálcování, a to tekutá ocel litá anebo nelitá do ingotů, včetně ingotů na kování, polotovary, konkrétně sochory, bloky, ploštiny, předvalky a polotovary pro pocínování, široké svitky válcované za tepla kromě svitků klasifikovaných jako finální výrobky

c) za tepla válcované finální výrobky ze železa, obvyčejné nebo speciální ocele, a to kolejnice, pražce, loďařské desky, samostatné desky, stropní nosníky, hrubé profily 80 mm a více, štetovnice, tyče a profily pod 80 mm a plocháče pod 150 mm, drát, kruhové a čtvercové produkty pro roury, za tepla válcované pruhy a pásy, včetně pásů pro roury, za tepla válcované plechy do síly 3 mm, tabule a plechy v síle 3 mm a více, univerzální tabule v síle 150 mm a více

d) finální výrobky ze železa, obvyčejné a speciální ocele, a to pocínované plechy, bílé plechy cínověolověné, černé plechy, pozinkované plechy a ostatní povlakované plechy, za studena válcované plechy pod 3 mm síly, elektroplechy, pásy na pocínování, za studena válcované plechy a ve svitcích a pásech, síly 3 mm a více, bezešvé trubky, roury a duté profily, svařované železné a ocelové trubky a roury, jejichž vnější průměr přesahuje 406,4 mm

V případě společnosti (.....) je ocelářská výroba reprezentovaná následujícími produkty:

Název výrobku	Objem tržeb v tis. Kč	Podíl na tržbách (.....) v %
Plochá ocel	64 068	5,99
Kruhová ocel	11 182	1,04
Čtvercová ocel	30 013	2,80
Úhelníky	39 909	3,73
T-ocel	17 595	1,64
Ingoty nelegované	8 479	0,79
Ingoty z legované oceli	74 389	6,95

Ačkoli podíl ocelářské výroby společnosti (.....) na celkové výrobě z hlediska výše tržeb není výrazný, je třeba vycházet z toho, zda existuje propojení mezi touto činností a danou podporou. V rozhodnutí Komise č. 1999/720/EC ze dne 8.7.1999 ve věci podpory poskytnuté Německem společnosti Gröditzer Stahlwerke GmbH a její dceřiné společnosti Walzwerk Burg GmbH je konstatováno, že v případě, kdy podnik provozuje mimo ocelářskou výrobu další výrobní činnosti, a čerpá provozní podporu, u níž neexistuje přímá vazba ve vztahu k financované činnosti, musí být tato podpora posuzována podle pravidel pro státní pomoc v ocelářském průmyslu. Ocelářská výroba přitom představovala v daném případě pouze 7 % celkové výroby. V případě podpory formou prominutí penále společnosti (.....) se jedná o srovnatelný případ, společnost (.....) tedy musí být nahlížena jako společnost spadající do ocelářského průmyslu.

Jelikož prominutí daňového příslušenství není účelovou podporou, tj. neexistuje přímá vazba mezi podporou a financovanou činností, jako je tomu např. u investiční podpory, podpory na ochranu životního prostředí, výzkum a vývoj, vzdělávání či zaměstnanost, je třeba podporu posuzovat jako podporu v ocelářském průmyslu v souladu se zněním Rámce.

Dle čl. 2 Rámce lze v ocelářském průmyslu považovat za slučitelnou pouze podporu, která je určená na částečné uzavření podnikatelského subjektu nebo pro financování ukončení všech činností spojených s výrobou oceli v podnicích, které jsou nejméně schopné konkurence, a to při splnění podmínek dále definovaných v Rámci.

Vzhledem k tomu, že posuzovaná podpora formou prominutí penále nemá charakter žádné z uvedených podpor, na něž se vztahuje výjimka ze zákazu veřejné podpory, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

VII. Závěr

Dne 7.5.2003 bylo účastníkovi řízení doručeno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, případně navrhnout jeho doplnění. Tohoto práva účastník řízení ve stanovené lhůtě nevyužil.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí v souladu s § 6 odst. 5 zákona o veřejné podpoře nelze podat rozklad.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

Ministerstvo financí České republiky
Letenská 15
118 10 Praha 1