

Č.j.: 3R 40/02-Ku

V Brně dne 13.1.2003

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 22.11.2002 podaném Ing. Miroslavem Kurkou, IČ: 110609032, podnikajícím pod obchodním jménem Ing. Miroslav Kurka - TRADETEX, s místem podnikání U Centrumu 751, 735 81 Orlová – Lutyně, právně zast. JUDr. Jiřím Oblukem, advokátem se sídlem Advokátní kanceláře Veveslavínova 4, 702 00 Ostrava 1, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 092-R/02-734/140/OŠ ze dne 5.11.2002, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika - Ministerstvo obrany, zast. ministrem obrany Jaroslavem Tvrdíkem, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, v obchodní veřejné soutěži na „zabezpečení dodávek výstrojního materiálu pro Armádu České republiky v letech 2002 až 2004“, vyhlášené dne 29.5.2002 v Obchodním věstníku č. 22/02 pod značkou 149767-22/02, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 092-R/02-734/140/OŠ ze dne 5.11.2002

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo obrany, zast. ministrem obrany Jaroslavem Tvrdfkem, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6 (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 29.5.2002 prostřednictvím brigádního generála Ing. Miloše Doubka, velitele logistiky, se sídlem Velitelství logistiky, Boleslavská 929, 250 02 Stará Boleslav, obchodní veřejnou soutěž na „zabezpečení dodávek výstrojního materiálu pro Armádu České republiky v letech 2002 až 2004“ (dále jen „soutěž“) v Obchodním věstníku č. 22/02 pod značkou 149767-22/02, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“).

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel čtyři nabídky, z nichž žádná nebyla ze soutěže vyřazena, což vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 11.7.2002. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“), která zasedala dne 16.8.2002 doporučila zadavateli následující pořadí nabídek, které se umístily na prvním až třetím místě takto:

1. Sdružení HUMI OUTDOOR s.r.o. Dobříš a výrobní družstvo VKUS, Frýdek Místek,
2. Ing. Miroslav Kurka – TRADETEX,
3. OTAVAN Třeboň, a.s., Třeboň.

Zadavatel se s doporučením komise ztotožnil a své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zaslal dne 23.8.2002 pod č.j. 60713/23/2002-OPM všem hodnoceným uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí podal Ing. Miroslavem Kurkou, IČ: 110609032, podnikajícím pod obchodním jménem Ing. Miroslav Kurka - TRADETEX, s místem podnikání U Centrumu 751, 735 81 Orlová – Lutyně, právně zast. JUDr. Jiřím Oblukem, advokátem se sídlem Advokátní kanceláře Veleslavínova 4, 702 00 Ostrava (dále jen „uchazeč“) dne 2.9.2002 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání svým rozhodnutím ze dne 13.9.2002 pod č.j. 4617/2002-8764 nevyhověl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil. ÚOHS obdržel výše uvedený návrh dne 26.9.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona, ve znění jeho novel, zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 téhož zákona jsou zadavatel, uchazeč, společnost OTAVAN Třeboň a.s., se sídlem Nádražní 641, 379 20 Třeboň, zast. Ing. Josefem Vlasákem a sdružení společnosti HUMI OUTDOOR s.r.o., se sídlem Voznice 74, 263 01 Dobříš, zast. jednatelem Petrem Rychlým a výrobního družstva VKUS, se sídlem Svazarmovská 308, 738 01 Frýdek Místek, zast. Ing. Jiřím Schwarzem.

Svým návrhem se uchazeč domáhá, aby ÚOHS rozhodl, že rozhodnutím zadavatele o nevyhovění jeho námitkám nebylo rozhodnuto správně a aby ÚOHS uložil zadavateli provést nápravu a dále aby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo zrušeno a zadavateli uloženo provést nový výběr.

Po posouzení a prošetření případu vydal ÚOHS dne 5.11.2002 pod č.j. S 092-R/02-734/140/OŠ rozhodnutí, kterým návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, neboť uchazeč podal návrh zadavateli po uplynutí lhůty stanovené v § 57 odst. 2 zákona.

Své rozhodnutí ÚOHS odůvodnil zejména tím, že návrh podaný uchazečem byl podán v rozporu s § 57 odst. 2 zákona, neboť zadavateli nebylo podáno jedno vyhotovení návrhu. Podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž uvádí, že stejnopis návrhu nebyl zaslán zadavateli doporučenou poštou, ale je schopen prokázat svědecky, že ho odeslal současně s návrhem ÚOHS. Také nesouhlasí s tím, že ÚOHS požadoval po uchazeči doklad o doručení návrhu zadavateli a ne doklad o odeslání takové písemnosti. Dále uvádí, že při nesplnění povinnosti zaslat stejnopis návrhu i zadavateli, nelze návrh dle § 57 odst. 2 zákona zamítnout. Závěrem brojí proti konstatování odboru dohledu, že neshledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu a navrhuje, aby předseda ÚOHS napadené rozhodnutí přezkoumal a v celém rozsahu je zrušil a věc vrátil k novému projednání a rozhodnutí.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 092-R/02-734/140/OŠ ze dne 5.11.2002 návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona zamítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám uchazeče uvádím, že dle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, orgán dohledu zamítne.

Také poukazuji na skutečnost, že podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) je řízení zahájeno dnem, kdy podání účastníka řízení došlo správnímu orgánu příslušnému ve věci rozhodnout. V případě přezkoumávání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky je tak dnem zahájení správního řízení u ÚOHS den, kdy návrh na zahájení tohoto řízení dojde orgánu dohledu a v tomto smyslu hovoří i ustanovení § 57 odst. 1 zákona. Lhůta obsažená v § 57 odst. 2 zákona se proto vztahuje na úkon uchazeče před zahájením správního řízení, a proto

pro ni nelze subsidiárně použít ustanovení správního řádu, neboť ten se podle svého § 1 odst. 1 vztahuje pouze na správní řízení.

Při podání návrhu je povinností ÚOHS, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl podán včas v desetidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona. V daném případě bylo nepochybně zjištěno, že rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo doručeno uchazeči dne 18.9.2002. ÚOHS pak obdržel návrh dne 26.9.2002, tedy včas, ale zadavatel jej neobdržel vůbec.

Není pravdou, že zadavatel nemusí obdržet jedno vyhotovení návrhu. Ba naopak, zákon spojuje s nesplněním této povinnosti uvedené v § 57 odst. 2 zákona důležité právní následky, poněvadž podle § 57 odst. 4 zákona, je-li podán návrh včas, neběží zadávací lhůta. Vzhledem k tomu, že zadavatel návrh neobdržel, nebyl pozastaven běh zadávací lhůty a zadavatel mohl uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

Pro úplnost uvádím, že ÚOHS vždy, i při podání nekvalifikovaného návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel v průběhu zadávacího řízení neporušil některá ustanovení zákona. V kladném případě pak zahajuje správní řízení z vlastního podnětu a vydá příslušné rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika - Ministerstvo obrany, zast. ministrem obrany Jaroslavem Tvrdíkem, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6,
2. JUDr. Jiří Oblukem, advokátem se sídlem Advokátní kanceláře Veleslavínova 4, 702 00 Ostrava 1,
3. OTAVAN Třeboň a.s., se sídlem Nádražní 641, 379 20 Třeboň, zast. Ing. Josefem Vlasákem,
4. HUMI OUTDOOR s.r.o., se sídlem Voznice 74, 263 01 Dobříš, zast. jednatelem Petrem Rychlým,
5. Výrobní družstvo VKUS, se sídlem Svazarmovská 308, 738 01 Frýdek Místek, zast. Ing. Jiří Schwarzem,
6. spis.