

Č.j.: 3R1/03-Ku

V Brně dne 17.2.2003

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 8.1.2003 podaném účastníky sdružení společností VPÚ DECO PRAHA a.s., se sídlem Na Pankráci 30, 140 00 Praha 4, zast. Ing. Petrem Noskem a Ing. Milanem Kubešem a S-projekt plus, a.s., se sídlem tř. T. Bati 508, 762 73 Zlín, zast. Ing. Arch. Františkem Balajkou, které dne 30.7.2002 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 - § 841 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, s názvem SDRUŽENÍ MOTOL, zast. JUDr. Jiřím Šilhánem, advokátem se sídlem Pod Klikovkou 11, 150 00 Praha 5 – Smíchov, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 94-R/02-737/140/VŠ ze dne 14.11.2002, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice v Motole, se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 – Motol, zast. ředitelem JUDr. Ing. Miloslavem Ludvíkem, v obchodní veřejné soutěži „na projekt pro stavební řízení, projekt pro výběr dodavatele a zajištění autorského dozoru akce Modernizace Dětské fakultní nemocnice v Motole včetně zázemí“, vyhlášené dne 26.6.2002 v Obchodním věstníku č. 26/02 pod zn. 151910-26/02, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 94-R/02-737/140/VŠ ze dne 14.11.2002

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m .**

## Odůvodnění

Fakultní nemocnice v Motole, se sídlem V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 – Motol, zast. ředitelem JUDr. Ing. Miloslavem Ludvíkem (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 26.6.2002 v Obchodním věstníku č. 26/02 pod zn.151910-26/02 obchodní veřejnou soutěž „na projekt pro stavební řízení, projekt pro výběr dodavatele a zajištění autorského dozoru akce Modernizace Dětské fakultní nemocnice v Motole včetně zázemí“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“)

Zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě šest nabídek, mezi nimi i nabídku sdružení společností VPÚ DECO PRAHA a.s., se sídlem Na Pankráci 30, 140 00 Praha 4 zast. Ing. Petrem Noskem a Ing. Milanem Kubešem a S-projekt plus, a.s., se sídlem tř. T. Bati 508, 762 73 Zlín, zast. Ing. arch. Františkem Balajkou, které dne 30.7.2002 uzavřely smlouvu o sdružení podle § 829 až § 841 zákona č. 40/1964 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, s názvem SDRUŽENÍ MOTOL, za účelem podání společné nabídky, právně zast. advokátem JUDr. Jiřím Šilhánem, se sídlem Pod Klikovkou 11, 150 00 Praha 5-Smíchov (dále jen „uchazeč“).

Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 2.9.2002 na základě návrhu komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) vyloučil uchazeče z další účasti v soutěži s odůvodněním, že „Účastník sdružení S-projekt plus, a.s., neprokázal kvalifikační předpoklad dle § 2b odst. 1 písm. a) zákona. Uchazeč v nabídce nepředložil příslušné oprávnění k podnikání způsobem stanoveným v § 2c zákona, tj. uchazeč nepředložil příslušná oprávnění k podnikání v originále nebo ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti.“

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 11.9.2002 námitky, kterým statutární zástupce zadavatele svým rozhodnutím ze dne 13.9.2002 nevyhověl. Zároveň uchazeče poučil o možnosti podat návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Uchazeč tohoto práva využil. Zadavatel i ÚOHS obdrželi výše uvedený návrh dne 27.9.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona, ve znění jeho novel, zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon po novele“) zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona po novele jsou zadavatel a uchazeč.

Účastníkům řízení ÚOHS oznámil pod č.j. S 94-O/02-737/140/VŠ dne 11.10.2002 zahájení správního řízení, ve kterém uchazeči uložil, aby do 5 dnů od doručení tohoto oznámení na základě ustanovení § 57 odst. 2 zákona svůj návrh doplnil o „doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7)“, poněvadž jako součást návrhu nebyl tento doklad předložen.

Po posouzení a prošetření případu vydal ÚOHS dne 14.11.2002 pod č.j. S 94-R/02-737/140/VŠ rozhodnutí, kterým návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona po novele zamítl.

Své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že podle § 57 odst. 2 zákona součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty ( § 25 odst. 7 zákona ). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne. Součástí návrhu uchazeče nebyl doklad o složení uvolněné jistoty a uchazeč tento doklad nedoložil ani ve stanovené lhůtě.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž hned v úvodu uchazeč připouští, že „formálně vzato“ je napadené rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona správné, neboť vycházelo ze skutečnosti, že uchazeč ve stanovené lhůtě nedoložil doklad o složení uvolněné jistoty.

Dále však uchazeč vyjadřuje přesvědčení, že rozhodnutí zadavatele ze dne 2.9.2002 o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži bylo nezákonné, a má za to, že ve věci mohlo být rozhodnuto vhodněji. Je přesvědčen, že ÚOHS mohl zahájit na základě ustanovení § 60a zákona správní řízení z vlastního podnětu a v jeho rámci „stanovit reparaci rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži a tím také pro objektivní hodnocení a posouzení nabídek v dané obchodní veřejné soutěži“.

Na závěr svého rozkladu proto uchazeč v „uvedeném smyslu“ navrhuje, aby rozkladem napadené rozhodnutí ÚOHS bylo změněno tak, že se návrhem na přezkoumání rozhodnutí napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 2.9.2002 o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži „jako nezákonné v plném rozsahu ruší“.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 94-R/02-737/140/VŠ ze dne 14.11.2002 zamítl dle § 57 odst. 2 zákona po novele návrh uchazeče, rozhodl věcně správně a v souladu se zákonem i zákonem po novele.

K jednotlivým námitkám uchazeče uvedeným v rozkladu uvádím, že důvod pro zamítnutí návrhu uchazeče na základě ustanovení § 57 odst. 2 zákona je nesporný, což konstatuje i sám uchazeč ve svém rozkladu a napadené rozhodnutí v tomto směru nezpochybňuje, když mimo jiné uvádí, že napadené rozhodnutí je „formálně vzato správné“. Uchazeč totiž skutečně doklad o složení uvolněné jistoty jako součást návrhu nedoložil a tento doklad nedoložil ani na výzvu ÚOHS.

K námitkám ve věci vyloučení uchazeče ze soutěže uvádím, že předmětem mého přezkoumání je napadené rozhodnutí, a to, zda ÚOHS správně věc posoudil, když návrh uchazeče, jehož součástí nebyl doklad o složení uvolněné jistoty, v souladu se zákonem zamítl. Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, ÚOHS se navíc zabýval i tím, zda nenastaly důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu a závěrem napadeného rozhodnutí ÚOHS uvedl, že tyto důvody neshledal. I s touto konstatací ÚOHS se plně ztotožňuji a pro úplnost uvádím, že uchazeč byl z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučen v souladu se zákonem i podmínkami této soutěže.

V čl. III. Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečů (§ 2b, § 2c zákona) zadání obchodní veřejné soutěže zadavatel mimo jiné stanovil, že „Kvalifikační předpoklady prokáže uchazeč dle § 2b zákona, způsobem uvedeným v § 2c zákona ... každá z osob, které podávají nabídku společně, prokáže kvalifikační předpoklady v rozsahu § 2b způsobem uvedeným v § 2c zákona ... Kvalifikační předpoklad stanovený v § 2b odst. 1 písm. a) prokážou osoby, které předkládají nabídku společně, v rozsahu, ve kterém se budou na plnění veřejné zakázky podílet“.

Společnost S – projekt plus, a.s., jako účastník sdružení, nepředložila ve své nabídce v originále nebo ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti, jak to ukládá ustanovení § 2c odst. 3 zákona, doklad o oprávnění k podnikání, v daném případě příslušný živnostenský list, resp. živnostenské listy. Tato společnost neprokázala tak splnění uvedeného kvalifikačního předpokladu podle zákona a zadavatelem stanoveným způsobem a byla proto v souladu s ustanovením § 34 odst. 4 zákona vyloučena z další účasti v obchodní veřejné soutěži.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Fakultní nemocnice v Motole, V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 – Motol, zast. ředitelem JUDr. Ing. Miloslavem Ludvíkem,
2. JUDr. Jiří Šilhán, advokát, Pod Klikovkou 11, 150 00 Praha 5 – Smíchov,
3. spis.

