

Č. j.: 2R 2/03 – Hr

V Brně dne 6.března 2003

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 21.1.2003 společností BRANO a. s., se sídlem Opavská 1000, 747 41 Hradec nad Moravicí, zast. předsedou představenstva Ing. Pavlem Juříčkem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 10.1.2003 č. j. VZ/S 189/02-152/189/02-MB, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – BRANO a. s., se sídlem Opavská 1000, 747 41 Hradec nad Moravicí, při zadání veřejných zakázek:

- I. „JÚS pro automatickou montáž nájezdů GM č. v. 1-22091-x-0 a nájezd GM pro SAAB č. v. 1-22095-x-0“ výzvou ze dne 9.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb.,
- II. „JÚS na opracování nájezdu GM č. v. 1-10693-x-0 a nájezdu GM pro SAAB č. v. 1-10703-x-0“ výzvou ze dne 9.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 posledně citovaného zákona,
- III. „CNC soustruhy“ výzvou ze dne 9.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 posledně citovaného zákona,
- IV. „Postupové stříhadlo tělesa nájezdu GM č. v. 1-10693-x-0“ opět výzvou ze dne 9.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 téhož zákona a
- V. „JÚS pro automatickou montáž nájezdů OPEL č. v. 1-21935“ také výzvou ze dne 9.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 téhož zákona,

jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S189/02-152/189/02-MB ze dne 10.1.2003

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

Na základě kontrolního závěru Nejvyššího kontrolního úřadu, zveřejněného ve Věstníku NKÚ částka 2/2002, který byl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 20.9.2002, si Úřad dopisem ze dne 26.9.2002 vyžádal od společnosti BRANO a. s., se sídlem Opavská 1000, 747 41 Hradec nad Moravicí, zast. předsedou představenstva Ing. Pavlem Juříčkem (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání následujících veřejných zakázek:

- I. veřejná zakázka na „JÚS pro automatickou montáž nájezdů GM č. v. 1-22091-x-0 a nájezd GM pro SAAB č. v. 1-22095-x-0“ zadaná výzvou ze dne 9.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“),
- II. veřejná zakázka na „JÚS na opracování nájezdu GM č. v. 1-10693-x-0 a nájezdu GM pro SAAB č. v. 1-10703-x-0“ zadaná výzvou ze dne 9.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona,
- III. veřejná zakázka na „CNC soustruhy“ zadaná výzvou ze dne 9.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona,
- IV. veřejná zakázka na „Postupové stříhadlo tělesa nájezdu GM č. v. 1-10693-x-0“ zadaná opět výzvou ze dne 9.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona a
- V. veřejná zakázka na „JÚS pro automatickou montáž nájezdů OPEL č. v. 1-21935“ zadaná také výzvou ze dne 9.8.2000 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona.

Požadovanou dokumentaci doručil zadavatel Úřadu dne 29.10.2002, a protože po jejím přezkoumání získal Úřad pochybnosti o správnosti úkonů učiněných zadavatelem při zadání předmětných veřejných zakázek, zahájil ve věci správní řízení z vlastního podnětu, ve kterém jako jediného účastníka označil zadavatele. Oznámení o zahájení správního řízení obdržel zadavatel dne 15.11.2002 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

V oznámení o zahájení správního řízení Úřad uvádí, že v dokumentaci o zadání všech pěti veřejných zakázek shodně nejsou doloženy doklady (doručenky) prokazující doručení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazečům o příslušnou veřejnou zakázku. Dále Úřad konstatoval, že ve zprávách z jednání komise pro otevírání obálek a posouzení a hodnocení nabídek nejsou uvedeny popisy hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a také, že v nabídkách žádného z vítězných uchazečů není prokázáno splnění kvalifikačních předpokladů stanovených v § 2b zákona způsobem dle ustanovení § 2c odst. 1 zákona. Úřad stanovil zadavateli lhůtu, do které se může ke zjištěným skutečnostem vyjádřit.

Ve svém vyjádření ze dne 22.11.2002 zadavatel ke způsobu doručení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uvádí, že uchazeči byli o této skutečnosti vždy vyrozuměni faxovou zprávou a potvrzení o osobním převzetí je vždy uvedeno na Oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. K popisu hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky zadavatel ve všech šetřených případech uvádí, že „vyhodnocení bylo provedeno na základě dokumentu Jmenovací komise pro otevírání obálek a výběr nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku ze dne 31.8.2000 a posuzovacích kritérií uvedených v příložené tabulce. Posouzení

bylo provedeno kvantifikovatelnou kritériální metodou, přičemž kritéria byla: technické parametry, reference, cena, dostupnost náhradních dílů a servis.“ Při prokazování kvalifikačních předpokladů postupoval zadavatel tak, že „na základě velmi nestandardního krátkého časového termínu pro realizaci tohoto projektu, doloženého čestného prohlášení uchazeče u výběrového řízení, znalosti firmy bylo přistoupeno k podpisu smlouvy“, byť žádný z uchazečů v době podpisu smlouvy nedoložil splnění kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem. Zadavatel v závěru svého vyjádření také uvádí, že předmětné veřejné zakázky realizoval ve velmi krátkém časovém období se snahou umožnit vznik minimálně 67 nových pracovních míst, přičemž následující období ukázalo, že dodávky byly realizovány dle uzavřených smluvních vztahů a počet zamýšlených nových míst byl překročen.

V posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 10.1.2003 rozhodnutí č. j. VZ/S 189/02-152/189/02-MB, kterým ve všech pěti šetřených případech zadání veřejných zakázek konstatoval v postupu zadavatel porušení ustanovení § 49 odst. 9 a § 2e zákona, neboť za další účasti na veřejné zakázce nebyl vyloučen uchazeč, který v nabídce neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu s ustanovením § 2b zákona, způsobem podle ustanovení § 2c odst. 1 a 3 zákona, a který současně před podpisem smlouvy k provedení veřejné zakázky neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu s ustanovením § 2b odst. 1 písm. a), d) a f) způsobem podle ustanovení § 2c odst. 2 písm. a), b) a c) a odst. 3 zákona. Dále Úřad ve všech šetřených případech konstatoval porušení ustanovení § 49 odst. 10 v návaznosti na § 6 odst. 2 zákona, neboť ve „zprávách z jednání komise pro otevírání obálek a posouzení a hodnocení nabídek“ zadavatel neuvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a rovněž nehodnotil nabídky podle kritérií uvedených ve výzvách. Za zjištěná závažná porušení zákona uložil Úřad zadavateli v případě ad I) pokutu ve výši 5 000,- Kč, v případě ad II) pokutu ve výši 10 000,- Kč, v případě ad III) pokutu ve výši 13 000,- Kč, v případě ad IV) pokutu ve výši 8 000,- Kč a v případě ad V) pokutu ve výši 6 000,- Kč.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad k porušení § 49 odst. 9 a § 2e zákona uvádí, že ve všech pěti šetřených případech nebyly součástí předložené dokumentace všechny doklady, potřebné k prokázání kvalifikačních předpokladů uchazeči jak ve fázi podání nabídky, tak i ve fázi prokázání splnění kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem před podpisem smlouvy. Tyto chybějící dokumenty pak podrobně vypočítává. K porušení ustanovení § 49 odst. 10 zákona Úřad ve všech šetřených případech shodně uvádí, že ve zprávách z jednání komise pro otevírání obálek a posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.9.2000 není uveden popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, ze zpráv není zřejmé zda nabídky byly hodnoceny podle kritérií uvedených ve výzvě a taktéž není zřejmé, jaká váha byla přidělena jednotlivým kritériím hodnocení. Popisem hodnocení rozumí Úřad uvedení zvoleného způsobu hodnocení podle výše nabídkové ceny, nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, se stanovením stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení, a s objasňujícím principem přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Proti uvedenému rozhodnutí podal zadavatel dne 21.1.2003 rozklad, ve kterém nepopírá vznik Úřadem zjištěných nedostatků a pouze zdůrazňuje, že tomu tak bylo vlivem časové tísně, kdy firma v rámci podnikatelského projektu schváleného Ministerstvem pro místní rozvoj ČR vytvářela podmínky pro vznik 67 nových pracovních míst a byla vystavena problémům s realizací projektu v souvislosti s pozdním rozhodnutím MMR ČR o udělení dotace. Zadavatel uvádí, že vybrané subjekty mu byly velmi dobře známy, měl dostatek informací o jejich technické zdatnosti a dovednosti na základě znalosti realizovaných

referenčních akcí a také získal potřebné informace o ekonomické situaci v těchto firmách k eliminaci možných rizik. Hodnocení nabídek proběhlo kriteriální kvantifikovatelnou metodou, zadavatel považuje výběrové řízení za transparentní a uvádí, že „následné zkušenosti s dodávkami strojů a zařízení potvrdily dohodnuté podmínky uzavřených smluvních vztahů a ani v jednom případě nedošlo k nenaplnění smluvních závazků.“ Na závěr rozkladu zadavatel žádá o přehodnocení tvrdosti výše uložené pokuty.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. VZ/S 189/02-152/189/02-MB ze dne 10.1.2003 uložil zadavateli za zjištěná porušení zákona pokuty v celkové výši 42 000,- Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí se plně ztotožňuji.

Zadavatel v rozkladu neuvádí žádné nové skutečnosti, přičemž Úřadem zjištěná a sankciovaná porušení zákona de facto uznává a pouze se je snaží ospravedlnit skutečností, že všechny kroky při zadání předmětných veřejných zakázek konal v časové tísní, která byla mimo jiné zapříčiněna i pozdním rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj ČR o přidělení státní dotace. K tomu uvádím, že případně i opožděně přidělená státní dotace nemá a ani nemohla mít žádný přímý vliv na skutečnost, že zadavatel při samotném zadání předmětných veřejných zakázek nepostupoval v souladu s ustanoveními zákona. V této souvislosti je třeba dále zdůraznit, že za správnost kroků učiněných při zadání veřejné zakázky odpovídá pouze zadavatel, a tedy nemůže svůj postup ospravedlňovat poukazem na nesprávný či jinak vadný krok orgánu státní správy, ani jiného subjektu.

K tvrzení zadavatele z rozkladu, že „výběrová řízení byla hodnocena ... kriteriální kvantifikovatelnou metodou ...a výsledek byl uveden v dokumentu Vyhodnocení nabídky na veřejnou zakázku“ a tento postup je zadavatelem považován za transparentní uvádím, že pochybení zadavatele není spatřováno v tom, že by výsledek výběrového řízení nebyl dostatečně zřejmý, ale netransparentnost postupu zadavatele spatřuje Úřad především v tom, že dokumentace o zadání těchto zakázek neobsahuje vysvětlení, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. K této otázce však zadavatel k rozkladu neuvádí žádné nové skutečnosti, a proto jeho argumentaci v tomto bodě považuji za bezpředmětnou.

Závěrem rozkladu zadavatel požadoval, aby jím v rozkladu uváděné skutečnosti byly zohledněny při přehodnocení tvrdosti uložené pokuty. Po přezkoumání její výše jsem však zjistil, že pokuta byla uložena v celkové výši 42 000,- Kč, což představuju pouze cca 14 % z maximální možné částky 290 522,- Kč, ve které mohla být zadavateli pokuta uložena. Vzhledem k tomu jsem výši uložené pokuty posoudil jako adekvátní, a proto jsem neshledal důvod pro její snížení, ale naopak jsem se s ní plně ztotožnil.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. BRANO a. s., se sídlem Opavská 1000, 747 41 Hradec nad Moravicí, zast. Ing. Pavlem Juříčkem
2. spis