

Č. j. VZ/S155-44/02-153/1479/03-Št

V Brně dne 28. února 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 30. 8. 2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst.1 zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č.130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha, zastoupené v době zadávání šetřené veřejné zakázky primátorem Ing. arch. Janem Kaslem, nyní zastoupené primátorem MUDr. Pavlem Bémem – učiněných při zadávání veřejné zakázky **Stavba č. 0102 „TV Koloděje – etapa 0001 – Koloděje“** – předání dokončené soutěže, zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., výzvou ze dne 12. 7. 2000 (faxem), 14. 7. 2000 poštou, **rozhodl** takto:

Zadavatel – hlavní město Praha – závažně porušil ustanovení § 49 odst. 10 posl. cit. zákona v návaznosti na § 6 odst. 2 téhož zákona tím, že nabídky uchazečů nehodnotil podle jednotlivých kritérií hodnocení stanovených ve výzvě s příslušným stupněm významu, ale stanovil pořadí nabídek souhrnně za všechna kritéria dohromady, aniž by doložil, jak ke konečnému výslednému pořadí dospěl, a rovněž tím, že dostatečným způsobem nezpracoval záznam o posouzení a hodnocení nabídek včetně zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, přičemž jeho postup při výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a tedy přezkoumatelný

Za uvedené zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli hlavnímu městu Praha podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č.130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., ukládá pokuta ve výši **10 000,- Kč** (slovy deset tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky

v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1550215044.

O d ů v o d n ě n í

Na základě kontroly provedené podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, zaměstnanci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) ve dnech 18. 6. 2002 až 20. 6. 2002, získal orgán dohledu pochybnosti o tom, zda úkony a postupy zadavatele – hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha, nyní zastoupené primátorem MUDr. Pavlem Bémem (dále jen „zadavatel“) – učiněné při zadávání zakázky **Stavba č. 0102 „TV Koloděje – etapa 0001 – Koloděje“** – předání dokončené soutěže, zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“), výzvou ze dne 12. 7. 2000 (faxem), 14. 7. 2000 poštou, jsou v souladu se zákonem.

Orgán dohledu zahájil správní řízení z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Účastníkem správního řízení je podle § 58 posledně cit. zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatel. Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil zadavateli dopisem č. j. VZ/S155/02-153/4092/02-Št ze dne 27. 8. 2002, který zadavatel obdržel dne 30. 8. 2002, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Uvedeným dopisem si orgán dohledu současně vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Požadovanou dokumentaci orgán dohledu od zadavatele obdržel dne 16. 9. 2002.

Po přezkoumání dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky orgán dohledu seznámil zadavatele se zjištěnými skutečnostmi, především s jeho postupem při hodnocení nabídek a při zjišťování kvalifikace uchazečů o veřejnou zakázku, a to dopisem č. j. VZ/S155/02-153/4679/02-Št ze dne 30.9.2002, a poskytl mu lhůtu na vyjádření, příp. doplnění materiálů.

Dopisem ze dne 6.1.2003 (dopis obsahuje chybné datum 6.1.2002 – pozn. orgánu dohledu) pod č.j. VZ/S155/02-153/6185/02-Št oznámil orgán dohledu zadavateli prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí. Poněvadž orgán dohledu získal rovněž pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při zadání navazujících veřejných zakázek, na které posléze zadavatel uzavřel dodatky č. 4 a č. 6 ke smlouvě ze dne 7.11.2000, požádal zadavatele o doložení důvodů, které by prokázaly oprávněnost jejich zadání postupem podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. c) zákona (výzva ze dne 2.2.2001), resp. postupem podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona (výzva ze dne 25.9.2001).

Zadavatel své stanovisko sdělil dopisem ze dne 15.10. 2002. Obecně k prokazování kvalifikačních předpokladů zadavatel sdělil, že všichni uchazeči prokazovali kvalifikační předpoklady v nabídkách podle § 2b zákona způsobem uvedeným v § 2c zákona. Před uzavřením smlouvy dokládal vybraný uchazeč zadavateli kvalifikační předpoklady podle § 2c odst. 2 zákona, přičemž v některých případech dokládali před podpisem smlouvy již jen doklady uvedené v § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona, neboť doklady uvedené v § 2c odst. 2 písm. a) zákona byly součástí nabídky s argumentem, že uvedené doklady má zadavatel již k dispozici a další ověřování neúměrně zvyšuje náklady, jestliže se účastní více soutěží v jednom roce. K veřejným zakázkám zadávaným způsobem stanoveným v § 50 zákona, zadavatel sdělil, že nebylo vždy ze strany uchazeče doloženo a zadavatelem striktně vyža-

dováno doložení oprávnění k podnikání ve smyslu § 50 odst. 2 zákona, neboť pokud se jednalo o rozšíření původního předmětu plnění zakázky, jednalo se o tentýž subjekt, se kterým již byla uzavřena řádná smlouva o dílo a na základě původní veřejné zakázky, kde subjekt potřebné doklady doložil.

Další stanovisko zadavatel sdělil orgánu dohledu dopisem ze dne 11.11.2002. K hodnocení nabídek sdělil, že Vrchní soud v Olomouci ve svém rozsudku č. 2 A/99 uvádí, že přezkumná činnost orgánu dohledu spočívá výhradně v kontrole, zda byly řádně dodrženy předepsané postupy a úkony zajišťující rámec pro vlastní posouzení a hodnocení nabídek. Orgán dohledu se nesmí sám stát hodnotitelem jednotlivých nabídek. Jeho pravomoci sahají do úrovně těch činností zadavatele, která obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů na soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Vlastní akt posouzení a hodnocení nabídek, který je napadán, nemůže podléhat dohledové činnosti, neboť jde nikoliv o dodržení zákonem stanovených postupů, ale o myšlenkový proces odehrávající se ve sféře vědomí hodnotitelů. Orgánu dohledu nepřísluší vstupovat do úvah o vhodnosti výběru jednotlivých nabídek, neboť není zmocněn k tomu, aby zastoupil zadavatele v jeho postavení, které mu zákon vymezuje. V příloze svého vyjádření zadavatel rovněž doplnil některé chybějící části dokumentací o zadání šetřených veřejných zakázek. K poskytování záloh zadavatel sdělil, že v rámci platebních podmínek neuvádí možnost poskytnutí záloh vzhledem k tomu, že chce eliminovat přirozený tlak dodavatelů na zálohový systém financování. Dále zadavatel uvedl, že u výzev koncipovaných v letech dřívějších bylo uváděno, že zadavatel neposkytuje zálohy, takže žádný uchazeč při tvorbě nabídky a stanovení ceny díla nemohl počítat s jakoukoliv zálohou a všichni uchazeči měli stejné podmínky. Pokud v průběhu výstavby byla záloha vyplacena na základě dodatku ke smlouvě o dílo nebyl postup investora v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Zálohy jsou poskytovány pouze z rozhodnutí investora jednorázově, a to převážně v případech, aby bylo zajištěno plynulé financování realizace stavby na přechodu běžného a následujícího roku.

K výběru nejvhodnější nabídky zadavatel dále sdělil, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče Skanska – Stav s. r. o., Soborská 1302/8, 160 00 Praha 6, s nejnižší cenou, dále měla nabídka jmenovaného uchazeče druhou nejkratší lhůtu výstavby, nejdelší záruční lhůtu a nejvyšší smluvní pokutu za nedokončení díla. Tabulka bodů s hodnocením a zapečetěná obálka s hodnocením jednotlivých členů komise je součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky. Dále zadavatel sdělil, že se komise ve svém rozhodování zaměřila na komplexní posouzení předložených nabídek dle kritérií uvedených v soutěžních podmínkách a podrobně rozepsaných ve srovnávací tabulce.

K šetřené předmětné veřejné zakázce se zadavatel na základě dožádání orgánu dohledu vyjádřil dopisem ze dne 28.1.2003 pod č.j. OMI/627/2003, ve kterém mj. uvedl, že v případě uzavření dodatku č. 4 na základě výzvy ze dne 2.2.2001 bylo postupováno podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona z důvodu slučitelnosti předmětu plnění veřejné zakázky, kdy v průběhu výstavby prováděné technologií zhotovitele původní zakázky bylo nezbytné bez přerušení prací pokračovat návazně i na likvidaci kontaminované zeminy. Na důkaz svého tvrzení doložil zadavatel kromě kopie výzvy ze dne 2.2.2001 a písemného posudku – zhodnocení základových poměrů na staveništi a jejich dopady na založení jednotlivých objektů – vypracovaný dne 6.12.2000 odborníky z oblasti statiky a geodetiky staveb Ing. Karlem Janochem, Ing. Miroslavem Faltusem a Prof. Ing. Jaroslavem Paškem, CSc. Zadavatel se rovněž vyjádřil k navazující veřejné zakázce (dodatek č. 6 uzavřený dne 13.12.2001 na základě výzvy ze dne 25.9.2001) na revitalizaci stávajícího rybníka včetně

dotčené vodoteče. Poněvadž bylo nutné stávající rybník ponechat pro (dodnes) rezervní rákosovou čistírnu min. po dobu ročního zkušebního provozu nové ČOV, bylo přistoupeno k zadání veřejné zakázky postupem podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona. Jednalo se o dodatečné rozšíření předmětu díla v průběhu jeho realizace, přičemž při rozhodování o způsobu zadání bylo důležitým hlediskem i zachování záručních podmínek, které byly poskytnuty původním zhotovitelem jednotně na celé dílo.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů a stanovisek zadavatele uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky **Stavba č. 0102 „TV Koloděje – etapa 0001 – Koloděje“** orgán dohledu zjistil, že zadavatel učinil výzvu 7 zájemcům o veřejnou zakázku. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 7. 8. 2000 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od 6 uchazečů, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti.

Pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel ustavil komisi, která předložené nabídky posoudila, přičemž žádnou nenavrhlá zadavateli k vyřazení. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 8. 2000 však nevyplývá, že byl při hodnocení nabídek podle sedmi kritérií hodnocení vzat v úvahu stupeň významu jednotlivých kritérií. Nabídky byly hodnoceny komplexně (jako celek). Citovaná zpráva neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky (§ 49 odst. 10 zákona).

O posouzení a hodnocení nabídek musí zadavatel podle § 49 odst. 10 zákona pořídit záznam, ve kterém je povinen uvést popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel v šetřeném případě jako záznam vyhotovil Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, avšak v této zprávě není uveden dostatečným způsobem popis hodnocení a není zde uvedeno ani zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Popisem hodnocení se rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení, podle výše nabídkové ceny, nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, se stanovením stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení, příp. objasňujícím principem přidělování bodů nabídkám (včetně variant) v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Skládá-li se kritérium (např. obecné kritérium) z více částí (podkritérií), je též nutné vysvětlit, jak nabídky uspěly v jednotlivých částech (podkritériích).

Obecně orgán dohledu k hodnocení nabídek dodává, že jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek a byl v souladu s § 6 zákona. Kromě stanovení těchto kritérií musí rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále mají v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu. Takto stanovená kritéria hodnocení nabídek jsou pro zadavatele závazná a rovněž i pro komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, je-li zadavatelem ustavena. Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky, a proto je na něj kladen velký význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivit hodnocení. Hodnocení musí být tudíž zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně, musí být průhledné a průkazné, aby bylo možno je přezkoumat.

K vyjádření zadavatele ze dne 11. 11. 2002 (viz výše) k hodnocení nabídek, orgán dohledu uvádí, že v souladu s názorem Vrchního soudu v Olomouci vyjádřeném v rozsudku č. 2 A 1/99 neprovádí hodnocení ani nezkoumá vlastní úvahy členů komise a rovněž neposuzuje, jak mají či nemají nabídky uspět v rámci jednotlivých kritérií hodnocení, avšak přezkoumává především formální postup, kterým k výběru nejvhodnější nabídky došlo a zda byly dodrženy všechny zákonné podmínky a zda byl výběr (hodnocení) proveden transparentně. Skutečnost, že zadavatel (resp. komise) ve zprávě uvede tabulku údajů a informací z jednotlivých nabídek uchazečů (srovnávací tabulku), které mají být hodnoceny podle kritérií, a dále uvede, že "nabídky byly hodnoceny podle jednotlivých kritérií, přičemž na prvním místě bylo uvedeno kritérium s nejvyšší vahou a na místě posledním kritérium s vahou nejnižší, a že se komise ve svém hodnocení zaměřila na komplexní posouzení předložených nabídek dle kritérií uvedených v podmínkách zadání podrobně rozepsaných ve srovnávací tabulce nabídky se vztahují k jednotlivým kritériím pro hodnocení nabídek", ještě nedokládá vlastní hodnocení nabídek, tj. jak nabídky uchazečů uspěly při hodnocení podle jednotlivých kritérií, jaký byl konkrétní stupeň významu jednotlivých kritérií, jaký vliv měl na výsledné pořadí. Výsledné klasifikační tabulky (komplexní za všechna kritéria dohromady) jednotlivých členů komise, ani tabulky údajů z nabídek uchazečů samy o sobě, nedokládají hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Doloženými doklady zadavatel neprokázal, že hodnotil nabídky podle jednotlivých kritérií pro hodnocení nabídek.

Na základě zjištěných skutečností dospěl orgán dohledu k závěru, že zadavatel závažně porušil § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 odst. 2 zákona, když nabídky uchazečů nehodnotil podle jednotlivých kritérií hodnocení stanovených ve výzvě s příslušným stupněm významu, ale stanovil pořadí nabídek souhrnně za všechna kritéria dohromady, aniž by doložil, jak ke konečnému výslednému pořadí dospěl. Tím, že zadavatel dostatečným způsobem nezpracoval záznam o posouzení a hodnocení nabídek včetně zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, porušil závažně ustanovení § 49 odst. 10 zákona, neboť postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a přezkoumatelný.

Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče Skanska – Stav s. r. o., s nabídkovou cenou 16 751 511,-- Kč vč. DPH. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisy ze dne 6. 9. 2000 v souladu s ustanovením § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 68 odst. 2 zákona.

Smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 7. 11. 2000, výše peněžitého závazku ve smlouvě je stanovena ve výši 16 751 511,-- Kč vč. DPH.

Dopisem ze dne 2. 2. 2001 zadavatel vyzval společnost IPS a. s., odštěpný závod 05, na kterou dle doložené dokumentace přešly závazky ze smlouvy o dílo, k podání nabídky ve smyslu § 50 odst. 1 písm. c) zákona na – vícepráce a méněpráce, které blíže specifikuje ve výzvě. Dopisem ze dne 6. 4. 2001 zadavatel oznámil uchazeči výběr jeho nabídky a uzavřel s vybraným uchazečem dne 19. 4. 2001 dodatek č. 4 k výše uvedené smlouvě o dílo, cena je stanovena ve výši 6 470 802,50 Kč vč. DPH. Zadavatel zaslal orgánu dohledu doklady, jimiž se prokazují kvalifikační předpoklady před uzavřením smlouvy ve smyslu § 2c odst. 2 písm. a) až c) zákona (ověřené fotokopie příslušných listin). Při posuzování oprávněnosti postupu zadavatele při uzavírání dodatku č. 4 orgán dohledu přihlédl k vyjádření autorizovaných inženýrů ze dne 6.12.2000 – viz výše. Smlouva (dodatek) byla uzavřena v době plnění původní veřejné zakázky, přičemž veřejná zakázka svým rozsahem nepřekročila omezení

uvedené v § 50 odst. 1 písm. c) zákona, tedy 50 % ceny původní veřejné zakázky. Na základě předložených důkazů orgán dohledu neshledal v postupu zadavatele při uzavírání dodatku č. 4 ke smlouvě ze dne 7.11.2000 porušení zákona.

Dopisem ze dne 25. 9. 2001 zadavatel vyzval společnost IPS Skanska a. s., odštěpný závod 05, k podání nabídky ve smyslu § 50 odst. 1 písm. d) zákona na zhotovitele díla stavba č. 0102 „TV Koloděje – etapa 0001 – Koloděje“ – revitalizace stávajícího rybníka včetně dotčené vodoteče. Dopisem ze dne 30. 11. 2001 zadavatel oznámil uchazeči výběr jeho nabídky a uzavřel s vybraným uchazečem dne 13.12.2001 dodatek č. 6 k výše uvedené smlouvě o dílo, cena je stanovena ve výši 6 612 992,-- Kč vč. DPH. Při posuzování oprávněnosti postupu zadavatele při uzavírání dodatku č. 6 orgán dohledu přihlédl k vyjádření zadavatele ze dne 28.1.2003 – viz výše. Přestože zadavatel zcela neprokázal důvodnost zadání veřejné zakázky původnímu zhotoviteli díla (nelze vyloučit, že revitalizaci stávajícího rybníka mohl provést kterýkoli jiný subjekt), orgán dohledu vzal do úvahy skutečnost, že zásahem jiného subjektu do vodoteče by mohlo dojít k narušení již zhotoveného díla a tím ke zpochybnění poskytnutých záruk na celé dílo. V šetřeném případě tedy nelze ani vyloučit postup podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona, a to z důvodu zachování sjednaných záruk na celé dílo. Na základě předložených důkazů orgán dohledu neshledal v postupu zadavatele při uzavírání dodatku č. 6 ke smlouvě ze dne 7.11.2000 porušení zákona.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1% ceny zakázky. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl ve dnech 18. 6. 2002 až do 20. 6. 2002 (prováděna kontrola podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů), k porušení zákona došlo v době uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, tj. dne 7. 11. 2000.

Orgán dohledu vycházel z následujících úvah při posuzování míry závažnosti porušení zákona.

Hodnocení nabídek, které je stěžejním prvkem v procesu zadávání veřejných zakázek, v šetřeném případě neproběhlo zákonem stanoveným způsobem. Pouhé konstatování v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek, že členové komise (zadavatel) hodnotili nabídky podle zadavatelem stanovených kritérií a vzali přitom v úvahu stupeň významu jednotlivých kritérií, ještě nedokládá, že nabídky byly skutečně podle kritérií hodnoceny, a ani nevypovídá o tom, jaký byl skutečný stupeň významu jednotlivých kritérií pro hodnocení nabídek, a jaký měl vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Netransparentnost hodnocení je jedním z nejzávažnějších pochybení, neboť znehodnocuje účel zákona o zadávání veřejných zakázek, a to průhlednost postupu při zadávání veřejných (státních) zakázek. Nelze tedy přezkoumat, za zadavatel vybral nabídku ekonomicky nejvhodnější. Jak již bylo uvedeno výše, hodnocení nabídek je jednou z nejdůležitějších fází celého procesu zadávání veřejných zakázek. Hodnocení musí probíhat podle jednotlivých kritérií hodnocení definovaných zadavatelem v zadání veřejné zakázky, a to v souladu se zákonem. Hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií nelze nahradit pouhým stanovením pořadí, aniž by byly stanoveny váhy jednotlivých kritérií. Z uvedených důvodů lze porušení, kterých se zadavatel dopustil v průběhu hodnocení nabídek, považovat za závažná porušení zákona.

Orgán dohledu vycházel kromě závažnosti porušení zákona i z následujících úvah ke stanovení výše pokuty.

Jako polehčující okolnost vzal orgán dohledu do úvahy skutečnost, že nahlédnutím do obsahu nabídek nelze vyloučit, že nabídka vybraného uchazeče byla skutečně nejvhodnější. Uvedený polehčující argument uvádí orgán dohledu s vědomím skutečnosti, že mu nepřísluší nahrazovat roli zadavatele a provádět vlastní hodnocení nabídek, avšak za účelem objektivního posouzení míry závažnosti porušení zákona zadavatelem tak přesto v šetřeném případě učinil.

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 16 751 511,-- Kč vč. DPH (výzva podle § 49 odst. 1 zákona), přičemž 1 % činí 167 515,11Kč. Za zjištěná závažná porušení zákona uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 10 000,-- Kč.

Orgán dohledu na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, rozhodl uložit zadavateli za závažná porušení zákona pokutu, a do v dolní polovině možné sazby.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2,110 01 Praha, zast. MUDr. Pavlem Bémem

