

Č. j. VZ/S155-35/02-153/6217/02-Št

V Brně dne 31. prosince 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 30. 8. 2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst.1 zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č.130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – hlavní město Praha, Mariánské nám. 2,110 0l Praha, zastoupené v době zadávání šetřené veřejné zakázky primátorem Ing. arch. Janem Kaslem, nyní zastoupené primátorem MUDr. Pavlem Bémem – učiněných při zadávání veřejné zakázky "**KTV Vinoř - etapa 0006 - Komunikace Vinoř**", zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., výzvou učiněnou ve dnech 9. až 11. 5. 2001, **rozhodl** takto:

Zadavatel – hlavní město Praha – závažně porušil ustanovení § 49 odst. 10 posledně cit. zákona v návaznosti na § 6 odst. 2 téhož zákona tím, že nabídky uchazečů nehodnotil podle jednotlivých kritérií hodnocení stanovených ve výzvě s příslušným stupněm významu, ale stanovil pořadí nabídek souhrnně za všechna kritéria dohromady, aniž by doložil, jak ke konečnému výslednému pořadí dospěl, a rovněž tím, že dostatečným způsobem nezpracoval záznam o posouzení a hodnocení nabídek včetně zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, přičemž jeho postup při výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a tedy přezkoumatelný.

Za uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli hlavnímu městu Praha podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č.130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., ukládá pokuta ve výši **14 000,-- Kč** (slovy čtrnáct tisíc korun českých).

**Uložená pokuta** je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1550215035.

## O d ů v o d n ě n í

Na základě kontroly provedené podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, zaměstnanci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "orgán dohledu") ve dnech 18. 6. 2002 až 20. 6. 2002, získal orgán dohledu pochybnosti o tom, zda úkony a postupy zadavatele – hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha, nyní zastoupené primátorem MUDr. Pavlem Bémem (dále jen "zadavatel") – učiněné při zadávání zakázky "**KTV Vinoř - etapa 0006 - Komunikace Vinoř**", zadané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen "zákon"), výzvou učiněnou ve dnech 9. až 11. 5. 2001, jsou v souladu se zákonem.

Orgán dohledu zahájil správní řízení z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Účastníkem správního řízení je podle § 58 posledně cit. zákona o zadávání veřejných zakázek zadavatel. Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil zadavateli dopisem č. j. VZ/S155/02-153/4092/02-Št ze dne 27. 8. 2002, který zadavatel obdržel dne 30. 8. 2002, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Uvedeným dopisem si orgán dohledu současně vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Požadovanou dokumentaci orgán dohledu od zadavatele obdržel dne 16. 9. 2002.

Po přezkoumání dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky orgán dohledu seznámil zadavatele se zjištěnými skutečnostmi, především s jeho postupem při hodnocení nabídek zjišťování kvalifikačních předpokladů uchazečů o veřejnou zakázku, a to dopisem č. j. VZ/S155/02-153/4679/02-Št ze dne 30. 9. 2002, a poskytl mu lhůtu na vyjádření, příp. doplnění materiálů.

Zadavatel své stanovisko sdělil dopisem ze dne 15. 10. 2002. Obecně k prokazování kvalifikačních předpokladů zadavatel sdělil, že všichni uchazeči prokazovali kvalifikační předpoklady v nabídkách podle § 2b zákona způsobem uvedeným v § 2c zákona. Před uzavřením smlouvy dokládal vybraný uchazeč zadavateli kvalifikační předpoklady podle § 2c odst. 2 zákona, přičemž v některých případech dokládali před podpisem smlouvy již jen doklady uvedené v § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona, neboť doklady uvedené v § 2c odst. 2 písm. a) zákona byly součástí nabídky s argumentem, že uvedené doklady má zadavatel již k dispozici a další ověřování neúměrně zvyšuje náklady, jestliže se účastní více soutěží v jednom roce. K veřejným zakázkám zadávaným způsobem stanoveným v § 50 zákona, zadavatel sdělil, že nebylo vždy ze strany uchazeče doloženo a zadavatelem striktně vyžadováno doložení oprávnění k podnikání ve smyslu § 50 odst. 2 zákona, neboť pokud se jednalo o rozšíření původního předmětu plnění zakázky, jednalo se o tentýž subjekt, se kterým již byla uzavřena řádná smlouva o dílo a na základě původní veřejné zakázky, kde subjekt potřebné doklady doložil.

Další stanovisko zadavatel sdělil orgánu dohledu dopisem ze dne 11. 11. 2002. K hodnocení nabídek sdělil, že Vrchní soud v Olomouci ve svém rozsudku č. 2A 1/99 uvádí, že přezkumná činnost orgánu dohledu spočívá výhradně v kontrole, zda byly řádně dodrženy předepsané postupy a úkony zajišťující rámec pro vlastní posouzení a hodnocení nabídek. Orgán dohledu se nesmí sám stát hodnotitelem jednotlivých nabídek. Jeho pravomoci sahají

do úrovně těch činností zadavatele, která obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů na soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Vlastní akt posouzení a hodnocení nabídek, který je napadán, nemůže podléhat dohledové činnosti, neboť jde nikoliv o dodržení zákonem stanovených postupů, ale o myšlenkový proces odehrávající se ve sféře vědomí hodnotitelů. Orgánu dohledu nepřísluší vstupovat do úvah o vhodnosti výběru jednotlivých nabídek, neboť není zmocněn k tomu, aby zastoupil zadavatele v jeho postavení, které mu zákon vymezuje. V příloze svého vyjádření zadavatel rovněž doplnil některé chybějící části dokumentací o zadání šetřených veřejných zakázek. K poskytování záloh zadavatel sdělil, že v rámci platebních podmínek neuvádí možnost poskytnutí záloh vzhledem k tomu, že chce eliminovat přirozený tlak dodavatelů na zálohový systém financování. Dále zadavatel uvedl, že u výzev koncipovaných v letech dřívějších bylo uváděno, že zadavatel neposkytuje zálohy, takže žádný uchazeč při tvorbě nabídky a stanovení ceny díla nemohl počítat s jakoukoliv zálohou a všichni uchazeči měli stejné podmínky. Pokud v průběhu výstavby byla záloha vyplacena na základě dodatku ke smlouvě o dílo nebyl postup investora v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Zálohy jsou poskytovány pouze z rozhodnutí investora jednorázově, a to převážně v případech, aby bylo zajištěno plynulé financování realizace stavby na přechodu běžného a následujícího roku.

Konkrétně k výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvedl, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče IPS a. s., odštěpný závod 09 (která se v pozdější době transformovala do společnosti IPS Skanska a. s.), s cenou bez úplaty 15 527 400,-- Kč vč. DPH. Nabídka měla krátkou lhůtu výstavby a měla nejnižší nabídkovou cenu ze všech uchazečů. Záruční podmínky byly u všech uchazečů podobné. Citovaným kritériím byl přiřazen vyšší stupeň významu. Komise se ve svém hodnocení zaměřila na komplexní posouzení předložených nabídek dle kritérií uvedených v soutěžních podmínkách a podrobně rozepsaných ve srovnávací tabulce.

K problematice nesouladu ceny v uzavřené smlouvě s vybraným uchazečem s cenou nabídkovou zadavatel orgánu dohledu sdělil, že dne 15. 6. 2001 zaslal vybranému uchazeči své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky za celkovou nabídkovou cenu vč. DPH. Rada HMP následně rozhodla, že předmětná zakázka bude realizována standardním způsobem a nikoliv jako "pilotní projekt". Z tohoto důvodu bylo nutno uzavřít smlouvu o dílo bez položky na úhradu financování díla, tzn. pouze nabídkovou cenu za rekonstrukci díla ve výši 15 527 400,-- Kč vč. DPH

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů a stanovisek zadavatele uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky "**KTV Vinoř - etapa 0006 - Komunikace Vinoř**" vyplývá, že zadavatel oslovil 7 subjektů, a to dopisem, který má orgán dohledu k dispozici, označeným "Výzva více zájemcům dle § 49 odst. 1 záko..." zn. OM1/3503/2001 ze dne 4. 5. 2001. Předmětný dopis zadavatel zaslal 7 subjektům faxem a doporučeně s doručenkou. V dopise je mj. uvedeno, "nabídka musí splňovat podmínky výzvy...zadávací dokumentaci včetně podmínek výzvy si laskavě vyzvedněte na adrese zadavatele dne 9. - 11. 5. 2001. . . ", Citovaný dopis však nesplňuje náležitosti výzvy uvedené v § 49 odst. 4 písm. b) až d) zákona, a proto jej nelze považovat za výzvu k podání nabídky, ale pouze za oznámení o možnosti vyzvednutí výzvy (nejsou zde uvedeny požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů, způsob hodnocení nabídek, lhůty, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni). Vlastní výzvu si měli zájemci o veřejnou zakázku vyzvednout ve dnech 9. - 11. 5.

2001. Ze zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadávací dokumentaci veřejné zakázky si vyzvedlo 7 zájemců o veřejnou zakázku. V šetřeném případě byla zachována 14ti denní lhůta pro podání nabídek ve smyslu § 49 odst. 6 zákona, neboť zájemci o veřejnou zakázku si vyzvedli zadávací dokumentaci ve dnech 9. - 11. 5. 2001 a nabídky měli podat nejpozději do 29. 5. 2001.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že pokud zadavatel osloví některé subjekty dopisem, který není výzvou, aby si vyzvedli výzvu a zadávací podmínky některý den, nemá jistotu, že si podmínky zadání (výzvu) vyzvedne nejméně 5 zájemců o veřejnou zakázku, a že tedy učiní výzvu ve smyslu § 49 odst. 1 nejméně pěti zájemců o veřejnou zakázku.

Faxem dne 14. 5. 2001 zadavatel zaslal zájemcům o veřejnou zakázku doplnění zadávací dokumentace, ve kterém po uchazečích požadoval vyplnit formulář uvedený v příloze, týkající se rozšíření předmětu (HSV komunikace podklad z kameniva zpevněného cementem /ulice Dračkovská, Dubanská, Semtínská, Chvojenecká, Holická, Hoděšovická, Holotínská/), přičemž zájemcům sdělil, že cena za rozšíření předmětu nebude součástí nabídkové ceny a bude uvedena zvlášť.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 4. 6. 2001 vyplývá, že zadavatel obdržel 7 nabídek, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti. Pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel ustavil komisi, která předložené nabídky posoudila, přičemž navrhla nabídky dvou uchazečů o veřejnou zakázku k vyřazení (viz zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 6. 2001). Z uvedené zprávy ze dne 13. 6. 2001 není zřejmé hodnocení nabídek podle zadavatelem ve výzvě uvedených 9 kritérií pro hodnocení nabídek s příslušným stupněm významu. Nabídky byly hodnoceny komplexně (jako celek) - viz klasifikační tabulky. Citovaná zpráva neobsahuje zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky (§ 49 odst. 10 zákona). Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče IPS a. s., odštěpný závod 09, U Trojice 2, 150 82 Praha 5, s nabídkovou cenou 21 565 868,-- Kč vč. DPH.

O posouzení a hodnocení nabídek musí zadavatel podle § 49 odst. 10 zákona pořádat záznam, ve kterém je povinen uvést popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel v šetřeném případě jako záznam vyhotovil Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 6. 2001, avšak v této zprávě není uveden dostatečným způsobem popis hodnocení a není zde uvedeno ani zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Popisem hodnocení se rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení, podle výše nabídkové ceny, nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, se stanovením stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení, příp. objasňujícím principem přidělování bodů nabídkám (včetně variant) v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší. Skládá-li se kritérium (např. obecné kritérium) z více částí (podkritérií), je též nutné vysvětlit, jak nabídky uspěly v jednotlivých částech (podkritériích).

Obecně orgán dohledu k hodnocení nabídek dodává, že jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek a byl v souladu s § 6 zákona. Kromě stanovení těchto kritérií musí rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále mají v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až

k poslednímu s nejnižším stupněm významu. Takto stanovená kritéria hodnocení nabídek jsou pro zadavatele závazná a rovněž i pro komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, je-li zadavatelem ustavena. Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu výběru nejvhodnější nabídky, a proto je na něj kladen velký význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivitu hodnocení. Hodnocení musí být tudíž zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně, musí být průhledné a průkazné, aby bylo možno je přezkoumat.

K vyjádření zadavatele ze dne 11. 11. 2002 (viz výše) k hodnocení nabídek, orgán dohledu uvádí, že v souladu s názorem Vrchního soudu v Olomouci vyjádřeném v rozsudku č. j. 2A 1/99 neprovádí hodnocení ani nezkoumá vlastní úvahy členů komise a rovněž neposuzuje, jak mají či nemají nabídky uspět v rámci jednotlivých kritérií hodnocení, avšak přezkoumává především formální postup, kterým k výběru nejvhodnější nabídky došlo a zda byly dodrženy všechny zákonné podmínky a zda byl výběr (hodnocení) proveden transparentně. Skutečnost, že zadavatel (resp. komise) ve zprávě uvede tabulku údajů a informací z jednotlivých nabídek uchazečů (srovnávací tabulku), které mají být hodnoceny podle kritérií, a dále uvede, že "nabídky byly hodnoceny podle jednotlivých kritérií, přičemž na prvním místě bylo uvedeno kritérium s nejvyšší vahou a na místě posledním kritérium s vahou nejnižší, a že se komise ve svém hodnocení zaměřila na komplexní posouzení předložených nabídek dle kritérií uvedených v podmínkách zadání podrobně rozepsaných ve srovnávací tabulce nabídky se vztahují k jednotlivým kritériím pro hodnocení nabídek", ještě nedokládá vlastní hodnocení nabídek, tj. jak nabídky uchazečů uspěly při hodnocení podle jednotlivých kritérií, jaký byl konkrétní stupeň významu jednotlivých kritérií, jaký vliv měl na výsledné pořadí. Výsledné klasifikační tabulky (komplexní za všechna kritéria dohromady) jednotlivých členů komise, ani tabulky údajů z nabídek uchazečů samy o sobě, nedokládají hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Doloženými doklady zadavatel neprokázal, že hodnotil nabídky podle jednotlivých kritérií hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Na základě zjištěných skutečností dospěl orgán dohledu k závěru, že zadavatel závažně porušil § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 odst. 2 zákona, když nabídky uchazečů nehodnotil podle jednotlivých kritérií hodnocení stanovených ve výzvě s příslušným stupněm významu, ale stanovil pořadí nabídek souhrnně za všechna kritéria dohromady, aniž by doložil, jak ke konečnému výslednému pořadí dospěl. Tím, že zadavatel dostatečným způsobem nezpracoval záznam o posouzení a hodnocení nabídek včetně zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, porušil závažně ustanovení § 49 odst. 10 zákona, neboť postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky není transparentní a přezkoumatelný.

Zadavatel výběr nejvhodnější nabídky oznámil uchazečům dopisy ze dne 15. 6. 2001, a to doporučeně s doručenkou, avšak pouze uchazečům, jejichž nabídky byly hodnoceny. Dopisem z téhož dne, tj. 15. 6. 2001, zadavatel oznámil uchazečům (Dálniční stavby Praha, a. s., Stavby silnic a železnic, a. s., odštěpný závod 03), jejichž nabídky nevyhověly kontrole úplnosti, jejich vyloučení z další účasti na veřejné zakázce, a to doporučeně s doručenkou.

Orgán dohledu k uvedené problematice uvádí, že v případě formy zadání veřejné zakázky podle § 49 zákona – výzva více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky – se kromě § 49 zákona používají ustanovení části obecné zákona (§ 1 až 3 zákona), dále část čtvrtá (dohled nad dodržováním zákona), část pátá (ustanovení společná, přechodná a závěrečná) a z části druhé zákona se používají pouze ta ustanovení obchodní veřejné soutěže, na která ustanovení § 49 zákona přímo odkazuje. Mezi citovaná ustanovení zákona však § 39

odst. 1 zákona nepatří a je nutno konstatovat, že § 49 obsahuje vlastní úpravu oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, a to v odstavci 10, kde je uvedeno, že "Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v odstavci 7 a zároveň poučí uchazeče o možnosti podat námitky". De facto klade ustanovení § 49 zákona na zadavatele větší požadavky při oznamování výběru nejvhodnější nabídky než při zadávání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže.

Postup zadavatele však orgán dohledu v šetřeném případě neposoudil jako závažné porušení § 49 odst. 7 zákona, neboť uchazeč, který byl z účasti na veřejné zakázce vyloučen mohl námitky podat (což neučinil) pouze proti rozhodnutí o svém vyloučení z další účasti na veřejné zakázce, avšak nikoliv proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky (k tomu viz § 53 odst. 2 zákona).

Smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 14. 8. 2001, výše peněžitého závazku ve smlouvě je stanovena ve výši 15 527 400,-- Kč vč. DPH, což neodpovídá nabídkové ceně uvedené uchazečem v nabídce (viz výše). Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že v rámci zadávací dokumentaci předal zadavatel zájemcům i návrh smlouvy o dílo, který byl poté součástí nabídek uchazečů o veřejnou zakázku. Předmětný návrh smlouvy o dílo však není totožný, zejména z hlediska doby a formy financování stavby, se smlouvou, kterou zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel.

Orgán dohledu k výše uvedeným skutečnostem včetně stanoviska zadavatele konstatuje, že uzavřená smlouva musí odpovídat požadavkům zadavatele uvedeným v podmínkách výzvy, tj. pokud zadavatel definuje předmět plnění určitým rozsahem, musí tento korespondovat s předmětem plnění v uzavřené smlouvě. V šetřeném případě měli uchazeči rozčlenit nabídkovou cenu do dvou položek, a to cenu za rekonstrukci stavby a cenu za úplatu za financování díla. Orgán dohledu neklasifikoval postup zadavatele jako závažné porušení zákona, přičemž zohlednil skutečnost, že se zadavatel choval ekonomicky a když našel finanční prostředky na financování díla ve svých zdrojích, nebylo již nutné za službu, kterou by poskytl uchazeč platit, a de facto ušetřil. Rovněž orgán dohledu zjistil, že cena za rekonstrukci stavby, kterou nabídl vybraný uchazeč, byla nejnižší z cen za rekonstrukci, které nabídli uchazeči, jejichž nabídky byly hodnoceny.

Dále orgán dohledu zjistil, že součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky nebyly doklady, kterými vybraný uchazeč prokázal kvalifikační předpoklady před uzavřením smlouvy (§ 2c odst. 2 zákona). Zadavatel příslušné doklady doplnil.

Dne 5. 9. 2001 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem dodatek č. 1 k výše uvedené smlouvě, kterým došlo ke změně termínu dokončení celé stavby, a to z 25. 8. 2001 na 7. 10. 2001. Zadavatel orgánu dohledu dopisem ze dne 11. 11. 2002 sdělil, že lhůta výstavby zůstala totožná s nabídkou uchazeče, že termín dokončení stavby byl posunut v návaznosti na posunutý termín zahájení stavby.

Zadavatel vyzval IPS Skanska a. s. k podání nabídky ve smyslu § 50 odst. 1 písm. d) zákona na rozšíření předmětu plnění. Zadavatel doplnil dokumentaci o zadání veřejné zakázky o vyzývací dopis ze dne 14. 5. 2001.

Dopisem ze dne 18. 2. 2002 zadavatel oznámil uchazeči IPS Skanska a. s. přijetí jeho nabídky na podkladě výzvy na provedení víceprací podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona (písemná výzva však není součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky, resp. zadavatel

předložil výzvu, avšak ta je datována dnem 14. 5. 2001) a uzavřel s vybraným uchazečem dne 21. 2. 2002 dodatek č. 2 k výše uvedené smlouvě, cena je stanovena ve výši 529 844,-- Kč vč. DPH (cena za realizaci celého předmětu plnění tedy činí 16 057 244,-- Kč vč. DPH).

Dokumentace o zadání veřejné zakázky neobsahuje doklady prokazující, že by uchazeč před uzavřením smlouvy doložil oprávnění k podnikání (živnostenský list, výpis z obchodního rejstříku) ve smyslu § 50 odst. 2 zákona.

Orgán dohledu v šetřeném případě neklasifikoval porušení § 2e zákona z důvodu nedoložení oprávnění k podnikání jako závažné, neboť zadavatel mohl v době uzavírání smlouvy zadat veřejnou zakázku rovněž podle ustanovení § 49b zákona - veřejné zakázky malého rozsahu - a to do výše budoucího peněžitého závazku 2 mil. Kč bez DPH, přičemž u této formy zadání veřejné zakázky zákon prokazování kvalifikace nevyžaduje.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1% ceny zakázky. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvědět, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvědět ve dnech 18. 6. 2002 až do 20. 6. 2002 (prováděna kontrola podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů), k porušení zákona došlo v době uzavření smluv s vybraným uchazečem, tj. dne 14. 8. 2001.

Orgán dohledu vycházel z následujících úvah při posuzování míry závažnosti porušení zákona.

Hodnocení nabídek, které je stěžejním prvkem v procesu zadávání veřejných zakázek, v šetřeném případě neproběhlo zákonem stanoveným způsobem. Pouhé konstatování v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek, že členové komise (zadavatel) hodnotili nabídky podle zadavatelem stanovených kritérií a vzali přitom v úvahu stupeň významu jednotlivých kritérií, ještě nedokládá, že nabídky byly skutečně podle kritérií hodnoceny, a ani nevypovídá o tom, jaký byl skutečný stupeň významu jednotlivých kritérií pro hodnocení nabídek, a jaký měl vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Netransparentnost hodnocení je jedním z nejzávažnějších pochybení, neboť znehodnocuje účel zákona o zadávání veřejných zakázek, a to průhlednost postupu při zadávání veřejných (státních) zakázek. Nelze tedy přezkoumat, za zadavatel vybral nabídku ekonomicky nejvhodnější. Jak již bylo uvedeno výše, hodnocení nabídek je jednou z nejdůležitějších fází celého procesu zadávání veřejných zakázek. Hodnocení musí probíhat podle jednotlivých kritérií hodnocení definovaných zadavatelem v zadání veřejné zakázky, a to v souladu se zákonem. Hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií nelze nahradit pouhým stanovením pořadí, aniž by byly stanoveny váhy jednotlivých kritérií. Z uvedených důvodů lze porušení, kterých se zadavatel dopustil v průběhu hodnocení nabídek, považovat za závažná porušení zákona.

Orgán dohledu vycházel kromě závažnosti porušení zákona i z následujících úvah ke stanovení výše pokuty.

Jako polehčující okolnost vzal orgán dohledu do úvahy skutečnost, že nahlédnutím do obsahu nabídek nelze vyloučit, že nabídka vybraného uchazeče byla skutečně nejvhodnější.

Posledně uvedený polehčující argument uvádí orgán dohledu s vědomím skutečnosti, že mu nepřísluší nahrazovat roli zadavatele a provádět vlastní hodnocení nabídek, avšak za účelem objektivního posouzení míry závažnosti porušení zákona zadavatelem tak přesto v šetřeném případě učinil.

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 15 527 400,-- Kč vč. DPH, přičemž 1 % činí 155 274,-- Kč. Za výše zjištěná závažná porušení zákona uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 14 000,-- Kč.

Orgán dohledu na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, rozhodl uložit zadavateli za závažná porušení zákona pokutu, a do v dolní polovině možné sazby.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2,110 01 Praha, zast. MUDr. Pavlem Bémem