

Č. j.: VZ/S18/03-151/1661/03-če

V Brně dne 10. dubna 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 19.2.2003 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele společnosti KARLA spol. s r. o., Zahradní 32, 79201 Bruntál, za niž jedná Leopold Klein, jednatel společnosti, učiněných při zadávání níže specifikovaných veřejných zakázek, **rozhodl takto:**

I. Zadavatel společnost KARLA spol. s r. o., Bruntál, při zadávání veřejné zakázky na nákup 1 ks stroje CNC – pálicího stroje portálového, zadané na základě písemné výzvy ze dne 3.1.2001 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.,

- a) porušil závažným způsobem § 49 odst. 9 posledně citovaného zákona, neboť z další účasti na veřejné zakázce nevyločil uchazeče MGM spol. s r. o., Tábor, který v nabídce neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. a) až f) způsobem podle § 2c odst. 1 téhož zákona, a který před podpisem smlouvy rovněž neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. a), d) a f) způsobem podle § 2c odst. 2 téhož zákona, přičemž ani nabídka z hlediska obsahové stránky nebyla podána v souladu s požadavky zadavatele stanovenými ve výzvě,
- b) porušil závažným způsobem § 49 odst. 10 posledně citovaného zákona tím, že neoznámil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům o veřejnou zakázku, čímž zcela omezil právo uchazečů na podání námitek ve smyslu § 53 téhož zákona,

- c) porušil § 49 odst. 9 posledně citovaného zákona tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil uchazeče ESAB VAMBERK s. r. o., Jílové u Prahy, a PIERCE CONTROL AUTOMATION spol. s r. o. Ostrava, kteří ve svých nabídkách neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. a) až f) způsobem podle § 2c odst. 1 citovaného zákona, přičemž ani nabídky po obsahové stránce nebyly podány v souladu s požadavky zadavatele stanovenými ve výzvě,
- d) porušil § 49 odst. 4 písm. d) posledně citovaného zákona tím, že ve výzvě nestanovil lhůtu, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni.

Za uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek v bodě I. a) a I. b) se zadavateli KARLA spol. s r. o., Bruntál, podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ukládá pokuta ve výši 10 000,-- Kč (slovy deset tisíc korun českých).

II. Zadavatel společnost KARLA spol. s r. o., Bruntál, při zadávání veřejné zakázky na nákup 2 ks manipulačních vozíků s pohonem, délky 8 m a 12 m, zadané na základě písemné výzvy ze dne 3.1.2001 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.,

- a) porušil závažným způsobem § 49 odst. 9 posledně cit. zákona, neboť z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil uchazeče Lounské strojírný, spol. s r. o., Louny, který v nabídce neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. a) způsobem podle § 2c odst. 1 cit. zákona, a který před podpisem smlouvy rovněž neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. f) způsobem podle § 2c odst. 2 písm. c) téhož zákona,
- b) porušil závažným způsobem § 49 odst. 10 posledně citovaného zákona tím, že neoznámil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům o veřejnou zakázku, čímž zcela omezil právo uchazečů na podání námitek ve smyslu § 53 téhož zákona,
- c) porušil § 49 odst. 9 posledně citovaného zákona tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil uchazeče LICHNA TRADE CZ, s. r. o., Frýdek-Místek, který ve své nabídce neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. a) způsobem podle § 2c odst. 1 citovaného zákona, přičemž ani nabídka nebyla podána v souladu s požadavky stanovenými zadavatelem ve výzvě.
- d) porušil § 9 odst. 2 posledně citovaného zákona, na který odkazuje § 49 odst. 6 téhož zákona tím, že uchazečům Krnovské opravny a strojírný s. r. o., Krnov, a VIHORLAT a. s., DZ Žeriavy, Snina, nevrátil nabídky, ačkoliv byly zadavateli doručeny po lhůtě pro podání nabídek.
- e) porušil § 49 odst. 4 písm. d) posledně citovaného zákona tím, že ve výzvě nestanovil lhůtu, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni.

Za uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek v bodě II. a) a II. b) se zadavateli KARLA spol. s r. o., Bruntál, podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ukládá pokuta ve výši 6 000,-- Kč (slovy šest tisíc korun českých).

III. Zadavatel společnost KARLA spol. s r. o., Bruntál, při zadávání veřejné zakázky na nákup 5 ks elektromagnetů na zvedání nepáskovaného plechu, zadané na základě písemné výzvy ze dne 3.1.2001 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb.,

- a) porušil závažným způsobem § 49 odst. 9 posledně cit. zákona, neboť z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil uchazeče WALKER PILANA MAGNETICS, spol. s r. o., Hulín, který v nabídce neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. a) až f) způsobem podle § 2c odst. 1 cit. zákona, a který před podpisem smlouvy rovněž neprokázal kvalifikační předpoklady v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. a), d) a f) způsobem podle § 2c odst. 2 téhož zákona,
- b) porušil závažným způsobem § 49 odst. 10 posledně citovaného zákona tím že neoznámil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům o veřejnou zakázku, čímž zcela omezil právo uchazečů na podání námitek ve smyslu § 53 téhož zákona,
- c) porušil § 49 odst. 6 posledně citovaného zákona tím, že nedodržel minimální lhůtu pro podání nabídek vůči všem zájemcům o veřejnou zakázku,
- d) porušil § 49 odst. 9 posledně citovaného zákona tím, že z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil uchazeče KRÁLOVO POLE CRANES, a. s., Brno, a ŠKODA ENERGO s. r. o., Plzeň, kteří ve svých nabídkách neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů v souladu s ust. § 2b odst. 1 písm. a) až f) způsobem podle § 2c odst. 1 citovaného zákona, přičemž ani nabídky nebyly podány v souladu s požadavky stanovenými zadavatelem ve výzvě,
- e) porušil § 49 odst. 4 písm. d) posledně citovaného zákona tím, že ve výzvě nestanovil lhůtu, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni.

Za uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek v bodě III. a) a III. b) se zadavateli KARLA spol. s r. o., Bruntál, podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ukládá pokuta ve výši 4 000,-- Kč (slovy čtyři tisíce korun českých).

Uložené pokuty jsou splatné do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní

banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 0180315001.

IV. Ve věci přezkoumání postupu zadavatele společnosti KARLA spol. s r. o., Bruntál, směřujícího k uzavření smlouvy ze dne 30.1.2001 na provedení veřejné zakázky „Řešení ERP informačního systému podniku“ zadané formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., zadavatel porušil ust. § 49a odst. 2 písm. b) téhož zákona tím, že nevyřadil nabídky uchazečů ADT, spol. s r. o., Příbram, a AXIOM SW s. r. o., Zlín, z dalšího hodnocení, ačkoliv nebyly úplné z hlediska obsahového splnění dalších podmínek plnění veřejné zakázky.

Poněvadž v šetřeném případě s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem nekvalifikoval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zjištěné porušení zákona jako závažné, nelze podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., zadavateli uložit pokutu. Současně nelze podle ustanovení § 59, resp. § 60 posledně cit. zákona uložit zadavateli opatření k nápravě, neboť předmětná veřejná zakázka je již realizována.

## O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., si na základě žádosti společnosti KARLA spol. s r. o., Bruntál, vyžádal materiály související se zadáváním výše uvedených veřejných zakázek. V předmětné žádosti jmenovaná společnost orgán dohledu požádala, aby posoudil její postup při zadávání výše uvedených veřejných zakázek z hlediska jeho souladu se zákonem č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění. Stanovisko orgánu dohledu společnost KARLA spol. s r. o., Bruntál, požaduje v souvislosti s žádostí, se kterou se na společnost obrátil Finanční úřad v Bruntále v rámci kontroly vynakládání finančních prostředků ze státního rozpočtu. (Pokud je dále uváděn odkaz na zákon o zadávání veřejných zakázek, jedná se vždy o znění „zákona“ platného v době provedení úkonu orgánu dohledu nebo v době provedení jednotlivých úkonů zadavatele).

Společnost KARLA spol. s r. o., Zahradní 32, 79201 Bruntál, za niž jedná Leopold Klein, jednatel společnosti, je zadavatelem podle § 2 písm. b) bodu 6. zákona (dále jen „zadavatel“), neboť k úhradě výše uvedených veřejných zakázek byly použity, jak vyplývá z rozhodnutí o účasti státního rozpočtu na financování akce „Strojní vybavení divize výroby tvarových výpalků včetně pořízení informačního systému“ vydaného dne 30.7.2001 pod č.j. 16858/01-12 Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, prostředky státního rozpočtu.

Z předložených materiálů zjistil orgán dohledu skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z úřední povinnosti, jehož jediným účastníkem je podle § 58 zákona zadavatel.

Možné porušení zákona bylo spatřováno ve skutečnosti, že v případě veřejné zakázky:

I. na dodávku „1 ks stroje CNC – pálicího stroje portálového“ zadavatel veřejnou zakázku zadal, aniž by tak učinil na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům,

II. na dodávku „2 ks manipulačních vozíků s pohonem, délky 8 m a 12 m“ zadavatel veřejnou zakázku zadal uchazeči, jehož nabídka nebyla podána v souladu s podmínkami zadání stanovenými zadavatelem,

III. na nákup „5 ks elektromagnetů na zvedání nepáskovaného plechu“ zadavatel veřejnou zakázku zadal, aniž by tak učinil na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům,

IV. na nákup „Řešení ERP informačního systému podniku“ zadavatel veřejnou zakázku zadal, aniž by si před zadáním veřejné zakázky vyžádal nabídky nejméně od tří zájemců, přičemž je ani neměl k dispozici.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem ze dne 18.2.2003. V dopisu orgán dohledu uvedl svá zjištění získaná při kontrole předložené dokumentace, která doplnil dopisy ze dne 17.3.2003 a ze dne 27.3.2003, ve kterých zadavatele opakovaně žádal o doplnění dokumentace. Orgán dohledu zadavateli rovněž stanovil lhůty, ve kterých se mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Zadavatel požádal o možnost nahlédnutí do spisu, což mu bylo po dohodě umožněno dne 27.2.2003. Zadavatel dopisem ze dne 4.4.2003 pouze doplnil dokumentaci o zadání šetřených veřejných zakázek. Na žádost orgánu dohledu zadavatel dopisem ze dne 7.4.2003 rovněž doplnil nabídkové ceny v případě veřejných zakázek, u kterých nebyla uvedena cena vč. DPH (nákup manipulačních vozíků a informačního systému podniku).

Orgán dohledu po posouzení veškerých předložených materiálů uvádí následující rozhodné skutečnosti.

### **I. Veřejná zakázka na dodávku „1 ks stroje CNC – pálicího stroje portálového“**

Zadavatel zadal předmětnou veřejnou zakázku na podkladě písemné výzvy ze dne 3.1.2001 pěti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona, jak bylo zjištěno z dokumentace. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil:

1. Výše nabídkové ceny.
2. Dodací lhůta.
3. Garance a záruky za dodržení termínu dodávky, garance za dodržení kvality a komplexnosti dodávky.
4. Kvalita obchodních vztahů.

Jak je uvedeno v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24.1.2001, zadavatel obdržel tři nabídky, z nichž podmínkám výzvy podle posouzení zadavatele

vyhověla pouze nabídka uchazeče MGM spol. s r. o., Tábor (dále jen „MGM Tábor“), se kterým zadavatel uzavřel dne 1.2.2001 kupní smlouvu č. 21-1009-01 na dodávku 1 ks stroje CNC – pálicí stroj MESSER CORTINA M 4000. Kupní cena činí podle uvedené smlouvy 137 590,-- DEM bez DPH a 167 860,-- DEM vč. DPH. Jak orgán dohledu ověřil dotazem u ČNB, kurs Kč vůči DEM činil k datu uzavření smlouvy 17,742 Kč za DEM. Z uvedené informace vyplývá, že výše peněžitého závazku činila po přepočtu v uvedeném kursu 2 441 121,78 Kč bez DPH a 2 978 172,12 Kč vč. DPH.

Kontrolou nabídek a přeložené dokumentace orgán dohledu zjistil:

Ve lhůtě pro podání nabídek (stanovené ve výzvě do 22.1.2001) podali nabídky uchazeči MGM Tábor, ESAB VAMBERK s. r. o., Jílové u Prahy (dále jen „ESAB VAMBERK“), a PIERCE CONTROL AUTOMATION spol. s r. o. Ostrava (dále jen „PIERCE CONTROL“). Zájemci ŘÍZENÉ STROJE, s. r. o., Dolany, dopisem ze dne 5.1.2001, a Profimont k. s., Hradec Králové, dopisem ze dne 11.6.2001, zadavateli oznámili, že se předmětné veřejné zakázky nezúčastní.

Kvalifikační předpoklady, které musí uchazeč o veřejnou zakázku prokázat, jsou uvedeny v § 2b odst. 1 zákona a způsob jejich prokazování je uveden v § 2c zákona, který upravuje prokazování kvalifikace při podání nabídky a prokazování kvalifikace vybraného uchazeče před uzavřením smlouvy. Podle § 2c odst. 1 zákona prokazuje uchazeč splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku, a čestným prohlášením o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b) až f) zákona. Kontrolou nabídek uchazečů PIERCE CONTROL, ESAB VAMBERK a MGM Tábor orgán dohledu zjistil, že v nabídkách jmenovaných uchazečů nejsou kvalifikační předpoklady uvedené v § 2b odst. 1 písm. a) až f) zákona způsobem uvedeným v § 2c odst. 1 zákona prokázány. Nabídky uchazečů PIERCE CONTROL a MGM Tábor obsahují pouze neověřené kopie výpisu z obchodního rejstříku uchazečů, ale jak vyplývá z ust. § 2c odst. 3 zákona, doklady opravňující k podnikání mohou být předloženy pouze v originále nebo ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti a z uvedeného důvodu je tedy nelze akceptovat (nemluvě o absenci dalších dokladů – oprávnění k podnikání a čestných prohlášení).

Podle § 49 odst. 5 zákona může zadavatel ve výzvě stanovit další požadavky, shodné pro všechny zájemce. Jak vyplývá z podmínek výzvy, zadavatel požadoval uvedení nabídkové ceny v českých korunách (CZK). Kontrolou nabídek orgán dohledu zjistil, že nabídková cena uchazeče ESAB VAMBERK je uvedena ve výši 115 880,-- DEM a nabídková cena uchazeče MGM Tábor je uvedena ve výši 137 590,-- DEM (v obou případech bez uvedení ekvivalentu v CZK). Na základě uvedeného zjištění orgán dohledu konstatuje, že jmenovaní uchazeči nepodali nabídku v souladu s požadavkem stanoveným zadavatelem ve výzvě.

Podle § 49 odst. 9 zákona zadavatel nabídku uchazeče posoudí podle § 2c a podle požadavků stanovených v zadání nebo zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči. Tím, že zadavatel uchazeče PIERCE CONTROL, ESAB VAMBERK a MGM Tábor, nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce, ačkoliv nabídky jmenovaných uchazečů nebyly podány v souladu s požadavky stanovenými zadavatelem, resp. proto, že uchazeči v nabídkách neprokázali kvalifikační předpoklady způsobem podle § 2c odst. 1 zákona, zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 9

zákonu. V této souvislosti orgán dohledu zdůrazňuje, že prokázání kvalifikačních předpokladů je jedním ze zásadních předpokladů, které opravňují uchazeče k účasti na veřejné zakázce, neboť zákon ve svém ustanovení § 2a odst. 1 uchazečům výslovně ukládá za povinnost prokázat kvalifikační předpoklady v nabídkách a následně v § 2a odst. 2 ukládá povinnost zadavateli kvalifikaci uchazečů zjišťovat.

Podle § 49 odst. 10 zákona zadavatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámí všem uchazečům a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky. Orgán dohledu výslovně zadavatele dopisem ze dne 17.3.2003 vyzval, aby doložil skutečnost, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zasláno všem uchazečům, neboť uchazeči mají nárok na to, aby jim rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, bylo doručováno zákonem stanoveným způsobem (§ 68 zákona). Zadavatel však přes výzvu orgánu dohledu požadovaný doklad nedoložil. Skutečnost, že zadavatel neoznámil výběr nejvhodnější nabídky, znemožnilo uchazečům využít případného opravného prostředku proti úkonu zadavatele, tak jak to uchazečům umožňuje zákon (viz § 53 zákona), čímž zadavatel závažně porušil ust. § 49 odst. 10 zákona.

V ustanovení § 2c odst. 2 zákona jsou uvedeny požadavky na prokazování kvalifikačních předpokladů uchazečem, se kterým má být uzavřena smlouva:

- Podle § 2c odst. 2 písm. a) zákona je uchazeč povinen předložit výpis z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán, ne starší než 90 dnů.
- Podle § 2c odst. 2 písm. b) zákona je uchazeč povinen předložit výpis z evidence Rejstříku trestů ne starší než šest měsíců (podle § 2b odst. 2, resp. odst. 3 zákona, se vztahuje tato podmínka na osoby vykonávající funkci statutárního orgánu nebo všechny členy statutárního orgánu a rovněž na odpovědného zástupce uchazeče, ustanoveného podle zvláštního právního předpisu).
- Podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona uchazeč prokáže kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzením příslušného orgánu ne starším než šest měsíců.

Podle ustanovení § 2c odst. 3 zákona doklady opravňující k podnikání a doklady uvedené v odstavci 2 mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti. Lhůty uvedené v ust. § 2c odst. 2 zákona se vztahují ke dni uzavření smlouvy.

Kontrolou dokumentace orgán dohledu zjistil, že zákonem stanovené doklady nejsou v dokumentaci ani v nabídce uchazeče MGM Tábor doloženy. Orgán dohledu výslovně zadavatele dopisem ze dne 17.3.2003 vyzval, aby doložil uvedené doklady, kterými prokazuje uchazeč kvalifikační předpoklady před podpisem smlouvy. Zadavatel však přes výzvu orgánu dohledu požadované doklady nedoložil. Tím, že uchazeč MGM Tábor před podpisem smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady způsobem podle § 2c odst. 2 zákona, zadavatel uzavřením smlouvy s uchazečem závažným způsobem porušil ust. § 49 odst. 9 zákona, neboť uchazeč, který některý z kvalifikačních předpokladů neprokáže, musí být zadavatelem vyloučen z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že prokázání kvalifikačních předpokladů uchazeče před podpisem smlouvy příslušnými výpisy a potvrzeními příslušných orgánů má sloužit k tomu, aby na plnění zakázek hrazených z veřejných prostředků nebyli vybíráni uchazeči, za kterými má stát pohledávky a jejichž morální profil by mohl ohrozit hodnověrnost procesu výběru nejvhodnější nabídky a řádné splnění předmětu veřejné zakázky ze strany zadavatele.

V souvislosti se zkoumáním obsahu výzvy orgán dohledu zadavatele upozorňuje na povinnost vyplývající zadavateli z ust. § 49 odst. 4 písm. d) zákona, podle kterého výzva k podání nabídky musí obsahovat lhůtu po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni.

Podle § 49 odst. 7 zákona lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni, a ve které zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky, činí nejvíce 30 kalendářních dnů, přičemž začíná běžet dnem následujícím po skončení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek byla v šetřeném případě stanovena do 22.1.2001, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo učiněno na základě posouzení a hodnocení nabídek dne 24.1.2001 a smlouva byla uzavřena dne 1.2.2001. Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě požadavek zákona rozhodnout o výběru nejdéle do 30 dnů naplnil. Z uvedeného důvodu neposoudil orgán dohledu absenci zadávací lhůty ve výzvě jako závažné porušení zákona a upozornění na zjištěný nedostatek považuje za dostatečný způsob preventivního působení na zadavatele.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení zákona, může zadavateli uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení“.

Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity, sankcionovat však umožňuje pouze taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Při posuzování míry závažnosti porušení zákona vycházel orgán dohledu z následujících úvah. Zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem, který neprokázal v nabídce ani před podpisem smlouvy kvalifikační předpoklady a to přesto, že výše uvedená zakázka je nepochybně zakázkou, která musí být provedena s vysokou odborností. Důsledkem plnění nekvalifikovaným uchazečem by mohlo dojít ke vzniku hmotných škod na majetku zadavatele, případně k ohrožení životů a zdraví fyzických osob. Orgán dohledu vzal rovněž v úvahu netransparentnost postupu zadavatele vůči uchazečům o veřejnou zakázku, kdy postupem zadavatele bylo uchazečům znemožněno využít možnosti podat námitky proti jednotlivým úkonům zadavatele. Orgán dohledu přihlédl rovněž k obsahu podaných nabídek, kdy porovnáním nabídkových cen by bylo možné, alespoň v rámci tohoto kritéria, usuzovat v případě nabídky uchazeče ESAB VAMBERK (cena uvedená v nabídce jmenovaného uchazeče činí 115 880,-- DEM) na výhodnější podmínky nabídky, než u uchazeče, se kterým zadavatel uzavřel smlouvu. Porušeními zákona, kterých se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, byl tedy nepochybně naplněn zákonný znak závažného porušení.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše zjištěná porušení zákona jsou natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona (orgán dohledu obdržel podnět a dokumentaci dne 6.1.2003), nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (k porušení zákona došlo v rozpětí od 3.1.2001 do 1.2.2001).

Při úvaze o stanovení výše uložené pokuty vycházel orgán dohledu zejména ze skutečnosti, že zadavatel je subjektem, který při své běžné obchodní činnosti není povinen postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Z uvedeného důvodu tedy nemá zkušenosti běžného zadavatele s používáním zákona. Další okolností, kterou vzal orgán

dohledu v úvahu je skutečnost, že zadavatel na základě výsledku šetření orgánu dohledu (zjištěná porušení zákona) bude zřejmě postižen i poskytovatelem státního příspěvku, neboť podmínkou jeho užití (účasti státního rozpočtu na financování předmětných veřejných zakázek) byl postup zadavatele při jejich zadávání v souladu se zákonem. Vycházeje z uvedených úvah posoudil orgán dohledu uložení sankce v třetině její možné výše v šetřeném případě za dostačující.

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 2 978 172,12 Kč vč. DPH, přičemž 1 % činí 29 781,72 Kč. Za výše zjištěná závažná porušení zákona uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 10 000,-- Kč. Orgán dohledu na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, rozhodl uložit zadavateli za závažná porušení zákona pokutu, a to zhruba ve třetině možné sazby.

## **II. Veřejná zakázka na nákup „2 ks manipulačních vozíků s pohonem, délky 8 m a 12 m“**

Zadavatel veřejnou zakázku zadal na základě písemné výzvy ze dne 3.1.2001 pěti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil:

1. Výše nabídkové ceny.
2. Dodací lhůta.
3. Garance a záruky za dodržení termínu dodávky, garance za dodržení kvality a komplexnosti dodávky.
4. Kvalita obchodních vztahů.

Jak je uvedeno v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24.1.2001, zadavatel obdržel čtyři nabídky, z nichž podmínkám výzvy vyhověla podle posouzení zadavatele pouze nabídka uchazeče Lounské strojírný, spol. s r. o., Louny (dále jen „Lounské strojírný“), se kterým zadavatel uzavřel dne 8.2.2001 smlouvu č. 80800304. Kupní cena činí podle uvedené smlouvy 1 298 000,-- Kč bez DPH a 1 869 120,-- Kč vč. DPH.

Kontrolou podaných nabídek a předložené dokumentace orgán dohledu zjistil:

Ve lhůtě pro podání nabídek stanovené ve výzvě do 22.1.2001 podali nabídky uchazeči Lounské strojírný a LICHNA TRADE CZ, s. r. o., Frýdek-Místek (dále jen „LICHNA TRADE“). Uchazeč Strojírna STELON Břidličná s. r. o., Velká Štáhle, dopisem ze dne 9.1.2001 zadavateli oznámil, že se předmětné veřejné zakázky nezúčastní. Nabídky uchazečů Krnovské opravny a strojírný s. r. o., Krnov, ze dne 30.1.2001 (dále jen „Krnovské strojírný“) a VIHORLAT a. s., DZ Žeriavy, Snina (dále jen „VIHORLAT“), ze dne 8.2.2001, byly s ohledem na uvedená data podány po lhůtě pro podání nabídek.

Podle § 9 odst. 2 zákona, na který odkazuje § 49 odst. 6 zákona, musí být nabídky doručeny zadavateli do skončení lhůty pro podání nabídek. Opožděné nabídky zadavatel neotvírá a vrátí je neprodleně uchazeči. Tím, že zadavatel nabídky uchazečů Krnovské strojírný a VIHORLAT, jak vyplývá ze záznamu o posouzení nabídek, otevřel a posuzoval, porušil citované ustanovení zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že žádná z nabídek uvedených uchazečů nebyla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, neposoudil orgán dohledu porušení zákona jako závažné.

Kvalifikační předpoklady, které musí uchazeč o veřejnou zakázku prokázat, jsou uvedeny v § 2b odst. 1 zákona a způsob jejich prokazování je uveden v § 2c zákona, který upravuje prokazování kvalifikace při podání nabídky a prokazování kvalifikace vybraného uchazeče před uzavřením smlouvy. Podle § 2c odst. 1 zákona prokazuje uchazeč splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku a čestným prohlášením o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b) až f) zákona.

V nabídce uchazeče LICHNA TRADE není doloženo oprávnění k podnikání uchazeče a výpis z obchodního rejstříku je pouze neověřenou kopií listiny. Na základě uvedeného zjištění orgán dohledu konstatuje, že jmenovaný uchazeč ve své nabídce neprokázal kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona způsobem uvedeným v § 2c odst. 1 zákona. Jak vyplývá z ust. § 2c odst. 3 zákona doklady opravňující k podnikání uchazeč předkládá v nabídce v originále nebo ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti. Z uvedeného důvodu tedy nelze v nabídce doložené kopie dokladů akceptovat.

Nabídka uchazeče Lounské strojírný sice obsahuje ověřené kopie oprávnění k podnikání a výpisu z obchodního rejstříku uchazeče, ale jak vyplývá z uvedených listin, ověření jejich pravosti bylo provedeno dne 24.1.2001, tedy až po lhůtě pro podání nabídek. Na základě uvedeného zjištění orgán dohledu konstatuje, že předmětné listiny buď nebyly součástí nabídky uchazeče v okamžiku jejího podání, nebo v nabídce byly původně neověřené listiny a až po podání nabídky, před vlastním hodnocením, byly dodatečně opatřeny ověřovací doložkou. Uchazeč tedy při podání nabídky neprokázal kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona, způsobem uvedeným v § 2c odst. 1 a 3 zákona.

Podle § 49 odst. 5 zákona může zadavatel ve výzvě stanovit další požadavky, shodné pro všechny zájemce. Jak vyplývá z podmínek výzvy zadavatel požadoval dodávku 2 ks vozíků v délce 8 a 12 m. Nabídka uchazeče LICHNA TRADE však obsahuje nabídku na vozík délky 7 m, čímž jmenovaný uchazeč nepodal nabídku v souladu s požadavky stanovenými zadavatelem ve výzvě.

Podle § 49 odst. 9 zákona, zadavatel nabídku uchazeče posoudí podle § 2c a podle požadavků stanovených v zadání nebo zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči. Tím, že zadavatel uchazeče LICHNA TRADE a Lounské strojírný nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce, ačkoliv nabídky jmenovaných uchazečů nebyly podány v souladu s požadavky stanovenými zadavatelem, resp. proto, že uchazeči v nabídkách neprokázali kvalifikační předpoklady způsobem uvedeným v § 2c odst. 1 zákona, zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona. K úvahám orgánu dohledu o povinnosti uchazečů prokázat kvalifikační předpoklady ÚOHS odkazuje na výše uvedené u veřejné zakázky pod bodem I.

Podle § 49 odst. 10 zákona zadavatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámí všem uchazečům a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námítky. Orgán dohledu výslovně zadavatele dopisem ze dne 17.3.2003 vyzval, aby doložil skutečnost, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zasláno všem uchazečům, neboť uchazeči mají nárok na to, aby jim rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, bylo doručováno zákonem stanoveným způsobem (§ 68 zákona). Zadavatel však

přes výzvu orgánu dohledu požadovaný doklad nedoložil. Skutečnost, že zadavatel neoznámil výběr nejvhodnější nabídky, znemožnilo uchazečům využít případného opravného prostředku proti úkonu zadavatele, tak jak to uchazečům umožňuje zákon (viz § 53 zákona), čímž zadavatel závažně porušil ust. § 49 odst. 10 zákona.

Podle § 2c odst. 2 písm. c) zákona uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzením příslušného orgánu ne starším než šest měsíců. Kontrolou dokumentace orgán dohledu zjistil, že uvedené doklady nejsou v dokumentaci ani v nabídce uchazeče Lounské strojírný doloženy. Orgán dohledu výslovně zadavatele dopisem ze dne 17.3.2003 vyzval, aby doložil uvedené doklady, kterými prokazuje uchazeč kvalifikační předpoklady před podpisem smlouvy. Zadavatel však přes výzvu orgánu dohledu požadované doklady nedoložil. Tím, že uchazeč Lounské strojírný před podpisem smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady uvedeným způsobem, zadavatel uzavřením smlouvy s uchazečem závažným způsobem porušil ust. § 49 odst. 9 zákona, neboť uchazeč, který některý z kvalifikačních předpokladů neprokáže, musí být zadavatelem vyloučen z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce. V této souvislosti orgán dohledu konstatuje, že akceptoval doložení výpisu z obchodního rejstříku ze dne 5.1.2001 (v ověřené kopii), a výpisy z Rejstříku trestů statutárních zástupců uchazeče ze dne 19.12.2000, resp. 9.1.2001 (v ověřené kopii), jako doklady ve smyslu § 2c odst. 2 písm. a) a b) zákona.

Ke zjištěným porušením § 49 odst. 4 písm. d) zákona orgán dohledu odkazuje na své úvahy uvedené v případě veřejné zakázky pod bodem I.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení zákona, může zadavateli uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení“.

Při posuzování míry závažnosti porušení zákona vycházel orgán dohledu z následujících úvah. Zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem, který neprokázal v nabídce ani před podpisem smlouvy kvalifikační předpoklady a to přesto, že výše uvedená zakázka je nepochybně dodávkou, která musí splňovat požadavky technické dokonalosti. Důsledkem plnění nekvalifikovaným uchazečem by mohlo dojít ke vzniku hmotných škod na majetku zadavatele, případně k ohrožení životů a zdraví fyzických osob. Orgán dohledu vzal rovněž v úvahu netransparentnost postupu zadavatele vůči uchazečům o veřejnou zakázku, kdy postupem zadavatele bylo uchazečům znemožněno využít možnosti podat námitky proti jednotlivým úkonům zadavatele. Porušeními zákona, kterých se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil (viz výše), byl tedy nepochybně naplněn zákonný znak závažného porušení.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše zjištěné porušení zákona je natolik závažné, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení zákona (orgán dohledu obdržel podnět a dokumentaci dne 6.1.2003), nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (k závažnému porušení zákona došlo v rozpětí od 3.1.2001 do 8.2.2001).

Při úvaze o stanovení výše uložené pokuty vycházel orgán dohledu zejména ze skutečnosti, že zadavatel je subjektem, který při své obchodní činnosti – podnikání není povinen postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Z uvedeného důvodu tedy nemá zkušenosti běžného zadavatele s používáním zákona. Další okolností, kterou vzal orgán dohledu v úvahu je skutečnost, že zadavatel na základě výsledku šetření orgánu dohledu (zjištěná porušení zákona) bude zřejmě postižen i poskytovatelem státního příspěvku, neboť podmínkou jeho užití (účasti státního rozpočtu na financování předmětných veřejných zakázek) byl postup zadavatele při jejich zadávání v souladu se zákonem. Vycházeje z uvedených úvah posoudil orgán dohledu uložení sankce v třetině její možné výše v šetřeném případě za dostačující.

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 1 869 120,-- Kč vč. DPH, přičemž 1 % činí 18 691,20 Kč. Za výše zjištěná závažná porušení zákona uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 6 000,-- Kč. Orgán dohledu na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, rozhodl uložit zadavateli za závažná porušení zákona pokutu, a to zhruba ve třetině možné sazby.

### **III. Veřejná zakázka na nákup „5 ks elektromagnetů na zvedání nepáskovaného plechu“**

Zadavatel předmětnou veřejnou zakázku zadal na základě písemné výzvy ze dne 3.1.2001 pěti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona, jak bylo zjištěno z dokumentace. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil (v sestupném pořadí):

1. Výše nabídkové ceny.
2. Dodací lhůta.
3. Garance a záruky za dodržení termínu dodávky, garance za dodržení kvality a komplexnosti dodávky.
4. Kvalita obchodních vztahů.

Jak je uvedeno v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24.1.2001, zadavatel obdržel tři nabídky, z nichž podmínkám výzvy podle posouzení zadavatele vyhověla pouze nabídka uchazeče WALKER PILANA MAGNETICS, spol. s r. o., Hulín (dále jen „WALKER PILANA“), se kterým zadavatel uzavřel dne 9.2.2001 kupní smlouvu č. 129 1.11.MB na dodávku 5 ks elektromagnetů RM 3-15. Kupní cena činí podle uvedené smlouvy celkem 1 099 500,-- Kč bez DPH a 1 341 390,-- Kč vč. DPH.

Kontrolou dokumentace a nabídek orgán dohledu zjistil:

Podle ust. § 49 odst. 6 zákona lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než 14 dnů. Prvním dnem této lhůty je den následující po dni doručení výzvy zájemci. Jak vyplývá z dokumentace doložené zadavatelem, výzvu proti podpisu převzal zájemce Magnety CZ, s. r. o., Světlá Hora, dne 9.1.2001, zájemce ABB s. r. o., Praha, dne 12.1.2001 a zájemce KRÁLOVO POLE CRANES, a. s., Brno (dále jen „KP CRANES“), dne 12.1.2001. Při lhůtě pro podání nabídek stanovené ve výzvě do 22.1.2001 z výčtu uvedených dat vyplývá, že zadavatel nedodržel při učinění výzvy u výše uvedených zájemců minimální 14 denní lhůtu pro podání nabídek, čímž porušil cit. ust. § 49 odst. 6 zákona. V šetřeném případě orgán dohledu porušení zákona nekvalifikuje jako závažné, neboť ani jeden ze jmenovaných

zájemců si zadavateli nestěžoval na zkrácení lhůty pro zpracování a podání nabídek a tudíž zjištěné porušení nemělo podle názoru orgánu dohledu vliv na proces výběru nejvhodnější nabídky.

Kvalifikační předpoklady, které musí uchazeč o veřejnou zakázku prokázat, jsou uvedeny v § 2b odst. 1 zákona a způsob jejich prokazování je uveden v § 2c zákona, který upravuje prokazování kvalifikace při podání nabídky a prokazování kvalifikace vybraného uchazeče před uzavřením smlouvy. Podle § 2c odst. 1 zákona prokazuje uchazeč splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku a čestným prohlášením o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b) až f) zákona.

Kontrolou nabídek uchazečů KP CRANES a ŠKODA ENERGO s. r. o., Plzeň (dále jen „ŠKODA“), orgán dohledu zjistil, že v nabídkách jmenovaných uchazečů nejsou kvalifikační předpoklady uvedené v § 2b odst. 1 písm. a) až f) zákona způsobem uvedeným v § 2c odst. 1 zákona prokázány (nabídky uchazečů neobsahují oprávnění k podnikání, výpis z obchodního rejstříku a čestné prohlášení).

Nabídka uchazeče WALKER PILANA sice obsahuje ověřenou kopii výpisu z obchodního rejstříku, ale jak je z uvedené listiny zřejmé, ověření její pravosti bylo provedeno dne 16.5.2001, tedy až po lhůtě pro podání nabídek (do 22.1.2001), de facto po uzavření smlouvy. Nabídka uchazeče obsahuje čestné prohlášení ve smyslu ust. § 2c odst. 1 zákona. Jak však vyplývá z datování listiny, čestné prohlášení bylo učiněno statutárním zástupcem uchazeče dne 22.6.2001, tedy opět až po lhůtě pro podání nabídek a po uzavření smlouvy. Oprávnění k podnikání ve smyslu § 2c odst. 1 písm. a) zákona (živnostenský list) nabídka jmenovaného uchazeče neobsahuje vůbec. Na základě uvedených zjištění orgán dohledu konstatuje, že uvedené doklady nebyly součástí nabídky uchazeče v okamžiku jejího podání (resp. v případě oprávnění k podnikání vůbec), a uchazeč tak při podání nabídky neprokázal kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. a) až f) zákona způsobem uvedeným v § 2c odst. 1 zákona.

Podle § 49 odst. 5 zákona může zadavatel ve výzvě stanovit další požadavky, shodné pro všechny zájemce. Jak vyplývá z podmínek výzvy, zadavatel požadoval dodávku 5 ks elektromagnetů. Kontrolou nabídek uchazečů orgán dohledu zjistil, že nabídka uchazeče KP CRANES obsahuje nabídku pouze na 2 ks elektromagnetů v celkové ceně 861 520,-- Kč. Nabídka uchazeče ŠKODA obsahuje nabídku pouze na 2 ks, případně 4 ks elektromagnetů, v nabídce je uvedena jednotková cena odvislá podle počtu odebraných kusů (304 tis. Kč/ks, 240 tis. Kč/ks). Na základě uvedeného zjištění orgán dohledu konstatuje, že jmenovaní uchazeči nepodali nabídku v souladu s požadavkem uvedeným zadavatelem ve výzvě.

Podle § 49 odst. 9 zákona zadavatel nabídku uchazeče posoudí podle § 2c a podle požadavků stanovených v zadání nebo zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči. Tím, že zadavatel uchazeče WALKER PILANA, ŠKODA a KP CRANES nevyločil z další účasti na veřejné zakázce, ačkoliv nabídky jmenovaných uchazečů nebyly podány v souladu s požadavky stanovenými zadavatelem ve výzvě, resp. proto, že uchazeči v nabídkách neprokázali kvalifikační předpoklady, zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona. K úvahám orgánu dohledu

o povinnosti uchazečů prokázat kvalifikační předpoklady ÚOHS odkazuje na výše uvedené u veřejné zakázky pod bodem I.

Podle § 49 odst. 10 zákona zadavatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámí všem uchazečům a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky. Orgán dohledu výslovně zadavatele dopisem ze dne 17.3.2003 vyzval, aby doložil skutečnost, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zasláno všem uchazečům, neboť uchazeči mají nárok na to, aby jim rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, bylo doručováno zákonem stanoveným způsobem (§ 68 zákona). Zadavatel však přes výzvu orgánu dohledu požadovaný doklad nedoložil. Skutečnost, že zadavatel neoznámil výběr nejvhodnější nabídky, znemožnilo uchazečům využít případného opravného prostředku proti úkonu zadavatele, tak jak to uchazečům umožňuje zákon (viz § 53 zákona), čímž zadavatel závažně porušil ust. § 49 odst. 10 zákona.

V ustanovení § 2c odst. 2 zákona jsou uvedeny požadavky na prokazování kvalifikačních předpokladů uchazečem, se kterým má být uzavřena smlouva (podrobně viz výše u veřejné zakázky ad I.) Kontrolou dokumentace orgán dohledu zjistil, že uvedené doklady nejsou v dokumentaci ani v nabídce uchazeče WALKER PILANA doloženy. Orgán dohledu výslovně zadavatele dopisem ze dne 17.3.2003 vyzval, aby doložil uvedené doklady, kterými prokazuje uchazeč kvalifikační předpoklady před podpisem smlouvy. Zadavatel však přes výzvu orgánu dohledu požadované doklady nedoložil. Tím, že uchazeč WALKER PILANA před podpisem smlouvy neprokázal kvalifikační předpoklady způsobem podle § 2c odst. 2 zákona, zadavatel uzavřením smlouvy s uchazečem závažným způsobem porušil ust. § 49 odst. 9 zákona, neboť uchazeč, který některý z kvalifikačních předpokladů neprokáže, musí být zadavatelem vyloučen z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce. V této souvislosti orgán dohledu konstatuje, že neakceptoval zadavatelem doložené ověřené kopie výpisů z obchodního rejstříku uchazeče (výpis ze dne 19.9.2000 je starší 90 dnů a výpis ze dne 2.3.2001 je datován po uzavření smlouvy), jako doklady ve smyslu § 2c odst. 2 písm. a) zákona.

Ke zjištěným porušením § 49 odst. 4 písm. d) zákona orgán dohledu odkazuje na své úvahy uvedené v případě veřejné zakázky pod bodem I.

Podle § 62 odst. 1 zákona „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení.“

Při posuzování míry závažnosti porušení zákona vycházel orgán dohledu z následujících úvah. Zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem, který neprokázal v nabídce ani před podpisem smlouvy kvalifikační předpoklady a to přesto, že výše uvedená zakázka je nepochybně dodávkou, která musí splňovat požadavky technické dokonalosti. Důsledkem plnění nekvalifikovaným uchazečem by mohlo dojít ke vzniku hmotných škod na majetku zadavatele, případně k ohrožení životů a zdraví fyzických osob. Orgán dohledu vzal rovněž v úvahu netransparentnost postupu zadavatele vůči uchazečům o veřejnou zakázku, kdy postupem zadavatele bylo uchazečům znemožněno využít možnosti podat námitky proti jednotlivým úkonům zadavatele. Porušeními zákona, kterých se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil (viz výše), byl tedy nepochybně naplněn zákonný znak závažného porušení.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše zjištěná porušení zákona jsou natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení zákona (orgán dohledu obdržel podnět a dokumentaci dne 6.1.2003), nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (k porušení zákona došlo v rozpětí od 3.1.2001 do 9.2.2001).

Při úvaze o stanovení výše uložené pokuty vycházel orgán dohledu zejména ze skutečnosti, že zadavatel je subjektem, který při své obchodní činnosti – podnikání není povinen postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Z uvedeného důvodu tedy nemá zkušenosti běžného zadavatele s používáním zákona. Další okolností, kterou vzal orgán dohledu v úvahu je skutečnost, že zadavatel na základě výsledku šetření orgánu dohledu (zjištěná porušení zákona) bude zřejmě postižen i poskytovatelem státního příspěvku, neboť podmínkou jeho užití (účasti státního rozpočtu na financování předmětných veřejných zakázek) byl postup zadavatele při jejich zadávání v souladu se zákonem. Vycházejí z uvedených úvah posoudil orgán dohledu uložení sankce v třetině její možné výše v šetřeném případě za dostačující.

Ze zadání předmětné veřejné zakázky vznikl zadavateli peněžitý závazek ve výši 1 341 390,-- Kč vč. DPH, přičemž 1 % činí 13 413,90 Kč. Za výše zjištěná závažná porušení zákona uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 4 000,-- Kč. Orgán dohledu na základě všech zjištěných skutečností, hodnocení důkazů jak jednotlivě, tak ve vzájemné souvislosti, rozhodl uložit zadavateli za závažná porušení zákona pokutu, a to zhruba ve třetině možné sazby.

#### **IV. Veřejná zakázka na provedení „Řešení ERP informačního systému podniku“**

Zadavatel zadal veřejnou zakázku „Řešení ERP informačního systému podniku“ formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona, na základě nedatované písemné výzvy třem zájemcům o veřejnou zakázku, ve které mj. stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle „celkové ekonomické výhodnosti řešení“, přičemž uchazeči měli prokázat „kvalifikační předpoklady“ (dle § 2c odst. 1 zákona).

Jak vyplývá z dokumentace o zadání veřejné zakázky, zadavatel si před zadáním veřejné zakázky písemně vyžádal a následně měl k dispozici:

- nabídku uchazeče AXIOM SW s. r. o., Zlín (dále jen „AXIOM“), v ceně 1 445 400,-- Kč bez DPH,
- nabídku uchazeče HAKO a Enter spol. s r. o., Jeseník (dále jen „HAKO“), v ceně 836 265,-- Kč bez DPH (pozn. uchazeč prodává počítače AutoCont na základě smlouvy AutoCont a. s., Ostrava, kdy vystupuje jako pobočka uvedeného subjektu a používá označení AutoCont),
- nabídku uchazeče ADT, spol. s r. o., Příbram (dále jen „ADT“), nabídka uchazeče neobsahuje celkovou nabídkovou cenu, ale jednotlivé ceníkové položky.

Zadavatel uzavřel dne 30.1.2001 se společností ADT (subdodavatel Great Plains Czech, s. r. o., Praha) smlouvu o dílo, ve které není uvedena celková cena díla, ale pouze způsob jejího stanovení. Na vyžádání orgánu dohledu zadavatel dopisem ze dne 7.4.2003 písemně sdělil, že cena dodávky společnosti ADT činila 579 984,-- Kč bez DPH a 608 983,20 Kč vč. DPH.

Kontrolou nabídek orgán dohledu zjistil, že „kvalifikační předpoklady“ požadované zadavatelem ve své nabídce doložil pouze uchazeč HAKO, přičemž zbývající dva uchazeči (ADT a AXIOM), požadované doklady nepředložili v nabídkách vůbec. Zadavatel přes tuto skutečnost nabídky obou uchazečů hodnotil a nabídku uchazeče ADT vybral jako nejvhodnější.

Orgán dohledu při posuzování míry porušení zákona zadavatelem přihlédl zejména ke skutečnosti, že zadavatel uzavřel smlouvu v ceně, která byla v porovnání s dalšími dvěma nabídkovými cenami výrazně nejnižší. Orgán dohledu z uvedeného důvodu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky postupoval v souladu se zveřejněným způsobem hodnocení nabídek a vybraná nabídka byla ve smyslu stanoveného kritéria hodnocení (ekonomická výhodnost) nabídkou nejvhodnější (nejnižší). V souvislosti s nabídkou uchazeče AXIOM orgán dohledu poznamenává, že nabídková cena uchazeče ve výši 1 445 400,-- Kč bez DPH překračuje limit pro zadání veřejné zakázky zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona.

K neúplnosti nabídek ve vztahu k obsahu výzvy orgán dohledu konstatuje, že zadavatel podle § 49a odst. 2 zákona musí ve výzvě stanovit požadavek na zpracování nabídkové ceny podle místa plnění veřejné zakázky, dobu plnění a další podmínky plnění veřejné zakázky. Obsah dalších podmínek zákon dále nespécifikuje a je tedy ponechán na uvážení zadavatele. Pokud zadavatel v šetřeném případě po uchazečích požadoval „prokazování kvalifikačních předpokladů“ není to sice v rozporu se zákonem, ale jedná se o požadavek nad rámec zákona, se kterým zákon při zjednodušeném zadání nepočítá a ani nespécifikuje důsledky jejich nesplnění (viz § 49c zákona – při zadání veřejné zakázky postupem podle § 49a a 49b se nepoužijí ustanovení § 2a až 2h, § 64a a 67). Proto je nutno, pokud zadavatel takový postup zvolí, postupovat analogicky podle části druhé zákona – viz § 34 odst. 4 zákona, tj. na základě posouzení podmínek zadání nabídku, která uvedeným požadavkům nevyhoví, z hodnocení vyřadit. Zadavatel tedy uchazeče nevyklučuje, neboť mu to zákon neumožňuje (viz § 49c zákona). Tím, že zadavatel nabídky uchazečů ADT a AXIOM, ačkoliv nebyly z hlediska obsahového splnění dalších podmínek plnění veřejné zakázky úplné, z hodnocení nabídek nevyřadil, porušil ust. § 49a odst. 2 písm. b) zákona. Zadavatel sice ve výzvě stanovil další podmínky plnění veřejné zakázky, jak mu to zákon ukládá, ale v průběhu zadávacího procesu je pak nezohlednil.

Vzhledem ke skutečnosti, že zákon při tomto způsobu zadání neukládá povinnost prokazovat kvalifikační předpoklady (viz § 49c zákona), neposoudil orgán dohledu porušení zákona zadavatelem jako závažné, neboť prioritní v šetřeném případě byla skutečnost, že zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku s nejnižší cenou a intenzita porušení zákona nebyla taková, aby dosahovala závažného porušení, za které orgán dohledu může udělit pokutu (viz § 62 odst. 1 zákona).

Podle § 49a odst. 1 písm. b) zákona musí zadavatel ve výzvě stanovit požadavek mj. i na dobu plnění veřejné zakázky. Zadavatel ve výzvě dobu plnění přesně nekonkretizoval. Ve výzvě pouze uvedl, že platnost nabídek je do 31.12.2001 a rovněž platnost ceny se

předpokládá do 31.12.2001. Z uvedených požadavků orgán dohledu vyvodil, že zadavatel předpokládal plnění veřejné zakázky v průběhu celého roku 2001 a proto neposoudil uvedené zjištění jako porušení zákona, přičemž upozornění na uvedený aspekt považuje za dostatečný způsob preventivního působení na zadavatele.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech zjištěných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

KARLA spol. s r. o., Zahradní 32, 79201 Bruntál, zast. Leopoldem Kleinem

