

Č. j. VZ/S228/02-151/738/03-Hm

V Brně dne 11. března 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16. 12. 2002 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2000 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele – označeného v zadání veřejné zakázky jako statutární město Brno, městská část Brno-Vinohrady, Velkopavlovická 25, 628 00 Brno, zastoupená v době zadání veřejné zakázky PaedDr. Ilonou Sokolovou, starostkou městské části, nyní zastoupená PhDr. Jiřím Čejkou, starostou městské části, a společnost KOMFORT, a. s., Nové sady č. pop. 946, č. or. 30, PSČ 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Krejčí, místopředseda představenstva – učiněných při zadání veřejné zakázky „integrováný bytový dům Brno-Vinohrady, Pálavské náměstí“ zadané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 31/02 pod zn. 155081-31/02 dne 31. 7. 2002, rozhodl takto:

Zadavatel statutární město Brno, městská část Brno-Vinohrady, porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. i) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., v návaznosti na § 2 písm. b) bod 1. téhož zákona tím, že v podmínkách zadání veřejné zakázky označil jako zadavatele dva právní subjekty, aniž by podmínky obchodní veřejné soutěže obsahovaly informaci, kdo bude funkci zadavatele vykonávat ve vztahu k třetím osobám.

Poněvadž v šetřeném případě s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem nekvalifikoval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zjištěné porušení zákona jako závažné, nelze podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., uložit pokutu. Současně nelze podle ustanovení § 59 resp. § 60 posledně cit. zákona uložit zadavateli opatření k nápravě, neboť předmětná veřejná zakázka je již realizována.

O d ů v o d n ě n í

Na základě obdrženého podnětu si Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) vyžádal dokumentaci o zadání veřejné zakázky „integrováný bytový dům Brno-Vinohrady, Pálavské náměstí“ zadané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. (dále jen „zákon“), zveřejněním v Obchodním věstníku č. 31/02 pod zn. 155081-31/02 dne 31. 7. 2002. Jako zadavatel byli v záhlaví a v bodu 10 podmínek soutěže označeni:

- statutární město Brno, městská část Brno-Vinohrady, Velkopavlovická 25, 628 00 Brno, zastoupená v době zadání veřejné zakázky PaedDr. Ilonou Sokolovou, nyní zastoupená PhDr. Jiřím Čejkou, starostou městské části (dále jen „městská část Brno-Vinohrady“), a
- společnost KOMFORT, a. s., Nové sady č. pop. 946, č. or. 30, PSČ 602 00 Brno, za níž jedná Ing. Pavel Krejčí, místopředseda představenstva (dále jen „KOMFORT“).

Podle bodu 1. zveřejněných podmínek soutěže byla předmětem zakázky kompletní dodávka stavby dle projektové dokumentace spočívající ve využití stávajícího dvoupodlažního skeletu.

Výkonem zadavatelských činností ve smyslu § 69 zákona byla pověřena společnost RTS, a. s., Lazaretní 13, PSČ 615 00 Brno, za níž jedná Ing. Jiří Košulič, předseda představenstva (dále jen „RTS“).

V podnětu, který obdržel orgán dohledu, bylo zadavateli vytýkáno, že údaje obsažené ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže na předmětnou veřejnou zakázku nejsou v souladu se zákonem. Bylo upozorněno zejména na následující skutečnosti uvedené ve zveřejněném vyhlášení OVS:

- V bodu 11. je lhůta záruky při poskytnutí jistoty formou bankovní záruky stanovena neurčitě.
- Bod 13. lze považovat za diskriminující, protože je zde stanovena pevná sazba ve výši 15 000,- Kč za poskytnutí zadávací dokumentace, což může fakticky vyřadit některé zájemce ze soutěže z finančních důvodů, nehledě na rozpor s § 64c zákona.
- V bodu 14. se uvádí, že lze měnit nebo doplnit soutěžní podmínky, což vlastně znamená zase neurčitost zadání.

- V podnětu se dále uvádí, že o realizaci dostavby bylo rozhodnuto již v okamžiku prodeje objektu statutárním městem Brnem jako prodávajícím a společností KOMFORT, a. s., jako kupujícím podle kupní smlouvy ze dne 31. 10. 2001. Navíc rada městské části Brno-Vinohrady rozhodla o pořadí nabídek tak, že je na prvním místě opět KOMFORT, a. s., tedy jeden ze spoluvlastníků předmětného objektu.
- Poněvadž pisatel podnětu nevyklučuje protiprávní postup spoluvlastníků objektu, žádá o jeho přezkoumání a podání informace o případných zjištěních.

Po přezkoumání předložené dokumentace získal orgán dohledu pochybnosti o tom, zda úkony a postupy zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky byly učiněny v souladu se zákonem, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu vedené pod č.j. S228/02-151.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou městská část Brno-Vinohrady a společnost KOMFORT.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům správního řízení dopisem č. j. VZ/S228/02-151/5952/02-Hm ze dne 13. 12. 2002, v němž účastníky řízení rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Současně vyzval orgán dohledu městskou část Brno-Vinohrady, aby se vyjádřila k majetkovým poměrům týkajícím se předmětu plnění veřejné zakázky a předpokládanému způsobu financování jeho dostavby, zejména nechť orgánu dohledu sdělí:

- jakým způsobem došlo k převodu části nemovitosti, jejíž dostavba tvoří předmět plnění veřejné zakázky, na společnost KOMFORT a doloží příslušné doklady o tomto převodu,
- zda byla kromě smlouvy o dílo ze dne 23. 10. 2002 uzavřena se společností KOMFORT nějaká další smlouva (zejména smlouva o sdružení podle návrhu z nabídky uchazeče) týkající se předmětu plnění veřejné zakázky,
- zda částka 207 141 103,- Kč tvoří cenu veškerých stavebních prací tvořících předmět plnění veřejné zakázky a zda bude celá poskytnuta městskou částí Brno-Vinohrady ve prospěch uchazeče KOMFORT.

Oznámení o zahájení správního řízení obdrželi účastníci řízení dle doručky dne 16. 12. 2002 a tímto dnem bylo ve smyslu § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení.

Dne 13. 1. 2003 obdržel orgán dohledu stanovisko městské části Brno – Vinohrady k oznámenému zahájení správního řízení, v němž uvádí následující skutečnosti:

- Rozestavěná budova na pozemku parc. č. 9395 byla v době vyhlášení OVS ve spoluvlastnictví statutárního města Brna a společnosti KOMFORT, a to na základě kupní smlouvy ze dne 31. 10. 2001. Následně dne 17. 10. 2002 uzavřela společnost KOMFORT kupní smlouvu s Bytovým družstvem Vinohrady, kterou mu prodala část svého podílu na rozestavěné budově. V současné době jsou tedy tři spoluvlastníci předmětného objektu.
- Ke způsobu financování předmětné veřejné zakázky zadavatel sdělil mimo jiné, že na základě smlouvy o sdružení se na financování objektu podílí statutární město Brno, společnost KOMFORT a Bytové družstvo Vinohrady, přičemž celkem budou sdruženy prostředky ve výši 184 860 000,- Kč. Zbývající část do sjednané celkové ceny bude řešena započtením hodnoty vložených prostředků nepeněžní povahy a vypořádáním

závazků dle kupní smlouvy. Peněžní prostředky budou převedeny na městskou část Brno – Vinohrady, která z nich v souladu se smlouvou o dílo bude hradit provedené stavební práce.

Dne 11. 3. 2003 se v budově orgánu dohledu uskutečnil výslech svědka Ing. Petra Vrbky, který byl na základě mandátní smlouvy ze dne 12. 7. 2002 oprávněn jednat za společnost RTS pověřenou výkonem zadavatelských činností. Svědek v rámci výslechu uvedl, že cena reprografických prací za zadávací dokumentaci se v podmínkách soutěže stanovuje odhadem, přičemž po uchazečích je následně požadován pouze podíl na ceně skutečné. Výhradu změny podmínek soutěže označil svědek za obvyklou. Dále se svědek vyjádřil k průběhu přípravy podmínek soutěže a uvedl, že zástupce společnosti KOMFORT se zúčastnil pouze vstupního jednání ohledně předmětné veřejné zakázky a další konzultace probíhaly s městskou částí Brno-Vinohrady.

Na základě posouzení předložené dokumentace a výslechu svědka uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

V podmínkách soutěže zveřejněných v Obchodním věstníku č. 31/02 jsou jako zadavatelé veřejné zakázky uvedeni současně jak statutární město Brno, městská část Brno-Vinohrady, tak společnost KOMFORT, a to jako spoluvlastníci rozestavěného objektu.

Podle článku II, bodu 5. smlouvy o sdružení ze dne 29. 10. 2002 je zadavatelem stavebních prací a projektu město Brno.

Mandátní smlouva ze dne 12. 7. 2002, na základě které byla výkonem zadavatelských činností ve smyslu § 69 zákona byla pověřena společnost RTS, byla na straně mandanta podepsána pouze zástupcem městské části Brno-Vinohrady, i když v záhlaví smlouvy je jako mandant uvedena i společnost KOMFORT.

Komise pro otevírání obálek s nabídkami a komise pro posouzení a hodnocení nabídek byla jmenována Radou městské části Brno-Vinohrady, a sice usnesením rady č. 1063/02/3 ze dne 2. 7. 2002. Členkou obou komisí byla jmenována JUDr. Lenka Štěpánková, členka dozorčí rady společnosti KOMFORT.

Otevírání obálek proběhlo dne 9. 9. 2002. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek, byly do konce soutěžní lhůty podány tři nabídky, mezi nimi i nabídka uchazeče KOMFORT. Žádná z nabídek nebyla z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučena.

Nabídková cena uchazeče KOMFORT uvedená v návrhu smlouvy o dílo předložené v nabídce činila 197 087 067,- Kč bez DPH (207 141 103,- Kč včetně DPH). Uchazeč dále ve své nabídce vyjádřil připravenost uzavřít smlouvu o sdružení, jejíž návrh rovněž předložil v nabídce. Smluvními stranami smlouvy o sdružení měly být statutární město Brno, společnost KOMFORT a Bytové družstvo Vinohrady, družstvo, Brno, účelem sdružení dostavba budovy tvořící předmět šetřené veřejné zakázky, přičemž město mělo vložit do sdružení kromě jiných majetkových hodnot peněžité plnění ve výši 63 077 000,- Kč.

Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek se uskutečnilo dne 11. 9. 2002. Členové komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti ve vztahu k veřejné zakázce ve smyslu § 32 zákona. Čestné prohlášení nepodepsala JUDr. Lenka Štěpánková, neboť je členkou dozorčí rady uchazeče KOMFORT. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

se JUDr. Lenka Štěpánková „vlastního hodnocení nabídek z rozhodnutí zadavatele neúčastnila“. Jako nejvhodnější byla komisí vybrána nabídka uchazeče KOMFORT.

Dokumentace o zadání veřejné zakázky obsahuje dopis městské části Brno-Vinohrady společnosti RTS ze dne 17. 9. 2002, v němž je uvedeno, že Rada městské části Brno-Vinohrady dne 17. 9. 2002 schválila pořadí nabídek doporučené komisí pro posouzení a hodnocení nabídek. Dokumentace dále obsahuje dopisy ze dne 20. 9. 2002 nazvané jako „rozhodnutí a oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“, kterými bylo uchazečům oznámeno pořadí nabídek. Dopisy byly napsány na hlavičkovém papíře a opatřeny razítkem městské části Brno-Vinohrady, přičemž byly podepsány PaedDr. Ilonou Sokolovou jako starostkou městské části.

Dne 23. 10. 2002 byla mezi městskou částí Brno-Vinohrady jako objednatel a uchazečem KOMFORT jako zhotovitelem uzavřena smlouva o dílo č. 8003/10/1, jejímž předmětem je kompletní dodávka stavby „integrováný bytový dům Brno-Vinohrady, Pálavské náměstí“. Městská část Brno-Vinohrady se ve smlouvě zavázala za realizaci díla uhradit uchazeči KOMFORT cenu ve výši 207 141 103,- Kč včetně DPH.

Po zhodnocení výše uvedených důkazů a rozhodných skutečností dospěl orgán dohledu k následujícím závěrům.

Orgán dohledu se zabýval otázkou, že v podmínkách obchodní veřejné soutěže jsou na straně zadavatele uvedeny dva subjekty. Podle názoru Vrchního soudu v Olomouci zákon neumožňuje, aby více zadavatelů společně vyhlásilo obchodní veřejnou soutěž, tím však není dotčena možnost vyhlásit takovou soutěž svým jménem z pověření dalších subjektů, kteří však nemohou být považováni za zadavatele ve smyslu zákona a také odpovědnost vůči požadavkům zákona leží jen na tomto zadavateli, který soutěž vyhlásil (viz rozsudek VS čj. 2A 4/2001 – správní spis).

Podle § 5 odst. 1 písm. i) zákona musí podmínky obchodní veřejné soutěže obsahovat název, sídlo, telefon, popřípadě dálnopis nebo fax zadavatele. Zákon tedy vyžaduje, aby v podmínkách soutěže byl zadavatel jednoznačně identifikován, což je odůvodněno požadavkem na právní jistotu uchazečů o veřejnou zakázku. Okruh zadavatelů definuje § 2 písm. b) zákona, přičemž v bodu 1. citovaného ustanovení jsou mezi zadavateli uvedeny rovněž městské části statutárních měst.

V šetřeném případě orgán dohledu dospěl k závěru, že i když v podmínkách soutěže byli jako zadavatelé označeni jak městská část Brno-Vinohrady, tak společnost KOMFORT, ve skutečnosti činil úkony a za ně nesl odpovědnost pouze jeden z nich, a to městská část Brno-Vinohrady. Zadavatel – městská část Brno-Vinohrady tak porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. i) zákona v návaznosti na § 2 písm. b) bod 1. zákona, neboť v podmínkách obchodní veřejné soutěže byl nesprávně označen zadavatel a tím došlo k omezení transparentnosti procesu zadání veřejné zakázky, a to zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že společnost KOMFORT, označená jako zadavatel, se sama veřejné zakázky zúčastnila jako uchazeč a veřejnou zakázku získala.

Orgán dohledu v rámci šetření předmětné veřejné zakázky dále zkoumal, zda zadavatel svým postupem neporušil ustanovení § 32 zákona týkající se podjatosti členů komise vůči uchazečům, a zda nedošlo k porušení ustanovení § 11 odst. 1 zákona, tedy zda nedošlo ke zvýhodnění některého z uchazečů o veřejnou zakázku.

Podle § 32 odst. 1 zákona nesmí být členové komise a jejich náhradníci ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjatí; zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání příslušné veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či obdobný poměr. O své nepodjatosti učiní člen komise písemně čestné prohlášení zadavateli na počátku prvního jednání komise. Z citovaného ustanovení vyplývá, že se podjatost vztahuje výlučně k osobám, a to členům komise pro posouzení a hodnocení nabídek.

V souladu s § 11 odst. zákona nesmí být žádný z uchazečů o veřejnou zakázku zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže (s výjimkami dle zákona).

V šetřeném případě orgán dohledu nezjistil porušení uvedených ustanovení zákona. JUDr. Štěpánková jako členka dozorčí rady společnosti KOMFORT byla sice jmenována jako člen komise pro otevírání obálek s nabídkami i komise pro posouzení a hodnocení nabídek, z předložené dokumentace však vyplývá, že se jmenovaná neúčastnila vlastního hodnocení nabídek dne 11. 9. 2002, a v návaznosti na tuto okolnost nepodepisovala ani prohlášení o své nepodjatosti ve vztahu k veřejné zakázce ve smyslu § 32 zákona. Jelikož zadavatel prokázal, že se JUDr. Štěpánková žádným způsobem nepodílela na úkonech zadavatele směřujících k výběru nejvhodnější nabídky, nelze ze samotného faktu, že byla jmenována členkou komisí dovodit zvýhodnění společnosti KOMFORT jako uchazeče o předmětnou veřejnou zakázku. Vzhledem k předložené dokumentaci o zadání veřejné zakázky a s přihlédnutím ke svědecké výpovědi Ing. Petra Vrbky orgán dohledu dospěl k závěru, že se neprokázalo ani zvýhodnění uchazeče KOMFORT při přípravě podmínek soutěže (viz § 4 odst. 2 zákona).

K dalším skutečnostem obsaženým v obdrženém podnětu orgán dohledu dále uvádí.

Ve zveřejněném vyhlášení podmínek OVS (v bodu 11.) se uvádí, že zadavatel požaduje složení jistoty ve výši 2 000 000,- Kč jednou z forem dle § 24 zákona. V případě poskytnutí jistoty formou bankovní záruky musí minimální lhůta záruky splňovat podmínky § 8 odst. 1 a 2 v návaznosti na §§ 40 a 41 zákona (pro tyto účely stanoví zadavatel délku prodloužené zadávací lhůty na 90 dnů). Uvedenou problematiku zadavatel dále konkretizuje i v zadávací dokumentaci, kde je v bodu 10. 4 uvedeno, že v případě poskytnutí jistoty formou bankovní záruky musí minimální lhůta, na kterou je jistota poskytnuta, splňovat podmínky § 8 odst. 1 a 2 v návaznosti na §§ 40 a 41 zákona, tj. musí respektovat zadávací lhůtu a prodlouženou zadávací lhůtu.

Podle § 8 zákona se zadávací lhůtou rozumí doba, po kterou jsou uchazeči vázáni svými nabídkami, přičemž dle odst. 2 cit. ustanovení činí zadávací lhůta bez prodloužení nejvíce 90 kalendářních dní; její běh počíná dnem otevírání obálek s nabídkami a končí dnem rozeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, pokud nejsou podány námitky nebo návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

V souladu s § 40 zákona je zadavatel povinen s vítězným uchazečem uzavřít smlouvu do 30 dnů od uplynutí zadávací lhůty vyhlášené v podmínkách soutěže. Podle § 41 odst. 1 zákona nedojde-li k uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, zadavatel je povinen neprodleně vyzvat k uzavření smlouvy uchazeče umístěného ve druhém pořadí s tím, že tomuto uchazeči se zadávací lhůta prodlužuje tak, že skončí 30 dnů od vyzvání zadavatelem. Pokud opět nedojde k uzavření smlouvy, je zadavatel dle odst. 2 cit. ustanovení zákona povinen bezodkladně vyzvat k uzavření smlouvy uchazeče umístěného ve třetím pořadí.

Tomuto uchazeči se prodlužuje zadávací lhůta tak, že skončí 30 dnů od vyzvání zadavatelem. Podle odst. 3 cit. ustanovení zákona uplynutím doby, po kterou je uchazeč svou nabídkou vázán, zaniká povinnost zadavatele uzavřít s ním smlouvu.

Z výše uvedeného vyplývá, že minimální lhůta záruky při poskytnutí jistoty formou bankovní záruky, v návaznosti na dobu trvání zadávací lhůty a prodloužené zadávací lhůty, stanovená zadavatelem v podmínkách soutěže a v zadávací dokumentaci, byla vymezena zcela v souladu se zákonem a jednoznačným způsobem, o čemž svědčí i skutečnost, že žádný z uchazečů v průběhu zadávání veřejné zakázky nepožadoval v této části upřesnění podmínek soutěže. Orgán dohledu neshledal v postupu zadavatele porušení zákona.

K otázce stanovení úhrady nákladů za použití reprodukční techniky orgán dohledu uvádí, že zadavatel stanovil v podmínkách soutěže v bodu 13. písm. a), že si zájemci o veřejnou zakázku mohou vyzvednout zadávací dokumentaci, za poskytnutí zadávací dokumentace uhradí uchazeč částku 15 000,- Kč.

Z uvedené citace podmínek soutěže nevyplývá skutečnost, že by zadavatel stanovil vyzvednutí zadávací dokumentace jako podmínku v účasti v dané OVS. Vyzvednutí zadávací dokumentace a její následná úhrada byla dobrovolným úkonem zájemců či uchazečů o veřejnou zakázku. Částka 15 000,- Kč za poskytnutí dokumentace byla dle vyjádření zadavatele ze dne 5. 11. 2002 stanovena po předběžné konzultaci s planografickou firmou ještě před namnožením projektové dokumentace s tím, že se ve skutečnosti podařilo uvedené náklady snížit a skutečná cena zadávací dokumentace pro jednoho uchazeče pak činila pouze 5 000,- Kč (doloženo daňovým dokladem č. 51261 ze dne 14. 8. 2002). Uvedený postup byl potvrzen rovněž svědeckou výpovědí.

Podle § 64c odst. 1 zákona může zadavatel nebo pověřená osoba požadovat od uchazečů a zájemců pouze úhradu skutečných nákladů za použití reprodukční techniky při poskytnutí zadávací dokumentace.

Z předložené dokumentace a z vyjádření zadavatele vyplývá, že zadavatel požadoval úhradu skutečných nákladů za použití reprodukční techniky, tedy že svým postupem neporušil příslušná ustanovení zákona. Pro úplnost orgánu dohledu uvádí, že požadavek na úhradu uvedených nákladů nelze považovat za diskriminující. Podmínky pro vyzvednutí zadávací dokumentace byly předem stanoveny, a to pro všechny uchazeče shodně, navíc ani původní a ani později vyměřená skutečná částka za úhradu nákladů nemohla, vzhledem ke své výši, vyřadit žádného z uchazečů o veřejnou zakázku z finančních důvodů, a orgán dohledu neshledal, že by uvedenou podmínkou zadavatel porušil zákon.

V podnětu je dále uvedeno, že si zadavatel v bodu 14. vyhlášených podmínek soutěže vyhradil právo na změnu nebo doplnění soutěžních podmínek, což znamená neurčitost zadání veřejné zakázky.

Dle sdělení zadavatele bylo právo na změnu nebo doplnění soutěžních podmínek stanoveno především z hlediska možnosti reagovat na situace, které nelze předvídat a které mohly mít vliv na průběh zadání veřejné zakázky.

Ustanovení § 5 odst. 1 zákona vymezuje taxativně, co musí obsahovat podmínky soutěže. V souladu s odst. 2 cit. ustanovení zákona může zadavatel vymezením i další podmínky soutěže, které vyhlásí současně s podmínkami podle odstavce 1.

V šetřeném případě stanovil zadavatel jako další podmínky soutěže i výše uvedenou možnost změny či doplnění soutěžních podmínek. Vzhledem k tomu, že uvedená skutečnost byla zadavatelem předem zveřejněna, a to současně s ostatními podmínkami soutěže ve vyhlášení předmětné OVS, byl postup zadavatele v souladu se zákonem. Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že při zadávání předmětné veřejné zakázky zadavatel svého práva na změnu nebo doplnění soutěžních podmínek nevyužil, a pokud by je využil, musel by postupovat v souladu s § 4 odst. 1 zákona, tedy změny vyhlásit v Obchodním věstníku a na centrální adrese. Orgán dohledu neshledal v uvedeném postupu zadavatele porušení zákona.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky.

I když orgán dohledu přezkoumáním postupu při zadávání veřejné zakázky „integrováný bytový dům Brno-Vinohrady, Pálavské náměstí“ zjistil, že v případě označení zadavatele veřejné zakázky v podmínkách soutěže došlo k naplnění formální stránky porušení zákona, stupeň intenzity porušení nedosáhl takové výše, aby zjištěné porušení zákona bylo v daném případě kvalifikováno jako závažné. Porušení zákona bylo přitom u zadavatele zjištěno poprvé. Orgán dohledu tedy v případě zjištěného porušení zákona nerozhodl o uložení pokuty podle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, neboť nebyly naplněny zákonné podmínky pro její uložení (tj. prokázání závažného či opětovného porušení zákona) a konstatuje, že z hlediska preventivního působení na postup zadavatele při zadávání dalších veřejných zakázek v budoucím období považuje za dostatečné již samotné projednání případu v rámci správního řízení. Současně nelze podle ustanovení § 59 resp. § 60 posledně cit. zákona uložit zadavateli opatření k nápravě, neboť předmětná veřejná zakázka je již realizována.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku s tím, že současně poukazuje na případné právní důsledky vyplývající z ustanovení § 70 zákona.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Statutární město Brno, městská část Brno-Vinohrady, Velkopavlovická 25, 628 00 Brno, zast. PhDr. Jiřím Čejkou

KOMFORT, a. s., Nové Sady 30, 602 00 Brno, zast. Ing. Pavlem Krejčím