

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 517-R/03-201/140/OŠ

V Praze dne 11.4.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 20.2.2003, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – společnosti EKOSPOL a.s., se sídlem Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7, společnosti STRABAG a.s., odštěpný závod pozemní stavitelství České Budějovice, se sídlem Vrbenská 31, 371 32 České Budějovice, společnosti PRAGIS a.s, se sídlem Na Prosecké vyhlídce 807/3, 190 21 Praha 9, které dne 1.11.2002 uzavřely smlouvu o sdružení „Sdružení nájemní byty Brandýs nad Labem“ podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky, na základě zmocnění ze dne 3.2.2003 zast. předsedou představenstva RNDr. Evženem Korcem, CSc., společnosti EKOSPOL a.s., se sídlem Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - města Brandýs nad Labem, zast. starostou Ing. Danielem Procházkou, se sídlem Masarykovo nám. č. 1, 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav o vyloučení uchazeče z obchodní veřejné soutěže k uzavření smlouvy na veřejnou stavební zakázku „Brandýs nad Labem – Zahradní Město, výstavba nájemních bytů“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 38/02 pod značkou 158416-38/02 dne 18.9.2002, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb.,

rozhodl takto:

rozhodnutím zadavatele - města Brandýs nad Labem, č.j. 9585/2002-10/03 ze dne 29.1.2003 o vyloučení uchazeče - EKOSPOL a.s., se sídlem Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7, STRABAG a.s., odštěpný závod pozemní stavitelství České Budějovice, se sídlem Vrbenská 31, 371 32 České Budějovice, PRAGIS a.s, se sídlem Na Prosecké vyhlídce 807/3, 190 21 Praha 9 - z další účasti na shora uvedené veřejné zakázce došlo k porušení ustanovení § 34 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., a proto se na základě ustanovení § 60 písm. b) cit. zákona ve znění jeho novel zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ukládá zadavateli zrušit uvedené rozhodnutí a zařadit nabídku jmenovaného uchazeče zpět do soutěže, to vše do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Město Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. starostou Ing. Danielem Procházkou, se sídlem Masarykovo nám. č. 1, 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (dále jen „zadavatel“), vyhlásil obchodní veřejnou soutěž k uzavření smlouvy na veřejnou stavební zakázku „Brandýs nad Labem – Zahradní Město, výstavba nájemních bytů“ v Obchodním věstníku č. 38/02 pod značkou 158416-38/02 dne 18.9.2002. Zadavatel pověřil výkonem zadavatelských činností ve smyslu § 69 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb. (dále jen „zákon“), Ing. Jana Hárovníka podnikajícího pod obchodním jménem Ing. Jan Hárovník projekčně konstrukční a znalecká kancelář, IČO 112 67 895, s místem podnikání Dvořákova 1251, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel tři nabídky. Komise pro otevírání obálek na svém zasedání dne 6.11.2002 nedoporučila vyřadit žádnou nabídku z dalšího posouzení a hodnocení nabídek.

Usnesením vlády České republiky ze dne 16. prosince 2002 č. 1305 byla ustavena komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) včetně náhradníků, ve smyslu ustanovení § 31 odst. 2 zákona. Komise zahájila činnost na 1. zasedání dne 29.1.2003, jak je zřejmé z předloženého podpisového listu.

Dne 29.1.2003 statutární orgán zadavatele starosta města Ing. Daniel Procházka pod č.j. 9585/2002-10/03 vydal rozhodnutí o vyloučení společnosti EKOSPOL a.s., se sídlem Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7, za niž jedná předseda představenstva RNDr. Evžen Korec, CSc., které cit. společnost obdržela dne 30.1.2003. Zadavatel se v rozhodnutí o vyloučení uchazeče odvolal na ustanovení § 34 odst. 4 zákona a uvedl, že důvodem vyloučení uchazeče je nesplnění podmínek soutěže z obsahového hlediska, které je spatřováno v tom, že návrh na uzavření smlouvy o dílo neodpovídá údajům obsaženým v předloženém krycím listu nabídky, kde jednak je sám o sobě uveden non subjekt (sdružení uvedené uchazečem nemá právní subjektivitu) a jednak z návrhu smlouvy o dílo nevyplývá, že by účastník sdružení - EKOSPOL a.s. – jednal za ostatní účastníky sdružení v rozsahu ustanovení § 835 odst. 2 občanského zákoníka tak, jak je uvedeno na přední straně návrhu smlouvy o dílo.

Společnost EKOSPOL a.s., se sídlem Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7, za niž jedná předseda představenstva RNDr. Evžen Korec, CSc., na základě zmocnění od dalších dvou členů sdružení - společnosti STRABAG a.s., odštěpný závod pozemní stavitelství České Budějovice, se sídlem Vrbenská 31, 371 32 České Budějovice, za niž jedná člen představenstva Dipl. Ing. Milan Jendrusak, a společnosti PRAGIS a.s, se sídlem Na Prosecké vyhlídce 807/3, 190 21 Praha 9, za niž jedná předseda představenstva Ing. Pavel Černý (dále jen „uchazeč“) podal námitky proti vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži (dále jen „OVS“). Zadavatel obdržel námitky od uchazeče dne 4.2.2003. Statutární orgán zadavatele, starosta města Ing. Daniel Procházka, námitkám nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 11.2.2003 č.j. 9585/2002-10/04. Toto rozhodnutí obdržel uchazeč dne 12.2.2003 a dne 18.2.2003 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele dne 20.2.2003. Tímto dnem bylo zahájeno ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona správní řízení.

Podle ustanovení § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. jsou účastníky řízení:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč.

Uchazeč v návrhu uvádí, že:

obchodní společnosti EKOSPOL a.s., STRABAG a.s. a PRAGIS a.s., za účelem spolupráce, společného zpracování nabídky do veřejné soutěže a společného zajištění realizace díla, které je předmětem veřejné zakázky, založily volné sdružení pod názvem „Sdružení nájemní byty Brandýs nad Labem“ dále jen „sdružení“ a předložily ve své nabídce Smlouvu o sdružení. Při založení sdružení se členové sdružení řídili zadávacími podmínkami OVS uvedenými pod bodem 4, v nichž se připouští společná nabídka více osob. Společná nabídka více osob je v bodu 4 zadávacích podmínek uvedena jako jedna z možností, kterou členové sdružení, jako uchazeč akceptovali a to doslovně.

V rozhodnutí zadavatele ze dne 11.2.2003 je uvedeno, že námitkám nelze vyhovět již z formálního důvodu a sice nedostatku petitu podání, kdy z námitek není zřejmé, čeho se uchazeč domáhá za předpokladu, že by zadavatel námitkám vyhověl. Každé podání, tedy i námitky uchazeče ze dne 4.2.2003 je nutné posuzovat a hodnotit z obsahového hlediska. V samotném textu námitek je opakovaně poukázáno, v čem uchazeč nesouhlasí se závěry zadavatele, s návrhem, aby námitkám uchazeče zadavatel v plném rozsahu vyhověl.

Uchazeč si je plně vědom, že sdružení nemá právní subjektivitu. Sdružení bylo založeno za účelem spolupráce jednotlivých členů sdružení v OVS vyhlášené zadavatelem. Smlouva o sdružení jednoznačně vymezila a upravila vzájemné vztahy, postavení, práva a závazky stran a to jak vůči sobě navzájem, tak vůči třetí osobě, tj. vůči zadavateli a to jak v průběhu obchodní veřejné soutěže, tak i v rámci případného plnění předmětu veřejné zakázky. Oprávnění a závazky stran ze smlouvy o sdružení vůči zadavateli nejsou oprávnění a závazky sdružení jako celku, ale oprávnění a závazky jednotlivých členů sdružení upravené v rámci dohody. Na uzavření smlouvy o dílo (předložený návrh) proto nelze nahlížet jako na uzavření smlouvy mezi dvěma subjekty, tj. zadavatelem a společností EKOSPOL a.s., ale jako na uzavření smlouvy mezi stranou zadavatele a stranou uchazeče, kterým jsou v tomto případě tři obchodní společnosti, které se mezi sebou dohodly, že jedna z nich uzavře smlouvu o dílo se zadavatelem. Uvedená smlouva o dílo pak musí obsahovat ustanovení o postavení ostatních členů sdružení tak, jak se členové dohodli. Dále pak smlouvu o dílo nemůže podávat společnost EKOSPOL a.s. jako svůj vlastní návrh, ale jako společný návrh všech tří účastníků sdružení. I když má uchazeč zato, že podaný návrh je nutné posuzovat jako návrh společné nabídky více osob, upozorňuje na to, že zadavatel ve svých zadávacích podmínkách nevyloučil ani podání nabídek předpokládající splnění veřejné zakázky pomocí jiných osob, kdy pouze požaduje předložení příslušných dokladů, které uchazeč bezezbytku doložil. V rozhodnutí zadavatele ze dne 11.2.2003 je hlavním důvodem zamítavého stanoviska znění návrhu Smlouvy o dílo a nikoli původně uváděný důvod, kterým byl rozpor mezi krycím listem nabídky a návrhem na uzavření smlouvy o dílo. Zadavatel s odkazem na paragrafovaná ustanovení obchodního a občanského zákoníku opakovaně shledává vady v obsahových podmínkách OVS ačkoli, jak již bylo výše uvedeno, zadávací podmínky OVS

umožnily ve společném ustanovení bodu 4 zadávacích podmínek, podání společné nabídky více osob, tak i podání nabídky předpokládající splnění veřejné zakázky pomocí jiných osob. Samotný návrh smlouvy o dílo jako takový jinak právně vadný není, což ani zadavatel nenamítal.

Na závěr uchazeč uvádí, že porušení zákona spatřuje v bezdůvodném vyloučení uchazeče, nedostatečném odůvodnění rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče, porušení bodu 4 zadávacích podmínek OVS ze strany zadavatele, právně vadný a účelový výklad bodu 4 zadávacích podmínek OVS.

Na základě uvedených skutečností se uchazeč domáhá, aby rozhodnutí zadavatele bylo zrušeno a uloženo provést nápravu tím, že uchazeče zařadí nazpět do soutěže.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil pouze zadavatel. Ve svém stanovisku ze dne 26.2.2003 č.j. 9585/2002-10/06 uvedl, že návrh uchazeče není důvodný. Zadavatel zdůrazňuje, že uchazeč byl vyloučen na základě jednomyslného doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, která byla ustavena vládou ČR, neboť (podle názoru zadavatele) již z prvního vyhodnocení bylo zřejmé, že uchazeč nesplnil základní požadavky, stanovené v obsahových podmínkách OVS. V následném rozhodnutí zadavatele o nevyhovění námitkám uchazeče proti jeho vyloučení z OVS byly pouze blíže rozvedeny zásadní právní důvody, zejména neurčitost jak nabídky, tak rovněž samotných námitek, neboť ze samotného podání explicitně nevyplývalo, čeho se uchazeč domáhá.

Formální i věcné domáhání se „přípustnosti právního výkladu“ kogentních zákonných ustanovení a právních skutečností obsažených v nabídce vyloučeného uchazeče bylo důvodem, proč byl uchazeč z OVS vyloučen.

Pokud uchazeč ve svém návrhu konstatuje, že „Smlouva o sdružení“ jednoznačně vymezila a upravila vzájemné vztahy, postavení, práva a závazky stran, a to jak vůči sobě navzájem, tak vůči ...zadavateli, a to jak v průběhu OVS, tak i v rámci případného plnění předmětu veřejné zakázky“... musí zadavatel opět se vším důrazem stát na argumentaci, vyplývající ze základních zásad civilněprávních, a sice, že ostatní účastníci sdružení neučinili žádný právní úkon, směřující k zadavateli, jehož právním následkem by byl vznik právního vztahu ze smlouvy o dílo mezi nimi a zadavatelem, a to ani přímo ani prostřednictvím zmocněnce. Zadavatel totiž není účastníkem předložené smlouvy o sdružení a právní vztahy mezi jednotlivými účastníky nemůže nijak ovlivnit. Návrh smlouvy o dílo neobsahuje projev vůle ke vzniku společného závazku ve smyslu ustanovení § 511 občanského zákoníku, ale zejména pro případ plnění veřejné zakázky pomocí jiných osob nejen, že nemá návrh smlouvy vymezenou tu část zakázky, která by měla být pomocí účastníků sdružení plněna, ale dokonce pouze v čl. XII deklaruje, že po uzavření smlouvy o dílo na plnění veřejné zakázky někdy v budoucnu uzavře blíže nespecifikované smlouvy o dílo se společností STRABAG a.s. a PRAGIS a.s.

Neurčitost a nesrozumitelnost uchazečova návrhu na uzavření smlouvy (nabídky) i účelovost jeho tvrzení jasně dokládá a podtrhuje i argumentace na str. 3 návrhu, cituji: „I když má uchazeč za to, že podaný návrh je nutné posuzovat jako návrh společné nabídky více osob, upozorňujeme na to, že zadavatel ve svých zadávacích podmínkách nevyloučil ani podání nabídek předpokládajících splnění zakázky s pomocí jiných osob.“ Uchazeč je nejspíše názoru, že zadavatel si může u jeho nabídky vybrat obě možnosti formy podání (předkládá-li nabídku více osob společně nebo předkládá-li nabídka splnění veřejné

zakázky s pomocí jiných osob) a on že oběma těmito formám nabídky vyhověl. I když takováto neurčitá a nesrozumitelná nabídka by vyhověla posouzení z hlediska požadavků na prokazování kvalifikace jednotlivých osob pro obě formy podání nabídky, z hlediska hodnocení nabídek se však jedná o dva zcela odlišné případy, protože předkládané další předpoklady k plnění veřejné zakázky, které jsou subkritérii hodnocení nabídek podle kvalitativních kritérií, jsou zcela odlišně prokazovány a ve výsledku tak i hodnoceny u nabídek, které předkládá více osob společně nebo u nabídek, předpokládajících splnění veřejné zakázky s pomocí více osob (viz soutěžní podmínku č. 4). Vzhledem k uvedeným rozhodným skutečnostem zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu návrh uchazeče zamítl.

Zadavatel zaslal dne 24.3.2003 pod č.j. 9585/2002-10/11 doplňující stanovisko k vyloučení uchazeče, ve kterém uvádí, že si vyžádal stanovisko Úřadu k problematice sdružení, vydané dne 20.1.2003 pod č.j. 222/03-152-Der a odvolává se dále na předchozí stanovisko Úřadu č.j. 4927/02-153-Št ze dne 14.10.2002 k stejné problematice. S odvoláním na výše uvedené, zadavatel opětovně zdůrazňuje, že v rámci zadávání této veřejné zakázky je jeho prioritní snahou činit veškeré své úkony striktně podle zákona a současně věří, že takto bude i proces zadávání Úřadem posouzen.

Po přezkoumání návrhu a veškerého spisového materiálu a posouzení případu ve všech vzájemných souvislostech dospěl Úřad k závěru, že vyloučením nabídky uchazeče zadavatel porušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona a to tím, že vyloučil uchazeče, který splnil podmínky zadání uvedené v bodě 4 vyhlášených podmínek obchodní veřejné soutěže.

Zadavatel v podmínkách obchodní veřejné soutěže vyhlášených v Obchodním věstníku č. 38/02 pod značkou 158416-38/02 v bodě 4. Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uvedl, že v případě, že nabídku předkládá společně více osob, prokáže každá z těchto osob svoji kvalifikaci samostatně a plně v rozsahu podmínky č. 4 a č. 5. Jako součást společné nabídky více osob bude doložen originál nebo úředně ověřená kopie listiny, ze které bude patrné právní postavení jednotlivých osob vůči sobě navzájem i vůči zadavateli, a to v průběhu OVS i v rámci případného plnění předmětu veřejné zakázky.

V uchazečem předložené nabídce Svazek A Dokladová část i svazek C Návrh smlouvy o dílo na titulním listě uvádějí jako uchazeče „Sdružení nájemní byty Brandýs nad Labem“ a dále účastníky tohoto sdružení – firmy EKOSPOL a.s., STRABAG a.s., PRAGIS a.s. Titulní listy jsou podepsané RNDr. Evženem Korcem, CSc.

V nabídce Svazek A Dokladová část uchazeč předložil notářsky ověřenou smlouvu o sdružení uzavřenou dne 1.11.2002 mezi smluvními strany - společností EKOSPOL a.s., se sídlem Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7, za niž jedná předseda představenstva RNDr. Evžen Korec, CSc., společností STRABAG a.s., odštěpný závod pozemní stavitelství České Budějovice, se sídlem Vrbenská 31, 371 32 České Budějovice, za niž jedná člen představenstva Dipl. Ing. Milan Jendrusak, společností PRAGIS a.s, se sídlem Na Prosecké vyhlídce 807/3, 190 21 Praha 9, za niž jedná předseda představenstva Ing. Pavel Černý, za účelem spolupráce při zhotovení díla „nájemní byty Brandýs nad Labem“ podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), spočívající ve společném zpracování nabídky do OVS v souladu se zadávacími podmínkami zadavatele na zajištění realizace tohoto díla. V čl. 4 pod bodem 4.2.2 předložené smlouvy o sdružení je uvedeno, že nabídka do veřejné soutěže bude podepsána RNDr. Evženem Korcem, CSc., předsedou představenstva firmy EKOSPOL a.s. V bodě 4.3.1 je dále uvedeno, že pro přípravu a realizaci zhotovení díla „nájemní byty Brandýs nad Labem“ bude mezi zadavatelem a EKOSPOL a.s. uzavřena smlouva o dílo, přičemž v této smlouvě budou uvedeny společnosti PRAGIS a.s. a STRABAG a.s. jako subzhotovitelé. Po podpisu této smlouvy uzavře společnost EKOSPOL a.s. smlouvy o dílo se společnostmi STRABAG a.s.

a PRAGIS a.s. Ve smlouvě o sdružení se rovněž mimo jiné účastníci dohodli v části 4.3.4 Cena za dílo, že nabídková cena bude zpracována týmem a bude po podepsání nabídky pro všechny tři účastníky závazná. V bodě 5.2 základní principy spolupráce mezi účastníky sdružení je uvedeno, že se účastníci sdružení dohodli, že ve vzájemné shodě budou požadovat, aby ve smlouvě o dílo uzavírané se zadavatelem stavby bylo vymezeno, že veškeré platby, které bude zadavatel platit jako úhradu za činnost „Sdružení nájemní byty Brandýs nad Labem,“ bude zadavatel hradit přímo ve prospěch obchodní společnosti EKOSPOL a.s., a to na její účet zřízený u banky. Předloženou smlouvu o sdružení podepsali statutární zástupci všech tří společností, které tvoří sdružení.

Ve smyslu ustanovení § 829 odst. 2 občanského zákoníku nemá sdružení právní subjektivitu. Subjektem právních vztahů vznikajících v souvislosti s činností sdružení mohou být pouze účastníci sdružení, kteří jednájí sami nebo prostřednictvím zástupců. Účastníci sdružení jsou povinni závazky splnit společně a nerozdílně jak vyplývá z ustanovení § 635 odst. 2 občanského zákoníku. Pokud by z právního úkonu jednajících nebylo patrné, že jedná ve věcech sdružení a tedy za jeho účastníky, pak z právního úkonu bude zavázán on sám, pokud účastníci sdružení právní úkon dodatečně neschválí. Nelze tedy souhlasit s názorem zadavatele že „ostatní účastníci sdružení neučinili žádný právní úkon, směřující k zadavateli, jehož právním následkem by byl vznik právního vztahu ze smlouvy o dílo mezi nimi a zadavatelem, a to ani přímo ani prostřednictvím zmocněnce“, neboť tím, že účastníci sdružení uzavřeli smlouvu jasně deklarovali ve smyslu ustanovení § 830 občanského zákoníku společnou vůli vyvíjet činnost k dosažení sjednaného účelu způsobem stanoveným ve smlouvě a zdržet se jakékoliv činnosti, jež by mohla znemožnit nebo ztížit dosažení tohoto účelu.

Nelze rovněž zpochybnit nabídku uchazeče pro jím vyplněný „Krycí list“ obsahující v části „Obchodní jméno uchazeče:“ název sdružení a výčet právnických osob tvořící toto sdružení označených podle zápisu v obchodním rejstříku, neboť nabídka je podepsána tak, jak se účastníci sdružení dohodli v souladu s příslušnou částí „Smlouvy o sdružení“.

Uchazeč splnil podmínku stanovenou zadavatelem v bodě 4 podmínek obchodní veřejné soutěže, že jako součást společné nabídky více osob bude doložen originál nebo úředně ověřená kopie listiny, ze které bude patrné právní postavení jednotlivých osob vůči sobě navzájem i vůči zadavateli, a to v průběhu OVS i v rámci případného plnění předmětu veřejné zakázky, tím že jako součást nabídky doložil notářsky ověřenou smlouvu o sdružení která obsahuje splnění požadavků zadavatele.

Při podání námitek uchazeč předložil zmocnění od společnosti STRABAG a.s. a od společnosti PRAGIS a.s., pro společnost EKOSPOL a.s., ze dne 3.2.2003, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že zmocnitelé dále potvrzují, že zmocněnec byl a je oprávněn jednat jménem zmocnitelů ve věci shora uvedené veřejné soutěže a za tím účelem byl a je zmocněn činit veškeré úkony v rozsahu práv a povinností zmocnitele, zejm. podávat potřebná podání ve věci. Účelem tohoto zmocnění je zajištění veškerých úkonů a podání zmocnitele v souvislosti s jeho účastí ve shora citované veřejné soutěži jako uchazeče, spolu s ostatními členy „Sdružení nájemní byty Brandýs nad Labem.“

K vyjádření zadavatele ze dne 24.3.2003, Úřad uvádí, že dopisem ze dne 20.1.2003 č.j. 222/03-152-Der odpověděl na dotaz pouze v obecné rovině se závěrem, že při rozlišování společných nabídek více osob o veřejnou zakázku a nabídek předpokládajících splnění zakázky pomocí subdodavatelů je vždy nutno postupovat individuálně. V tomto případě Úřad ve správním řízení z předložené nabídky zjistil, že se jedná o nabídku předloženou více osobami společně.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Brandýs nad Labem, zast. starostou Ing. Danielem Procházkou, Masarykovo nám. 1, 2, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav
2. EKOSPOL a.s., Dukelských hrdinů 19, 170 00 Praha 7, za niž jedná předseda představenstva RNDr. Evžen Korec, CSc.