

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 504-R/03-120/140/OŠ

V Praze dne 7.3.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8.1.2003 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh uchazeče ISSO – Inženýrské stavby Sokolov s.r.o., se sídlem Svatava č.p. 255, 357 03 Svatava, za niž jedná jednatel Ing. Jiří Toms, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Nemocnice Sokolov, se sídlem Slovenská 545, 356 01 Sokolov, zast. ředitelkou MUDr. Věrou Procházkovou, proti výběru nevhodnější nabídky při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. na zhotovitele akce: „Nemocnice Sokolov – pavilon B, 2.NP trakt A – rekonstrukce a rozšíření multioborové JIP“ dne 4.11.2002,

rozhodl takto:

zadavatel – Nemocnice Sokolov, se sídlem Slovenská 545, 356 01 Sokolov, zast. ředitelkou MUDr. Věrou Procházkovou porušil ustanovení § 49 odst. 10 ve spojení s ustanovením § 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. tím, že v záznamu o posouzení a hodnocení neuvedl popis hodnocení, čímž se stalo rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky nepřezkoumatelné, a proto se rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky č.j. VS/09/02/Ho ze dne 9.12.2002 podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. **ruší** a zadavateli - se ukládá provést nový výběr nevhodnější nabídky do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel – Nemocnice Sokolov, se sídlem Slovenská ul. 545, 356 01 Sokolov, zast. ředitelkou MUDr. Věrou Procházkovou (dále jen „zadavatel“), písemně vyzval výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb.,

zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“), dne 4.11.2002 pět zájemců k podání nabídky na zhotovitele akce: „Nemocnice Sokolov – pavilon B, 2.NP trakt A – rekonstrukce a rozšíření multioborové JIP.“

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel pět nabídek, jak vyplývá z protokolu otevírání obálek ze dne 25.11.2002. Komise pro otevírání obálek nedoporučila vyloučit žádného uchazeče z dalšího posouzení a hodnocení nabídek. Pro posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu § 49 odst. 10 zákona jmenoval zadavatel komisi pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“). Dne 5.12.2002 komise hodnotila pět nabídek podle předem vyhlášených kritérií:

- | | |
|---|-----------|
| 1. Výše celkové nabídkové ceny včetně DPH | váha 0,30 |
| 2. Reference o firmě, její personální a technické vybavení, obrat firmy v posledních 3 letech, realizované zak. v posl. 3 letech a rozprac. zakázky v současnosti | váha 0,20 |
| 3. Délka realizace díla v kalendářních dnech | váha 0,20 |
| 4. Záruční lhůty v měsících a podmínky odstraňování záručních závad | váha 0,15 |
| 5. Délka splatnosti faktur | váha 0,15 |

Hodnocení bylo provedeno pomocí více kritérií samostatně pro každé kritérium. Důležitost jednotlivých kritérií byla vyjádřena jejich vahou v sestupném pořadí. Hodnocení bylo provedeno bodovací stupnicí. Získané body v příslušném kritériu byly vynásobeny jejich vahou. Součet vážených zisků za všechna kritéria určil pořadí uchazeče v celkovém hodnocení.

Výsledky hodnocení jednotlivých členů komise jsou uvedeny v přílohách zprávy a to: pět individuálních tabulek jednotlivých členů komise (pod názvem „Dílčí protokol o hodnocení nabídek“) a souhrnná tabulka (nazvaná „Výsledný protokol o hodnocení nabídek“) a doporučila zadavateli toto pořadí:

- | | |
|---|----------------|
| 1. ISSO – Inženýrské stavby Sokolov, s nabídkovou cenou | 5 341 974,- Kč |
| 2. Zlínstav a.s. Zlín | 5 596 783,- Kč |
| 3. bss BĀŇSKĀ STAVEBNĀ SPOLEČNOST s.r.o. | 5 973 279,- Kč |

Zadavatel nerespektoval doporučení komise a rozhodl, že nabídkou, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem je nabídka uchazeče Zlínstav, a.s., Zlín. Dne 9.12.2002 zadavatel odeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky č.j. VS/09/02/Ho, které uchazeči obdrželi dne 10.12.2002 až 12.12.2002. Dne 16.12.2002 podal uchazeč ISSO – Inženýrské stavby Sokolov s.r.o., se sídlem Svatava č.p. 255, 357 03 Svatava, za niž jedná jednatel Ing. Jiří Toms (dále jen „uchazeč“) námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Dne 19.12.2002 zadavatel vydal opravu tiskové chyby rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky pod č.j. VS/09/02/Ho. Statutární orgán zadavatele ředitelka nemocnice Sokolov MUDr. Věra Procházková námitky uchazeče přezkoumala a rozhodnutím o námitkách ze dne 20.12.2002 č.j. VS/09/02/Ho nevyhověla. Uchazeč obdržel rozhodnutí o námitkách dne 2.1.2003 a dne 6.1.2003 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi vyhotovení návrhu dne 8.1.2003 v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona bylo tímto dnem zahájeno správní řízení, jehož účastníky ve smyslu § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. jsou:

- a) Nemocnice Sokolov, se sídlem Slovenská 545, 356 01 Sokolov, zast. ředitelkou MUDr. Věrou Procházkovou,
- b) ISSO – Inženýrské stavby Sokolov s.r.o., se sídlem Svatava č.p. 255, 357 03 Svatava, za niž jedná jednatel Ing. Jiří Toms,
- c) Zlínstav, a.s. Zlín, se sídlem tř. T. Bati 385, 763 02 Zlín - Louky, za niž jedná předseda představenstva Miroslav Abrhám,
- d) bss BÁŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o., se sídlem Chebská 53, 356 58 Sokolov, za niž jedná jednatel Ing. Miroslav Paparega.

Uchazeč v návrhu cituje rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9.12.2002, ve kterém statutární orgán zadavatele ředitelka Nemocnice Sokolov MUDr. Věra Procházková rozhodla, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče ZLÍNSTAV a.s., která se dle zprávy pro posouzení a hodnocení nabídek umístila na druhém pořadí. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky obsahuje i pořadí nabídek včetně nabídkových cen uchazečů.

Uchazeč po nahlédnutí do záznamu o posouzení a hodnocení nabídek zjistil, že byl na prvním místě, a to nejen z důvodu nejnižší nabídkové ceny, která byla kritériem nejvýše uvedeným. Při dotazu na zdůvodnění odchylného hodnocení provedeného statutárním orgánem zadavatele bylo uchazeči sděleno, že o tomto bylo rozhodnuto na poradě vedení a uchazeč se nemohl s tímto zdůvodněním seznámit.

Po podání námitek obdržel dopis zadavatele ze dne 19.12.2002 označený jako „oprava tiskové chyby“ s uvedením, že takto činí zadavatel v rámci své pravomoci. V tomto dopise byl zadavatelem citován znovu text dopisu ze dne 9.12.2002 s uvedením opravených a úplných názvů společností uchazečů. Uchazeč namítá, že není jasné z jakého ustanovení zákona zadavatel odvodil svoji pravomoc k opravě chyb rozhodnutí, když v rámci zákona je dána působnost správního řádu pouze na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu.

V návrhu uchazeč dále uvádí, že dne 2.1.2003 obdržel rozhodnutí o námitkách, ve kterém je uvedeno, že zadavatel námitkám nevyhověl. Ke zdůvodnění odchylného stanoviska zadavatele oproti stanovisku komise uvedl statutární orgán zadavatele, že toto bylo k dispozici v sekretariátu ředitelky, která nebyla přítomna a že toto zdůvodnění je součástí zápisu z porady vedení. K tomu uchazeč uvádí, že tato skutečnost nic nemění na tom, že mu zdůvodnění nebylo předloženo na domluvené schůzce. Porušení zákona uchazeč spatřuje v tom, že podle zadavatelem daného způsobu hodnocení nebyla vybrána nejvhodnější nabídka, když zadavatel tuto buď sám vůbec neposoudil nebo posoudil v rozporu se stanoveným způsobem hodnocení podle ustanovení § 6 a § 49 odst. 10 zákona. Je nutno přihlídnout i k okolnosti, že členové komise ustavené mimo rámec zákona, označili nabídku uchazeče jako nejvhodnější. Samotný text rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky považuje uchazeč za neurčitý a nesrozumitelný a tudíž za úkon pohybující se na hranici platnosti dle ust. § 37 odst. 1 občanského zákoníku, a to i po opravě provedené zadavatelem dne 19.12.2002. Na základě uvedených skutečností se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a nařízení nového výběru.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil pouze zadavatel. Ve svém stanovisku ze dne 31.1.2003 uvedl, že zápis z porady byl vyhotoven, jakož i rozhodnutí ředitelky – zdůvodnění zadavatele k odchylnému stanovisku od hodnocení komise – bylo učiněno.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, stanoviska zadavatele a na základě vlastního zjištění Úřad uvádí k námitkám uchazeče:

přestože při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům, zákon jmenování komise neukládá, určil zadavatel jako poradní orgán – komisi pro posouzení a hodnocení nabídek. Komise provedla bodové ohodnocení jednotlivých kritérií, ale neuvedla verbální popis hodnocení jednotlivých kritérií ani zdůvodnění nejvhodnější nabídky. Zadavatel nerespektoval doporučení komise a rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, které zdůvodnil pouze tím, že:

1. firma Zlínstav, a.s. je renomovanou firmou ve stavebních pro zdravotnictví,
2. má dobré reference od zdravotních zařízení,
3. počátek realizace uvedla ke dni 16.12.2002 oproti doporučené firmě, která uvedla počátek realizace ke dni 2.12.2002, což bylo nereálné,
4. extrémní hodnocení členů komise – 2 členové komise se rozcházel o celých 5 bodů,
5. problematika pojištění firmy,
6. specifikace stavby,
7. splatnost faktur a penalizace (firma Zlínstav, a.s., uvedla do výběrového řízení minimální hodnoty, je ochotna vyjít vstříc stejně jako ISSO).

Vzhledem k tomu, že zadavatel nerespektoval hodnocení nabídek komisí, je nutné považovat výše uvedené zdůvodnění za záznam o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona. V tomto zdůvodnění však chybí popis hodnocení jednotlivých kritérií (reference, délka realizace díla v kalendářních dnech, záruční lhůty v měsících a podmínky záručních závad), není dále uvedeno zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, není hodnocena nabídková cena. Naopak zadavatel hodnotil skutečnosti, které nebyly uvedeny jako kritérium ve způsobu hodnocení (např. počátek realizace, problematika pojištění firmy, specifikace stavby). Provedené hodnocení - jak komise pro posouzení a hodnocení, tak i zadavatele není transparentní a je proto nepřezkoumatelné, čímž mohlo dojít i ke zvýhodnění některého z uchazečů. Ustanovení § 49 odst. 10 zákona ukládá zadavateli provést hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona, ve kterém je uvedeno, že hodnocení nabídek se provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Zadavatel je povinen pořádat o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Vzhledem k tomu, že zdůvodnění zadavatele neobsahuje citované náležitosti porušil zadavatel ustanovení § 49 odst. 10 ve spojení s ustanovením § 6 zákona.

K námitce uchazeče, že zadavatel není oprávněn zaslat „opravu tiskové chyby“ Úřad konstatuje, že zadavatel při zadání veřejné zakázky ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona je povinen rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zaslat všem uchazečům, není povinen v rozhodnutí uvádět všechny uchazeče a jejich nabídkové ceny. Toto pochybení zadavatele včetně neúplného názvu uchazeče nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Nemocnice Sokolov, Slovenská 545, 356 01 Sokolov, zast. ředitelkou MUDr. Věrou Procházkovou
2. ISSO – Inženýrské stavby Sokolov s.r.o., Svatava č.p. 255, 357 03 Svatava, za niž jedná jednatel Ing. Jiří Toms
3. Zlínstav, a.s. Zlín, tř. T. Bati 385, 763 02 Zlín - Louky, za niž jedná předseda představenstva Miroslav Abrhám
4. bss BÁŇSKÁ STAVEBNÍ SPOLEČNOST s.r.o., Chebská 53, 356 58 Sokolov, za niž jedná jednatel Ing. Miroslav Paparega