

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 31.12.2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na návrh ze dne 30.12.2002 uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Věra Svobodová, jednatelka, ve správním řízení právně zastoupené na základě plné moci ze dne 16.12.2002 JUDr. Dušanem Bláhou, advokátem, advokátní kancelář Bláha/Ryneš a spol., Na Příkopě 17, 110 00 Praha 1, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Nemocnice Prostějov, Lidická 86, 797 36 Prostějov, zast. MUDr. Marií Marsovou, ředitelkou, ze dne 19.12.2002, o námitkách ze dne 16.12.2002 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2002 ve veřejné zakázce „Nemocnice Prostějov - dostavba a modernizace - II.a) etapa“, zadávané výzvou ze dne 25.10.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel –Nemocnice Prostějov – porušil:

- § 2h odst. 1 posledně cit. zákona, neboť údaje, které poskytl uchazečům o veřejnou zakázku v zadávací dokumentaci, nebyly úplné, čímž znemožnil podat vzájemně srovnatelné nabídky,
- § 6 posledně cit. zákona, neboť nabídkové ceny nehodnotil podle jejich výše,
- § 49 odst. 5 posledně cit. zákona, v návaznosti na § 2g a § 6 odst. 3 téhož zákona, neboť v zadání veřejné zakázky vyloučil možnost variantního řešení a současně stanovil požadavek na variantní řešení nabídkové ceny včetně platebních podmínek,
- § 49 odst. 9 posledně cit. zákona, v návaznosti na § 2e téhož zákona, když nevyločil uchazeče PURO-KLIMA, v. d., Praha 4, Küppersbusch spol. s r. o., Praha 6, JIVA-Jiráč výroba velkokuchyňských zařízení spol. s r. o., Vestec č. p. 170, a GASTRO-ELRO equipment s. r. o., Praha 2, kteří neprokázali další předpoklady pro plnění veřejné zakázky, z další účasti na veřejné zakázce a nabídky jmenovaných uchazečů dále hodnotil.

Rozhodnutí zadavatele – Nemocnice Prostějov – o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2002 se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ruší a podle téhož ustanovení posledně cit. zákona se současně ruší zadání veřejné zakázky.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Nemocnice Prostějov, Lidická 86, 797 36 Prostějov, zastoupená ředitelkou MUDr. Marií Maršovou (dále jen „zadavatel“), vyzval podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“), jedenáct zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na veřejnou zakázku „Nemocnice Prostějov – dostavba a modernizace – II.a) etapa“, jejímž předmětem plnění je dodávka a montáž gastronomické technologie stravovacího provozu.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky uvedl:

- a) nabídková cena a platební podmínky
- b) technická úroveň předmětu plnění
- c) reference a odborná způsobilost uchazeče
- d) rozsah a délka odpovědnosti za vady předmětu plnění včetně pozáručních a servisních podmínek
- e) dodržení certifikátu jakosti řady ISO 9000 a ISO 14000
- f) ekologická šetrnost (ochranná známka „ekologická šetrnost výrobku“)
- g) lhůty plnění, smluvní pokuty za nedodržení navržených lhůt a termínů plnění.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel osm nabídek, z nichž nabídka uchazeče Alimex spol. s r. o., nevyhověla kontrole úplnosti, a proto zadavatel uchazeče vyloučil, což mu oznámil dopisem ze dne 26.11.2002. Nabídky uchazečů Intergast Praha s. r. o., a Gama Holding, a. s., obdržel zadavatel po uplynutí lhůty pro podání nabídek, a proto byly jmenovaným uchazečům bez otevření vráceny. Z nabídek zbývajících uchazečů stanovil zadavatel na základě hodnocení následující pořadí:

1. Tip-Ex Partner, s. r. o., Baarova 374, 252 30 Řevnice, za niž jedná Ing. Jindřich Hejda, jednatel, Ing. Jan Prosa, jednatel, a Ing. Jiří Matoušek, jednatel (dále jen „Tip-Ex Partner, s. r. o.“),
2. Rieber spol. s r. o., Hradecká 3, 131 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Artur Ambler, jednatel (dále jen „Rieber spol. s r. o.“),
3. HOSPIMED, spol. s r. o., Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Věra Svobodová, jednatelka, ve správním řízení právně zastoupená na základě plné moci ze dne 16.12.2002 JUDr. Dušanem Bláhou, advokátem, advokátní kancelář Bláha/Ryneš a spol., Na Příkopě 17, 110 00 Praha 1 (dále jen „HOSPIMED, spol. s r. o.“).

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2002, podal uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o., dopisem ze dne 16.12.2002 námitky, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil dopisem ze dne 19.12.2002, který jmenovaný uchazeč obdržel podle doručení dne 23.12.2002.

Vzhledem k tomu, že uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o., nepovažoval rozhodnutí zadavatele za učiněné v souladu se zákonem, využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Předmětný návrh obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, dne 31.12.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel vyhotovení návrhu rovněž dne 31.12.2002.

Účastníky řízení jsou podle § 58 posledně cit. zákona o zadávání veřejných zakázek:

- 1) zadavatel,
- 2) Tip-Ex Partner, s. r. o., jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
- 3) Rieber, spol. s r. o., jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
- 4) HOSPIMED, spol. s r. o., jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Ve svém návrhu uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o., nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a namítá porušení zákona o zadávání veřejných zakázek ze strany zadavatele, neboť neprovedl hodnocení nabídek v souladu se zákonem a nedostatek neodstranil ani statutární orgán zadavatele. Pochybení zadavatele spatřuje jmenovaný uchazeč v nesprávné interpretaci obsahu pojmu „certifikát systému řízení kvality v úředně ověřené kopii“, uvedeného v článku 4 písm. g) výzvy k podání nabídek jako další předpoklad pro plnění veřejné zakázky, a jeho následné aplikaci ve fázi posouzení úplnosti nabídek. Podle názoru uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., a původního záměru zadavatele je nutno uvedený další předpoklad pro plnění veřejné zakázky vykládat ve smyslu jeho cíle, tzn. požadovat zajištění kvality nabízené gastronomické technologie stravovacího provozu výrobcem, a z toho důvodu vyžadovat předložení certifikátu systému řízení kvality výrobce technologie. Předložení certifikátu systému řízení kvality uchazeče, který není výrobcem, a není tedy schopen přímo ovlivnit technickou kvalitu nabízené gastronomické technologie, považuje uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o., za nesplnění jednoho z dalších předpokladů pro plnění předmětné veřejné zakázky. Zadavatel měl takové nabídky posoudit jako neúplné a příslušné uchazeče vyloučit z další účasti na veřejné zakázce. Ze skutečnosti, že se zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách věcně nezabýval otázkou, zda příslušné certifikáty ve svých nabídkách předložili uchazeči, kteří se umístili na prvním a druhém pořadí, uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o., vyvozuje, že požadované certifikáty systému řízení kvality výrobce gastronomické technologie u uchazečů na prvním a druhém pořadí předloženy nebyly, a konstatuje ze strany zadavatele porušení ust. § 2e zákona, § 34 odst. 4 zákona a § 6 odst. 1 zákona.

Další skutečností, kterou uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o., ve svém návrhu namítá, je nedostatečná specifikace předmětu plnění veřejné zakázky v zadávací dokumentaci, v níž zadavatel podle názoru jmenovaného uchazeče nespecifikoval konkrétně rozměry a kapacity požadované technologie, neboť nebyl stanoven přesný počet vozíků pro rozvoz tabletů ani

odpovídající kapacita myčky. Hypotetická variabilita předmětu plnění veřejné zakázky v předložených nabídkách jednotlivých uchazečů se mohla promítnout do výsledných nabídkových cen a nabídky uchazečů se v této části staly neporovnatelnými.

Na základě výše uvedených skutečností uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil a uložil zadavateli vyloučit uchazeče, kteří nesplnili „kvalifikační předpoklady“.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 7.1.2003 k návrhu uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., nejprve shrnuje dosavadní průběh procesu zadávání předmětné veřejné zakázky a k jednotlivým tvrzením uchazeče v návrhu uvádí následující skutečnosti.

Článek 4 písm. g) výzvy k podání nabídek na předmětnou veřejnou zakázku stanovuje jako další předpoklad veřejné zakázky doložení certifikátu systému řízení kvality v úředně ověřené kopii, který neobsahuje další specifikaci či bližší vymezení. Cílem zadavatele bylo, aby kvalita nabízené gastronomické technologie stravovacího provozu byla zajištěna výrobcem, předložením certifikátu systému řízení kvality, což by věcně zajistilo technické a další deklarované parametry technologie jako celku i jejích součástí. Současně však zadavatel akceptoval, že formulace příslušného dalšího předpokladu pro plnění veřejné zakázky připouští různý výklad, tedy i předložení certifikátu systému řízení kvality uchazeče, který není výrobcem, a tedy není schopen přímo ovlivnit technickou kvalitu nabízené technologie. S použitím rozšiřujícího výkladu článku 4 písm. g) výzvy považoval zadavatel za splnění dalšího předpokladu pro plnění veřejné zakázky:

- a) doložení certifikátu systému řízení kvality výrobce (předložili uchazeči, kteří se umístili na prvním a druhém pořadí),
- b) doložení certifikátu systému řízení kvality uchazeče (předložil uchazeč, který se umístil na třetím místě),
- c) doložení certifikátu systému řízení kvality výrobce i uchazeče (nepředložil žádný uchazeč).

Vzhledem ke skutečnosti, že uchazeči na prvním, druhém i třetím pořadí splnili všechny další předpoklady pro plnění veřejné zakázky stanovené v článku 4 výzvy k podání nabídek na předmětnou veřejnou zakázku, bylo by rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů ve smyslu § 34 odst. 4 zákona z důvodu uváděného v návrhu v rozporu se zákonem.

K námitce nedostatečné specifikace předmětu plnění veřejné zakázky zadavatel uvádí, že účelovou argumentaci uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., o nespecifikování rozměrů a kapacity požadované technologie a neuvedení přesného počtu vozíků pro rozvoz tabletů a kapacity myčky nelze akceptovat. Požadovaná kapacita stravovacího provozu činí 1 000 hlavních jídel, čemuž odpovídají funkční technologie stravovacího provozu v nabídkách všech uchazečů. Počet hlavních jídel vychází:

- a) z přesného uvedení počtu vozíků pro rozvoz tabletů (30 vozíků po 24 až 30 tabletech – viz projektová dokumentace 1. NP jako nedílná součást zadávací dokumentace), včetně rozměrů vozíků a z nich vyplývajícího počtu tabletů,
- b) z kapacity zaměstnanecké jídelny (112 míst – viz projektová dokumentace 2. NP).

Druhy požadované technologie jsou uvedeny v seznamu položek jako nedílné součásti zadávací dokumentace. Každý uchazeč o veřejnou zakázku byl limitován půdorysem jednotlivých podlaží, počtem hlavních jídel a počtem tabletů. Nabídky všech uchazečů na

předmětnou veřejnou zakázku výše uvedenou limitaci splnily, tudíž bylo možno jednotlivé nabízené technologie hodnotit z aspektu ceny, technické úrovně a dalších hodnotících kritérií.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti navrhuje zadavatel orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v celém rozsahu zamítnout.

Dne 28.1.2003 obdržel orgán dohledu doplnění návrhu, kterým uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o., nemění svůj původní návrh, nýbrž jej pouze rozšiřuje o další podpůrné argumenty, prokazující skutečnosti, jež uvádí ve svém původním podání. Jmenovaný uchazeč dodatečně navrhuje, aby orgán dohledu v rámci zahájeného správního řízení přezkoumal splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky stanovených v článku 4 výzvy k podání nabídek, zejména požadavky uvedené v článku 4 písm. d) a písm. e), tj. uvedení údajů o základním jmění a celkové hodnotě majetku firmy, kterým ručí za své závazky, a výši obchodního obrátu za poslední tři roky. Jmenovaný uchazeč se domnívá, že již na základě porovnání výpisů z obchodního rejstříku uchazečů umístěných na prvních třech místech lze určit, který z nich nejlépe splňuje požadavky zadavatele stanovené v příslušných bodech článku 4 výzvy k podání nabídek.

Na doplnění návrhu ze strany uchazeče reagoval zadavatel podáním doplňujícího stanoviska ze dne 3.2.2003, v němž konstatuje, že další předpoklady uvedené v článku 4 výzvy k podání nabídek stanovil v souladu s ust. § 2a odst. 3 zákona a ust. § 2f zákona. Způsob hodnocení nabídek uvedl zadavatel v článku 11 výzvy k podání nabídek, přičemž při posouzení a hodnocení nabídek postupoval přesně podle zveřejněného způsobu hodnocení, na jehož základě sestavil pořadí nabídek jednotlivých uchazečů. Uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o., podle názoru zadavatele v rozporu se zákonem směřuje ve svém doplnění návrhu důsledky nesplnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky a důsledky hodnocení nabídek podle zveřejněných hodnotících kritérií. Vzhledem k uvedeným skutečnostem považuje zadavatel článek II doplnění návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele za právně irelevantní a navrhuje orgánu dohledu předmětný návrh v celém rozsahu zamítnout.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu všem účastníkům dopisem č. j. VZ/S 243/02-152/215/03-Der ze dne 15.1.2003 a současně stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Kromě výše uváděných stanovisek zadavatele a uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., neobdržel orgán dohledu žádná další vyjádření.

Rozhodnutím ze dne 15.1.2003 stanovil orgán dohledu uchazeči HOSPIMED, spol. s r. o., správní poplatek ve výši 100 000,- Kč, který uchazeč uhradil převodem na účet orgánu dohledu dne 22.1.2003. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že podle ust. § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (v šetřeném případě správním řádem) neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanovisek účastníků řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

K namítanému pochybení zadavatele při posouzení splnění dalšího předpokladu pro plnění veřejné zakázky uvedeného v článku 4 písm. g) výzvy k podání nabídek

Uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o., ve svém návrhu namítá, že zadavatel pochybil v interpretaci obsahu pojmu „certifikát systému řízení kvality v úředně ověřené kopii“, uvedeného v článku 4 písm. g) výzvy k podání nabídek jako další předpoklad pro plnění veřejné zakázky, a jeho následné aplikaci ve fázi posouzení úplnosti nabídek. Podle názoru jmenovaného uchazeče je nutno uvedený další předpoklad pro plnění veřejné zakázky vykládat ve smyslu jeho cíle, tzn. požadovat zajištění kvality nabízené gastronomické technologie stravovacího provozu výrobcem, a z toho důvodu vyžadovat předložení certifikátu systému řízení kvality výrobce technologie. Předložení certifikátu systému řízení kvality uchazeče, který není výrobcem, a není tedy schopen přímo ovlivnit technickou kvalitu nabízené gastronomické technologie, považuje uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o., za nesplnění jednoho z dalších předpokladů pro plnění předmětné veřejné zakázky. Ze skutečnosti, že se zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách věcně nezabýval otázkou, zda příslušné certifikáty ve svých nabídkách předložili uchazeči, kteří se umístili na prvním a druhém pořadí, uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o., vyvozuje, že požadované certifikáty systému řízení kvality výrobce gastronomické technologie u uchazečů na prvním a druhém pořadí předloženy nebyly, a konstatuje ze strany zadavatele porušení ust. § 2e zákona, § 34 odst. 4 zákona a § 6 odst. 1 zákona.

Zadavatel k námitce pochybení při posouzení úplnosti nabídek z pohledu splnění dalšího předpokladu pro plnění veřejné zakázky uvedeného v článku 4 písm. g) výzvy k podání nabídek konstatuje, že předpoklad „certifikát systému řízení kvality v úředně ověřené kopii“ stanovil bez další specifikace či bližšího vymezení. Přestože tedy původním záměrem zadavatele bylo, aby kvalita nabízené gastronomické technologie stravovacího provozu byla zajištěna výrobcem, a předpokládal předložení certifikátu systému řízení kvality výrobce, akceptoval, že formulace příslušného dalšího předpokladu pro plnění veřejné zakázky připouští různý výklad, tedy i předložení certifikátu systému řízení kvality uchazeče, který je dodavatelem požadované technologie. Z uvedeného důvodu považoval zadavatel za splnění dalšího předpokladu pro plnění veřejné zakázky doložení některého z uvedených certifikátů systému řízení kvality (výrobce či dodavatele), případně doložení obou předmětných certifikátů současně. Uchazečem navrhované rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazečů umístěných na prvním a druhém pořadí považuje zadavatel za učiněné v rozporu se zákonem, neboť oba uvedení uchazeči předložili certifikát systému řízení jakosti výrobce gastronomické technologie.

V souladu s ust. § 2a odst. 1 zákona může zadavatel v zadání veřejné zakázky požadovat splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky, které vymezí včetně požadovaného způsobu jejich splnění (ust. § 2a odst. 3 zákona). Zadavatel využil zákonné možnosti a další předpoklady stanovil v článku 4 výzvy k podání nabídek, přičemž pod písm. g) stanovil požadavek na doložení certifikátu systému řízení kvality, který vyžaduje doložit formou úředně ověřené kopie. Požadavky zákona při využití možnosti vymezení dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky byly tedy ze strany zadavatele po stránce obsahové i formální naplněny.

Předpoklad doložení certifikátu systému řízení kvality stanovil zadavatel bez bližšího vymezení. Jak vyplývá z předložené dokumentace, byl původním záměrem zadavatele při stanovení uvedeného dalšího předpokladu pro plnění veřejné zakázky požadavek na doložení certifikátu systému řízení kvality výrobce (tzn. nikoli dodavatele) gastronomické technologie

stravovacího provozu, aby byla zajištěna kvalita nabízené technologie, včetně technických a dalších deklarovaných parametrů technologie jako celku i jejích součástí.

Z předložených nabídek na předmětnou veřejnou zakázku je zřejmé, že nabídky všech uchazečů obsahovaly certifikát systému řízení kvality, z jejichž obsahu vyplynulo, že u jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku došlo k rozdílné interpretaci formulace požadavku uvedeného v článku 4 písm. g) výzvy k podání nabídek.

Při hodnocení posuzované skutečnosti je nutno vzít v úvahu, že podle ustanovení § 2h odst. 1 zákona je za úplnost a správnost údajů v zadávací dokumentaci odpovědný zadavatel. Připouští-li jakýkoliv požadavek stanovený zadavatelem v zadání veřejné zakázky různý výklad, nelze za situace, kdy žádný z uchazečů o veřejnou zakázku nevnesl v souladu s ust. § 2a odst. 3 zákona požadavek na upřesňující informace k prokazování dalších předpokladů, postupovat jinak, než za použití rozšiřujícího výkladu obecně stanoveného požadavku pro plnění veřejné zakázky připustit všechna splnění stanoveného požadavku v předložených nabídkách, které lze ještě do rozšiřujícího výkladu pojmout, a takové nabídky považovat z hlediska splnění daného předpokladu za kompletní.

Z pohledu obsahového splnění požadavku na předložení certifikátu systému řízení kvality, po zvážení všech okolností, orgán dohledu konstatuje, že nabídky všech uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku byly kompletní. Současně je však nutno připustit, že stanovený požadavek je nezbytné splnit po stránce obsahové i po stránce formální. Po přezkoumání předložených nabídek dospěl orgán dohledu ke zjištění, že uchazeč GASTRO-ELRO equipment s. r. o., Praha 2, ve své nabídce předložil certifikát systému řízení kvality, ovšem nikoli ve formě předepsané zadavatelem, tj. v úředně ověřené kopii. Přesto zadavatel posoudil nabídku jmenovaného uchazeče z hlediska daného dalšího předpokladu pro plnění veřejné zakázky za úplnou a dále ji hodnotil.

Postupem podle § 49 odst. 9 zákona zadavatel posoudí nabídky jednotlivých uchazečů podle § 2c a podle dalších požadavků stanovených v zadání veřejné zakázky. Neprokáže-li některý z uchazečů splnění dalších předpokladů, zadavatel předmětnou nabídku posoudí jako neúplnou a daného uchazeče vyloučí z další účasti na veřejné zakázce. Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 49 odst. 9 zákona, když uchazeče GASTRO-ELRO equipment s. r. o., Praha 2, nevyločil, přesto, že z pohledu splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky vykazovala jím předložená nabídka znaky neúplnosti.

S přihlédnutím ke všem posuzovaným skutečnostem považuje orgán dohledu postup zadavatele za správný, upustil-li od původního záměru požadovat certifikát řízení systému kvality výrobce (nikoliv dodavatele) gastronomické technologie a připustil-li z pohledu splnění stanoveného požadavku pro plnění veřejné zakázky rozšiřující výklad. V neposlední řadě je nutno konstatovat, že přípuštěním rozšiřujícího výkladu při posuzování splnění daného předpokladu pro veřejnou zakázku postupoval zadavatel v souladu se zachováním zásady rovnosti všech uchazečů o veřejnou zakázku, která je jako jeden ze stěžejních principů procesu zadávání veřejných zakázek zakotvena v ust. § 11 odst. 1 zákona. V rámci zachování principu rovnosti všech účastníků nelze jednoho z uchazečů bezdůvodně zvýhodnit před ostatními uchazeči, byť to v šetřeném případě bylo na úkor původních záměrů zadavatele. V rámci zachování právní jistoty pro všechny účastníky procesu zadávání veřejné zakázky a současně s důrazem na princip transparentnosti postupu při následném přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu, doporučuje orgán dohledu zadavateli stanovovat požadavky pro plnění veřejné zakázky konkrétně, aby byla eliminována možnost jejich rozdílné interpretace.

Po přezkoumání nabídek uchazečů umístěných na prvním a druhém pořadí orgán dohledu konstatuje, že nelze souhlasit s tvrzením uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., že příslušné nabídky neobsahovaly požadovaný certifikát systému řízení kvality. Oba uchazeči předložili ve svých nabídkách certifikát systému řízení kvality výrobce, a tudíž splnili další požadavek zadavatele na plnění veřejné zakázky v nejvyšším možném rozsahu. Po přezkoumání všech předložených nabídek však orgán dohledu shledal důvod pro vyloučení uchazeče GASTRO-ELRO equipment s. r. o., Praha 2, jehož nabídka byla z hlediska splnění předpokladu uvedeného v článku 4 písm. g) výzvy k podání nabídek neúplná.

Po zhodnocení výše uváděných skutečností, s přihlédnutím k návrhu uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., dospěl orgán dohledu k závěru, že ohledně šetřených okolností existuje právní titul pro konstatování porušení zákona ze strany zadavatele, jež orgán dohledu z původně navrhovaného porušení ust. § 2e zákona právně překvalifikoval na ve výroku uvedené ust. § 49 odst. 9 zákona. Z povahy věci je vyloučeno deklarované porušení ustanovení § 34 odst. 4 zákona, neboť se jedná o speciální právní úpravu obchodní veřejné soutěže.

Orgán dohledu dále shledal v postupu zadavatele porušení ust. § 6 zákona, neboť při zvoleném způsobu hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti (viz přehled hodnotících kritérií uvedený dále v textu) nehodnotil kritérium nabídkové ceny, jemuž přiřkl nejvyšší stupeň významu, podle její výše.

Z ustanovení § 49 odst. 10 zákona vyplývá, že hodnocení nabídek provede zadavatel podle kritérií stanovených v zadání veřejné zakázky způsobem uvedeným v § 6 zákona. Podle § 6 zákona se hodnocení nabídek provádí podle výše nabídkové ceny nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s hodnotícími kritérii předem stanovenými v zadání veřejné zakázky.

Jak vyplývá z předložené dokumentace, zvolil zadavatel hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek, přičemž hodnotící kritéria předem stanovil ve výzvě k podání nabídek následovně:

- a) nabídková cena a platební podmínky
- b) technická úroveň předmětu plnění
- c) reference a odborná způsobilost uchazeče
- d) rozsah a délka odpovědnosti za vady předmětu plnění včetně pozáručních a servisních podmínek
- e) dodržení certifikátu jakosti řady ISO 9000 a ISO 14000
- f) ekologická šetrnost (ochranná známka „ekologická šetrnost výrobku“)
- g) lhůty plnění, smluvní pokuty za nedodržení navržených lhůt a termínů plnění.

Zákon nepředepisuje formu pro hodnocení a je zcela na zadavateli, jaký způsob hodnocení zvolí, zda jej provede pomocí jediného kritéria, tj. ceny, nebo prostřednictvím více kritérií. Je výsledkem odpovědné úvahy zadavatele, co je v daném případě nejvýhodnější a který způsob mu usnadní volbu mezi nabídkami. V šetřené veřejné zakázce zvolil zadavatel hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek. Nabídková cena byla přitom jedním, a současně z pohledu zadavatele nejvýznamnějším, hodnotícím kritériem, neboť mu přiřadil nejvyšší stupeň významu.

Z předložené dokumentace, zejména z hodnotících tabulek zadavatele a z „protokolu z jednání komise jmenované ředitelkou zadavatele dne 28.11.2002“ (dále jen „protokol“), vyplývá, že hodnotícímu kritériu „nabídková cena a platební podmínky“ bylo přiřazeno bodové rozpětí 1 – 25 bodů. Zadavatel v protokolu blíže neuvádí způsob přiřazování bodového hodnocení jednotlivým cenovým nabídkám, z hodnotících tabulek však vyplývá, že zadavatel předem stanovil hodnocení nabídkových cen sestupně, tzn. nejvyšší nabídková cena měla obdržet nejvyšší počet bodů a nejnižší nabídková cena nejnižší počet bodů. Z předloženého hodnocení nabídek je však zřejmé, že předem stanovený postup zadavatel nedodržel a nabídkové ceny nebyly hodnoceny sestupně podle jejich výše. Porovnáním nabídkových cen předložených jednotlivými uchazeči v nabídkách dospěl orgán dohledu k závěru, že pochybení zadavatele v procesu hodnocení nabídek mělo prokazatelný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Nabídky musí být hodnoceny podle všech kritérií zveřejněných v zadání veřejné zakázky, přičemž důležitou podmínkou pro provedení objektivního hodnocení nabídek je jejich důkladné posouzení z hlediska splnění všech podmínek stanovených zadavatelem v zadání veřejné zakázky prostřednictvím hodnotících kritérií. Výše nabídkové ceny je přitom kategorií, již lze hodnotit objektivně podle absolutní hodnoty její výše, bez újmy na transparentnosti jejího hodnocení.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti orgán dohledu nezbyvá, než v této části návrhu uchazeči HOSPIMED, spol. s r. o., vyhovět.

K namítané nedostatečné specifikaci předmětu plnění veřejné zakázky

Zadavatel podle názoru uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., nespecifikoval konkrétně rozměry a kapacity požadované technologie, neboť nebyl stanoven přesný počet vozíků pro rozvoz tabletů ani odpovídající kapacita myčky. Uchazeči o veřejnou zakázku mohli z uvedeného důvodu ve svých nabídkách uvádět různý počet vozíků s odpovídající kapacitou myčky, což se mohlo promítnout do výsledných nabídkových cen, a nabídky uchazečů se podle názoru jmenovaného uchazeče staly v této části neporovnatelnými.

Zadavatel se s argumentací uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., neztotožňuje. K námitce nedostatečné specifikace předmětu plnění veřejné zakázky zadavatel uvádí, že požadovaná kapacita stravovacího provozu činí 1 000 hlavních jídel, čemuž odpovídají funkční technologie stravovacího provozu v nabídkách všech uchazečů. Počet hlavních jídel vychází z přesného uvedení počtu vozíků pro rozvoz tabletů a z kapacity zaměstnanecké jídelny. Obě položky jsou přesně specifikovány v projektové dokumentaci, která je nedílnou součástí zadávací dokumentace. V projektové dokumentaci 1. NP je uveden počet 30 vozíků po 24 až 30 tabletech, včetně rozměrů vozíků a z nich vyplývajícího počtu tabletů. Kapacita zaměstnanecké jídelny je v projektové dokumentaci 2. NP stanovena na 112 míst. Druhy požadované technologie jsou uvedeny v seznamu položek jako nedílné součásti zadávací dokumentace. Každý uchazeč o veřejnou zakázku byl limitován půdorysem jednotlivých podlaží, počtem hlavních jídel a počtem tabletů. Nabídky všech uchazečů na předmětnou veřejnou zakázku výše uvedenou limitaci splnily, tudíž bylo možno jednotlivé nabízené technologie hodnotit z aspektu ceny, technické úrovně a dalších hodnotících kritérií.

Předmět plnění veřejné zakázky je nutno podle požadavků zákona stanovit přesně, jednoznačně a srozumitelně pro všechny uchazeče o veřejnou zakázku, a to již v podmínkách zadání veřejné zakázky. Podle ustanovení § 2h odst. 1 zákona je zadávací dokumentace

souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky, za jejíž úplnost a správnost odpovídá zadavatel. Má-li být nabídková cena srovnatelná s ostatními nabídkami, musí vycházet ze stejných podkladů, které zajistí např. zadavatelem poskytnutá podrobná projektová dokumentace. Pokud všichni uchazeči dodrží kvalitu jednotlivých druhů prací, materiálů a technologií specifikovaných v zadávací dokumentaci, je potom možné maximálně objektivně posoudit cenovou úroveň jednotlivých nabídek.

V šetřeném případě byl předmět plnění veřejné zakázky vymezen v článku 1 výzvy k podání nabídek jako dodávka a montáž gastronomické technologie stravovacího provozu dle projektové dokumentace, jež je součástí zadávací dokumentace. Dokumentace předložená orgánu dohledu obsahovala podrobnou projektovou dokumentaci 1. PP, 1. NP a 2. NP, včetně popisu položek.

Po přezkoumání uvedené zadávací dokumentace dospěl orgán dohledu k závěru, že se skutečnosti namítané uchazečem HOSPIMED, spol. s r. o., týkající se nedostatečné specifikace plnění veřejné zakázky, lze považovat za oprávněné. Vycházejíc z předloženého seznamu položek, v němž je v 1. NP, místnosti označené číslem 1.32, pod položkou číslo 9 uveden transportní vůz na tablety, dospěl orgán dohledu porovnáním s projektovou dokumentací ke zjištění, že počet vozíků pro rozvoz tabletů je v projektové dokumentaci obsažen. Otázkou však zůstává specifikace jejich přesného počtu, neboť projektová dokumentace není v tomto směru podrobná. V projektové dokumentaci 1.NP jsou zakresleny vozíky pro rozvoz tabletů, přičemž mimo jejich umístění v místnosti č. 1.32 je v projektové dokumentaci zachycen bez dalšího rozlišení také jejich možný pohyb po místnosti, bez vysvětlujícího odkazu, zda je pro uchazeče nezbytné započítat je do celkového počtu vozíků, či zda mají jen informační hodnotu. V předloženém popisu položek není položka „transportní vůz na tablety“ detailněji popsána a nelze tedy souhlasit s tvrzením zadavatele, že v zadávací dokumentaci je uveden přesný počet vozíků s uvedením jejich rozměrů, z nichž lze odvodit počet tabletů.

Jak vyplývá z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky, nabídek jednotlivých uchazečů a stanoviska zadavatele k návrhu, měla kapacita myčky odpovídat počtu vozíků a následně také kapacitě (počtu míst) zaměstnanecké jídelny. Nedostatečná specifikace počtu vozíků však dává prostor pro pochybnosti o kapacitě požadované technologie.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti orgán dohledu konstatuje, že z předložené zadávací dokumentace není zcela srozumitelné, jaký byl požadavek zadavatele na počet vozíků pro rozvoz tabletů, neboť svůj požadavek v zadávací dokumentaci nespecifikoval přesně, jednoznačně a srozumitelně pro všechny uchazeče o veřejnou zakázku.

O existenci nejednoznačného zadání veřejné zakázky svědčí nabídky jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku, kteří ve svých nabídkách vycházejí z různého počtu vozíků s odlišným počtem tabletů, od nichž následně odvozovali kapacitu myčky. Odlišná interpretace předmětu plnění veřejné zakázky vedla v konečném důsledku k předložení vzájemně neporovnatelných nabídek.

Orgán dohledu po přezkoumání předložené dokumentace, včetně nabídek všech uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku, konstatuje, že zadavatel svým postupem při zadávání posuzované veřejné zakázky porušil ust. § 2h odst. 1 zákona, neboť předmět plnění veřejné zakázky nevymezil v zadání veřejné zakázky dostatečně přesně, srozumitelně a

jednoznačně. Svým pochybením zadavatel neposkytl uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku možnost vytvořit si ucelenou a především jasnou a přesnou představu o předmětu plnění veřejné zakázky, což vyplývá z rozdílného přístupu uchazečů k předmětu plnění veřejné zakázky v předložených nabídkách.

Zhodnocením všech uvedených skutečností dospěl orgán dohledu k závěru, že skutečnosti uváděné uchazečem HOSPIMED, spol. s r. o., v návrhu na přezkoumání postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky jsou oprávněné, neboť pochybnosti jmenovaného uchazeče o možném rozdílném přístupu k zadání veřejné zakázky a následným rozdílným, neporovnatelným nabídkovým cenám, byly potvrzeny. Z uvedených důvodů orgán dohledu jmenovanému uchazeči v této části návrhu vyhovuje, přičemž shledal pochybení zadavatele natolik zásadním, že rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

K navrhovanému přezkoumání dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky

V doplnění návrhu uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o., navrhuje, aby orgán dohledu přezkoumal splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky stanovených v článku 4 výzvy k podání nabídek, zejména požadavky uvedené v článku 4 písm. d) a písm. e), tj. uvedení údajů o základním jmění a celkové hodnotě majetku firmy, kterým ručí za své závazky, a výši obchodního obrátu za poslední tři roky. Jmenovaný uchazeč se domnívá, že již na základě porovnání výpisů z obchodního rejstříku uchazečů umístěných na prvních třech místech lze určit, který z nich nejlépe splňuje požadavky zadavatele stanovené v příslušných bodech článku 4 výzvy k podání nabídek.

Zadavatel v doplňujícím stanovisku, jímž reagoval na doplnění návrhu jmenovaného uchazeče konstatuje, že další předpoklady uvedené v článku 4 výzvy k podání nabídek stanovil v souladu s ust. § 2a odst. 3 zákona a ust. § 2f zákona. Způsob hodnocení nabídek uvedl zadavatel v článku 11 výzvy k podání nabídek, přičemž při posouzení a hodnocení nabídek postupoval přesně podle zveřejněného způsobu hodnocení, na jehož základě sestavil pořadí nabídek jednotlivých uchazečů. Uchazeč HOSPIMED, spol. s r. o., podle názoru zadavatele směřuje ve svém doplnění návrhu důsledky nesplnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky a důsledky hodnocení nabídek podle zveřejněných hodnotících kritérií.

K navrhovanému přezkoumání předpokladů plnění veřejné zakázky stanovených v článku 4 výzvy k podání nabídek orgán dohledu konstatuje, že je nutno rozlišit stanovení dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky ve výzvě k podání nabídek, včetně následného posouzení jejich splnění ve fázi posouzení nabídek, a hodnocení předložených nabídek podle předem stanovených hodnotících kritérií ve fázi hodnocení nabídek.

V šetřeném případě stanovil zadavatel v článku 4 výzvy k podání nabídek pod písm. d) předložení údajů o základním jmění a celkové hodnotě majetku firmy, kterým ručí za své závazky, a pod písm. e) požadavek na doložení výše obchodního obrátu za poslední 3 roky. Zadavatel uvedené požadavky vymezil jako další předpoklady pro plnění veřejné zakázky, ale tyto již nebyly předmětem dalšího hodnocení, neboť je zadavatel nezahrnul do hodnotících kritérií.

Splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky zadavatel konstatoval na základě posouzení jejich faktické existence v nabídkách jednotlivých uchazečů, a to ve fázi posuzování nabídek. Pokud by stanovené předpoklady některý z uchazečů nesplnil, zadavatel

by jej vyloučil již ve fázi posouzení nabídek a nabídky vyloučených uchazečů by již dále nehodnotil. Pro splnění předmětných požadavků postačilo jejich pouhé předložení v nabídce, a to ve formě stanovené zadavatelem (podepsány statutárním zástupcem, opatřeny datem ne starším než je datum přijaté výzvy). Výše základního jmění či výše obchodního obrátu již nemohly být předmětem dalšího hodnocení, tzn. určujícím měřítkem pro výsledné pořadí jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku, neboť zadavatel stanovil jiná hodnotící kritéria, do nichž předmětné kategorie nezahrnul. Hodnocení nabídek je další fází, jež z hlediska časového následuje až po fázi posouzení nabídek, v níž zadavatel hodnotí podle stanovených hodnotících kritérií pouze nabídky, které ve fázi posouzení nabídek shledal kompletními.

V této souvislosti považuje orgán dohledu za nezbytné poznamenat, že zvolení způsobu hodnocení nabídek, včetně stanovení hodnotících kritérií, je plně v kompetenci zadavatele, jež plně vychází z předchozí analýzy potřeb zadavatele, obdržených finančních prostředků a stanovení předpokládané výše finančního závazku, která mu ze zadání veřejné zakázky vznikne.

V souladu s doplněním návrhu uchazeče HOSPIMED, spol. s r. o., přezkoumal orgán dohledu všechny další předpoklady pro plnění veřejné zakázky, stanovené zadavatelem v článku 4 výzvy k podání nabídek, včetně jejich splnění v nabídkách jednotlivých uchazečů, a konstatuje, že z hlediska jejich splnění jednotlivými uchazeči o veřejnou zakázku došlo ze strany zadavatele k několika pochybením, neboť nabídky níže uvedených uchazečů posoudil jako kompletní, přestože nesplnili některý z dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky, a nabídky uchazečů uznal způsobilými pro další hodnocení. Z důvodu úplnosti a přehlednosti uvádí orgán dohledu u jmenovaných uchazečů také ostatní nedostatky v nabídkách, pokud se jimi předmětné nabídky vyznačovaly.

Uchazeč Küppersbusch spol. s r. o., Praha 6, ve své nabídce předložil čestné prohlášení ve smyslu § 2b odst. 1 písm. f) zákona, jež plně nekoresponduje se zněním uvedeného ustanovení zákona, neboť neobsahuje prohlášení, že jmenovaný uchazeč nemá splatný nedoplatek na penále na veřejné zdravotní pojištění a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Celé ustanovení § 2b zákona má přitom kogentní charakter, od něž se nelze odchýlit, a každá taková odchylka má za následek vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce pro nesplnění kvalifikačních předpokladů. Nabídka jmenovaného uchazeče nebyla kompletní ani z pohledu splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky, neboť v rozporu s čl. 4 písm. d) výzvy k podání nabídek neobsahovala údaje o základním jmění a celkové hodnotě majetku firmy, kterým ručí za své závazky. Mimo jiné postrádala nabídka jmenovaného uchazeče závazný harmonogram prací v návaznosti na stavební připravenost {viz čl. 13 písm. e) výzvy k podání nabídek}, podepsaný návrh smlouvy o dílo {viz čl. 13 písm. c)} a disketu se souborem „návrh smlouvy“ {viz čl. 13 písm. f) výzvy k podání nabídek}. Zadavatel i přes všechny nedostatky v nabídce jmenovaného uchazeče posoudil předloženou nabídku jako kompletní a způsobilou pro další hodnocení.

Ustanovení § 2b odst. 1 zákona je kogentním ustanovením, od něhož se nelze odchýlit, a splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona musí uchazeč prokázat způsobem uvedeným v § 2c odst. 1 zákona, tedy čestným prohlášením. Uchazeč je přitom povinen prokázat splnění všech kvalifikačních předpokladů a zadavatel v případě, že některý z nich uchazeč ve své nabídce neprokáže, nemůže považovat takovou nabídku za kompletní.

Důsledky nesplnění kvalifikačních předpokladů jsou uvedeny v § 2e zákona, který byl zadavatel při zvoleném způsobu zadání veřejné zakázky povinen dodržet. Přesto, že v uvedeném případě uchazeč Küppersbusch spol. s r. o., Praha 6, nesplnil jeden ze zákonných požadavků na obsah nabídky, zadavatel jmenovaného uchazeče nevyločil, a jeho nabídku dále hodnotil.

Nabídka uchazeče PURO-KLIMA, v. d., Praha 4, neobsahuje závazný harmonogram prací v návaznosti na stavební připravenost stanovený jako požadavek zadavatele na obsah a uspořádání nabídky v článku 13 písm. e) výzvy k podání nabídek. Přesto zadavatel nabídku jmenovaného uchazeče posoudil jako kompletní a dále ji hodnotil.

Nabídka uchazeče JIVA-Jiráková výroba velkokuchyňského zařízení spol. s r. o., 252 42 Vestec č. p. 170, vykazuje nedostatky ve splnění dalšího předpokladu pro plnění veřejné zakázky, stanoveného zadavatelem v čl. 4 písm. f) výzvy k podání nabídek, neboť neobsahuje údaje o pojištění, s uvedením druhu pojištění, pojišťovny a výše pojištění v českých korunách. Mimo jiné postrádá nabídka jmenovaného uchazeče podepsaný návrh smlouvy o dílo, závazný harmonogram prací v návaznosti na stavební připravenost a disketu obsahující soubor s návrhem smlouvy {viz čl. 13 písm. c), e) a f) výzvy k podání nabídek}. Zadavatel přesto, v rozporu se všemi nedostatky nabídky, nabídku jmenovaného uchazeče posoudil jako úplnou a dále ji hodnotil.

Uchazeč GASTRO-ELRO equipment s. r. o., Praha 2, ve své nabídce nepředložil údaje o základním jmění a celkové hodnotě majetku firmy, kterým ručí za své závazky, a vyšší obchodního obratu za poslední 3 roky, jejichž doložení vyžadoval zadavatel v článku 4, písm. d) a e) výzvy k podání nabídek jako další předpoklady pro plnění veřejné zakázky. Současně nelze považovat za splněný ani předpoklad, vymezený zadavatelem v článku 4, písm. g) zákona, neboť certifikát systému řízení kvality nepředložil jmenovaný uchazeč ve formě předepsané zadavatelem, tj. v úředně ověřené kopii (viz výše). Nabídka jmenovaného uchazeče dále neobsahovala harmonogram prací v návaznosti na stavební připravenost, vyžadovanou zadavatelem na základě článku 13, písm. e) výzvy k podání nabídek. Přes uvedené nedostatky vyhodnotil zadavatel nabídku jmenovaného uchazeče jako úplnou a uznal ji způsobilou pro další hodnocení.

Postupem podle § 49 odst. 9 zákona zadavatel posoudí nabídky jednotlivých uchazečů podle § 2c a podle dalších požadavků stanovených v zadání veřejné zakázky. Neprokáže-li některý z uchazečů splnění dalších předpokladů, zadavatel předmětnou nabídku posoudí jako neúplnou a daného uchazeče vyloučí z další účasti na veřejné zakázce. Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 49 odst. 9 zákona, když výše jmenované uchazeče o veřejnou zakázku nevyločil, přesto, že jejich nabídky vykazovaly znaky neúplnosti.

Vzhledem k výše uvedenému orgán dohledu konstatuje, že v procesu zadání předmětné veřejné zakázky nepochybně došlo k porušení zákona.

Porušení zákona, kdy zadavatel svým chybným postupem způsobí, že při hodnocení upřednostní nabídky některých z uchazečů (poruší zásadu rovného přístupu ke všem účastníkům výběrového řízení), je spolu s porušením zásady transparentnosti výběrového řízení považováno za jedno z nejzávažnějších porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Zásada nediskriminace je spolu se zásadou transparentnosti a právem na přezkum jedním ze základních principů, které je nutné dodržovat při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady

aplikuje a hájí také Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek (např. č. j. T-203/96 z 17.2.1998).

Orgán dohledu po přezkoumání dokumentace, zejména nabídek jednotlivých uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku, konstatuje, že pochybnosti o splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky ostatními uchazeči, uváděné uchazečem HOSPIMED, spol. s r. o., v doplnění jeho návrhu, byly oprávněné. Orgán dohledu konstatuje, že ze strany zadavatele došlo k porušení ust. § 49 odst. 9 zákona, neboť neúplné nabídky z pohledu dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky posoudil jako kompletní a dále je hodnotil. Orgánu dohledu nezbyvá, než uchazeči HOSPIMED, spol. s r. o., v této části návrhu vyhovět, přičemž pochybení zadavatele shledal natolik zásadním, že rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Ke skutečnostem zjištěným orgánem dohledu nad rámcem návrhu

V souladu s ust. § 57 odst. 5 zákona přezkoumal orgán dohledu dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky v celém rozsahu, přičemž není vázán návrhem uchazeče, a konstatuje, že zadavatel porušil ust. § 49 odst. 5, v návaznosti na § 2g zákona a § 6 odst. 3 zákona, neboť v článku 14 výzvy k podání nabídek, nazvaném „Další podmínky nabídky“, zadavatel ve třetím bodu uvádí, že nepřipouští možnost variantního řešení. Současně však v článku 5 výzvy k podání nabídek, nazvaném „Jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek“, vymezil požadavek na variantní řešení nabídkové ceny včetně platebních podmínek, když stanovil (citace): „Platební kalendář musí vycházet z předpokladu, že a) úhrada ceny bude provedena do 31.12.2003, b) úhrada ceny bude provedena do 31.12.2004 v rozsahu 35 % nabídkové ceny a do 31.12.2005 bude uhrazeno zbývajících 65 % nabídkové ceny. Nabídková cena musí být uvedena samostatně pro variantu a) i b), a to v členění bez DPH, samostatně DPH a včetně DPH.“ (konec citace).

Podle § 6 odst. 3 zákona je zadavatel při hodnocení nabídek povinen vzít v úvahu všechny varianty, které uchazeč předložil, pokud předem v zadání veřejné zakázky možnost variantního řešení nevyloučil. Z uvedeného ustanovení zákona a rovněž z výslovné úpravy v § 2g zákona vyplývá, že předkládání variantních řešení je přípustné, pokud zadavatelem není stanoveno jinak. Zadavatel by měl (pokud předložení variantních řešení předem výslovně nevyloučí) věnovat pozornost přípravě zadání veřejné zakázky a stanovit minimální požadavky na vypracování variantního řešení. Možnost vyloučit předkládání variantních řešení v nabídkách je pro daný způsob zadání veřejné zakázky stanovena v § 49 odst. 5 zákona a zadavatel ji v šetřeném případě využil.

V rozporu s deklarovaným vyloučením přípustnosti předkládání variantních řešení však sám zadavatel v témže zadání veřejné zakázky v případě požadavků na předložení nabídkové ceny a platebních podmínek variantní řešení výslovně vyžaduje. Uvedení dvou, vzájemně si odporujících požadavků zadavatele v témže zadání veřejné zakázky narušuje transparentnost celého zadání veřejné zakázky a v konečném důsledku je také narušením principu právní jistoty, jako jednoho ze základních principů českého právního řádu, a to nejen z pohledu uchazečů o veřejnou zakázku, ale také z pohledu přezkumných orgánů.

V neposlední řadě orgán dohledu apeluje na zadavatele, aby zvažil efektivnost zvoleného způsobu zadání výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona, neboť nabídkové ceny uchazečů o veřejnou zakázku v několika případech překročily finanční limity stanovené v ust. § 3 odst. 2 zákona, určující povinnost zadavatele vyhlásit obchodní veřejnou soutěž.

Stanovení přesných a transparentních podmínek zadání veřejné zakázky i transparentnost všech postupů zadavatele považuje za prioritní rovněž Vrchní soud v Olomouci např. ve svém rozsudku č. j. 2 A 4/2000 ze dne 29.6.2000 (viz správní spis), ve kterém je mj. uvedeno, že při úvahách orgánu dohledu o zákonnosti rozhodnutí zadavatele by mělo být vůdčí směřování k co největší průhlednosti aplikovaných postupů, které nemohou abstrahovat od požadavku transparentnosti procesu zadávání. V posuzovaném případě to znamená, že zadání veřejné zakázky musí být zadavatelem stanoveno jednoznačně a srozumitelně.

Orgán dohledu dospěl k závěru, že postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné vykazuje pochybení, která měla prokazatelný vliv na výběr nejvhodnější nabídky transparentním a nediskriminačním způsobem a která nelze napravit provedením nového výběru (nedostatečné vymezení předmětu plnění a rozpor v požadavku na předložení variantního řešení), a tudíž rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a o zrušení zadání veřejné zakázky, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

- 1) Nemocnice Prostějov, Lidická 86, 797 36 Prostějov, zast. MUDr. Marií Marsovou
- 2) Tip-Ex Partner, s. r. o., Baarova 374, 252 30 Řevnice, zast. Ing. Jindřichem Hejdou
- 3) Rieber spol. s r. o., Hradecká 3, 131 00 Praha 3, zast. Ing. Arturem Amblerem
- 4) JUDr. Dušan Bláha, advokát, advokátní kancelář Bláha/Ryneš a spol., Na Příkopě 17, 110 00 Praha 1

Na vědomí:

- 1) HOSPIMED, spol. s r. o., Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3, zast. Ing. Věrou Svobodovou

