

Č. j.: VZ/S30/03-151/1384/03-če

V Brně dne 27. března 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 5.3.2003 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve věci přezkoumání úkonů a rozhodnutí zadavatele Hutnická zaměstnanecká pojišťovna, Jeremenkova 11, 703 00 Ostrava - Vítkovice, za niž jedná Ing. Zdeněk Vrožina MBA, ředitel HZP, v obchodní veřejné soutěži na provozování „CALL CENTRA“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 39/02 dne 25.9.2002 pod zn. 158714-39/02 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., rozhodl takto:

Zadavatel Hutnická zaměstnanecká pojišťovna, Ostrava - Vítkovice porušil ust. § 29 odst. 4 posledně citovaného zákona tím, že z další účasti v obchodní veřejné soutěži na provozování „CALL CENTRA“ nevyločil uchazeče Plaut Consulting CR s. r. o., Praha, ačkoliv nabídka jmenovaného uchazeče nebyla z hlediska podmínek předmětné soutěže úplná.

Zadavateli Hutnické zaměstnanecké pojišťovně, Ostrava – Vítkovice, se podle § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., v návaznosti na § 60a téhož zákona, ukládá provést nápravu, tj. znovu posoudit úplnost nabídky uchazeče Plaut Consulting CR s. r. o., Praha, z hlediska podmínek soutěže a rozhodnout o jeho další účasti v obchodní veřejné soutěži, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Hutnická zaměstnanecká pojišťovna, Jeremenkova 11, 703 00 Ostrava – Vítkovice (dále jen „zadavatel“), za níž jedná Ing. Zdeněk Vrožina MBA, ředitel HZP, která je zadavatelem podle § 2 písm. b) bodu 5. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., vyhlásila dne 25.9.2002 v Obchodním věstníku č. 39/02 pod zn. 158714 - 39/02 podle části druhé téhož zákona obchodní veřejnou soutěž na provozování „CALL CENTRA“ (dále jen „soutěž“).

Pozn.: pokud Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) uvádí dále odkaz na zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jedná se vždy o znění zákona platného v době provedení úkonu orgánu dohledu nebo v době provedení jednotlivých úkonů zadavatele.

Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 14.11.2002 zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem 6 nabídek. Na základě kontroly obsahu nabídek posoudila komise pro otevírání obálek 4 nabídky jako neúplné z hlediska podmínek soutěže a zadavatel rozhodnutím ze dne 15.11.2002 uchazeče, kteří uvedené nabídky podali, vyloučil z další účasti v soutěži. Zbývající nabídky (uchazečů Plaut Consulting CR s. r. o., Praha, a EURO ASSISTANCE, s. r. o., Praha) byly zadavatelem posouzeny jako úplné.

Orgán dohledu obdržel návrh společnosti AXA ASSISTANCE CZ, s. r. o., Praha 10, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, proti jeho rozhodnutí o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti v předmětné soutěži. Návrh jmenované společnosti však byl orgánem dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnut pro neúplnost. Orgán dohledu, který je podle § 57 odst. 5 zákona oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče, však z dokumentace o zadání veřejné zakázky zjistil další skutečnosti, které ho vedly k zahájení předmětného správního řízení z úřední povinnosti.

Možné porušení zákona bylo spatřováno ve skutečnosti, že uchazeč Plaut Consulting CR s. r. o., Praha, ve své nabídce v rozporu s podmínkami soutěže neuvedl celkovou nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky (orgán dohledu zjistil, že uchazeč v nabídce uvedl pouze celkovou cenu dodávky a implementace a paušál měsíčních provozních nákladů, ačkoliv objem kontaktů, jako jeden z podkladů pro zpracování nabídkové ceny, je v roce 2003 a 2004 různý). Uchazeč rovněž v nabídce nedoložil oprávnění, umožňující zadavateli nezávisle ověřit informace o referencích uchazeče. Přes uvedená zjištění zadavatel nabídku uchazeče Plaut Consulting CR s. r. o., Praha, posoudil jako úplnou.

Účastníky řízení podle § 58 zákona a podle § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, jsou:

1. Zadavatel,
2. Plaut Consulting CR s. r. o., Bucharova 1281/2, 158 00 Nové Butovice, Praha 5, za níž jedná Ing. Martin Křižák, jednatel společnosti (dále jen „Plaut Consulting“).

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem ze dne 4.3.2003, ve kterém stanovil lhůtu pro vyjádření k podkladům pro rozhodnutí. Současně rozhodnutím

č.j. VZ/S30/03-151/1254/03-če ze dne 18.3.2003, jako předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) správního řádu, zadavateli uložil nepokračovat v zadávání a realizaci předmětné veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

Dnem 5.3.2003, kdy účastníci řízení oznámení o zahájení řízení obdrželi, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele orgánem dohledu z vlastního podnětu.

Ve stanovené lhůtě se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil zadavatel, který ve svém stanovisku ze dne 7.3.2003 uvedl, že uchazeč Plaut Consulting předložil nabídku ve dvou vyhotoveních, stejně jako ostatní uchazeči. Zadavatel při odeslání dokumentace o zadání veřejné zakázky odeslal vždy jen jedno vyhotovení nabídky, přičemž druhé je uloženo u zadavatele. Uchazeč Plaut Consulting se ve stanovené lhůtě ani později k zahájení řízení nevyjádřil.

Po přezkoumání všech předložených materiálů (dokumentace a stanoviska účastníka řízení) uvádí orgán dohledu k šetřenému případu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel v podmínkách soutěže výslovně uvedl, že uchazeč uvede celkovou výši nabídkové ceny včetně všech poplatků a nákladů souvisejících s plněním této veřejné zakázky (bod 5 písm. a) podmínek), přičemž smlouva bude uzavřena na dobu dvou let (bod 2.3 podmínek). Jak orgán dohledu z nabídky uchazeče Plaut Consulting zjistil, uchazeč v nabídce uvedl pouze celkovou cenu dodávky a implementace (10 393 139,-- Kč bez DPH) a k tomu paušál měsíčních provozních nákladů (200 tis. Kč bez DPH), ačkoliv, jak vyplývá ze zadávací dokumentace, objem kontaktů, jako jeden z podkladů pro zpracování nabídkové ceny, je v roce 2003 a 2004 různý. Celková cena, tak jak ji zadavatel v podmínkách soutěže požadoval, tedy v nabídce uchazeče uvedena není.

Zadavatel v podmínkách soutěže uvedl: „Uchazeč předloží přehled obdobných zakázek, uskutečněných uchazečem v posledních třech letech. U jednotlivých zakázek uvede objednavatele, rozsah plnění (místo, předmět a doba plnění) a kontaktní osobu, u které je možno reference ověřit. Uchazeč formou čestného prohlášení potvrdí předložené údaje o obdobných zakázkách a poskytne oprávnění zadavateli uvedené informace nezávisle ověřit“. Jak orgán dohledu z nabídky uchazeče Plaut Consulting zjistil, uchazeč v nabídce takové oprávnění zadavateli nedoložil.

Stanovisko zadavatele ve věci duplicity obsahu nabídky orgán dohledu akceptoval.

Na základě uvedených zjištění orgán dohledu konstatuje, že nabídka uchazeče Plaut Consulting nebyla z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže úplná a zadavatel měl povinnost postupovat v souladu s ust. § 29 odst. 4 zákona, tedy nabídku jako neúplnou vyřadit z dalšího posuzování a hodnocení a uchazeče vyloučit, tak jak učinil v případě dalších čtyř uchazečů. Zásada transparentnosti spolu se zásadou principu rovného přístupu ke všem uchazečům jsou základními principy, které je nutné dodržovat při výběrových řízeních, přičemž tyto zásady aplikuje a hájí i Evropský soudní dvůr ve své rozhodovací praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek (k tomu např. rozhodnutí Evropského soudního dvora č.j. C-243/89 ze dne 22.6.1993 – viz správní spis).

Cílem zákona je zajištění nejvyšší možné průhlednosti procesu zadávání veřejné zakázky a fair prostředí při vynakládání prostředků zadavatele. V šetřeném případě postup zadavatele v souladu se zákonem nebyl. Z uvedeného důvodu, po uvážení všech okolností souvisejících se zadáváním šetřené veřejné zakázky, proto orgán dohledu zadavateli uložil provedení nápravy, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Hutnická zaměstnanecká pojišťovna, Jeremenkova 11, 703 00 Ostrava Vítkovice,
zast. Ing. Zdeňkem Vrožinou MBA

Plaut Consulting CR s. r. o., Bucharova 1281/2, 158 00 Nové Butovice, Praha 5,
zast. Ing. Martinem Křížákem

Proti uvedenému předběžnému opatření podal zadavatel dopisem ze dne 30.8.2002 u orgánu dohledu rozklad, který však podle § 43 odst. 3 v souvislosti s § 61 odst. 3 správního řádu nemá odkladný účinek. O podaném rozkladu bude rozhodnuto samostatně a nemá tedy vliv na věcnou stránku rozhodnutí.