

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 511-R/03-156/140/ZH

V Praze dne 28.3.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 5.2.2003 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – ALFA ŘÍČANY a.s., o.z. INTERIER ŘÍČANY, se sídlem Černokostelecká 1623, 251 01 Říčany, za niž jedná předseda představenstva Milan Svoboda, právně zast. advokátem Mgr. Pavlem Tomkem, Advokátní kancelář, se sídlem Polská 4, 360 20 Karlovy Vary, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Středočeský kraj, zast. hejtnem Ing. Petrem Bendlem, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, o vyloučení ve veřejné zakázce na „Dodávku a montáž kancelářského nábytku“, vyhlášené obchodní veřejnou soutěží podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákon č. 39/2001 Sb., zákon č. 142/2001 Sb., zákon č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., v Obchodním věstníku č. 41/02 ze dne 9.10.2002 pod zn. 159483-41/02,

**rozhodl takto:**

návrh uchazeče – ALFA ŘÍČANY a.s., o.z. INTERIER ŘÍČANY, se sídlem Černokostelecká 1623, 251 01 Říčany, za niž jedná předseda představenstva Milan Svoboda, právně zast. advokátem Mgr. Pavlem Tomkem, Advokátní kancelář se sídlem Polská 4, 360 20 Karlovy Vary, se **zamítá** ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., neboť součástí návrhu nebyl doklad o složení uvolněné jistoty, který uchazeč nedoložil ve lhůtě stanovené Úřadem.

**Odůvodnění**

Středočeský kraj, zast. hejtnem Ing. Petrem Bendlem, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 9.10.2002 obchodní veřejnou soutěž prostřednictvím osoby pověřené výkonem zadavatelských činností GORDION, s.r.o., se sídlem Komunardů 16/442, 170 00 Praha 7, zast. jednatelem Mgr. Pavlem Robkem, v Obchodním věstníku č. 41/02 pod zn. 159483-41/02 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001

Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“), na „Dodávku a montáž kancelářského nábytku“.

Zadávací dokumentaci převzalo 28 zájemců. Zadavatel uspořádal prohlídku místa plnění předmětu veřejné zakázky dne 24.10.2002, které se zúčastnilo 19 zájemců. V průběhu soutěžní lhůty bylo podáno 16 nabídek. Dne 14.11.2002 uskutečnil zadavatel otevření obálek s nabídkami. Komise provedla kontrolu úplnosti nabídek podle požadavků uplatněných v zadání veřejné zakázky a neshledala u žádné nabídky nesplnění těchto požadavků. Komise pro posouzení a hodnocení zasedala 11.12.2002. Zadavatel v rámci posuzování nabídek vyžádal od 5 zájemců zdůvodnění mimořádně nízké ceny. V další fázi komise posuzovala všechny nabídky včetně nabídek se zdůvodněnými mimořádně nízkými cenami. Po posouzení komise navrhla zadavateli vyřadit 9 nabídek z důvodu různých pochybení, jako byly nedostatečné zdůvodnění nabídkové ceny, nesplnění kvalifikačních předpokladů a nesplnění obsahových podmínek. Zadavatel všech 9 uchazečů vyloučil a písemně ze dne 7.1.2003 všechny vyloučené informoval o vrácení bankovních záruk a uvolnění složených jistot.

Jedním z vyloučených uchazečů je ALFA ŘÍČANY, a.s., o.z. INTERIER ŘÍČANY, se sídlem Černokostelecká 1623, 251 01 ŘÍČANY, za niž jedná předseda představenstva Milan Svoboda, právně zastoupený advokátem Mgr. Pavlem Tomkem, Advokátní kancelář, se sídlem Polská 4, 360 20 Karlovy Vary (dále jen „uchazeč“), který nedatované rozhodnutí zadavatele o vyloučení obdržel 6.1.2003. Jako důvod vyloučení je uvedeno neprokázání kvalifikačních předpokladů podle § 2b odst. 1 písm. b), c), d), e), a g) zákona způsobem uvedeným v § 2c odst. 1 zákona, tj., že čestné prohlášení nebylo podepsáno statutárním orgánem tak, jak je uvedeno ve výpisu z obchodního rejstříku a dále pro nesplnění požadavku zadavatele uvedeného v části II. odst. 2 zadávací dokumentace (čestné prohlášení o pravdivosti údajů v nabídce). Nabídka tak nesplnila obsahové podmínky soutěže.

Uchazeč zaslal zadavateli námítky ze dne 9.1.2003 proti rozhodnutí o vyloučení, které zadavatel obdržel 13.1.2003. V námítce uchazeč obhájí způsob podpisů u čestných prohlášení s odvoláním na ustanovení § 66 odst. 7 poslední věta, zákona č. 513/1991 Sb., ve znění posledních předpisů, jakožto obecného ustanovení upravujícího jednání za právnickou osobu, a cituje: „neuvedení firmy u jednající osoby však nezpůsobuje neplatnost právního úkonu“.

Uchazeč navrhuje zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení, které obdržel dne 6.1.2003, protože napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s hmotně právními předpisy upravujícími jednání za obchodní společnosti a dále považovat uchazeče za účastníka obchodní veřejné soutěže a dále s ním ve věci jednat.

Statutární orgán zadavatele přezkoumal celý průběh soutěže a příslušné doklady vážící se k rozhodnutí o vyloučení a konstatoval, že čestné prohlášení o pravdivosti údajů a čestné prohlášení předsedy představenstva nebylo podepsáno formou deklarovanou ve výpisu z obchodního rejstříku a nebyla tak splněna formální stránka tohoto úkonu, byť neuvedení firmy u podpisu jednající osoby nezpůsobuje neplatnost právního úkonu. Statutární orgán dále zjistil, že uchazeč v čestném prohlášení na straně 16 nabídky prohlašuje, že proti němu nebylo zahájeno konkurzní nebo vyrovnávací řízení. Zákon přitom jednoznačně hovoří o vyrovnacím řízení. Proto lze konstatovat, že čestné prohlášení uchazeče je z formálního hlediska v rozporu s ustanovením § 2b odst. 1 písm. b) zákona, a proto uchazeči zadavatel po přezkoumání

námitek nevyhověl, což mu v rozhodnutí ze dne 21.1.2003 oznámil. Uchazeč rozhodnutí převzal dne 28.1.2003.

Zadavatel oznámil písemně ze dne 7.1.2003 uchazeči, že uvolnil jeho složenou jistotu. Toto oznámení převzal uchazeč dne 8.1.2003.

Dne 5.2.2003 byl Úřadu doručen návrh uchazeče ze dne 3.2.2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitce a vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži. V návrhu uchazeč odůvodnil své namítání proti rozhodnutí zadavatele stejně jako v námitkách ze dne 9.1.2003 a dále uvedl, že záměna slov vyrovnávací za vyrovnací v čestném prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. b) zákona je chybou v psaní a podle ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 40 /1964 Sb., ve znění pozdějších předpisů, chyby v psaní a počtech nečiní právní úkon neplatný, je-li jinak význam právního úkonu nepochybný. Není pochybnosti o tom, že měl uchazeč v čestném prohlášení na mysli řízení vyrovnací.

V kontextu uvedených skutečností uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu napadené rozhodnutí přezkoumal a uložil zadavateli provést nápravu tak, že zruší rozhodnutí o vyloučení uchazeče a i nadále bude s uchazečem ve věci jednat.

Dne 5.2.2003 bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) Středočeský kraj, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zast. hejtmánem Ing. Petrem Bendlem,
- b) ALFA ŘÍČANY, a.s., o.z. INTERIER ŘÍČANY, se sídlem Černokostelecká 1623, 251 01 Říčany, zast. předsedou představenstva Milanem Svobodou, právně zastoupena advokátem Mgr. Pavlem Tomkem, Advokátní kancelář, se sídlem Polská 4, 360 20 Karlovy Vary.

Úřad obdržel od zadavatele dokumentaci předmětné veřejné zakázky dne 14.2.2003 včetně stanoviska ze dne 10.2.2003 k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 9.1.2003.

Ve stanovisku zadavatel uvádí, že:

- rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži bylo správné s odůvodněním shodujícím se s rozhodnutím o nevyhovění námitkám ze dne 21.1.2003,
- návrh uchazeče neobsahuje doklad o složení uvolněné jistoty podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona, ačkoliv bylo její uvolnění uchazeči oznámeno písemně ze dne 7.1.2003, které přijal dne 8.1.2003.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu uchazeče.

Úřad nejprve zjišťuje, zda návrh podaný uchazečem na přezkoumání rozhodnutí zadavatele splňuje podmínky ustanovení § 57 odst. 2 zákona, ve kterém je m.j. uvedeno, že součástí návrhu je doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá stanovené náležitosti, orgán dohledu zamítne. Vzhledem k tomu, že uchazeč doklad o složení uvolněné jistoty k návrhu nedoložil, byl Úřadem v rámci zahájení správního řízení ze dne 13.2.2003 vyzván, aby tento doklad zaslal orgánu dohledu, jelikož uchazeč takový doklad orgánu dohledu ve stanovené lhůtě ani prodloužené lhůtě nedoložil, orgán dohledu musí návrh uchazeče zamítnout.

Uchazeči bylo Úřadem v rámci oznámení o zahájení správního řízení ze dne 13.2.2003 uloženo, aby ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona zaslal orgánu dohledu doklad o složení uvolněné jistoty, který musí být součástí návrhu uchazeče, a to do tří dnů po obdržení tohoto oznámení. Oznámení o zahájení správního řízení obdržel uchazeč 20.2.2003.

Dne 24.2.2003 obdržel Úřad doklad – kopii výpisu z bankovního účtu, ze které je patrná platba na vrub zadavatele ze dne 6.11.2002, tedy z doby, kdy byly skládány jistoty v rámci předkládání nabídek. Tento výpis z bankovního účtu nemůže nahradit doklad o složení uvolněné jistoty. Úřad opakovaně písemně ze dne 5.3.2003 uložil uchazeči, aby do 3 dnů od doručení tohoto sdělení na adresu Úřadu zaslal doklad o složení uvolněné jistoty a byl současně poučen o důsledcích neodstranění nedostatků pro další průběh řízení.

Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč musí v nabídce prokázat splnění kvalifikačních předpokladů ve smyslu ustanovení § 2c odst. 1 zákona. Pro nesplnění kvalifikačních předpokladů musí zadavatel uchazeče podle § 2e z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce vyloučit.

Úřad neshledal důvody k zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Odbor dohledu s ohledem na všechny u vedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zast. hejtmanem Ing. Pavlem Bendlem
2. Advokátní kancelář, Mgr. Pavel Tomek, advokát, Polská 4, 360 20 Karlovy Vary

Na vědomí:

ALFA ŘÍČANY, a.s., o.z. INTERIER ŘÍČANY, Černokostelecká 1623, 251 01 Říčany