

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 135-R/02-989/140/VŠ

V Praze dne 20.3.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23.12.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče SMS, spol. s r.o., se sídlem Smetanova 9, 602 88 Brno, jednatel Doc. ing. Janem Münzem, CSc., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Nemocnice s poliklinikou Klatovy, se sídlem Plzeňská 569/II, 339 38 Klatovy, zastoupeného ředitelem ing. Vojtěchem Stahlem, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „k podání nabídky na dodavatele nemocničního informačního systému“, zadané výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. dne 7.10.2002,

**rozhodl takto:**

zadavatel Nemocnice s poliklinikou Klatovy, se sídlem Plzeňská 569/II, 339 38 Klatovy, zastoupená ředitelem ing. Vojtěchem Stahlem, porušil ustanovení:

- § 49 odst. 9 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., tím, že neposuzoval nabídky pouze podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci, ale též i na základě informací sdělených uchazečem po podání nabídky,
- a § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 cit. zákona, tím, že neprovedl hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání,

a proto se na základě ustanovení § 59 písm. a) téhož zákona, ve znění jeho novely, zákona č. 517/2002 Sb., rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 25.11.2002 ruší a rovněž se ruší i zadání veřejné zakázky.

**Odůvodnění**

Výzvou více zájemcům podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb.,

zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon“) zadal dne 7.10.2002 zadavatel Nemocnice s poliklinikou Klatovy, se sídlem Plzeňská 569/II, 339 38 Klatovy, zastoupený ředitelem ing. Vojtěchem Stahlem (dále jen „zadavatel“) veřejnou zakázku „k podání nabídky na dodavatele nemocničního informačního systému“.

Do konce lhůty stanovené podmínkami zadání veřejné zakázky (výzvy) doručilo svoje nabídky pět uchazečů, jedním z nichž byl uchazeč SMS, spol. s r.o., se sídlem Smetanova 9, 602 88 Brno, jednající jednatelem Doc. ing. Janem Münzem, CSc. (dále jen „uchazeč“).

Na základě zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek, u zvoleného způsobu zadání plnicí funkci záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona, rozhodl zadavatel dne 25.11.2002 o výběru nejvhodnější nabídky a téhož dne své rozhodnutí oznámil. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazeči doručeno dne 27.11.2002.

S datem 4.12.2002 vznesl uchazeč námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Statutární zástupce zadavatele dne 12.12.2002 oprávněnost uchazečem vznesených námitek přezkoumal a s podrobným odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 16.12.2002.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 23.12.2002, stejně tak i zadavatel, návrh uchazeče ze dne 20.12.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Ve svém návrhu uchazeč zastává názor, že zadavatel svým postupem při posuzování a hodnocení nabídek porušil ustanovení § 49 odst. 1, odst. 8, odst. 9 a odst. 10 věta první, § 6 a § 11 odst. 1 zákona. Zadavatel nabídky pokud se týká splnění požadavků dle zadání výzvy nesprávně posoudil a vyhodnotil, neboť:

1. Vybraný uchazeč Akord Software s.r.o. nesplnil požadavky výzvy stanovené v bodě 4.1. Popis technického řešení SW, kdy jím předložená nabídka neřeší moduly Nukleární medicíny, Patologie, Transfuzní odd. a Manažerské nadstavby. Je zde pouze návrh na subdodávku (tato patrně není kalkulována v ceně). Tímto je uchazeč poškozen v hodnocení, protože on a min. další dvě konkurenční firmy řeší uvedené moduly dodávkou vlastních řešení. Uvádí-li společnost Akord Software s.r.o., že má moduly Patologie, Transfuzní stanice a Manažerské nadstavby a uvádí je v kalkulaci, pak se jedná o nepravdivou informaci, neboť k uvedeným modulům nemá reference.
2. Vybraný uchazeč nesplnil bod 4.6. výzvy, a to z důvodu nepředložení referencí odpovídajících rozsahu zadání zakázky. Vítězný uchazeč nemá žádné realizované projekty v posledních letech odpovídající rozsahu zadání výzvy (max. 150 pracovních stanic v NIS). Je nepochybné, že vybraná firma má z předložených nabídek jeden z nejmenších počtů realizovaných NIS v ČR. Ačkoliv reference nejsou kritériem při hodnocení nabídek, jedná se nepochybně o podstatnou informaci vypovídající o příslušné společnosti.
3. Zadavatel v bodě 6. požadoval garanci rozšíření NIS přes 200 koncových stanic, kdy prokázání mělo být provedeno formou čestného prohlášení. Uchazeč a nejméně dvě další firmy mohou doložit i realizované projekty s uvedeným počtem stanic. Vybraný uchazeč

nemá uvedené řešení, a proto nesplnil požadavek zakotvený pod bodem 6. výzvy. Pakliže vybraný uchazeč realizovaným projektem v požadovaném rozsahu nedisponuje, je jeho prohlášení hrubě zavádějící. V daném případě nebyl splněn kvalifikační předpoklad dle bodu 6. Výzvy.

4. Výše základního kapitálu uchazeče je jedna z nejvyšších ze společností předkládajících nabídku, což platí též o počtech pracovníků firmy. Ačkoliv se nejedná o kritérium hodnocení, má značnou vypovídací hodnotu o bonitě příslušného uchazeče.
5. Uchazeč v rámci záruky předložil certifikaci ISO 9001, což vybraná firma neučinila. Obdobnou certifikaci má pouze má pouze jedna další firma v oboru.
6. V nabídkové ceně byly srovnávány dvě technologicky zcela rozdílná řešení Windows NT a Unixové řešení (větší stabilita, bezpečnost, odzkoušení v reálném provozu atd.). Z uvedeného plyne, že jednoduché srovnání cen je v tomto ohledu zcela zřejmě nevhodné. Je třeba poukázat na zcela odlišnou kvalitu Unixových řešení a tomu odpovídající cenu.
7. Pokud se týká termínu realizace, uchazeč předložil zavedení systému do 3 – 6 měsíců od podpisu smlouvy, patrně jako jediný z uchazečů.
8. Vzhledem k evidentnímu nesplnění bodu 6. výzvy, kdy předložené čestné prohlášení vybraného uchazeče je neobjektivní, zavádějící a nedoložitelné, kdy tento prokazatelně nedisponuje požadovaným řešením, měl zadavatel využít svého práva dle bodu 13. výzvy a vítěznou nabídku vyloučit. Zadavatel svým postupem porušil ust. § 49 odst. 9 zákona, když společnost Akord Software s.r.o. pro nesplnění kvalifikačních předpokladů nevyloučil. Poukázat je třeba též na skutečnost, že splnění kvalifikačního požadavku formou čestného prohlášení je zásadním nedostatkem výzvy, kdy zadavatel stanoví neměřitelná kritéria pro posuzování a hodnocení nabídek a porušuje tak zásadu rovného a transparentního přístupu ke všem uchazečům o veřejnou zakázku. Princip rovného přístupu k uchazečům, zakotvený v ust. § 11 zákona, byl způsobem zadání v daném případě zadavatelem porušen.
9. Vítězná nabídka nespĺňuje podmínky dle bodu 12., neboť vítězný uchazeč nemůže dodat některé moduly. Společnost Akord Software s.r.o. použila variantního řešení, když dala příslib využití stávajícího SW, např. náhradu SW dle výběru zadavatele, avšak bez zahrnutí do konečné ceny. Postup, kdy vybraný uchazeč nabízí možnost vlastního řešení, avšak pro případ, že toto nebude vyhovovat, nabízí alternativně subdodávku bez bližší specifikace a blíže neurčené ceny, lze takovýto postup hodnotit jako variantní řešení.
10. Společnost Akord Software s.r.o. nezahrnuje některé položky do konečné ceny, např. databáze, různé SW subsystémy atd. Pakliže do cenové kalkulace cenu databází zahrnula, je její nabídka v tomto směru neobjektivní a prokazatelně zavádějící, neboť dle obchodních podmínek společnosti Microsoft není oprávněna takovouto dodávku realizovat. V daném případě věc musí probíhat podle programu Microsoft Select, kdy pro dané teritorium je oprávněna tuto položku realizovat výhradně Nemocnice Hořovice, a to do všech nemocnic v kraji. Dodávka tohoto druhu musí být realizována přímo.
11. V případě uchazeče nebylo využito možnosti vyjasnění informací v předložené nabídce, zatímco u vítězné firmy ano. Tímto postupem byl vítězný uchazeč Akord Software s.r.o. zvýhodněn oproti ostatním uchazečům, čímž bylo porušeno ust. § 11 odst. 1 zákona.
12. Uchazeč byl poškozen v procesu seznamování se s jeho SW. Presentace uchazeče v nemocnici se neúčastnili pracovníci zadavatele, kteří působili ve výběrové komisi. Uchazeč zastává názor, že došlo k porušení zásady rovnosti přístupu ke všem uchazečům. V tomto směru je nezbytné, aby složení příslušné komise při presentaci každého uchazeče bylo vždy stejné. Zadavatel tak porušil ust. § 49 odst. 8 ve spojení s § 11 odst. 1 zákona.
13. Při referenční návštěvě u uchazeče se opět neúčastnili pracovníci, kteří pracovali ve výběrové komisi. Referenční návštěvy u uchazeče se účastnila osoba, která následně nebyla v komisi a naopak člen komise se referenční návštěvy nezúčastnil. V daném

případě došlo opět ke zvýhodnění jiného uchazeče v neprospěch uchazeče. Členové komise tak neměli k dispozici úplné poznatky o jednotlivých uchazečích a jejich nabídkách. Za účelem zachování zásady rovnosti uchazečů měli všichni nebo alespoň stejné osoby být účastny návštěvy všech uchazečů. Zadavatel porušil ust. § 49 odst. 8 ve spojení s § 11 odst. 1 zákona. Uchazeč poukazuje též na fakt, že v době uskutečnění referenční návštěvy nebylo složení výběrové komise známo.

14. Vzhledem k objemu zakázky zastává uchazeč názor, že zadavatel nepostupoval správně a měl dle zákona vypsát obchodní veřejnou soutěž, a to vzhledem k výši budoucího peněžitého závazku ze smlouvy, kdy nelze vyloučit překročení zákonem stanoveného limitu dle § 49 odst. 1 zákona. Je nepochybné, že dílo, které má být předmětem dodávky, je za podmínek zadávací dokumentace nefunkční. Má-li být dílo vytvořeno řádně a s náležitou funkčností, je nutno brát v úvahu rozsah dodávky a jemu odpovídající ceny, tj. návrh řešení specifikovaných v tabulce uvedené ve spodní části přílohy č. 2 zadání, kdy se jedná o návrh řešení 100 klientských instalací, 150 klientských instalací, Ekonomický systém, Server hlavní a server záložní, Externí diskové pole, Clusterové řešení. Uvedenému odpovídají též požadavky na implementaci a údržbu systému dle zadávací dokumentace – proškolení 200 uživatelů, jakož i údaje v příloze č. 1 zadání, kde počet budoucích uživatelů je stanoven počtem 200. Za daného stavu má uchazeč zato, že návrhy řešení měly být započítány do celkové ceny, neboť bez jejich uskutečnění nelze zajistit funkčnost dodávky. Z uvedeného tedy vyplývá, že skutečné požadavky zadavatele na funkční dodávku jsou v rozporu se způsobem stanovení celkové ceny. Cena za veřejnou zakázku musí být cenou za splnění všech jednotlivých částí a zadavatel musí hodnotit celkovou cenu, nikoliv cenu pouze části. Zadavatel tak porušil ust. § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 zákona tím, že nehodnotil nabídky uchazečů podle výše celkové nabídkové ceny, ale pouze na základě cenové nabídky části předmětu plnění veřejné zakázky. Uvedeným postupem zadavatel obchází ustanovení zákona ukládající uskutečnění veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže, neboť kterýkoliv z uchazečů předmětnou zakázku není schopen realizovat za cenu nižší než 7,500.000,- Kč.
15. V hodnotících kritériích nejsou obsažena jasně měřitelná kritéria. V tomto směru uchazeč poukazuje na výše uvedené nesprávnosti týkající se nesplnění kvalifikačních předpokladů a s tím související porušení zákona.

Na závěr svého návrhu se uchazeč s přihlédnutím ke shora uvedenému domáhá, „aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil zadavateli provést nový výběr, případně provést nové zadání veřejné zakázky“.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

- a) Nemocnice s poliklinikou Klatovy, se sídlem Plzeňská 569/II, 339 38 Klatovy, zastoupená ředitelem ing. Vojtěchem Stahlem,
- b) SMS, spol. s r.o., se sídlem Smetanova 9, 602 88 Brno, jednající jednatelem Doc. ing. Janem Münzem, CSc.,
- c) AKORD SOFTWARE s.r.o., se sídlem ul. 28. října 68/165, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, jednající jednatelem ing. Věrou Kovářovou.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 135-O/02-989/140/VŠ ze dne 9.1.2003 zahájení správního řízení.

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 30.12.2002 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 27.12.2002. Dne 30.1.2003 pak Úřad

obdržel vyjádření účastníka řízení uchazeče AKORD SOFTWARE s.r.o. k návrhu, datované 27.1.2003.

Zadavatel ve svém stanovisku uvádí:

- zadání výzvy nevyklučovalo použití v komplexním řešení NIS některý modul jako subdodávku. Součástí řešení vítězné nabídky jsou vlastní specializované moduly pro provoz RDO, Patologie, NM, HTO a manažerského systému, tyto moduly jsou zahrnuty v ceně,
  - výzva nepožadovala reference v rozsahu předpokládaného koncového stavu NIS. Požadovala uvedení obecných referencí a jejich rozsah. Reference nejsou kritériem při hodnocení,
  - zadání výzvy požadovalo garanci rozšíření koncových stanic přes 200 formou čestného prohlášení, což bylo u vybraného uchazeče splněno,
  - údaje o základním jmění uchazeče a počtu pracovníků byly v nabídce pouze jako informativní a nebyly kritériem hodnocení,
  - v zadávací dokumentaci byla požadována implementace velkých projektů nejlépe odpovídající certifikaci ISO, ale vlastní certifikace ISO nebyla striktně požadována,
  - z důvodu technologicky rozdílných řešení byla cena jako hodnotící kritérium až na čtvrtém místě a proto k výběru přispěla nižší vahou,
  - doba realizace byla jako předposlední kritérium hodnocení, tedy méně významná. Uchazeč v nabídce uvádí dobu realizace 6 měsíců (v časovém harmonogramu), naproti tomu v odst. 6.1. na str. 54 uvádí termín dokončení do dvou let od zahájení,
  - prokázání kvalifikačních předpokladů v bodě 6. výzvy, čestné prohlášení o možnosti rozšíření přes 200 stanic, uchazeč splnil,
  - všechny moduly jsou zahrnuty v ceně. Nabídková cena je stejná jako v případě dodání vlastního HTO uchazeče, tak v případě subdodávky jiného modulu; výběr je ponechán na zadavateli. Jelikož cena je stejná, domníváme se, že se nejedná o variantní řešení,
  - zadavatel požadoval v nabídce uvést cenu za databázi (datového skladu z dat, která má zadavatel k dispozici), nikoliv za databázový stroj,
  - zadavatel si vyhradil v zadání právo možnosti vyjasnění informací v případě, že by u členů komise došlo k rozdílnému výkladu některé informace předložené v nabídce. Nejedná se o zvýhodnění,
  - prezentace SW uchazeče v nemocnici před rozesláním výzvy uchazečům se zúčastnili pracovníci zadavatele, z nichž někteří byli členy výběrové komise,
  - referenční návštěvy u zákazníka před rozesláním výzvy se zúčastnili pracovníci zadavatele, z nichž někteří byli členy výběrové komise.
- V průběhu několika let, kdy NsP Klatovy uvažovala o pořízení NIS, získávali různí pracovníci zadavatele různě rozsáhlé znalosti jednotlivých systémů a ať bude komise sestavena jakkoliv, nikdy nebudou mít její členové stejné znalosti,
- žádný z uchazečů vzhledem k výši budoucího peněžitého závazku nepřekročil v nabídce zákonem stanovený limit dle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb. v platném znění ve výši 7,5 mil. Kč bez DPH. Je zarážející, že až teď uchazeč sděluje, že nabízené řešení je dle jeho názoru nefunkční. V jeho nabídce tato informace sdělena nebyla. Počet 60 ks klientských stanic je pro zavedení NIS postačující. Cena za rozšíření o další stanice byla informativní. Počty školených uživatelů jsou samozřejmě vyšší než počty stanic, protože na jedné stanici bude pracovat více uživatelů (např. sestry ve směnném provozu),
  - kritéria hodnocení byla dána ve výzvě. Pokud se uchazeč domnívá, že jsou v nich neměřitelná kritéria, mohl podat námitku proti znění výzvy v zákonné lhůtě.

Ve stanovisku ze dne 11.3.2003 zadavatel uvedl, že při hodnocení byl komisí učiněn dotaz u dvou uchazečů AKORD SOFTWARE a STAPRO na stanovení ceny při případném rozšíření na základní počet 60 licencí, např. na 100, neboť z nabídek těchto uchazečů nebylo zcela jasné, zda uvedená cena za 100 licencí je cena za rozšíření z 60 na 100 licencí, nebo celková cena za 100 licencí.

Uchazeč AKORD SOFTWARE s.r.o. ve svém vyjádření uvádí:

- k otázce nesplnění požadavků výzvy stanovených v bodě 4.1 – odvolatel pouze fabuluje, protože nemohl mít k dispozici text naší nabídky, a proto je tvrzení, jaká řešení a cenové kalkulace v naší nabídce uvádíme, se zakládají na ničem nepodložených spekulacích,
- k otázce nesplnění bodu 4.6. výzvy, nepředložení referencí – reference v rozsahu zakázky máme (150 pracovních stanic), byly součástí nabídky, co se týče počtu realizovaných NIS v ČR, našimi zákazníky je 33 nemocnic z celkového počtu 200, což představuje 15% trhu. Veškeré tyto skutečnosti můžeme doložit,
- k otázce požadavku zadavatele v bodě 6. na garanci rozšíření NIS přes 200 koncových stanic formou čestného prohlášení – požadavek jsme splnili tak, jak byl v zadání uveden. Není jasné, proč je čestné prohlášení zpochybňováno,
- k otázce výše základního jmění společnosti - odvolatel se zjevně z nedostatku argumentů pokouší do hodnotících kritérií dostat něco, co tam nepatří a co tam pro hodnocení nabídek nebylo zadavatelem uvedeno,
- k otázce předložení certifikace ISO 9000 – i zde se odvolatel pokouší do hodnotících kritérií dostat něco, co tam nepatří,
- k otázce srovnávání nabídkové ceny dvou technologicky zcela rozdílných řešení – odvolatel použil kritérium, které nebylo součástí hodnocení. V zadávací dokumentaci na str. 1 v čl. 1 zadavatel uvádí: „Zadavatel preferuje grafické klientské prostředí vycházející ze standardů Windows 9x - XP“,
- k otázce evidentního nesplnění bodu 6. výzvy – jedná se o tvrzení odvolatele, které jsme již výše vyvrátili a které dle našeho názoru vzhledem k použitým formulacím již patrně dosahuje intenzity nekalosti soutěžního jednání,
- k nesplnění podmínky dle 12. výzvy – jde o ničím nepodložené spekulativní tvrzení odvolatele, protože bez jakéhokoliv důkazu tvrdí, že něco z navrhované dodávky nebylo zahrnuto do ceny. Skutečností je, že námi učiněná nabídka obsahuje cenu koncovou (bez výjimek a doplňků),
- k otázce neúčasti členů komise při referenční návštěvě u zákazníka – máme zato, že je věcí zadavatele, koho pověří účastí na prezentaci, koho pověří shlednutím jednotlivých systémů a koho nedeleguje do komise,
- k otázce objemu zakázky – je zcela absurdní tvrzení odvolatele „Je nepochybné, že dílo, které má být předmětem dodávky, je za podmínek zadávací dokumentace nefunkční“. Odvolatel tím totiž prohlašuje, že jeho nabídka (která dle jeho tvrzení obsažených v celém odvolání je absolutně nejlepší) je nefunkční a její realizace neschopná provozu.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 25.11.2002. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č.71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí, obsahem stanovisek zadavatele, jakož i obsahem vyjádření uchazeče AKORD SOFTWARE s.r.o. k návrhu, přičemž dospěl k závěrům, že zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 9 a 10 ve spojení s § 6 zákona. Neshledal však porušení ustanovení § 49 odst. 1, odst. 8.

- a) k bodu 1 a 9 návrhu uchazeče – v bodu 4. Požadavky na implementaci a údržbu systému zadávací dokumentace zadavatel stanoví, že „Firma dodá kompletní NIS nebo alespoň jeho podstatnou část a v případě potřeby subdodavately plnohodnotně zakomponuje moduly jiného dodavatele – včetně záruky“. Uchazeč AKORD SOFTWARE s.r.o., jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, v nabídce plně pokrývá produkty svého vlastního software všechny požadavky zadavatele, tak jak je zadavatel stanovil v bodu 4.1. Popis technického řešení SW zadání veřejné zakázky a bodu 3. Požadavky na informační systém (programové řešení) zadávací dokumentace, tedy včetně modulu HTO (hematologické a transfúzní oddělení). Všechny moduly byly zahrnuty do celkové nabídkové ceny. V souvislosti s tím je nezbytné připomenout, že zadavatel v bodu 6. Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů zadání veřejné zakázky stanoví, že „Uchazeč předloží čestné prohlášení o tom, že je nositelem autorských práv k dodávaným subsystémům aplikačního SW, které jsou předmětem soutěže, event. čestné prohlášení subdodavatele o autorských právech v případě, že uchazeč není nositelem všech autorských práv. Uchazeč sdělí, kdo je vlastníkem zdrojových tvarů u dodávaných subsystémů aplikačního SW“. Uchazeč AKORD SOFTWARE s.r.o. uvedený požadavek zadavatele splnil, neboť jeho nabídka obsahuje čestné prohlášení o tom, že je držitelem jak autorských práv na uchazečem nabízený informační systém, tak i že má vlastnická práva ke kompletním zdrojovým textům tohoto systému. Pokud jde o uchazečem namítané a v bodu 12. Další podmínky zadání veřejné zakázky zadavatelem nepřipouštěné variantní řešení, uchazeč může mít na mysli jediný případ, a to případ již umíněného modulu HTO. U tohoto modulu uchazeč AKORD SOFTWARE s.r.o. pod bodem 7.3.1.29 na straně 39 nabídky uvádí, že „V rámci dodávky NIS AKORD jsme schopni dodat řešení pro HTO, a to jak prostřednictvím vlastního řešení – specializované konfigurace v NIS AKORD, tak externím specializovaným řešením např. firmy Steiner – AMADEUS. Výběr řešení zaměstnanci nemocnice neovlivní jeho cenu“. V uvedené formulaci nespátřuje Úřad variantní řešení nabídky v pravém slova smyslu, neboť modul HTO je jen nerozsáhlou částí, fragmentem předmětu veřejné zakázky, nabízen je v každém případě produkt (řešení) vlastního software, a to ve stejné ceně jako ne zcela konkrétně určená, pouze příkladmo nabízená alternativa;
- b) k bodu 2 návrhu uchazeče – v bodu 4. Způsob zpracování nabídky, resp. jeho podbodu 4.6. zadání veřejné zakázky zadavatel stanoví, že jednou z příloh nabídky budou „Ověřené reference na zakázky realizované v posledních letech“ a spolu s nimi i „Kolik instalací NIS má uchazeč v provozu v ČR, v jakém rozsahu“. Uvedený požadavek zadavatele uchazeč AKORD SOFTWARE s.r.o. splnil. Úvahy a dohady uchazeče o sdělených údajích nemají k uvedené skutečnosti žádnou relevanci. Sdělené údaje opravdu nebyly jedním z kritérií hodnocení;
- c) k bodu 3 a 8 návrhu uchazeče – zadavatel v bodu 6. Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů zadání veřejné zakázky stanoví, že „Uchazeč předloží čestné prohlášení, že garantuje možnost rozšíření NIS přes 200 koncových stanic a jeho bezchybné fungování“. Uvedený požadavek zadavatele uchazeč AKORD SOFTWARE s.r.o. splnil, neboť uvedené čestné prohlášení je součástí jeho nabídky. Jakým způsobem mají být požadavky zadavatele splněny, resp. jakým způsobem má být prokázáno jejich splnění, je věcí svobodné volby zadavatele. Zadavatel neporušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona, když uchazeče AKORD SOFTWARE s.r.o. nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce, neboť uvedený požadavek zadavatele jmenovaný uchazeč splnil. Zadavatel neporušil ani ustanovení § 11 odst. 1 zákona, žádného z uchazečů nezvýhodnil proti ostatním, „rovný a transparentní přístup“ ke všem zachoval tím, že uvedený požadavek byl uveden v zadání veřejné zakázky a shodně platil pro všechny zájemce, resp. uchazeče;

- d) k bodu 4 návrhu uchazeče – výše základního kapitálu, počet pracovníků, ani bonita uchazeče nebyly mezi kritérii hodnocení, hodnocené a výběr nejvhodnější nabídky proto neovlivnily;
- e) k bodu 5 návrhu uchazeče - v bodu 4. Požadavky na implementaci a údržbu systému zadávací dokumentace zadavatel stanoví, že „Dodavatel má zpracovány metodiku implementace velkých projektů, nejlépe odpovídající certifikaci ISO 9000 z důvodu přípravy na akreditaci nemocničních zařízení“, z čehož vyplývá, že certifikace ISO nebyla jedinou výlučně požadovanou certifikací;
- f) k bodu 6 návrhu uchazeče – technologické řešení rovněž nebylo mezi kritérii hodnocení. Pokud jde o jeho průmět do nabídkové ceny, ta byla co do stupně významu až čtvrtá v sestupném pořadí šesti kritérií;
- g) k bodu 7 návrhu uchazeče – doba realizace byla co do stupně významu v bodu 7. Způsob hodnocení nabídek zadání veřejné zakázky stanovena až jako pátá v sestupném pořadí šesti kritérií;
- h) k bodu 10 návrhu uchazeče – Úřad neshledal, že v celkové nabídkové ceně uchazeče AKORD SOFTWARE s.r.o. nejsou zahrnuty databáze;
- i) k bodu 11 návrhu uchazeče - Zadavatel si v bodu 13. vyhradil právo „před rozhodnutím o nejvhodnější nabídce ověřit či vyjasnit informace podané v nabídce“. Taková podmínka je nepřipustná, neboť jiné způsoby zadání veřejných zakázek podle ustanovení § 49 zákona, neumožňují upravovat nebo upřesňovat nabídku uchazečem v průběhu posuzování a hodnocení nabídek. Nabídkou se ve smyslu ustanovení § 2 písm. g) zákona rozumí návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. Zadavatel musí ve smyslu ustanovení § 49 odst. 9 zákona posoudit nabídky podle § 2c a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Požadavky v zadání musí být zcela jasně formulovány a pokud uchazeč tyto požadavky v předložené nabídce nesplní, musí ho zadavatel vyloučit. Pokud komise učinila dotaz k vyjasnění předkládané nabídkové ceny u dvou uchazečů a na základě dalších informací poskytnutých uchazeči po předání nabídky zadavateli komise posuzovala a hodnotila nabídky, porušil zadavatel ustanovení § 49 odst. 9 zákona.
- j) k bodu 12 a 13 návrhu uchazeče – vzhledem k tomu, že prezentace software v nemocnici a referenční návštěva pracovníků nemocnice u subjektů prezentujících software se uskutečnila ještě před zadáním veřejné zakázky, zadavatel nemohl porušit ustanovení § 49 odst. 8 ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1 zákona, a zvýhodnit některého z uchazečů oproti ostatním uchazečům. Subjekty prezentující software nebyly v daný okamžik ve smyslu zákona ani zájemci, ani uchazeči.
- k) k bodu 14 návrhu uchazeče - jak již výše uvedeno, způsob zadání veřejné zakázky byl zadavatelem zvolen v souladu se zákonem, což potvrzuje i skutečnost, že nabídková cena žádné z pěti nabídek nepřekročila zákonem stanovený limit budoucího peněžitého závazku. Zadavatel proto neporušil ustanovení § 49 odst. 1 zákona. Uchazečem uváděný výčet návrhů řešení (100 klientských stanic, 150 klientských stanic, Ekonomický systém, Server hlavní a server záložní, Externí diskové pole a Clusterové řešení) je skutečně shrnut, včetně kolonek pro vyznačení ceny bez DPH a včetně DPH v Kč, v dolní polovině přílohy č. 2 zadávací dokumentace v tabulce nadepsané Návrh řešení – cena se nezapočítává do celkové ceny;
- l) k bodu 15 návrhu uchazeče – v bodu 7. Způsob hodnocení nabídek zadání veřejné zakázky Úřad spatřuje šest jasně měřitelných kritérií hodnocení.



Úřad dále zjistil, že zadavatel v zadání veřejné zakázky stanovil v podmínkách výzvy k podání nabídek v bodě 7 Způsob hodnocení nabídek kritéria:

- plnění požadavků zadavatele dle zadávací dokumentace
- záruční a pozáruční podmínky, záruka za jakost a systém řízení jakosti
- způsob, četnost a doba zálohování dat
- celková cena
- doba realizace
- možnost postupného zavádění.

Záznam (označený jako „Zpráva“) o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25.11.2002 obsahuje tabulku bodového hodnocení, ve které jsou uvedeny kromě výše uvedených kritérií i další kritéria dle kterých zadavatel nabídky hodnotil. Jsou to následující kritéria: Předplatba, Cena za servis, Cena HW řešení, Vlastní řešení laboratoří, Manažerská nadstavba – datový sklad, Řešení transfuzní stanice. Tím zadavatel porušil ustanovení § 49 odst 10 zákona, dle kterého zadavatel musí provést hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v ustanovení § 6 zákona.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad shledal důvod zrušit rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zrušil i zadání veřejné zakázky.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Nemocnice s poliklinikou Klatovy, Plzeňská 569/II, 339 38 Klatovy, zastoupená ředitelem ing. Vojtěchem Stahlem
2. SMS, spol. s r.o., Smetanova 9, 602 88 Brno, jednající jednatelem Doc. ing. Janem Münzem, CSc.
3. AKORD SOFTWARE s.r.o., ul. 28. října 68/165, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, jednající jednatelkou ing. Věrou Kovářovou