

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 130-R/02-947/140/Ná

V Praze dne 5.2.2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 6.12.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – AG COM a. s., se sídlem náměstí Míru 22, 503 03 Smiřice, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Josef Středa, právně zast. na základě plné moci ze dne 6.11.2002 JUDr. Milošem Profousem, advokátem, advokátní kancelář Fiala, Profous, Maisner & spol., se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – České republiky – Ministerstva vnitra, zastoupeného ministrem vnitra Stanislavem Grossem, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce: „Pořízení automatizovaného nástroje pro kontrolu počítačových programů“, která byla zadána na základě písemné výzvy více zájemcům ze dne 24.6.2002 č.j.: ZM-203-5/VZ-2002 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.,

rozhodl takto:

rozhodnutím zadavatele České republiky – Ministerstva vnitra, zast. ministrem vnitra Stanislavem Grossem, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, ze dne 1.11.2002, č.j.: ZM-203-30/VZ-2002, o výběru nejvhodnější nabídky nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. a proto se návrh uchazeče AG COM a. s., se sídlem náměstí Míru 22, 503 03 Smiřice, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Josef Středa, právně zast. na základě plné moci ze dne 6.11.2002 JUDr. Milošem Profousem, advokátem, advokátní kancelář Fiala, Profous, Maisner & spol., se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1, podle ustanovení § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **zamítá.**

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo vnitra, zast. ministrem vnitra Stanislavem Grossem, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7 (dále jen „zadavatel“), vyzvalo písemně výzvou více zájemcům ze dne 24.6.2002 č.j.: ZM-203-5/VZ-2002 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994

Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., 9 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku: „Pořízení automatizovaného nástroje pro kontrolu počítačových programů“. Do skončení lhůty pro podání nabídek obdržel zadavatel 7 nabídek. Dne 23.7.2002 se konalo otevírání obálek s nabídkami uchazečů. Komise při své činnosti vyřadila z dalšího posouzení a hodnocení dvě nabídky uchazečů, které nevyhověly podmínkám výzvy. Následně zadavatel svým rozhodnutím ze dne 24.7.2002 č.j.: ZM-203-9,10/VZ-2002 vyloučil 2 uchazeče z další účasti na veřejné zakázce. Komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení provedla posuzování a hodnocení nabídek uchazečů na čtyřech jednáních ve dnech: 12.9., 27.9., 3.10. a 1.11.2002. Na svém jednání dne 12.9.2002 navrhla zadavateli vyřadit 2 nabídky uchazečů. Zadavatel následně uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek na svém jednání dne 27.9.2002 vyřadila nabídku uchazeče Free RW soft, v. o. s. – zadavatel však neakceptoval návrh komise na vyloučení tohoto uchazeče a nabídka byla zařazena zpět do dalšího posuzování a hodnocení, které se konalo dne 3.10.2002 - komise posuzovala a hodnotila 3 nabídky uchazečů. Doporučila zadavateli vyřadit 2 nabídky uchazečů: Free RW soft, v. o. s. a AG COM a. s. Zadavatel uchazeče vyloučil.

Proti vyloučení z další účasti na veřejné zakázce podali zadavateli v průběhu veřejné zakázky zadané výzvou více zájemcům 3 uchazeči námítky mezi nimi i uchazeč AG COM a. s., se sídlem náměstí Míru 22, 503 03 Smiřice, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Josef Středa. Statutární orgán zadavatele námítky uchazeče AG COM a. s., ze dne 18.10.2002, přezkoumal, námítkám uchazeče vyhověl svým rozhodnutím o námítkách ze dne 29.10.2002 č.j.: EKO-1106/04-2002 a zadavateli uložil zařadit uchazeče zpět k další účasti na veřejné zakázce. Komise pro posouzení a hodnocení se sešla na svém čtvrtém jednání dne 1.11.2002, při kterém hodnotila 2 nabídky uchazečů: AG COM a. s. a YOUR SYSTÉM, spol. s r. o. Nejvhodnější nabídkou doporučila zadavateli schválit nabídku uchazeče YOUR SYSTÉM, spol. s r. o., se sídlem Bělehradská 126, 120 00 Praha 2, za kterého jedná jednatel společnosti RNDr. Jan Huspeka.

Dne 1.11.2002, č.j.: ZM-203-30/VZ-2002 vydal zadavatel rozhodnutí, kterým schválil výběr nejvhodnější nabídky doporučený mu komisí. Dopisem z téhož dne pod č.j.: ZM-203-31-32/VZ-2002 zaslal zadavatel uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Dne 15.11.2002 podal uchazeč AG COM a. s., se sídlem náměstí Míru 22, 503 03 Smiřice, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Josef Středa, právně zastoupený na základě plné moci ze dne 6.11.2002 JUDr. Milošem Profousem, advokátem, advokátní kancelář Fiala, Profous, Maisner & spol., se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha 1 (dále jen „uchazeč“), proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námítky. Zadavatel námítky uchazeče přezkoumal a námítkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námítkách ze dne 25.11.2002, č.j.: EKO-1238/04-2002, které uchazeč převzal na doručenkou dne 28.11.2002. Dne 6.12.2002 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

V podaném návrhu uchazeč namítá:

- 1) **Chybně stanovená kritéria hodnocení nabídek** - porušení ustanovení § 49 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 6 zákona, když ve výzvě zadavatel stanovil, že hodnocení nabídek bude provedeno bodovací metodou s použitím váhy podle kritérií: celková nabídková cena, podmínky záručního a pozáručního servisu, ale kritériím nebyla ve výzvě zadavatele přiřazena váha podle stupně jejich významu, který je určen sestupným pořadím nabídek a stupeň významu (váhu) přiřadil až při hodnocení nabídek. Tímto postupem nebyli uchazeči dostatečně seznámeni se stupněm významu jednotlivých kritérií, a to i přesto, že zadavatel jednotlivým kritériím váhu přiřadil, což vyplývá ze záznamu o hodnocení nabídek. Druhé kritérium hodnocení, podmínky záručního a pozáručního servisu, je vymezeno příliš obecně a nevhodně. Zadavatelem nebylo stanoveno, jaké podmínky jsou ve vztahu k záručnímu a pozáručnímu servisu rozhodující, zda-li např. cena pozáručního servisu, délka záruky a rychlost reakce v rámci takového servisu, rozsah a druh služeb poskytovaných v rámci servisu apod. nebo rozsah podpory. Takto nastavené kritérium hodnocení vylučuje jednoznačnou možnost hodnocení a porovnání předložených nabídek. Tímto nevhodně a zcela netransparentně stanoveným způsobem pro hodnocení nabídek bylo porušeno ustanovení § 49 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 6 a § 11 zákona. Dále uchazeč namítá, že pro zachování principu transparentnosti je nezbytné, aby váha jednotlivých kritérií byla stanovena před uplynutím lhůty pro podávání nabídek.
- 2) **Nesprávné hodnocení nabídky uchazeče** - porušení ustanovení § 49 odst. 10 ve spojení s ustanovením § 6 a § 11 zákona. Přesto, že ve výzvě zadavatele nebyly stanoveny podmínky podpory, uchazeč ve své nabídce nabízí zadavateli dvě základní podpory - maintenance pro dodané produkty v požadované době jednoho roku, jejíž cena je součástí produktu a poimplementační zákaznický support, který zahrnuje telefonickou hot-line podporu a defektní podporu po dobu běhu záruky zdarma. Uchazeč dále nabídl záruku za funkčnost díla v dodaném rozsahu po dobu 6 měsíců. Je tedy zjevné, že uchazeč splnil podmínky podpory požadované ve výzvě zadavatele, navíc tyto podmínky rozšířil a nabídl poskytnutí podpory, v kombinaci se zárukou a údržbou, v daleko větším rozsahu než bylo požadováno a navíc zdarma. Přesto, jak vyplývá ze záznamu o posouzení a hodnocení nabídek, byla uchazečem nabídnutá podpora hodnocena polovičním počtem bodů než podpora nabídnutá druhým hodnoceným uchazečem (způsob bodového hodnocení však nebyl ve zprávě o hodnocení uveden), přičemž byla hodnocena pouze podpora v rozsahu poskytnuté šestiměsíční záruky, což je zcela zjevně v rozporu s nabídkou uchazeče. Jestliže tedy bylo poskytnutí šestiměsíční záruky určitým způsobem ohodnoceno a byly přiděleny body, potom v případě, že by zadavatel při hodnocení nabídky v části týkající se podpory, vzal v úvahu také skutečnou podporu (nikoli pouze záruku), muselo by být bodové ohodnocení výrazně vyšší. Zadavatel dále dostatečně nezohlednil, že cena za poskytování maintenance pro dodané produkty po dobu jednoho roku a poimplementační zákaznický support po dobu běhu záruky, je zahrnuta v ceně produktu, resp. poskytována zdarma. Z tohoto důvodu je potom na nabídkovou cenu uchazeče nutné nahlížet jako na cenu zahrnující nejenom dodání produktu, ale zahrnující i maximálně možnou podporu, jejíž rozsah a kvalitu je nutno vzhledem k důležitosti veřejné zakázky pro zadavatele, kterým je ústřední orgán státní správy, považovat za jednu z rozhodujících podmínek pro bezproblémové naplnění účelu veřejné zakázky.

K hodnocení nabídek uchazeč namítá, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek nemůže obsahovat pouze bodové hodnocení jednotlivých nabídek, chybí jakékoliv podrobné slovní hodnocení nabídek, je zde kromě počtu přidělených bodů, uveden jen stručný popis podpory uživatelů a to v případě uchazeče nesprávně. Oba

uchazeči nabídli srovnatelné podmínky, přesto ale bodový rozdíl byl dvojnásobný v neprospěch namítajícího uchazeče. Vítězný uchazeč YOUR Systém, s. r. o. byl výrazným způsobem zvýhodněn před uchazečem AG COM, a. s. a v důsledku toho bylo porušeno ustanovení § 11 zákona.

- 3) **Nedodržení lhůty pro rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky** – porušení ustanovení § 49 odst. 10 ve spojení s ustanovením § 49 odst. 7 zákona. Lhůta začala ve smyslu zmíněného ustanovení běžet dnem následujícím po skončení lhůty pro podání nabídek, tzn. 16.7.2002, a měla tedy skončit dne 15.8.2002. Dne 2.9.2002 byl uchazeči doručen dopis zadavatele ze dne 28.8.2002, ve kterém ve smyslu ustanovení § 56 odst. 5 zákona zadavatel oznamoval, že ve věci veřejné zakázky byly podány námitky, a že se uchazečům prodlužuje zadávací lhůta až do vyřízení námitek. Desetidenní lhůta pro přezkoumání oprávněnosti podaných námitek by tedy uplynula nejpozději dne 9.9.2002. Uchazeč dne 8.10.2002 obdržel pouze dopis zadavatele ze dne 3.10.2002 o rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce. Uchazeč má za to, že v mezidobí od 9.9.2002 do 3.10.2002 uplynula lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni a ve které zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel ovšem po uplynutí této lhůty činil další úkony v této věci, včetně samotného rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Na základě výše uvedeného uchazeč považuje tyto úkony zadavatele za neplatné pro rozpor s ustanovením § 49 odst. 10 ve spojení s ustanovením § 49 odst. 7 zákona.

4) **Nemožnost plnění**

Nejpozdější termín dodání předmětu veřejné zakázky byl stanoven na den 15.11.2002, který nemůže být v žádném případě dodržen. Doba a místo plnění jsou nezbytnou náležitostí podmínek stanovených ve výzvě pro zpracování nabídky. Uchazeč odmítá názor zadavatele, vyjádřený v rozhodnutí o námitkách, že dobu plnění je možné změnit i po přijetí nabídek, neboť změna doby plnění nemá v žádném případě vliv na hodnocení nabídek a vzhledem k tomu, že si zadavatel vyhradil právo změny podmínek výzvy, je oprávněn tohoto práva využít. Uchazeč namítá, že zadavatel měl právo podmínky výzvy měnit, ale pouze po dobu, která je totožná se lhůtou pro podávání nabídek a pouze způsobem, jakým byla učiněna samotná výzva.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu zrušil zadání veřejné zakázky.

Zadavatel ve stanovisku Úřadu uvádí, že uchazeč v návrhu neuvedl žádné jiné skutečnosti, než ty, o kterých bylo rozhodnuto v řízení o námitkách, pouze některé části návrhu rozvíjí. Zadavatel pokládá návrh za neopodstatněný.

K zahájenému správnímu řízení k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele se písemně vyjádřil uchazeč YOUR SYSTÉM, spol. s r. o., se sídlem Bělehradská 126, 120 00 Praha 2, za kterého jedná jednatel společnosti RNDr. Jan Huspeka, právně zastoupený JUDr. Tomášem Sokolem, advokátem, Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák. Ve vyjádření se zabývá jednotlivými body návrhu uchazeče. K podmínkám podpory např. uvedl, že i jeho podmínky podpory převýšily požadavky zadavatele. Podotýká k dvěma základním podporám - maintenanci pro dodané produkty a k poimplementačnímu zákaznickému supportu, který zahrnuje telefonickou hot-line podporu a defektní podporu po dobu běhu záruky zdarma, že nabídl při zadavatelem předpokládaném termínu instalace - září 2002 stejnou podporu až do 31.12.2003 poskytovanou o dva měsíce déle a záruku na

funkčnost díla nabídl do 31.12.2003 - jde tedy o stejnou službu poskytovanou zdarma o osm měsíců déle. Návrh uchazeče AG COM, a. s. považuje za neopodstatněný.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) YOUR SYSTÉM, spol. s r.o., se sídlem Bělehradská 126, 120 00 Praha 2, za kterého jedná jednatel společnosti RNDr. Jan Huspeka.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele ze dne 1.11.2002 č.j.: ZM-203-30/VZ-2002. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, obsahem stanoviska zadavatele.

K námitkám uchazeče uvádí orgán dohledu:

1. Zadavatel uvedl ve výzvě více zájemcům kritéria hodnocení podle ekonomické vhodnosti v souladu s § 6 zákona, když stanovil v bodě 4. Hodnocení nabídek, že hodnocení nabídek bude provedeno bodovací metodou s použitím váhy pomocí kritérií: a) celková nabídková cena, b) podmínky záručního a pozáručního servisu. U kritéria záručního a pozáručního servisu vymezil v bodě 9. „Další podmínky veřejné zakázky“ v písm. k) údaje, které bude v tomto kritériu hodnotit (citujeme) „*aby uchazeč, předložil jako součást nabídky návrh záručních podmínek včetně seznamu kontaktních míst a návrh délky záruční doby a dále technické a materiální vybavení (dislokaci servisních středisek, které budou využívány pro plnění VZ, možnost poskytování help desk a hot line) pracovišť, řešení požadavků zadavatele na změny aplikace v záruční a pozáruční době, opatření, která se zavazuje přijmout v případě neúspěšného servisního zásahu v dané lhůtě a lokalitě*“ (konec citátu). Na základě tohoto vymezení uchazeč věděl jaké údaje zadavatel požaduje pro plnění veřejné zakázky a jaké údaje bude v daném kritériu hodnotit. V § 6 odst. 1 zákona je uvedeno, že hodnocení nabídek se provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Podle § 49 odst. 10 zákona provede zadavatel hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona. Ustanovení § 49 odst. 10 zákona ani § 6 zákona nestanovuje zadavateli povinnost určit význam (váhu) jednotlivým kritériím hodnocení při zadání veřejné zakázky, resp. uvést ji ve výzvě k podání nabídky.
2. Komise provedla hodnocení dvou nabídek uchazečů na svém čtvrtém jednání dne 1.11.2002. Uchazeč AG COM a. s. uvedl v nabídce záruku v délce 6 měsíců za funkčnost díla v dodaném rozsahu, YOUR SYSTÉM, spol. s r.o. záruku v délce 12 měsíců. U servisních středisek uvedl AG COM a. s. 2 servisní místa: Praha, Smiřice a YOUR SYSTÉM, spol. s r. o. – 4 servisní místa: Praha, Brno, Plzeň, Ostrava. AG COM a. s. nabízí v návrhu smlouvy odstranit všechny vady zjištěné v průběhu záruční doby nejpozději do 10 pracovních dnů a pokud nebudou vady v tomto termínu odstraněny smluvní pokutu ve výši 0,05 % z celkové ceny příslušné části díla. Uchazeč YOUR SYSTÉM, spol. s r. o. uvedl v návrhu smlouvy dobu reakce - okamžitou pro celou ČR a v případě neúspěšného servisního zásahu příjezd technika do 24 hodin po celé ČR. Z uvedeného je zřejmé, že vítězný uchazeč nabídl zadavateli proti namítajícímu uchazeči

u veřejné zakázky na automatizovaný nástroj pro kontrolu počítačových systémů: delší záruku, více záručních míst a okamžitou reakci oproti deseti pracovním dnům nabízeným namítajícím uchazečem a příjezd technika v případě neúspěšného servisního zásahu do 24 hodin pro celou ČR. Ve druhém kritériu hodnocení zadavatel (resp. jím jmenovaná komise) hodnotil záruční servis a pozáruční servis. K podmínkám pozáručního servisu je v zápisu ze 4. jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek uvedeno (citujeme): „*Podmínky pozáručního servisu jsou srovnatelné a nevykazují významných rozdílů*“ (konec citátu). Z této citace vyplývá, že jako srovnatelné komise hodnotila nabídky v druhé části kritéria - pozáručním servisu nikoliv v první části kritéria, které se týkalo záručního servisu. Zadavatel hodnotil nabídky uchazečů podle ve výzvě stanovených kritérií hodnocení s uvedením verbálního komentáře ke druhému kritériu hodnocení; nemohl při hodnocení přihlížet k jiným skutečnostem, které uchazeč v nabídce uvedl nad rámec požadavků zadavatele vymezených v zadání veřejné zakázky. Zadavatel, jak sám uchazeč v návrhu uvádí, ve výzvě nestanovil podmínky podpory a ty následně nemohl hodnotit a ani nehodnotil (pokud by tak zadavatel učinil porušil by § 49 odst. 8 zákona v návaznosti na § 11 odst. 1 zákona). Z popisu hodnocení komise vyplývá, že byly hodnoceny obě nabídky podle kritérií stanovených ve výzvě na základě skutečností obsažených v nabídkách uchazečů; hodnocení bylo provedeno transparentně a objektivně a žádný z uchazečů nebyl zvýhodněn.

3. K nedodržení lhůty pro rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky lze uvést, že zadavatel nevyločil uchazeče z další účasti na veřejné zakázce ve shodném termínu (viz termíny uvedené níže). Provedl několikrát posouzení a hodnocení nabídek uchazečů. Statutární orgán zadavatele přezkoumal oprávněnost podaných námitek a podání námitek oznámil uchazečům – účastníkům řízení podle § 56 zákona. Dne 16.7.2002 začala běžet lhůta po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Dne 24.7.2002 zadavatel vyloučil uchazeče: Clario Net s. r. o. a MiCos SOFTWARE s. r. o. Dne 7.8.2002 obdržel zadavatel námitku od uchazeče MiCos SOFTWARE s. r. o., o které statutární orgán zadavatele rozhodl dne 19.8.2002 – námitce nevyhověl. Dne 28.8.2002 oznámil zadavatel všem uchazečům podání námitek a prodloužení lhůty, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Dne 12.9.2002 se konalo jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Posuzováno a hodnoceno bylo 5 nabídek uchazečů. Komise navrhla zadavateli vyřadit 2 nabídky. Dne 12.9.2002 vyloučil zadavatel uchazeče Fair Net Systems, s. r. o. a Truconne Xion, a. s. z další účasti ve veřejné zakázce, uchazeči rozhodnutí o vyloučení převzali dne 16.9.2002. Dne 27.9.2002 se sešla komise pro posouzení a hodnocení nabídek, která posuzovala a hodnotila 3 nabídky uchazečů a navrhla zadavateli vyřadit nabídku uchazeče Free RW soft, v. o. s., která nesplnila podmínky záručního servisu, zadavatel neakceptoval návrh komise na vyloučení jmenovaného uchazeče. Dne 3.10.2002 zasedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek, která posuzovala a hodnotila 3 nabídky uchazečů a doporučila zadavateli vyřadit 2 nabídky uchazečů: Free RW soft, v. o. s. a AG COM a. s. Dne 3.10.2002 zadavatel vyloučil 2 shora jmenované uchazeče z další účasti na veřejné zakázce. Rozhodnutí o vyloučení převzali uchazeči dne 8.10.2002, kteří ve dnech 17.10. a 18.10.2002 podali u zadavatele proti rozhodnutí o vyloučení námitky. Zadavatel námitky uchazečů přezkoumal a námítám uchazeče AG COM a. s. vyhověl. Rozhodnutím o námítkách ze dne 29.10.2002 zařadil uchazeče zpět k další účasti na veřejné zakázce. Následně dne 1.11.2002 se sešla komise pro posouzení a hodnocení nabídek a vybrala nejvhodnější nabídkou - YOUR SYSTÉM, spol. s r.o. Téhož dne zadavatel schválil výběr nejvhodnější nabídky doporučený mu komisí a vydal rozhodnutí o výběru. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazečům zasláno rovněž dne 1.11.2002.

4. V průběhu zadání veřejné zakázky byly uchazeči podány námitky proti vyloučení ve dnech: 7.8., 17.10. a 18.10.2002 a výběru nejvhodnější nabídky dne 15.11.2002. Zadavatel ve smyslu § 56 odst. 5 zákona, před uplynutím lhůty pro podání námitek a jsou-li námitky podány včas, nesmí činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky ani uzavřít smlouvu ani zadání veřejné zakázky zrušit. Podání námitek je povinen oznámit všem uchazečům. Uchazečům se prodlužuje lhůta po kterou jsou svými nabídkami vázáni až do vyřízení námitek. Zadavatel vyrozuměl uchazeče o podání námitek. S ohledem na uvedené skutečnosti zadavatel neporušil ustanovení § 49 odst. 7 zákona, neboť se lhůta po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni prodlužovala při podání námitek.

Zadavatel zvolil nereálný termín plnění veřejné zakázky s ohledem na možnost vypořádání námitek, resp. návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Tato skutečnost však nemůže být důvodem pro zrušení zadání veřejné zakázky orgánem dohledu. Uchazeč namítá netransparentní podmínky vč. nereálnosti plnění veřejné zakázky až po výběru nejvhodnější nabídky – tyto námitky mohl uchazeč uplatnit již při podání nabídky na veřejnou zakázku: „Pořízení automatizovaného nástroje pro kontrolu počítačových programů“. Posunutí termínu začátku plnění zakázky nemohlo mít vliv na posouzení a hodnocení nabídek.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7
2. Advokátní kancelář Fiala, Profous, Maisner & spol., JUDr. Miloš Profous, advokát, V Jámě 1, 110 00 Praha 1
3. YOUR SYSTÉM, spol. s r. o., Bělehradská 126, 120 00 Praha 2