



UOHSX00I50LI

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0608/2023/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-36963/2023/500

Brno 27. 9. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 a § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Vnorovy, IČO 00285480, se sídlem Hlavní 750, 696 61 Vnorovy

v souvislosti s uveřejněním smlouvy o dílo uzavřené dne 19. 8. 2022 s vybraným dodavatelem – SYTYS.cz s.r.o., IČO 04342381, se sídlem Dělnická 414, 696 85 Bzenec – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce tenisových kurtů Vnorovy“ zadávané jako veřejné zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

**Obviněný** – obec Vnorovy, IČO 00285480, se sídlem Hlavní 750, 696 61 Vnorovy – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že smlouvu o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce tenisových kurtů Vnorovy“, kterou uzavřel dne 19. 8. 2022 s vybraným dodavatelem – SYTYS.cz s.r.o., IČO 04342381, se sídlem Dělnická 414, 696 85 Bzenec – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě 30 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 19. 9. 2022.

## II.

**Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – obec Vnorovy, IČO 00285480, se sídlem Hlavní 750, 696 61 Vnorovy – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá**

**pokuta ve výši 3 000 Kč (tři tisíce korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Vnorovy, IČO 00285480, se sídlem Hlavní 750, 696 61 Vnorovy (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 19. 8. 2022 smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – SYTYS.cz s.r.o., IČO 04342381, se sídlem Dělnická 414, 696 85 Bzenec (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce tenisových kurtů Vnorovy“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem smlouvy je dle čl. 3 bodu 3.1. smlouvy rekonstrukce areálu tenisových kurtů v obci Vnorovy.
3. Obviněný uveřejnil dne 8. 9. 2022 na profilu zadavatele (dostupném z: <https://www.vhodne-uverejneni.cz/zakazka/rekonstrukce-tenisovych-kurtu-vnorovy-1>) smlouvu na veřejnou zakázku.

### II. POSTUP PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 a § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)<sup>1</sup>, k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona a k projednání přestupků podle zákona, obdržel dne 17. 8. 2023 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.
5. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech případných dodatků a jeho vyjádření k obsahu podnětu.
6. Ve svém vyjádření ze dne 23. 8. 2023 obviněný uvedl, že došlo k omylu s předpokladem, že zveřejňování smluv má být provedeno do 30 dnů od podpisu smlouvy, takto smlouvu zveřejnili a tím nebyla dodržena lhůta 15 dnů.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150

---

<sup>1</sup> Dne 16. 7. 2023 vstoupila v účinnost novela zákona (zákon č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů), která z pohledu Úřadu přináší příznivější právní úpravu pro obviněného (jak bude popsáno níže v odůvodnění tohoto příkazu), a proto byl aplikován zákon ve znění předmětné novely.

odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

## **K výroku I. příkazu**

### ***Relevantní ustanovení právních předpisů***

8. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
  - a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
  - b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 odst. 1 písm. a) až c) nebo písm. l) bod 2, § 30 písm. l) až n) zákona,
  - c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
  - d. smlouvu uveřejněnou v registru smluv.
9. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

### ***Zjištěné skutečnosti***

10. Obviněný uzavřel dne 19. 8. 2022 s vybraným dodavatelem smlouvu na realizaci veřejné zakázky.
11. Dle textu smlouvy tvoří její přílohu „*Položkový rozpočet stavby*“ (dále jen „příloha“ nebo „příloha smlouvy“).
12. Podle čl. 5, bodu 5.1. smlouvy činí celková cena částku 2 834 000 Kč bez DPH.
13. Z Věstníku veřejných zakázek vyplývá, že zadavatel zveřejnil 2 platné profily zadavatele, a to:
  - profil zadavatele na adrese <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00285480>, který byl pod ev. č. 214973 zveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek dne 27. 6. 2012 (dále jen „profil zadavatele č. 1“),
  - profil zadavatele na adrese <http://www.vnorovy.cz/index.php?leva-uredni-deska&prava-3uredni-deska><sup>2</sup>, který byl pod ev. č. 211598 zveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 3. 2012 (dále jen „profil zadavatele č. 2“).
14. Dne 8. 9. 2022 byla smlouva (bez přílohy) uveřejněna na profilu zadavatele č. 1.
15. Na profilu zadavatele č. 2 smlouva uveřejněna nebyla.

---

<sup>2</sup> Pozn. Úřadu – Uvedená adresa uveřejněná ve Věstníku veřejných zakázek odkazuje na internetovou stránku obviněného, na které se nachází odkaz profil zadavatele č. 1.

**Právní posouzení**

16. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření. Úřad na tomto místě doplňuje, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona ve znění účinném do 15. 7. 2023 obsahovalo povinnost uveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků na profilu zadavatele do 15 dnů. Jelikož podle nové právní úpravy platné od 16. 7. 2023 v důsledku účinnosti zákona č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, kterou došlo ke sjednocení předmětné uveřejňovací povinnosti podle zákona s registrem smluv, mohou zadavatelé odeslat smlouvu k uveřejnění, aniž by došlo k porušení zákonné povinnosti, až 30. den po jejím uzavření, jedná se, s ohledem na kratší dobu prodlení s uveřejněním, o v šetřeném případě pro obviněného o příznivější právní úpravu, kterou je Úřad povinen aplikovat.
17. Úřad konstatuje, že tento postup vyplývá ze skutečnosti, že Úřad je při rozhodování o přestupku povinen reflektovat článek 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod. Ústavní pravidlo zakotvené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (na úrovni mezinárodního práva v čl. 15 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech) je základem výjimky z jinak obecně platného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější, přičemž podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu je v daném případě přípustná analogie mezi normami soudního (trestněprávního) trestání a správního trestání.
18. Závěry formulované Nejvyšším správním soudem došly svého výslovného zákonného zakotvení, a to prostřednictvím přestupkového zákona, který je obecným právním předpisem upravujícím jednak institut přestupků a také postup správních orgánů při jejich šetření a trestání. Dle § 2 odst. 1 přestupkového zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; jestliže je to však pro pachatele přestupku příznivější, posuzuje se odpovědnost pachatele podle zákona pozdějšího. V duchu výše uvedené zásady tedy Úřad přistoupil k posouzení právě řešené věci.
19. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
20. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
21. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 19. 8. 2022, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 19. 9. 2022<sup>3</sup>. Z profilu zadavatele č. 1 bylo zjištěno, že smlouva zde sice byla zveřejněna již dne 8. 9. 2022, avšak v nekompletním znění, jelikož nebyla uveřejněna příloha smlouvy. Úřad k tomu dodává, že aby

---

<sup>3</sup> Pozn. Úřadu – Posledním dnem lhůty pro uveřejnění smlouvy uzavřené na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků na profilu zadavatele byla neděle 18. 9. 2022; v souladu s obecným pravidlem pro počítání lhůt, dle kterého případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující, v šetřeném případě tedy pondělí 19. 9. 2022.

byla splněna povinnost zadavatele uveřejnit smlouvu dle § 219 odst. 1, musí být smlouva na veřejnou zakázku uveřejněna v jejím kompletním znění. Uvedená povinnost tak dopadá také na všechny přílohy dané smlouvy. Učiní-li zadavatel přílohy uzavřené smlouvy její součástí, a tvoří-li pak tyto přílohy společně se smlouvou nedílný celek, dopadá uveřejňovací povinnost taktéž na všechny přílohy dané smlouvy. K uvedenému Úřad odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0165/2019/VZ-32448/2019/322/BVÍ ze dne 26. 11. 2019, z něhož vyplývá, že učiní-li zadavatel určité přílohy součástí smlouvy tak, že uvede, že jsou její nedílnou součástí, je povinen je zveřejnit stejným způsobem, jako uzavřenou smlouvu.

22. Jelikož byl v textu smlouvy jako příloha označený „*Položkový rozpočet*“, a zadavatel tento v zákonné lhůtě neuveřejnil, nelze tak nahlížet na povinnost uveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku jako na splněnou, neboť neuveřejnění dané přílohy má za následek, že zadavatel neuveřejnil smlouvu v jejím kompletním znění tak, jak zákon předvídá. Obviněný tedy svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy do 30 dnů od jejího uzavření nesplnil, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty**

23. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
24. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doba, která podle § 270 odst. 3 písm. b) zákona činí 2 roky u přestupků podle § 269 zákona.
25. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
26. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 3 písm. b) zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo, dle v té době platné právní úpravy<sup>4</sup>, dne 6. 9. 2022, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
27. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
28. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

---

<sup>4</sup> Do 15. 7. 2023 byla v platnosti právní úprava, podle níž by zadavatel povinen uveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků na profilu zadavatele do 15 dnů od jejich uzavření.

29. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
30. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
31. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.
32. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena činí 2 834 000 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
33. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo ke znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti. V této souvislosti Úřad konstatuje, že na profilu zadavatele nebyla doposud zveřejněna příloha smlouvy.
34. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad zohlednil, že obviněný dne 8. 9. 2022, tedy ve lhůtě 30 dnů ode dne uzavření smlouvy, uveřejnil na profilu zadavatele předmětnou smlouvu alespoň v podobě samotného textu smlouvy (bez přílohy), která obsahuje základní informace o smluvním vztahu (tj. zejména informace o dodavateli, s nímž byla uzavřena smlouva, a informace o ceně za plnění veřejné zakázky), čímž z pohledu právem chráněného zájmu veřejnosti (viz výše) poskytl veřejnosti alespoň omezenou možnost zpětné kontroly veřejné zakázky, minimálně co se týče uvedených základních údajů o smluvním vztahu.
35. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.
36. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.

37. Pro úplnost Úřad dodává, že Úřadu z jeho úřední činnosti není známo, že by zde projednávaný přestupek byl v souběhu s přestupkem jiným.
38. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného (viz rozpočet uvedený na internetových stránkách obviněného <http://www.vnorovy.cz/uredni-deska/786-schvaleny-rozpocet-obce-vnorovy-na-rok-2023>) na rok 2023 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2023 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 52 623 500 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
39. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
40. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
41. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### Obdrží

obec Vnorovy, Hlavní 750, 696 61 Vnorovy

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy