



UOHSX0016JRM

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0534/2023/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-38360/2023/500

Brno 5. 10. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, ve správním řízení zahájeném dne 28. 8. 2023 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO 00095711, se sídlem Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava,
- navrhovatel – COLAS CZ, a.s., IČO 26177005, se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha,
- vybraný dodavatel – STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Souvislá oprava silnice III/48615 Brušperk“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 6. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 6. 2023 pod ev. č. Z2023-025266 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 6. 2023 pod ev. č. 2023/S 115-357682,

rozhodl takto:

### I.

**Zadavatel** – Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO 00095711, se sídlem Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava – **nedodržel** při zadávání veřejné zakázky „Souvislá oprava silnice III/48615 Brušperk“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 6. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 6. 2023 pod ev. č. Z2023-025266

a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 6. 2023 pod ev. č. 2023/S 115-357682, **postup pro vyřizování námitek stanovený v § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **když se v odůvodnění rozhodnutí ze dne 16. 8. 2023 o námitkách navrhovatele** – COLAS CZ, a.s., IČO 26177005, se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha – ze dne **3. 8. 2023**, jež byly zadavateli doručeny téhož dne, **podrobně nevyjádřil k námitce jmenovaného navrhovatele**, podle níž měl být vybrán dodavatel – STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Kačírkova 982/4, 158 00 Praha – vyloučen z účasti v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku, neboť v rámci jím podané nabídky předložil ve vztahu k hodnocení nabídek v rámci dílčího kritéria „Rozsah zatížení životního prostředí při dopravě“ údaj, v souvislosti s nímž nebyly naplněny zadávací podmínky a tento tak neodpovídal skutečnosti, přičemž mohl mít vliv na naplnění kritérií hodnocení, **čímž se předmětné rozhodnutí zadavatele ze dne 16. 8. 2023 o námitkách jmenovaného navrhovatele stalo nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.**

## II.

**Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele** – Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO 00095711, se sídlem Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 16. 8. 2023 o námitkách navrhovatele** – COLAS CZ, a.s., IČO 26177005, se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha – ze dne **3. 8. 2023** vydané v souvislosti se zadávacím řízením na veřejnou zakázku „Souvislá oprava silnice III/48615 Brušperk“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 6. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 6. 2023 pod ev. č. Z2023-025266 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 6. 2023 pod ev. č. 2023/S 115-357682.

## III.

**Zadavateli** – Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO 00095711, se sídlem Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava – **se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0534/2023/VZ** ve věci návrhu navrhovatele – COLAS CZ, a.s., IČO 26177005, se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha – ze dne 28. 8. 2023 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku** „Souvislá oprava silnice III/48615 Brušperk“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 6. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 6. 2023 pod ev. č. Z2023-025266 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 6. 2023 pod ev. č. 2023/S 115-357682.

## IV.

**Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli** – Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO 00095711, se sídlem Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava – **ukládá povinnost**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO 00095711, se sídlem Úprkova 795/1, 702 00 Ostrava (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), zahájil podle zákona dne 13. 6. 2023 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Souvislá oprava silnice III/48615 Brušperk“, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 6. 2023 pod ev. č. Z2023-025266 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 6. 2023 pod ev. č. 2023/S 115-357682 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Podle čl. I. zadávací dokumentace je předmětem plnění veřejné zakázky provedení stavebních prací spočívajících v realizaci souvislé opravy silnice III/48615 Brušperk.
3. Podle téhož čl. zadávací dokumentace činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovená zadavatelem částku ve výši 11 477 230,- Kč bez DPH.
4. Ze zprávy o hodnocení nabídek ze dne 20. 7. 2023 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel nabídky od celkem 8 dodavatelů, vč. nabídky dodavatele – STRABAG a.s., IČO 60838744, se sídlem Kačírčkova 982/4, 158 00 Praha (dále jen „vybraný dodavatel“) a nabídky dodavatele – COLAS CZ, a.s., IČO 26177005, se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha (dále jen „navrhovatel“).
5. Dne 26. 7. 2023 zadavatel „Rozhodnutím o výběru dodavatele“ (dále jen „rozhodnutí o výběru dodavatele“) rozhodl o výběru vybraného dodavatele.
6. Dne 3. 8. 2023 obdržel zadavatel od navrhovatele námitky z téhož dne směřující proti rozhodnutí o výběru dodavatele (dále jen „námitky“).
7. Rozhodnutím ze dne 16. 8. 2023, které bylo navrhovateli doručeno dne 17. 8. 2023 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), zadavatel podané námitky odmítl.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 28. 8. 2023 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“). Stejnopis návrhu byl zadavateli doručen téhož dne.

### II. OBSAH NÁVRHU

9. Návrh směřuje proti rozhodnutí o výběru dodavatele a proti rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel má za to, že zadavatel měl vybraného dodavatele vyloučit ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona ve spojení s § 48 odst. 8 zákona, neboť údaje a doklady předložené vybraným dodavatelem v jím podané nabídce neodpovídají skutečnosti a měly vliv na naplnění kritérií hodnocení.
10. Navrhovatel namítá, že vybraný dodavatel v rámci své nabídky předložil pro účely hodnocení v dílčím hodnotícím kritériu č. 2 „Rozsah zatížení životního prostředí při dopravě“ trasu

o vzdálenosti 14,9 km mezi místem realizace stavby a klíčovým místem<sup>1</sup>, přestože dle názoru navrhovatele mezi výše specifikovanými dvěma místy neexistuje trasa, jejíž délka by byla menší než 15 km a byla v souladu s čl. XI bodem 2. zadávací dokumentace, tj. respektovala všechny dopravní předpisy či dopravní omezení pro trasu určenou k dopravě vozidly přepravujícími živičnou směs.

11. Navrhovatel v další argumentaci sděluje, že zadavatel nevyřídil námitky v souladu s § 245 odst. 1 zákona, když v rozhodnutí o námitkách neuvedl odůvodnění, ve kterém by se podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem navrhovatelem namítaným skutečnostem, resp. neuvedl konkrétní věcné důvody, ze kterých by bylo možné identifikovat, proč se s námitkami navrhovatele neztotožnil. Dle názoru navrhovatele je zcela nedostačující, aby zadavatel pochybnost navrhovatele ohledně délky trasy z nabídky vybraného dodavatele odůvodnil pouhým tvrzením o tom, že trasa popsaná v námitkách využita nebyla, aniž by zároveň trasu předloženou vybraným dodavatelem konkrétně popsal, aby tato mohla být navrhovatelem blíže ověřena. V této souvislosti navrhovatel vyjádřil přesvědčení, že zadavatel by měl na námitky reagovat srozumitelnou a konkrétní argumentací založenou na ověřitelných skutečnostech tak, aby navrhovatel měl následně možnost zvážit svůj další postup spočívající v podání návrhu k Úřadu, se kterým je zároveň spojena povinnost složení peněžité kauce. Dle názoru navrhovatele by bylo nespravedlivé, aby zadavatel takovou argumentaci představil až v průběhu správního řízení vedeného před Úřadem a dosáhl tak zamítnutí návrhu a propadnutí kauce navrhovatele do státního rozpočtu.
12. S ohledem na shora uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad zadavateli uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o námitkách a ve zrušení úkonů spojených s výběrem dodavatele.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

13. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 28. 8. 2023, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
14. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný dodavatel.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 29. 8. 2023.
16. Usnesením ze dne 29. 8. 2023 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
17. Dne 4. 9. 2023 obdržel Úřad od zadavatele jeho vyjádření k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“).

---

<sup>1</sup> Pozn. Úřadu: Klíčovým místem se rozumí obalovna živičných směsí.

**Vyjádření zadavatele k návrhu**

18. Zadavatel předně konstatuje, že jeho postup v zadávacím řízení je v souladu se zákonem. Ve vztahu k námitce navrhovatele spočívající v tom, že vybraný dodavatel ve své nabídce uvedl nepravdivé údaje, které měly vliv na naplnění kritérií hodnocení, když předložil trasu, která nerespektuje podmínky dle čl. XI. bodu 2. zadávací dokumentace zadavatel uvádí následující.
19. Zadavatel požádal vybraného dodavatele o objasnění nabídky ve smyslu § 46 odst. 1 zákona, konkrétně o objasnění délky jím zvolené trasy mezi klíčovými místem na adrese Polanecká 827/49, 721 00 Ostrava-Svinov a místem stavby, a o sdělení, zda předmětná trasa respektuje dopravní předpisy či omezení pro trasu určenou k dopravě vozidly přepravujícími živičnou směs.
20. Zadavatel rekapituluje, že vybraný dodavatel v rámci objasnění nabídky sdělil, že jím v nabídce uvedená trasa podmínky dle čl. XI. zadávací dokumentace respektuje za předpokladu, že vybranému dodavateli bude příslušným správcem komunikace uděleno povolení ke vjezdu na místní komunikaci městského obvodu Polanka nad Odrou v ulici Hraničky. V této souvislosti zadavatel dodává, že dne 25. 8. 2023 mu zadavatel doručil stanovisko rady městského obvodu Polanka nad Odrou ze dne 24. 8. 2023, kterým bylo rozhodnuto o povolení výjimky, která umožňuje v termínu od 1. 9. 2023 do 30. 11. 2023 vjezd vozidel vybraného dodavatele na místní komunikaci v ulici Hraničky za účelem realizace předmětu veřejné zakázky.
21. S ohledem na shora uvedené zadavatel námitky odmítl, neboť dospěl k závěru, že trasa uvedená v nabídce vybraného dodavatele nevede přes uzavřený most ev. č. 478-008, jak se navrhovatel domníval v námitkách. Zadavatel má rovněž za to, že vybraný dodavatel jím v nabídce předloženou trasu dostatečně objasnil, přičemž zadavatel objasnění nabídky akceptuje a trvá na svých závěrech učiněných v rozhodnutí o výběru dodavatele.
22. K tvrzení navrhovatele, že rozhodnutí o námitkách není v souladu s požadavky v § 245 odst. 1 zákona zadavatel sděluje, že je přesvědčen o správnosti svého postupu, kdy dostatečně vyvrátil tvrzení navrhovatele uvedená v námitkách a spočívající v tom, že vybraný dodavatel v jím podané nabídce záměrně uvedl nepravdivé informace. V další argumentaci se zadavatel odvolává na § 218 odst. 2 zákona a sděluje, že předmětnou trasu z nabídky vybraného dodavatele v rozhodnutí o námitkách záměrně nespécifikoval s ohledem na ochranu informací obsažených v nabídce.
23. S ohledem na výše uvedené skutečnosti proto zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítl.

**Další průběh správního řízení**

24. Usnesením ze dne 14. 9. 2023 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
25. Zadavatel a vybraný dodavatel se v Úřadem stanovené lhůtě ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.
26. Dne 19. 9. 2023 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí (dále jen „vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí“).

**Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí**

27. Navrhovatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí v první řadě sděluje, že trvá na své původní argumentaci obsažené již v návrhu. Dle názoru navrhovatele trasa v délce 14,9 km předložená vybraným dodavatelem v rámci jím podané nabídky pro účely hodnocení neodpovídá požadavkům dle zadávací dokumentace, neboť vede po místní komunikaci přes dopravní značku B11 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel“ a nerespektuje tak všechny dopravní předpisy či dopravní omezení pro trasu určenou k dopravě vozidly přepravujícími živičnou směs. V další argumentaci navrhovatel uvádí, že přestože z výše specifikovaného dopravního omezení lze povolit výjimku, vybraný dodavatel existenci takové výjimky pro svá vozidla dosud neprokázal a touto výjimkou nedisponoval v okamžiku podání nabídky ani před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Na této skutečnosti dle názoru navrhovatele nic nemění ani stanovisko rady městského obvodu Polanka nad Odrou ze dne 24. 8. 2023, neboť předmětné stanovisko zadavatel neměl k dispozici v okamžiku vydání rozhodnutí o námitkách, tj. dne 16. 8. 2023. V další argumentaci navrhovatel sděluje, že vybraný dodavatel předmětnou výjimkou z dopravního omezení nedisponoval ani ke dni 11. 9. 2023. Navrhovatel má dále za to, že ani případné pozdější dodání výše specifikované výjimky z dopravního omezení nemůže nedostatky nabídky vybraného dodavatele zhojit, neboť takový postup vybraného dodavatele by byl v rozporu s § 46 odst. 2 zákona. Navrhovatel se v další argumentaci vyjadřuje k trase uvedené v nabídce vybraného dodavatele a označené jako „alternativní“ a sděluje, že tato trasa vede přes uzavírku a je proto rovněž v rozporu s podmínkami dle zadávací dokumentace.
28. S ohledem na shora uvedené navrhovatel shrnuje, že vybraný dodavatel v jím podané nabídce předložil údaje a doklady, které ve smyslu § 48 odst. 2 písm. c) zákona neodpovídají skutečnosti a měly vliv na naplnění kritérií hodnocení, pročež měl být vybraný dodavatel v souladu s § 48 odst. 8 zákona vyloučen ze zadávacího řízení.
29. Navrhovatel nesouhlasí s argumentem zadavatele uvedeným ve vyjádření k návrhu a spočívajícím v tom, že rozporovanou trasu z nabídky vybraného dodavatele zadavatel nemohl s ohledem na § 218 odst. 2 zákona v rozhodnutí o námitkách specifikovat. Předmětné ustanovení zákona se dle názoru navrhovatele vztahuje pouze na případy poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Navrhovatel závěrem navrhuje, aby Úřad návrhu navrhovatele vyhověl a konstatoval nezákonnost postupu zadavatele.

**IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

30. Úřad přezkoumal na základě § 248 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí, zejména příslušné části dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření účastníků správního řízení, a na základě vlastních zjištění rozhodl o tom, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřadu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

**Relevantní ustanovení zákona**

31. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

32. Podle § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
33. Podle § 241 odst. 1 zákona námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona hrozí nebo vznikla újma.
34. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
35. Podle § 245 odst. 2 zákona platí, že pokud zadavatel neshledá důvody pro vyhovění, námitky rozhodnutím odmítne. Za odmítnutí se považuje i částečné vyhovění námitkám nebo provedení jiného opatření k nápravě, než kterého se stěžovatel v námitkách domáhal. Provede-li zadavatel jiné opatření k nápravě, než kterého se stěžovatel domáhá, je stěžovatel oprávněn podat nové námitky i proti takovému opatření k nápravě.
36. Podle § 263 odst. 1 zákona Úřad není vázán návrhem, pokud jde o ukládané nápravné opatření.
37. Podle § 263 odst. 5 zákona platí, že je-li odůvodnění rozhodnutí o námitkách, jímž byly námitky odmítnuty, nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, může Úřad uložit nápravné opatření spočívající toliko ve zrušení rozhodnutí o námitkách; v takovém případě platí, že okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu, kterým je toto nápravné opatření ukládáno, byly podány nové námitky s totožným obsahem. Tyto nové námitky nemůže zadavatel odmítnout jako opožděné.

#### **Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení**

38. V čl. XI. bodu 1. zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že bude přijaté nabídky hodnotit podle jejich ekonomické výhodnosti.
39. Dle čl. XI. bodu 2. zadávací dokumentace bude ekonomická výhodnost nabídek vyhodnocena podle nejvýhodnějšího poměru ceny a kvality, a to na základě následujících dílčích kritérií:
  1. Nabídková cena vč. DPH s vahou 75 %.
  2. Rozsah zatížení životního prostředí při dopravě s vahou 10 % (dále též „hodnotící kritérium č. 2“).
  3. Technická úroveň ekologického způsobu dopravy s vahou 15 %.
40. Dle čl. XI. bodu 2. zadávací dokumentace bude v rámci hodnotícího kritéria č. 2 hodnocena vzdálenost (délka trasy) v kilometrech mezi místem realizace stavby a klíčovým místem, kterým je obalovna živičných směsí, ze které bude účastník zadávacího řízení dopravovat živičnou směs pro účely realizace předmětu veřejné zakázky. Dále platí, že za místo realizace stavby se pro účely hodnocení považuje nejbližší začátek stavby. Dodavatelé měli ve své nabídce uvést adresu klíčového místa a vzdálenost (délku trasy) mezi místem stavby a klíčovým místem podle údaje zjištěného z [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz), zaokrouhlenou na desetiny

kilometrů, a to ve vazbě na oficiální adresu příslušného klíčového místa, přičemž vzdálenost musela být odvozena od trasy dopravy z klíčového místa do místa stavby, která musí respektovat všechny dopravní předpisy či dopravní omezení pro dopravu vozidel přepravujícími živičnou směs. V případě více používaných klíčových míst na straně dodavatele bude pro účely hodnocení rozhodující nejvíce vzdálené klíčové místo. Přitom platí, že čím kratší vzdálenost trasy, tím jsou parametry hodnotícího kritéria č. 2 splněny lépe, neboť převozem hmot na kratší vzdálenost dojde k menšímu zatížení životního prostředí. Délka předemtné trasy předložená účastníky zadávacího řízení bude hodnocena podle údaje zjištěného z portálu [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz), a to následovně:

Vzdálenost (délka trasy)	Počet bodů
Vzdálenost (délka trasy) do 15 km (včetně)	100
Vzdálenost (délka trasy) do 30 km (včetně)	70
Vzdálenost (délka trasy) do 60 km (včetně)	30
Vzdálenost (délka trasy) přesahující 60 km	0

41. Z dokumentace o zadávacím řízení, např. ze zprávy o hodnocení nabídek, plyne, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel v rámci zadávacího řízení 8 nabídek, mj. i nabídky navrhovatele a vybraného dodavatele. Vybraný dodavatel ve své nabídce jakožto údaj o vzdálenosti, resp. délce trasy pro účely hodnocení v rámci hodnotícího kritéria č. 2 uvedl údaj 14,9 km, kdy mj. doložil snímek obrazovky z portálu [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz) s jím nabízenou hlavní trasou, dle kterého činí délka trasy mezi jím uvedeným klíčovým místem na adrese Polanecká, 721 08 Ostrava-Svinov a místem stavby uváděných 14,9 km.<sup>2</sup> Trasa předložená vybraným dodavatelem vede z výše specifikovaného klíčového místa po komunikaci III/4785 na křižovatku ulic Svinovská a 1. května a pokračuje po silnici II/478. Následně trasa vede do ulice Hraničky a pokračuje po polní cestě, přes kterou vedou cyklotrasy č. 5 a č. 6190 do obce Jistebník. Zde se napojuje na silnici III/4804, po které vede přes obec Stará ves nad Ondřejnicí (konkrétně přes část obce Košatka) na křižovatku ulic Staroveská a Petřvaldská, kde se napojuje na silnici III/4787. Trasa následně vede do ulice Zámecká, kde se napojuje na silnici III/48615, po které pokračuje až do místa stavby na rozhraní ulic Brušperská a Staroveská v km 1,200 předemtné silnice.
42. Dne 26. 7. 2023 zadavatel rozhodl o výběru vybraného dodavatele.
43. Dne 3. 8. 2023 byly zadavateli doručeny námítky navrhovatele proti rozhodnutí o výběru dodavatele. V námítkách je mj. konstatováno, že vybraný dodavatel uvedl v jím předložené nabídce nepravdivé údaje, které měly vliv na naplnění kritérií hodnocení, když uvedl trasu vedoucí přes dopravní omezení. Konkrétně má jít o trasu, která vede po silnici II/478 přes most

<sup>2</sup> Úřad pro úplnost dodává, že vybraný dodavatel ve své nabídce kromě snímku obrazovky trasy v délce 14,9 km označené jakožto hlavní rovněž předložil „alternativní“ trasu v délce 11,6 km. Předemtná trasa vede z výše specifikovaného klíčového místa po komunikaci III/4785 na křižovatku ulic Svinovská a 1. května a pokračuje po silnici II/478. Následně trasa vede na křižovatku ulic Na Lukách a Proskovická, kde se napojuje na silnici č. III/4787, po které vede na křižovatku ulic Proskovická, Petřvaldská a Zámecká. Trasa následně vede do ulice Zámecká, kde se napojuje na silnici III/48615, po které pokračuje až do místa stavby na rozhraní ulic Brušperská a Staroveská v km 1,200 předemtné silnice.



ev. č. 478-008, který však prochází rekonstrukcí, a je proto uzavřen, přičemž je stanovena delší objízdná trasa. Tato situace dle navrhovatele panovala již v době podání nabídky. Dle názoru navrhovatele tak nelze jinak než se domnívat, že trasa předložená vybraným dodavatelem nerespektuje všechny dopravní předpisy a dopravní omezení a je proto v rozporu se zadávacími podmínkami. V další argumentaci navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že pokud by vybraný dodavatel v rámci své nabídky předložil trasu, která je v souladu se zadávacími podmínkami, nezískal by maximální počet bodů v rámci hodnotícího kritéria č. 2, tudíž si vybraný dodavatel zajistil výhodu, která má vliv na hodnocení nabídek.

44. Zadavatel dne 4. 8. 2023 v návaznosti na výše uvedené prostřednictvím „Žádosti o objasnění nabídky č. 1 k veřejné zakázce Souvislá oprava silnice III/48615“ (dále jen „žádost o objasnění“) požádal vybraného dodavatele o objasnění délky trasy uvedené v jím předložené nabídce pro účely hodnocení, a to zejm. o specifikaci výpočtu vzdálenosti předmětné trasy a uvedení klíčových bodů, kterými daná trasa prochází. Zadavatel prostřednictvím žádosti o objasnění vybraného dodavatele dále mj. požádal o sdělení, zda předmětná trasa respektuje dopravní předpisy a dopravní omezení pro trasu určenou k dopravě vozidel přepravujících živičnou směs.
45. Vybraný dodavatel na základě žádosti o objasnění zadavateli zaslal objasnění nabídky ze dne 9. 8. 2023 (dále jen „objasnění nabídky“). Vybraný dodavatel v objasnění nabídky uvedl, že jím v nabídce předloženou trasu v délce 14,9 km je možné realizovat v souladu s čl. XI zadávací dokumentace za předpokladu, že vybranému dodavateli bude příslušným silničním správním úřadem uděleno rozhodnutí o povolení výjimky ze stanovení dopravního značení dle § 77 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů pro průjezd po místní komunikaci v ulici Hraničky, která je ve správě Úřadu městského obvodu Polanka nad Odrou.<sup>3</sup>
46. O podaných námitkách zadavatel rozhodl dne 16. 8. 2023 rozhodnutím o námitkách tak, že je odmítl. Zadavatel po shrnutí obsahu námitek a zkonstatování splnění formálních náležitostí podaných námitek uvedl v rozhodnutí o námitkách následující: *„Dne 08. 08. 2023 byl Vybraný dodavatel společnost STRABAG a.s. vyzván k objasnění nabídky, přičemž se jednalo o objasnění uvedené délky trasy 14,9 km ze sídla obalovny asfaltobetonových směsí na adrese Polanecká 827/49, 721 00 Ostrava-Svinov do místa realizace stavebních prací. Zadavatel ve své žádosti požadoval objasnění dojezdové vzdálenosti také s ohledem naplnění podmínek Zadávací dokumentace části XI., kde je mimo jiné uvedena podmínka, že uvedená trasa respektuje dopravní předpisy či dopravní omezení pro trasu určenou k dopravě vozidly přepravující živičnou směs. Vybraným dodavatelem byla tato trasa objasněna a doložena také podrobným popisem, ze kterého je zřejmé, že domněnka Stěžovatele není naplněna. Vybraný dodavatel neuvádí trasu vedoucí přes silnici II/478 (ulice 1. května a ulice na Lukách) a následně přes uzavřený most ev. č. 478-008. Vybraný dodavatel tedy záměrně neuvádí údaje, které neodpovídají skutečnosti za účelem získání nejvyššího bodového hodnocení v rámci hodnotících kritérií, jak předpokládal stěžovatel“* Zadavatel shrnuje, že s ohledem na

---

<sup>3</sup> Pro úplnost Úřad uvádí, že v objasnění nabídky vybraný dodavatel dále uvedl, že z důvodu jistoty stanovuje a objasňuje délku trasy, která respektuje všechny dopravní předpisy a omezení a je možný její plynulý průjezd vozidly bez jakéhokoli dodatečného povolení, kdy tato trasa je v délce 18,3 km a je vedena po silnici III/4785 (ul. Polanecká), dále pak po silnici č. I/11 (ul. Rudná), následně po silnici č. I/58 (ul. Plzeňská, Staroveská) s následným sjezdem na silnici III/48615 (ul. Brušperská) až do místa stavby v km 1,200 silnice III/48615.

skutečnosti jím prověřené prostřednictvím žádosti o objasnění nabídky trvá na závěru rozhodnutí o výběru.

### Právní posouzení

47. Ve vztahu k samotnému rozhodování o návrhu navrhovatele Úřad předně konstatuje, že vzhledem k tomu, že navrhovatel v podaném návrhu namítá mimo jiné nepřezkoumatelnost rozhodnutí o námitkách, zabýval se Úřad předně právě posouzením náležitostí rozhodnutí o námitkách.
48. Úřad v obecné rovině uvádí, že námitky jako procesní institut představují primární ochranu dodavatelů před nezákonným postupem zadavatele. Jsou-li námitky podány, je zadavatel povinen v rozhodnutí o nich uvést, zda námitkám vyhovuje, či je odmítá, a zároveň své rozhodnutí odůvodnit v souladu se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, tedy tak, aby bylo zpětně přezkoumatelné. Tato povinnost zadavatele odvoditelná již ze samotných základních zásad zadávání veřejných zakázek je pak v § 245 odst. 1 zákona zdůrazněna výslovným požadavkem na to, aby se zadavatel v rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně vyjádřil ke všem skutečnostem v nich uvedeným.
49. Přímo ze zákonného ustanovení tedy plyne, že zadavatel své povinnosti ve vztahu k řádně podaným námitkám nesplní, pokud se s nimi vypořádá pouze obecným sdělením, aniž by své rozhodnutí opřel o argumentaci založenou na konkrétních a přezkoumatelných skutečnostech. Za nedostatečné sdělení je přitom možno považovat např. obecné konstatování, že se namítaného pochybení zadavatel nedopustil, a námitky proto neshledává důvodnými. Smysl institutu námitek tak není naplněn v situaci, kdy stěžovatel uvádí jasné argumenty, avšak zadavatel na tyto konkrétní argumenty nereaguje vůbec či jen povšechně. Povinnost podrobně a srozumitelně se vyjádřit ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách má zadavatel i v případě zcela nesouvisejících či lichých argumentů stěžovatele, a to v tom smyslu, že musí (konkrétním a zpětně přezkoumatelným způsobem) odůvodnit, proč argumentaci stěžovatele pokládá za nesouvisející, resp. lichou.
50. Povinnost zadavatele zabývat se námitkami stěžovatele s veškerou pečlivostí pak úzce souvisí se skutečností, že prostřednictvím rozhodnutí o námitkách zadavatel stěžovatele seznamuje se svým pohledem na stěžovatelem vznesené argumenty, což může mít zásadní význam pro rozhodnutí stěžovatele o jeho dalším postupu, tj. zejména o tom, zda bude proti postupu zadavatele, který jeho námitky odmítl, brojit návrhem u Úřadu, či nikoliv. V případě, že se stěžovatel rozhodne návrh podat, jsou z povahy věci skutečnosti uvedené zadavatelem v rozhodnutí o námitkách významným podkladem pro náležitou formulaci a odůvodnění takového návrhu. V situaci, kdy zadavatel svůj postup (zpochybňovaný podanými námitkami) konkrétním způsobem nezodpovídá, je stěžovatel, chce-li hájit své právo na transparentní postup zadavatele, de facto nucen podávat návrh k Úřadu toliko na základě svých domněnek, tj. aniž by znal argumentaci, na jejímž základě zadavatel pokládá jeho tvrzení za nesprávná či irelevantní – přičemž nelze přehlížet, že s podáním návrhu je spojena i povinnost složit peněžitou kauci. S ohledem na uvedené konstruoval zákonodárce takové pojetí vyřizování námitek, které zajišťuje, že stěžovatel nebude na svých právech dotčen neochotou (či snad dokonce neschopností) zadavatele svůj postup racionálně hájit.

51. Na tomto místě považuje Úřad za vhodné doplnit, že pro splnění požadavku na srozumitelnost a dostatečné odůvodnění stanoviska zadavatele v rozhodnutí o námitkách není nutné, aby se zadavatel vypořádával s každým dílčím aspektem argumentace stěžovatele do nejmenších myslitelných podrobností; rozhodující je, zda zadavatel v rozhodnutí o námitkách poskytuje navrhovateli srozumitelné a dostatečně podrobné stanovisko k podstatě namítaných skutečností, tj. k podstatě argumentace navrhovatele.
52. Pokud zadavatel, resp. jím vyhotovené rozhodnutí o námitkách nevyhoví požadavku na přezkoumatelnost, může Úřad v souladu s § 263 odst. 5 zákona uložit nápravné opatření spočívající toliko ve zrušení rozhodnutí o námitkách. Zadavatel je v takovém případě povinen přezkoumatelným způsobem o námitkách rozhodnout znovu, neboť zákonodárce v předmětném ustanovení zákona formuloval právní fikci, že okamžikem nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu, kterým je toto nápravné opatření ukládáno, byly podány nové námitky s totožným obsahem. Takto „podané“ námitky pak nemohou být považovány za opožděné.
53. Se zřetelem na vše shora uvedené tedy Úřad přistoupil k posouzení toho, zda v šetřeném případě rozhodnutí o námitkách vyhovuje nárokům kladeným zákonem, jinými slovy, zda se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyjádřil podrobně a srozumitelně ke všem skutečnostem v nich tvrzeným, resp. zda není rozhodnutí o námitkách nepřezkoumatelné.
54. Navrhovatel v námitkách předně v návaznosti na hodnocení v rámci hodnotícího kritéria č. 2 sděluje, že vybraný dodavatel v jím podané nabídce uvedl údaje, které neodpovídají skutečnosti, když jako vzdálenost (délku trasy) mezi klíčovým místem a místem stavby použil trasu vedoucí přes dopravní omezení. Navrhovatel má za to, že předmětná trasa z nabídky vybraného dodavatele vede přes uzavřený most ev. č. 478-008, jenž znemožňuje užití silnice II/478 v ulici 1. května (přičemž této skutečnosti si dle navhovatele musel být vybraný dodavatel vědom již při podání nabídky). Dle navhovatele tak vybraný dodavatel nejen uvedl údaj neodpovídající skutečnosti, ale i porušil podmínky stanovené v zadávací dokumentaci, dle kterých musí předmětná trasa respektovat všechny dopravní předpisy či dopravní omezení pro trasu určenou k dopravě vozidel přepravujících živičnou směs. V této souvislosti navhovatel vyjadřuje přesvědčení, že při uvedení správných údajů by vybraný dodavatel maximální počet bodů pro předmětné kritérium nezískal. Navhovatel tedy shrnuje, že vybraný dodavatel ve své nabídce předložil nepravdivé údaje, které měly vliv na naplnění kritérií hodnocení, tudíž měl být vyloučen ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona ve spojení s § 48 odst. 8 zákona.
55. K předmětným tvrzením navhovatele se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyjádřil pouze obecným způsobem, když konstatoval, že vybraný dodavatel v rámci jím podané nabídky nepředložil trasu vedoucí přes uzavřený most ev. č. 478-008 (jak předpokládal navhovatel v námitkách), avšak uvedl zcela jinou trasu, kterou následně v objasnění nabídky dostatečně vysvětlil a doplnil podrobným popisem, ze kterého je zřejmé, že domněnky navhovatele obsažené v námitkách nejsou v posuzovaném případě naplněny. V této souvislosti zadavatel opět pouze v obecné rovině shrnul, že vybraný dodavatel v rámci jím podané nabídky neuvodil nepravdivé údaje, které by měly vliv na naplnění kritérií hodnocení a zadavatel proto s ohledem na shora uvedené neshledal důvody pro zrušení rozhodnutí o námitkách.
56. Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách neuvodil, na základě jakých úvah či skutečností dospěl k závěru, že předmětná trasa předložená vybraným dodavatelem

pro účely hodnocení nabídek splňuje podmínky dle zadávací dokumentace (zejm. respektuje všechny dopravní předpisy a dopravní omezení) a je v souladu se skutečností. Zadavatel předmětnou trasu v rozhodnutí o námitkách ani blíže nespecifikoval, přestože zadavateli musela být přesná podoba rozporované trasy známa již z obsahu nabídky vybraného dodavatele. Po provedeném objasnění nabídky ze strany vybraného dodavatele zadavatel rovněž disponoval informací o tom, zda předmětná trasa respektuje všechny dopravní předpisy a dopravní omezení, resp. zda odpovídá požadavkům dle čl. XI bodu 2. zadávací dokumentace. Zadavatel však tyto stěžejní informace do rozhodnutí o námitkách nezahrnul a omezil se na prosté konstatování, že vybraný dodavatel rozporovanou trasu z jím předložené nabídky objasnil a domněnky uvedené navrhovatelem v námitkách nejsou opodstatněné.

57. Úřad akcentuje, že vymezení trasy mezi klíčovým místem a místem stavby představuje v nyní šetřené věci naprosto stěžejní informaci pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele, když pouze na základě těchto skutečností by byl navrhovatel s to posoudit, zda vybraný dodavatel skutečně uvedl trasu splňující zadávací podmínky, resp. zda daný údaj odpovídal skutečnosti, tedy zda zadavatel skutečně postupoval v souladu se zákonem, či nikoliv. Úřad k tomu dodává, že prostřednictvím funkce „plánování tras“ na portálu [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz) (kterého měli účastníci k plánování trasy dle zadávací dokumentace využít) nelze rozporovanou trasu z nabídky vybraného dodavatele běžně zobrazit, tj. tato není nabízena jakožto žádná z aktuálně možných tras. Takto nabízené trasy jsou pak všechny delší než 15 km. Předmětnou trasu v podobě, jakou vybraný dodavatel předložil pro účely hodnocení nabídek, bylo možno zjistit teprve prostřednictvím manuálního zadání průjezdních bodů, resp. odpovídajících souřadnic do mapy na jmenovaném portálu. Z uvedeného je zřejmé, že bez znalosti konkrétních průjezdních bodů navrhovateli nemohla být známa přesná podoba trasy z nabídky vybraného dodavatele, a navrhovatel tudíž v okamžiku podání návrhu neměl možnost dovést ani ověřit, zda údaj 14,9 km je údajem pravdivým či nepravdivým, příp. zda vybraným dodavatelem zvolená trasa splňuje podmínky dle zadávací dokumentace, resp. naopak bylo naprosto pochopitelné jeho přesvědčení, že trasa respektující všechny dopravní předpisy a omezení není možná.
58. Úřad se neztotožňuje s názorem zadavatele, že tento nemohl s ohledem na § 218 odst. 2 zákona rozporovanou trasu z nabídky vybraného dodavatele v rozhodnutí o námitkách blíže specifikovat. Dotčené ustanovení zákona se týká ochrany informací souvisejících se zadávacím řízením poskytovaných na žádost dle zákona o svobodném přístupu k informacím. V posuzovaném případě však navrhovatel nežádal o poskytnutí informací dle citovaného zákona, nýbrž se jakožto účastník zadávacího řízení bránil proti postupu zadavatele v zadávacím řízení, konkr. proti výběru dodavatele, tj. proti postupu přímo navrhovatele ovlivňujícího, a to prostřednictvím legitimních námitek podaných podle § 241 zákona. Jak již Úřad opakovaně uvedl výše, s vyřízením námitek je spojena povinnost zadavatele podrobně a srozumitelně se vyjádřit ke všem v námitkách tvrzeným skutečnostem a předcházet tak řešení sporů před Úřadem v rámci „sekundární“ roviny přezkumu (návrhové řízení) postupů zadavatele, přičemž zákon v tomto kontextu v obecnosti neomezuje zadavatele v šíři sdělovaných informací a v šetřeném případě ani z dostupných podkladů neplyne, že by byl zadavatel v možnosti sdělit danou informaci jakkoliv jinak omezen. Úřad k tomu proto uzavírá, že v posuzovaném případě nebyl důvod, aby zadavatel v rozhodnutí o námitkách rozporovanou trasu nespecifikoval. Zadavatel měl navrhovateli vysvětlit, na základě jakých konkrétních skutečností považuje rozporovanou trasu z nabídky vybraného dodavatele za

reálnou a souladnou s požadavky zadávací dokumentace a proč nejsou tvrzení navrhovatele obsažená v námitkách pravdivá.

59. Lze tedy shrnout, že ač zadavatel na námitku navrhovatele v rozhodnutí o námitkách reagoval, učinil tak v podstatě pouze prostou negací tvrzení navrhovatele, aniž by se věcně vyjádřil k podstatě vznesené námitky a aniž by podrobně a srozumitelně vypořádal navrhovatelem v námitkách předestřené skutečnosti. Navrhovatel proto nebyl na podkladě informací uvedených v rozhodnutí o námitkách schopen vyhodnotit postup zadavatele v kontextu vznesené námitky, neboť se nedozvěděl stěžejní informace potřebné k tomuto zhodnocení. Jinými slovy, z uvedené reakce zadavatele nevyplývá žádné konkrétně uchopitelné zdůvodnění, které by navrhovatel mohl dále přezkoumat a vyhodnotit, zda podat návrh dle § 250 zákona, či nikoliv, jak případně vymezit předmět podaného návrhu a jakou zvolit argumentaci, což je podstatou a stěžejním úkolem rozhodnutí o námitkách. Úřad však považuje za vhodné zdůraznit, že se v posuzovaném případě nejedná o „spekulativní“ návrh, který by obsahoval pouze domněnky navrhovatele bez bližších argumentů. Úřad má za to, že navrhovatel v námitkách i následném návrhu sdělil své výhrady k postupu zadavatele v dostatečné míře relevance a podrobností, když zpochybnil výběr dodavatele z důvodu otázky pravdivosti údajů obsažených v nabídce vybraného dodavatele, resp. otázky splnění podmínek zadávací dokumentace, a to na podkladě informací, jež měl v dané době k dispozici. Vyšší míra spekulativního charakteru některých v návrhu uváděných skutečností je způsobena právě nedostatkem ve vypořádání námitek navrhovatele ze strany zadavatele, který navrhovateli nesdělil stěžejní informace ohledně rozporované trasy z nabídky vybraného dodavatele (kdy v tomto kontextu lze akcentovat, že trasy z klíčového místa uvedeného v nabídce vybraného dodavatele do místa stavby běžně dostupné na [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz), což byl dle zadávací dokumentace server rozhodný pro zjištění délky dotčené trasy, vybraným dodavatel nabízenou trasu neobsahovaly a všechny byly delší než 15 km, tudíž je pochopitelné, že navrhovatel byl přesvědčen, že vybraný dodavatel nemohl předložit trasu do 15 km splňující zadávací podmínky). Navrhovatel tedy nebyl s to bránit svá práva jiným způsobem, než podat proti výběru dodavatele (a souvisejícímu rozhodnutí o námitkách) návrh k Úřadu, ač jeho argumentační možnosti byly s ohledem na uvedené omezeny.
60. Úřad shrnuje, že primárního účelu institutu námitek, tj. aby se navrhovatel dozvěděl autentický názor zadavatele na jím vznesené připomínky k postupu zadavatele v zadávacím řízení nebylo, v šetřeném případě dosaženo. Za této situace se Úřadu jeví jako krajně nespravedlivé, aby se navrhovatel až v průběhu správního řízení dozvěděl stěžejní skutečnosti nezbytné pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele, resp. aby zadavatel až v průběhu správního řízení představil komplexní argumentaci ohledně důvodů pro konstatování souladu nabídky vybraného dodavatele s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci a pravdivosti dotčených údajů (kterou přitom musel znát od samého počátku, resp. od okamžiku podání nabídky vybraného dodavatele, příp. následného objasnění nabídky), opřenou o relevantní podklady, na základě které by dosáhl zamítnutí návrhu, a v důsledku toho též propadnutí navrhovatelem složené kauce státu.
61. S poukazem na shora uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup pro vyřizování námitek stanovený v § 245 odst. 1 zákona, když se v odůvodnění rozhodnutí o námitkách podrobně a srozumitelně nevyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným v námitkách navrhovatele, resp. když dostatečně neodůvodnil odmítnutí vznesené námitky

navrhovatele spočívající v tom, že vybraný dodavatel v jím předložené nabídce uvedl nepravdivé údaje, které měly vliv na naplnění kritérií hodnocení, když pro účely hodnocení v rámci hodnotícího kritéria č. 2 uvedl trasu, která nerespektovala podmínky dle zadávací dokumentace, čímž se rozhodnutí o námitkách stalo nepřezkoumatelným pro nedostatek důvodů.

62. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
63. Pro úplnost Úřad uvádí, že dalšími v návrhu namítanými skutečnostmi se již nezabýval, neboť skutečnost, že rozhodnutí o námitkách trpí vadou nepřezkoumatelnosti, je důvodem pro uložení nápravného opatření dle § 263 odst. 5 zákona. Zkoumání dalších důvodů svědčících dle navrhovatele o nezbytnosti uložení nápravného opatření je tedy v dané situaci nadbytečné.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení nápravného opatření**

64. Úřad s odkazem na § 263 odst. 1 zákona konstatuje, že není vázán návrhem v tom, jaké nápravné opatření navrhovatel požaduje. Úřad jakožto správní orgán je podle § 2 odst. 3 správního řádu povinen v rámci správního řízení šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Proto přijme pouze takové nápravné opatření, které odstraňuje nezákonný stav.
65. Vzhledem k tomu, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovatele podrobně nevyjádřil ke vznesené námitce navrhovatele, jak mu ukládá § 245 odst. 1 zákona, v důsledku čehož je předmětné rozhodnutí zadavatele o námitkách nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, rozhodl Úřad v souladu s § 263 odst. 5 zákona toliko o zrušení rozhodnutí o námitkách, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
66. Úřad doplňuje, že byť se jím uložené nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o námitkách může jevit jako přísné, není dle přesvědčení Úřadu v šetřeném případě ve vztahu k zadavateli nikterak nepřiměřené nebo nespravedlivé, a to i s přihlédnutím k právům a oprávněným zájmům navrhovatele a možnému výše nastíněnému dopadu zadavatelova postupu, resp. výsledku správního řízení na navrhovatele. Lze dodat, že zadávací řízení je značně formalizovaný proces, který musí vyhovovat zákonem stanoveným podmínkám, zadavatel tedy musí na každý svůj krok nahlížet též z toho pohledu, zda je v souladu se zákonem. Za takového stavu věci nemůže zadavatel dodavatelům zastřít své úvahy, na jejichž základě dospěl k závěru, že postupuje v souladu se zákonem, neboť právě to je základním smyslem rozhodnutí o námitkách. Úřad proto neshledává nepřiměřeným uložení takového nápravného opatření, jež má zadavatele přimět k větší pečlivosti při přezkoumávání obsahu námitek a svůj postup navrhovateli relevantním způsobem odůvodnit.
67. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 263 odst. 5 zákona platí, že okamžikem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí byly navrhovatelem podány nové námitky s totožným obsahem, které zadavatel nemůže odmítnout jako opožděné. Bude tedy na zadavateli, aby reflektoval skutečnosti uvedené v odůvodnění tohoto rozhodnutí a o námitkách navrhovatele opětovně rozhodl způsobem, který bude souladný s § 245 odst. 1 zákona.

**K výroku III. tohoto rozhodnutí – uložení zákazu uzavřít smlouvu**

68. Podle § 263 odst. 8 zákona platí, že ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
69. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy [s důsledky zastavení správního řízení dle § 257 písm. j) zákona] ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
70. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o námitkách navrhovatele, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

**K výroku IV. tohoto rozhodnutí – povinnost uhradit náklady řízení**

71. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v ustanovení § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
72. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o námitkách, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
73. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2023000534.

**POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výrokům I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení

o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, 702 23 Ostrava
2. COLAS CZ, a.s., Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9
3. STRABAG a.s., Kačírkova 982/4, 158 00 Praha 5

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy