



UOHSX0012R90

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0473/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-34625/2023/500

Brno 12. 9. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, ve správním řízení zahájeném dne 14. 7. 2023 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín,
- navrhovatel – OLMAN SERVICE s.r.o., IČO 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 1389/1b, Bystrc, 635 00 Brno,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „UTB – Úklid objektů U4, U13, U14, U18 - 2023“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 22. 5. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 5. 2023 pod ev. č. Z2023-021539, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 5. 2023 pod ev. č. 2023/S 101-319267,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – OLMAN SERVICE s.r.o., IČO 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 1389/1b, Bystrc, 635 00 Brno – ze dne 14. 7. 2023 **se v části směřující proti postupu zadavatele** – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – **při vyřizování žádosti jmenovaného navrhovatele o vyplnění dotazníků spokojenosti pro účely podání nabídky do zadávacího řízení podle § 265 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,**

v rozhodném znění, **zamítá, neboť tato část návrhu nesměřuje proti postupu, který je jmenovaný zadavatel povinen dodržovat podle citovaného zákona.**

II.

Návrh navrhovatele – OLMAN SERVICE s.r.o., IČO 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 1389/1b, Bystrc, 635 00 Brno – ze dne 14. 7. 2023 **se vyjma části směřující proti postupu zadavatele – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – při vyřizování žádosti jmenovaného navrhovatele o vyplnění dotazníků spokojenosti pro účely podání nabídky do zadávacího řízení podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.**

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČO 70883521, se sídlem T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín (dále jen „zadavatel“ nebo „UTB“) – zahájil dne 22. 5. 2023 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „UTB – Úklid objektů U4, U13, U14, U18 - 2023“; oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 5. 2023 pod ev. č. Z2023-021539 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 5. 2023 pod ev. č. 2023/S 101-319267 (dále jen „zadávací řízení“ nebo „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je podle bodu 6. zadávací dokumentace podepsané dne 22. 5. 2023 (dále jen „zadávací dokumentace“) *„dlouhodobý pravidelný, nepravidelný a mimořádný úklid, včetně dodávek hygienického materiálu a zimní údržby a ošetřování zeleně, v objektech Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, objekt U4 na adrese Univerzitní 2431, objekt U13 na adrese nám. T. G. Masaryka 5555, objekt U14 na adrese Havlíčkovo nábřeží 600, objekt U18 na adrese Štefánikova 5670 vše v k. ú. Zlín v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami. Předmět plnění veřejné zakázky je dále vymezen vzorem Smlouvy, který tvoří přílohu zadávací dokumentace.“*
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky (vč. vyhrazené změny závazku ze smlouvy) činí podle bodu 5. zadávací dokumentace 35 702 478 Kč bez DPH.
4. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavateli byly dne 22. 6. 2023 doručeny námitky z téhož dne směřující proti zadávacím podmínkám dále jen „námitky“) podané dodavatelem – OLMAN SERVICE s.r.o., IČO 26293102, se sídlem Jakuba Obrovského 1389/1b, Bystrc, 635 00 Brno (dále jen „navrhovatel“).
5. Námitky zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 7. 7. 2023 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) odmítl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 7. 7. 2023.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel s rozhodnutím o námitkách nesouhlasil, podal dne 14. 7. 2023 návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

7. Úřad obdržel předmětný návrh dne 14. 7. 2023 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“) ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

8. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.

Obsah návrhu

7. V návrhu navrhovatel zejména reaguje na konkrétní argumenty zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách, které se týkají jeho námitky proti způsobu hodnocení nabídek, resp. proti kritériu hodnocení č. 3 „Spokojenost objednatelů s členy realizačního týmu“ (dále jen „namítané kritérium hodnocení“), které je hodnoceno na základě vyplněných dotazníků spokojenosti, jejichž vzory tvoří Přílohu č. 10 „Dotazník spokojenosti MT“ zadávací dokumentace (dále jen „dotazník spokojenosti manažera“) a Přílohu č. 11 „Dotazník spokojenosti PDS“ zadávací dokumentace (dále jen „dotazník spokojenosti vedoucího“). Navrhovatel též zmiňuje kumulaci požadavků na realizační tým. Dále navrhovatel brojí proti zadávací podmínce stanovené v bodu 13.3 zadávací dokumentace, v níž zadavatel stanovil, že dotazník spokojenosti manažera a dotazník spokojenosti vedoucího má být „*potvrzený (podepsaný) osobou oprávněnou jednat za objednatele*“. Dle navrhovatele v návaznosti na odůvodnění rozhodnutí o námitkách, ve kterém zadavatel uvedl, že „*(d)otazník spokojenosti tak může podepsat osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních, ne však osoba odpovědná ve věcech technických a není vyžadován podpis statutárního zástupce*“, je zadávací podmínka týkající se potvrzení dotazníků spokojenosti netransparentní, nepřiměřená, diskriminující a zmatečná.

8. Navrhovatel v návrhu reaguje také na tvrzení zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách, že v šetřeném zadávacím řízení obdržel 2 nabídky, což dle něj dokazuje, že byly zadávací podmínky zadavatelem stanoveny v rozporu s § 6 odst. 1 zákona, konkrétně zásadou přiměřenosti, a v rozporu s § 36 odst. 1 zákona, kdy jsou vytvářeny bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. K tomu pak navrhovatel dodává, že v „*prvním a následně zadavatelem zrušeném zadávacím řízení s názvem UTB – Úklid objektů U4, U13, U14, U18 obdržel celkem 7 nabídek*“. Dle navrhovatele měl zadavatel, když obdržel pouze 2 nabídky, vyhovět námitkám podaným navrhovatelem a měl zadávací řízení zrušit.

9. Navrhovatel v návrhu dále brojí proti zadávací podmínce stanovené v bodu 2.1. Přílohy č. 2 „Formulář nabídky dodavatele“ Přílohy č. 2 „Kvalifikační dokumentace“ zadávací dokumentace (dále jen „kvalifikační dokumentace“), podle níž „*(d)odavatel je oprávněn v nabídce dále doložit osvědčení objednatelů s poskytnutím služeb, kterými dodavatel prokazuje zkušenosti člena realizačního týmu s realizací služeb.*“ K této podmínce navrhovatel namítá, že je v přímém rozporu s komentářem k § 79 odst. 2 písm. b) zákona, podle něhož zadavatel není oprávněn vyžadovat, aby dodavatelé v nabídkách předložili osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí dodávek nebo služeb. Dle navrhovatele se tak jedná o nezákonnou zadávací podmínku.

10. Návrhem navrhovatel též brojí proti postupu zadavatele při vyřizování žádosti navrhovatele o vyplnění dotazníků spokojenosti pro účely zpracování jeho nabídky. Navrhovatel tento postup zadavatele označil za rozporný se zásadami rovného zacházení a zákazů diskriminace stanovenými v § 6 odst. 2 zákona.
11. V závěru návrhu pak navrhovatel uvádí, že *„kumulované požadavky zadavatele na realizační tým jsou v rozporu s § 6 odst. 1. ZZVZ zásadou přiměřenosti a ani v teoretické rovině nelze těmto požadavkům vyhovět, dále jsou v rozporu s § 36 odst. 1) ZZVZ, kdy jsou vytvářeny bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a dále jsou v rozporu s § 79 odst. 2. b) ZZVZ, kdy zadavatel není oprávněn vyžadovat, aby dodavatelé v nabídkách předložili osvědčení objednatelů a stěžovatel se domáhá zrušení zadávacího řízení.“*
12. Navrhovatel se návrhem domáhá zrušení zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku.
Další průběh správního řízení
13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-26988/2023/511 ze dne 17. 7. 2023.
14. Jelikož Úřadu z obsahu návrhu nebylo patrné, které konkrétní věci se návrh týká, zejména zda navrhovatel návrhem napadá tytéž skutečnosti jako v námitkách, vyzval navrhovatele usnesením ze dne 18. 7. 2023 k upřesnění návrhu.
15. Dne 20. 7. 2023 Úřad obdržel „Upřesnění Návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 14. 7. 2023“ ze dne 19. 7. 2023 (dále jen „upřesnění návrhu“), ze kterého vyplývá, že navrhovatel návrhem napadá namítané kritérium hodnocení, resp. kumulování požadavků na realizační tým, jež dle navrhovatele plyne z části „Informace o zakázce“ dotazníku spokojenosti manažera a dotazníku spokojenosti vedoucího (dále souhrnně též „dotazníky spokojenosti“), a dále napadá zadávací podmínku, podle níž jsou dodavatelé oprávněni doložit *„osvědčení objednatelů s poskytnutím služeb, kterými dodavatel prokazuje zkušenosti člena realizačního týmu s realizací služeb“*. Navrhovatel též uvádí, že je současným dodavatelem úklidových služeb pro zadavatele a *„jestliže zadavatel neposkytnul/nevyplnil dotazníky spokojenosti pro navrhovatele, pak jednal v rozporu s § 6 odst. 2 ZZVZ“*.
16. Rozhodnutím Úřadu ze dne 19. 7. 2023 Úřad podle § 61 správního řádu zamítl žádost navrhovatele o nařízení předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.
17. Dne 24. 7. 2023 Úřad obdržel dokumentaci o zadávacím řízení a vyjádření zadavatele k návrhu.
Vyjádření zadavatele k návrhu
18. Zadavatel se ve svém vyjádření k návrhu vyjádřil zejména k tvrzením navrhovatele týkajícím se postupu zadavatele při vyřizování žádosti navrhovatele o vyplnění dotazníků spokojenosti pro účely podání nabídky do zadávacího řízení, k čemuž uvedl, *„že i kdyby nebylo vzato v potaz to, že nebyly doručeny řádně, nikterak není založena povinnost/nárok zadavatele k jejich vyplnění. Zadavatel neodpovídá za absenci dalších dotazníků spokojenosti, které by splnily požadované. (...) Sama společnost v závěru návrhu uvádí, že čekala na zaslání vyplněných dotazníků zadavatelem, a v okamžiku, kdy je neobdržela, podala tento návrh. Lze tím však dovodit, že pokud by je obdržela, shledala a považovala by společnost zadávací podmínky, stejně jako celé řízení za zákonné, s ohledem na to, že sama tvrdí, že připravovala nabídku*

a řádně by se zúčastnila? Brání se tedy způsobem, který sice dovoluje zákon, avšak v případě, že jsou rozpory se zákonným zadáváním v zakázce, nikoliv pokud chce donutit zadavatele k úkonu, který zadavatel odmítl, nestihl udělat nebo zkrátka neprovedl.“

19. K tvrzení navrhovatele, že byly zadávací podmínky zadavatelem stanoveny v rozporu se zásadou přiměřenosti a v rozporu s § 36 odst. 1 zákona, jelikož v zadávacím řízení byly podány pouze 2 nabídky, zadavatel sdělil: „Požadavky a systém hodnocení jsou postaveny na zcela jiných pravidlech a to, že v předchozím řízení bylo podáno 7 nabídek, a nyní pouze dvě, nezakládá domněnku o tom, že byly zadavatelem vytvořeny bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. (...) při důrazu na prokázání kvality poskytovatele při hodnocení, které se nesusoustrdí na nejnižší cenu, je veřejná zakázka zaměřena na jiný okruh zájemců než v předchozím řízení. (...) Zadavatel přistoupil k zakázce svědomitě, promítl do jejího zadávání veškeré jeho potřeby jako veřejné vysoké školy, s letitou zkušeností při provádění této služby – úklidu, a to vše v souladu se zákonem.“

Další průběh správního řízení

20. Usnesením ze dne 24. 7. 2023 určil Úřad zadavateli lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
21. Usnesením ze dne 9. 8. 2023 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 261 odst. 3 zákona lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
22. Účastníci správního řízení se ve lhůtě stanovené Úřadem k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.
23. Rozhodnutím Úřadu ze dne 24. 8. 2023 bylo zadavateli nařízeno z moci úřední předběžné opatření, kterým byl uložen zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

24. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků správního řízení a na základě vlastních zjištění rozhodl o tom, že:

- návrh navrhovatele se v části směřující proti postupu zadavatele při vyřizování žádosti navrhovatele o vyplnění dotazníků spokojenosti pro účely podání nabídky do zadávacího řízení podle § 265 písm. c) zákona zamítá, neboť tato část návrhu nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona;
- ve zbývajících částech se návrh zamítá podle § 265 písm. a) zákona, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

25. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

26. Podle § 265 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona.

Zjištěné skutečnosti

27. Podle bodu 13. zadávací dokumentace je základním kritériem hodnocení ekonomická výhodnost nabídky, kterou bude zadavatel hodnotit dle níže uvedených kritérií hodnocení s následujícími procentuálními váhami:

Pořadové číslo kritéria hodnocení	Název kritéria hodnocení	Váha kritéria hodnocení
1	Nabídková cena	50 %
2	Zaručená hrubá mzda úklidového pracovníka	20 %
3	Spokojenost objednatelů s členy realizačního týmu	20 %
4	Koncepce inovace v ekologickém přístupu k úklidu	10 %

28. Podle bodu 13.3 zadávací dokumentace spokojenost objednatelů s členem realizačního týmu bude hodnocena na základě vyplněných dotazníků spokojenosti, jejichž vzory tvoří přílohy zadávací dokumentace.
29. V námitkách navrhovatel uvedl, že se „*vyjádří k samotnému splnění/dosažitelnosti doložení dotazníků spokojenosti, a to konkrétně u samotného zadavatele*“. Navrhovatel následně uvedl následující: „*Vzhledem k tomu, že od 1.8.2006 jsme stávajícím dodavatelem úklidových služeb pro zadavatele s celkovým rozsahem plnění přesahujícím 70.000 m² ploch úklidu a částkou 9 mil. Kč/rok bez DPH, kdy také stávajíc provádíme úklid objektů U4, U13, U14 a U18, které jsou součástí předmětného zadávacího řízení, požádali jsme (...) vedoucího technicko-provozního odboru - kontaktní osobu zadavatele k vyplnění dotazníků spokojenosti a jejich následnou autorizaci osobou oprávněnou jednat za objednatele (...) Konstatujeme, že k dnešnímu dni tj. 22.6.2023 stěžovatel neobdržel žádné vyplněné a autorizované dotazníky spokojenosti, současně neobdržel žádnou zprávu o tom, zdali nám dotazníky spokojenosti objednatel poskytne ANO, nebo NE a vše výše uvedené vnímáme jako naprosto nepřijatelnou skutečnost, která je v rozporu s § 6 odst. 2 ZZVZ ...zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace!*“.
30. V rozhodnutí o námitkách zadavatel k námitce citované v předchozím odstavci odůvodnění tohoto rozhodnutí sdělil, že vedoucí technicko-provozního odboru je „*osobou odpovídající za věcné plnění z uzavřených úklidových smluv, nikoliv osobou oprávněnou jednat za zadavatele v případě veřejné zakázky, v rámci které požadovala společnost vyplnit dotazníky. V případě jakékoliv oficiální žádosti je jediným kontaktním místem fyzická nebo elektronická podatelna zadavatele, ve které dojde k řádnému zaevidování a distribuci na odpovědná místa k vyřízení. I za předpokladu řádného doručení žádosti o vyplnění dotazníků, s uvedením data, do kterého mají být dotazníky vráceny, zadavatel uvádí, že je prokazatelné, že společnost dlouhodobě neplní své povinnosti z uzavřených smluv řádně, nesouhlasí se záměrem zadavatele vybudovat poskytování úklidových služeb na základě kontrol odvedené práce a hodnocení její kvality, a nelze dotazníky vyplnit jinak, než pravdivě. Kladné hodnocení není možno udělit.*“
31. Navrhovatel v návrhu reagoval na odůvodnění zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách týkající se jeho postupu při vyřizování žádosti navrhovatele o poskytnutí dotazníků spokojenosti s tím, že vedoucí technicko-provozního odboru neodpověděl na e-mailové žádosti navrhovatele o vyplnění dotazníků spokojenosti a jejich autorizaci osobou oprávněnou jednat za zadavatele a ani nereagoval na telefonické urgencye navrhovatele, a to i přesto, že „*dle stávající platné Smlouvy o úklidových službách ze dne 11.12.2018 (objektu U18, tedy*

objektu který je součástí stávajícího zadávacího řízení) je osobou oprávněnou jednat ve věcech technických“. Z argumentace zadavatele uvedené v rozhodnutí o námitkách navrhovatel dovozuje, že dotazníky spokojenosti¹ „nejen vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, ale byly k navrhovateli diskriminační, protože by je vyplňovala, respektive nevyplnila a neposkytla jedna osoba, která tak významně mohla ovlivnit hodnocení zadávacího řízení, protože váha hodnotícího kritéria Spokojenost objednatelů s členy realizačního týmu (dotazníky spokojenosti) byla stanovena na 20%!“. Dále v návrhu pak navrhovatel vyvrací dle něj nepravdivé tvrzení zadavatele uvedené v odůvodnění rozhodnutí o námitkách, že si navrhovatel „dlouhodobě neplní své povinnosti z uzavřených smluv řádně“.

32. V upřesnění návrhu navrhovatel opakovaně uvedl, že „je současným dodavatelem úklidových služeb pro zadavatele a jestliže zadavatel neposkytnul/nevyplnil dotazníky spokojenosti pro navrhovatele, pak jednal v rozporu s § 6 odst. 2 ZZVZzákaz diskriminace!“
33. Ve vyjádření k návrhu zadavatel k části návrhu, v níž navrhovatel brojí proti jeho postupu při vyřizování žádosti navrhovatele o vyplnění dotazníků spokojenosti pro účely podání jeho nabídky do zadávacího řízení (tedy proti neposkytnutí dotazníků spokojenosti zadavatelem), mj. upozornil, že dotazníky spokojenosti mu nebyly doručeny řádně, a dodal, že nemá povinnost dotazníky spokojenosti navrhovateli vyplnit, tj. navrhovatel nemá nárok na jejich vyplnění zadavatelem.
34. Úřad z veřejně dostupných zdrojů (viz <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/7612527?backlink=ikm0q>) zjistil, že zadavatel s navrhovatelem dne 11. 12. 2018 uzavřel Smlouvu o úklidových službách, jejímž předmětem je „provádění pravidelných úklidových a čistících prací, odklizení sněhu a kompletního hygienického servisu (dále též »služby«) pro objekt Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, objekt »U18«, Štefánikova 5670, 760 01 Zlín (dále též jen »objekt« či »místo plnění«). Součástí plnění dle této smlouvy je též mimořádný a nepravdivý úklid.“

Právní posouzení

35. Z obsahu návrhu (v návaznosti na obsah námitek a upřesnění návrhu) vyplývá, že směřuje mj. proti postupu zadavatele při vyřizování žádosti navrhovatele o vyplnění dotazníků spokojenosti pro účely zpracování jeho nabídky, přičemž navrhovatel tento postup zadavatele označuje za rozporný se zásadami rovného zacházení a zákazu diskriminace stanovenými v § 6 odst. 2 zákona. K tomu Úřad uvádí, že postup při vyřizování žádosti navrhovatele o vyplnění dotazníků spokojenosti pro účely podání nabídky do zadávacího řízení, jehož nezákonnost navrhovatel v návrhu namítá, není postupem stanoveným zákonem pro zadávání veřejné zakázky. Jde sice o postup UTB, který v šetřené veřejné zakázce je současně zadavatelem, nejedná se však o postup, který by byl součástí zadávání veřejné zakázky (resp. nejedná se o úkon zadavatele v předmětném zadávacím řízení). UTB totiž při vyřizování žádosti navrhovatele o vyplnění dotazníků spokojenosti pro účely podání nabídky do zadávacího řízení nevystupuje v pozici zadavatele ve smyslu zákona (tedy v pozici subjektu zadávacího veřejnou zakázku), ale v pozici smluvního partnera navrhovatele na základě existujícího smluvního vztahu (konkrétně Smlouvy o úklidových službách ze dne 11. 12. 2018), v rámci

¹ Pozn. Úřadu: Dle zadávací dokumentace dotazníky spokojenosti účastníci zadávacího řízení předkládají v rámci kritéria hodnocení č. 3 „Spokojenost objednatelů s členy realizačního týmu“ a jejich vzory tvoří Přílohu č. 10 „Dotazník spokojenosti MT“ zadávací dokumentace a Přílohu č. 11 „Dotazník spokojenosti PDS“ zadávací dokumentace.

něhož mu navrhovatel poskytuje úklidové služby; UTB je tedy v pozici objednatele navrhovatelem již realizované zakázky, k níž navrhovatel žádá o vystavení dotazníků spokojenosti pro účely podání nabídky. Postup UTB při vyřizování žádosti navrhovatele o vyplnění dotazníků spokojenosti tudíž nemůže představovat porušení zákona při zadávání veřejné zakázky a nejde tak o postup zadavatele, který je možné napadnout návrhem podle zákona.

36. S ohledem na výše uvedené Úřad uzavírá, že část návrhu, v níž navrhovatel brojí proti postupu zadavatele při vyřizování žádosti navrhovatele o vyplnění dotazníků spokojenosti pro účely podání nabídky do zadávacího řízení, nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona. Vzhledem k tomu rozhodl Úřad o zamítnutí této části návrhu podle § 265 písm. c) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

37. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
38. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
39. Podle § 36 odst. 1 zákona zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
40. Podle § 73 odst. 4 zákona v nadlimitním režimu není zadavatel oprávněn požadovat prokázání jiné kvalifikace, než která je uvedena v odstavcích 1 až 3; tím není dotčen § 48 odst. 5 až 7 zákona.
41. Podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
42. Podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům
43. Podle § 116 odst. 1 zákona pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky podle kvality je zadavatel povinen stanovit kritéria, která vyjadřují kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky.
44. Podle § 116 odst. 2 zákona kritériem kvality mohou být zejména
- a) technická úroveň,
 - b) estetické nebo funkční vlastnosti,
 - c) uživatelská přístupnost,

- d) sociální, environmentální nebo inovační aspekty,
- e) organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky v případě, že na úroveň plnění má významný dopad kvalita těchto osob,
- f) úroveň servisních služeb včetně technické pomoci, nebo
- g) podmínky a lhůta dodání nebo dokončení plnění.

45. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Zjištěné skutečnosti

46. Podle bodu 5. zadávací dokumentace předpokládaná hodnota veřejné zakázky za 1 rok poskytování služeb je 5 950 413 Kč bez DPH.

47. Podle bodu 13. zadávací dokumentace je základním kritériem hodnocení ekonomická výhodnost nabídky, kterou bude zadavatel hodnotit dle níže uvedených kritérií hodnocení s následujícími procentuálními váhami:

Pořadové číslo kritéria hodnocení	Název kritéria hodnocení	Váha kritéria hodnocení
1	Nabídková cena	50 %
2	Zaručená hrubá mzda úklidového pracovníka	20 %
3	Spokojenost objednatelů s členy realizačního týmu	20 %
4	Koncepce inovace v ekologickém přístupu k úklidu	10 %

48. V bodu 13.3 zadávací dokumentace zadavatel stanovil: „V rámci tohoto kritéria hodnocení bude zadavatel hodnotit spokojenost objednatelů dodavatele s níže uvedenými členy realizačního týmu (osoby shodné s osobami nabídnutými dodavatelem v rámci technické kvalifikace dle čl. 12 této ZD – č. 6 Přílohy č. 2 – Kvalifikační dokumentace). Spokojenost objednatelů s členy realizačního týmu by měla garantovat schopnost dodavatele realizovat plnění této veřejné zakázky včas a v maximální možné kvalitě.

V rámci tohoto kritéria hodnocení bude hodnocena spokojenost objednatelů s níže uvedenými členy realizačního týmu při realizaci maximálně 5 referenčních zakázek, na kterých se členové realizačního týmu podíleli v požadované (či obdobné) pozici, od 5 objednatelů, přičemž každá z těchto referenčních zakázek musí splňovat následující požadavky:

Manažer týmu

- referenční zakázka spočívala v úklidových službách, které byly prováděny v objektech určených pro užívání širokou veřejností (administrativní budovy, školy, sportovní haly, knihovny, úřady, části nemocnic a zdravotnických zařízení přístupné široké veřejnosti) s minimální celkovou výměrou 10 000 m² pro jednoho objednatele a zároveň byla tato zakázka realizována ve finančním objemu min. 1.500.000 Kč bez DPH v jednom roce;
- referenční zakázka byla realizována v posledních 5 letech před zahájením tohoto zadávacího řízení;
- v rámci realizace referenční zakázky působil konkrétní člen realizačního týmu na pozici Manažera týmu či obsahově shodné, a to po dobu min. 50 % její celkové realizace u referenční zakázky nepřesahující délku trvání 1 roku nebo alespoň po dobu 1 roku u referenční zakázky přesahující délku trvání 1 roku a více.

U Manažera týmu bude zadavatel akceptovat max. 3 potvrzené dotazníky spokojenosti od 3 různých objednatelů.

Pracovníci vedoucí směny objektů č. 1 a č. 2

- *referenční zakázka spočívala v úklidových službách, které byly prováděny v objektech určených pro užívání širokou veřejností (administrativní budovy, školy, sportovní haly, knihovny, úřady, části nemocnic a zdravotnických zařízení přístupné široké veřejnosti) s minimální celkovou výměrou 5 000 m² pro jednoho objednatele a zároveň byla tato zakázka realizována ve finančním objemu min. 750.000 Kč bez DPH v jednom roce;*
- *referenční zakázka byla realizována v posledních 5 letech před zahájením tohoto zadávacího řízení;*
- *v rámci realizace referenční zakázky působil konkrétní člen realizačního týmu na pozici či obsahově shodné, a to po dobu min. 50 % její celkové realizace u referenční zakázky nepřesahující délku trvání 1 roku nebo alespoň po dobu 1 roku u referenční zakázky přesahující délku trvání 1 roku a více.*

U Pracovníků vedoucích směnu č. 1 a č. 2 bude zadavatel akceptovat max. 3 potvrzené dotazníky spokojenosti od 3 různých objednatelů s tím, že musí být doložen jeden potvrzený dotazník za každého Pracovníka vedoucího směnu č. 1 a č. 2. V případě, že dodavatel předloží potvrzené dotazníky spokojenosti pouze k jednomu Pracovníkovi vedoucího směnu (č. 1 nebo č. 2) bude mu započítán do bodového hodnocení pouze jeden potvrzený dotazník s nejvyšším počtem bodů.

Předmětem hodnocení v rámci tohoto kritéria hodnocení mohou být i ty referenční zakázky, kterými člen realizačního týmu prokazuje splnění požadavků technické kvalifikace dle čl. 12 této ZD.

Spokojenost objednatelů s členem realizačního týmu bude hodnocena na základě vyplněných dotazníků spokojenosti, jejichž vzory tvoří přílohu č. 10 a 11 této ZD. Zadavatel bude akceptovat pouze dotazník spokojenosti potvrzený (podepsaný) osobou oprávněnou jednat za objednatele. Na dotazník spokojenosti, který bude předložen v nabídce bez podpisu osoby oprávněné jednat za objednatele, bude zadavatelem při hodnocení nabídek pohlíženo jako by nebyl předložen, tj. nebudou za něj přidělovány body. Zadavatel rovněž nebude přidělovat body za dotazník spokojenosti, ze kterého nebude zřejmé naplnění výše uvedených požadavků na referenční zakázku. V případě, že dodavatel předloží větší počet vyplněných dotazníků spokojenosti, budou pro účely hodnocení nabídek zohledněny vždy dotazníky spokojenosti s nejvyšším počtem bodů.

Dodavatel získá body pouze za vyplněný a potvrzený (podepsaný) dotazník spokojenosti, v němž budou objednatelem ohodnoceny v něm uvedené oblasti zkušeností objednatele s konkrétním členem realizačního týmu. Konkrétní způsob ohodnocení je uveden ve vzoru dotazníku spokojenosti. V případě, že bude v dotazníku spokojenosti ponechané některé pole prázdné (např. ve znění „zvolte položku“), bude tomuto aspektu zadavatelem přiděleno automaticky 0 bodů.

Konečný počet bodů, který dodavatel získá za vyplněný a potvrzený (podepsaný) dotazník spokojenosti, je tvořen aritmetickým průměrem bodů (matematicky zaokrouhlen na dvě desetinná místa) za všechny ohodnocované oblasti zkušeností. Aritmetický průměr bude spočítán zadavatelem v rámci hodnocení nabídek. Za každý vyplněný dotazník lze získat

max. 10 bodů. Dodavatel v tomto kritériu hodnocení může celkově získat max. 100 bodů (5 zkušeností, tj. dotazníků, krát 10 bodů, krát 2).

Takto získaný počet bodů bude vynásoben koeficientem 0,20 a následně matematicky zaokrouhlen na dvě desetinná místa. V tomto dílčím hodnoticím kritériu tak lze získat nejvýše 20 bodů v celkovém hodnocení.“

49. V Příloze č. 1 „Výkaz výměr“ zadávací dokumentace (dále jen „výkaz výměr“) je v listu nazvaném „T2 – Rozsah služeb U18“ mj. uvedeno:

1. Cena pravidelného servisu dle typu úklidu			
	Položka úklidu	Počet MJ	MJ
1	Kanceláře		
	Cena úklidu m ² plochy úklid dle SLA	4570,82	m ²
2	Komunikace a výtahy		
	Cena úklidu m ² plochy úklid dle SLA	6723,68	m ²
3	Učebny		
	Cena úklidu m ² plochy úklid dle SLA	6328,54	m ²
4	Sociální zařízení		
	Cena úklidu m ² plochy úklid dle SLA	1045,02	m ²
5	Kuchyňky		
	Cena úklidu m ² plochy úklid dle SLA	147,85	m ²
6	Venkovní plocha		
	Cena úklidu m ² plochy úklid dle SLA	5046,13	m ²
7	Žurnální služba		
	Hodová sazba úklidu	16	hod
Roční cena pravidelného servisu celkem			

2. Cena nepravidelného servisu			
	Položka úklidu	Počet MJ	MJ
1	hloubkové čištění koberce mokrou cestou	7000	m2
2	hloubkové čištění čalouněného nábytku mokrou	500	kus
3	plocha výplně pro jednostranné mytí skel oken, prosklení vnitřních příček a dveří vč. rámu	9000	m2
4	čištění vnitřních žaluzií	2000	m2
5	čištění venkovních žaluzií	1800	m2
6	plocha výplně pro jednostranné mytí skel oken, prosklení fasády vč. rámu a očištění parapetů horolezeckou metodou	3000	m2
7	stojové čištění garáží	3000	m2
Roční cena nepravidelného servisu celkem			

50. V bodu 6. kvalifikační dokumentace je uvedeno, že technická kvalifikace je řešena samostatně v Příloze č. 2 „Formulář nabídky navrhovatele“ kvalifikační dokumentace (dále jen „Příloha č. 2 kvalifikační dokumentace“).

51. V bodu 2.1. Přílohy č. 2 kvalifikační dokumentace v části nadepsané „Referenční zakázky“ zadavatel stanovil následující: „Dodavatel čestně prohlašuje, že v posledních 3 letech realizoval minimálně 2 níže uvedené referenční zakázky s tím, že:

- 1 referenční zakázka spočívala v zajištění pravidelných úklidových služeb pro jednoho objednatele kontinuálně po dobu min. jednoho roku v min. hodnotě 1.500.000 Kč bez DPH a zároveň byly tyto úklidové služby prováděny v objektech určených pro užívání širokou veřejností (administrativní budovy, školy, sportovní haly, knihovny, úřady, části nemocnic a zdravotnických zařízení přístupné široké veřejnosti) s minimální celkovou výměrou 10 000 m².
- 1 referenční zakázka spočívala v zajištění pravidelných úklidových služeb pro jednoho objednatele kontinuálně po dobu min. jednoho roku v min. hodnotě 1.500.000 Kč bez DPH a zároveň byly tyto úklidové služby prováděny v kancelářských objektech.

Referenční zakázka č. 1	
Identifikační údaje objednatele	
Obchodní firma/název:	uvedte obchodní firmu nebo název objednatele
Sídlo:	uvedte sídlo objednatele
IČO:	uvedte IČO objednatele
Kontaktní osoba:	uvedte jméno a příjmení kontaktní osoby objednatele
Telefon:	uvedte telefon kontaktní osoby objednatele
E-mail:	uvedte e-mail kontaktní osoby objednatele
Název zakázky:	uvedte název referenční zakázky
Specifikace zakázky dle bodu výše:	zvolte položku
Stručný popis předmětu plnění zakázky dle zvoleného bodu výše:	uvedte stručný popis referenční zakázky
Cena zakázky v Kč bez DPH:	uvedte cenu zakázky v Kč bez DPH
Termín realizace zakázky:	uvedte termín realizace zakázky od (měsíc a rok) do (měsíc a rok)

Referenční zakázka č. 2	
Identifikační údaje objednatele	
Obchodní firma/název:	uvedte obchodní firmu nebo název objednatele
Sídlo:	uvedte sídlo objednatele
IČO:	uvedte IČO objednatele
Kontaktní osoba:	uvedte jméno a příjmení kontaktní osoby objednatele
Telefon:	uvedte telefon kontaktní osoby objednatele
E-mail:	uvedte e-mail kontaktní osoby objednatele
Název zakázky:	uvedte název referenční zakázky
Specifikace zakázky dle bodu výše:	zvolte položku
Stručný popis předmětu plnění zakázky dle zvoleného bodu výše:	uvedte stručný popis referenční zakázky
Cena zakázky v Kč bez DPH:	uvedte cenu zakázky v Kč bez DPH
Termín realizace zakázky:	uvedte termín realizace zakázky od (měsíc a rok) do (měsíc a rok)

52. V bodu 2.1. Přílohy č. 2 kvalifikační dokumentace v části nadepsané „Realizační tým“ zadavatel stanovil následující: „Dodavatel čestně prohlašuje, že pro plnění předmětu veřejné zakázky disponuje realizačním týmem v následujícím složení a s níže uvedenými zkušenostmi a kvalifikací.

Manažer týmu

- a) min. 3 letá kontinuální praxe s vedením týmu pracovníků úklidu (v min. počtu 5 osob)
 b) zajišťoval pravidelné úklidové služby v objektech určených pro užívání širokou veřejností (administrativní budovy, školy, sportovní haly, knihovny, úřady, části nemocnic a zdravotnických zařízení přístupné široké veřejnosti) s minimální celkovou výměrou 10 000 m²
 c) zajišťoval pravidelné úklidové služby v kancelářských objektech s minimální celkovou výměrou 10 000 m²

Manažer týmu	
Jméno a příjmení:	uvedte jméno a příjmení člena realizačního týmu
Kvalifikační požadavky na člena týmu	
Počet let kontinuální praxe s vedením týmu pracovníků úklidu (v min. počtu 5 osob):	uvedte délku praxe člena realizačního týmu na požadované (či obsahově shodné) pozici vč. počtu osob pracovníků úklidu, které člen realizačního týmu vedl
Stručný popis zkušenosti dle bodu b) vč. specifikace objektu:	uvedte stručný popis zkušenosti
Stručný popis zkušenosti dle bodu c) vč. specifikace objektu:	uvedte stručný popis zkušenosti

Pracovník vedoucí směny č. 1

- a) min. 1 letá kontinuální praxe s pravidelnými úklidovými službami
 b) zajišťoval pravidelné úklidové služby v objektech určených pro užívání širokou veřejností (administrativní budovy, školy, sportovní haly, knihovny, úřady, části nemocnic a zdravotnických zařízení přístupné široké veřejnosti) s minimální celkovou výměrou 5 000 m²
 c) zajišťoval pravidelné úklidové služby v kancelářských objektech s minimální celkovou výměrou 5 000 m²

Pracovník vedoucí směny č. 1	
Jméno a příjmení:	uvedte jméno a příjmení člena realizačního týmu
Kvalifikační požadavky na člena týmu	
Počet let kontinuální praxe s pravidelnými úklidovými službami:	uvedte délku praxe člena realizačního týmu na požadované (či obsahově shodné) pozici
Stručný popis zkušenosti dle bodu b) vč. specifikace objektu:	uvedte stručný popis zkušenosti
Stručný popis zkušenosti dle bodu c) vč. specifikace objektu:	uvedte stručný popis zkušenosti

Pracovník vedoucí směny č. 2

- a) min. 1 letá kontinuální praxe s pravidelnými úklidovými službami
 b) zajišťoval pravidelné úklidové služby v objektech určených pro užívání širokou veřejností (administrativní budovy, školy, sportovní haly, knihovny, úřady, části nemocnic

a zdravotnických zařízení přístupné široké veřejnosti) s minimální celkovou výměrou 5 000 m²

- c) zajišťoval pravidelné úklidové služby v kancelářských objektech s minimální celkovou výměrou 5 000 m²

Pracovník vedoucí směny č. 2	
Jméno a příjmení:	uvedte jméno a příjmení člena realizačního týmu
Kvalifikační požadavky na člena týmu	
Počet let kontinuální praxe s pravidelnými úklidovými službami:	uvedte délku praxe člena realizačního týmu na požadované (či obsahově shodné) pozici
Stručný popis zkušenosti dle bodu b) vč. specifikace objektu:	uvedte stručný popis zkušenosti
Stručný popis zkušenosti dle bodu c) vč. specifikace objektu:	uvedte stručný popis zkušenosti

Přílohou každého člena realizačního týmu bude čestné prohlášení o souhlasu se svým zapojením do veřejné zakázky opatřené vlastnoručním podpisem.

Dodavatel je oprávněn v nabídce dále doložit osvědčení objednatelů s poskytnutím služeb, kterými dodavatel prokazuje zkušenosti člena realizačního týmu s realizací služeb.

Členové realizačního týmu uvedení v nabídce dodavatele se musí aktivně podílet na plnění této veřejné zakázky.

V případě řádně zdůvodněné potřeby změny člena realizačního týmu oproti osobám uvedeným v nabídce dodavatele je tato možná pouze se souhlasem zadavatele. Zadavatel tento souhlas neudělí v případě, že by po takové změně nesplňoval veškeré uvedené požadavky zadavatele na člena realizačního týmu v tomto článku uvedené. (...)“

53. Podle čl. IV bodu 1. Přílohy č. 4 „Návrh smlouvy“ zadávací dokumentace (dále jen „návrh smlouvy“): „Smlouva se uzavírá na dobu určitou, a to 4 let. Tato doba začíná běžet první den v kalendářním měsíci, který následuje po měsíci, v němž dojde k nabytí účinnosti smlouvy.“
54. Přílohu č. 10 zadávací dokumentace tvoří dotazník spokojenosti manažera:

Dodavatel

Název/Obchodní firma/Jméno	Vyplňte
Sídlo	Vyplňte
IČ (je-li přiděleno)	Vyplňte

se účastní zadávacího řízení k veřejné zakázce „**UTB – Úklid objektů U4, U13, U14, U18 - 2023**“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“) zadavatele Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, se sídlem nám. T. G. Masaryka 5555, Zlín 760 01, IČ: 70883521, (dále jen „**Zadavatel**“).

Zadavatel za účelem ověření odborné úrovně shromažďuje **informace o zkušenostech níže označené osoby, kterou dodavatel uvažuje na pozici Manažera týmu (dále jen „MT“)**. MT by měl koordinovat plnění Veřejné zakázky.

Osoba MT

Jméno a příjmení MT	Vyplňte
---------------------	---------

Tímto si Vás dovoluujeme požádat o vyplnění příslušných údajů o zakázce, na které pro Vás osoba MT vykonávala činnost obdobnou MT, a Vaši spokojenosti s její činností.

INFORMACE O ZAKÁZCE

Do zašlucených polí **uveďte požadované informace.**

Název zakázky	Identifikace zakázky
Dodavatel	Identifikace dodavatele
Objednatel	Název subjektu, pro který byla zakázka realizována, jeho sídlo, IČ.
Kontaktní osoba objednatele	Jméno, e-mail, tel. kontaktní osoby objednatele
Osoba MT předmětnou zakázku za dodavatele koordinovala, a to po dobu min. 50 % její celkové realizace u referenční zakázky nepřesahující délku trvání 1 roku nebo alespoň po dobu 1 roku u referenční zakázky přesahující délku trvání 1 roku a více	Zvolte položku
Předmětem plnění zakázky byly úklidové služby, které byly prováděny v objektech určených pro užívání širokou veřejností (administrativní budovy, školy, sportovní haly, knihovny, úřady, části nemocnic a zdravotnických zařízení přístupné široké veřejnosti) s minimální celkovou výměrou 10 000 m ² pro jednoho objednatele v min. hodnotě 1.500.000 Kč bez DPH v jednom roce.	Specifikujte předmět plnění
	Specifikujte objekt vč. celkové výměry
	Uveďte hodnotu zakázky v Kč bez DPH
Úklidové služby dle odstavce výše byly realizovány v posledních 5 letech.	Uveďte termín realizace zakázky

K vyplnění dotazníku spokojenosti s činností osoby MT použijte níže uvedenou stupnici.

Úroveň spokojenosti v bodech	Úroveň spokojenosti slovy	Odůvodnění úrovně spokojenosti
10	Objednatel byl ve sledovaném aspektu činnosti osoby MT maximálně spokojen.	Objednatel neměl ve sledovaném aspektu k činnosti osoby MT žádné výhrady, které by dosahovaly takové závažnosti či četnosti, aby byly způsobilé spokojenost objednatele negativně ovlivnit. Činnost osoby MT byla příkladná a pro realizaci dalších zakázek ji lze jen doporučit.
8	Objednatel byl ve sledovaném aspektu činnosti osoby MT spokojen s výhradami.	Objednatel byl v zásadě spokojen. K činnosti osoby MT měl ve sledovaném aspektu výhrady, které byly spíše méně závažné, ale spokojenost Objednatele ovlivnily. Činnost osoby MT lze hodnotit spíše pozitivně; rovněž pro realizaci dalších zakázek ji lze spíše doporučit.

6	Objednatel nebyl ve sledovaném aspektu činnosti osoby MT ani spokojen, ale ani nespokojen, příp. nedovede (z jakéhokoli důvodu) uvést, zda spokojen byl či nikoli.	Objednatel spokojenost s činností osoby MT ve sledovaném aspektu hodnotí neutrálně. S činností osoby MT nebyl ani spokojen, ani nespokojen, příp. nelze či nedovede potvrdit, zda byl spokojen či nespokojen. Nelze konstatovat, že by bylo možné v činnosti osoby MT vysledovat zásadní výhrady, ani nelze určit, zda by ji doporučil pro realizaci dalších zakázek či nikoli.
1	Objednatel byl ve sledovaném aspektu činnosti osoby MT nespokojen.	Objednatel měl ve sledovaném aspektu k činnosti osoby MT zásadní výhrady, a to s ohledem na jejich závažnost či četnost. Činnost osoby MT tak byla kritickým prvkem realizace zakázky dodavatelem a zásadním způsobem její plnění negativně ovlivňovala. Pro realizaci dalších zakázek ji nelze doporučit.

Ohodnoťte Vaši spokojenost s činností osoby **MT**, a to v níže uvedených aspektech. **Stupnice bodů**, které lze udělit, je **přednastavena**, a to včetně odpovídajícího odůvodnění – **stačí zvolit odpovídající možnost; jiné než přednastavené bodové možnosti neuvádějte**. Chcete-li odůvodnění přidělených bodů doplnit, lze využít příslušné pole pro uvedení poznámky.

Pokud nemáte dostatečné informace k ohodnocení určitého aspektu, nastavte pole na úrovni 6 bodů.

V případě, že ponecháte pole prázdné (ve znění „zvolte položku“), bude tomuto aspektu přiděleno automaticky 0 bodů.

Dotazník spokojenosti objednatele s činností MT		
Číslo aspektu	Aspekt činnosti osoby MT	Úroveň spokojenosti
1	Řízení kvality Schopnost řízení koordinace předmětu plnění, aby bylo dosaženo maximální kvality.	Zvolte položku. Odůvodnění odpovídá tabulce uvedené výše, příp. je objednatelem doplněno v poli pro poznámku.
		Poznámka: Příp. vepište text
2	Řízení realizačního týmu Schopnost odborně řídit osoby podílející se na předmětu plnění.	Zvolte položku. Odůvodnění odpovídá tabulce uvedené výše, příp. je objednatelem doplněno v poli pro poznámku.
		Poznámka: Příp. vepište text
3	Řízení času Schopnost řízení služeb dle předmětu plnění tak, aby byly provedeny včas.	Zvolte položku. Odůvodnění odpovídá tabulce uvedené výše, příp. je objednatelem doplněno v poli pro poznámku.
		Poznámka: Příp. vepište text
4	Komunikace s objednatelem Schopnost stručné, výstižné a pochopitelné komunikace vůči objednateli.	Zvolte položku. Odůvodnění odpovídá tabulce uvedené výše, příp. je objednatelem doplněno v poli pro poznámku.
		Poznámka: Příp. vepište text

5	Proaktivní přístup Schopnost aktivního a rychlého řešení návrhů postupů a situací.	Zvolte položku.
		Odůvodnění odpovídá tabulce uvedené výše, příp. je objednatelem doplněno v poli pro poznámku. Poznámka: Příp. vepište text
6	Přístup k řešení nedostatků a reklamací úklidu Reakce na upozornění objednatele na nedostatky úklidu a řešení reklamací úklidu	Zvolte položku.
		Odůvodnění odpovídá tabulce uvedené výše, příp. je objednatelem doplněno v poli pro poznámku. Poznámka: Příp. vepište text

55. Přílohu č. 11 zadávací dokumentace tvoří dotazník spokojenosti vedoucího:

Dodavatel

Název/Obchodní firma/Jméno	Vyplňte
Sídlo	Vyplňte
IČ (je-li přiděleno)	Vyplňte

se účastní zadávacího řízení k veřejné zakázce „**UTB – Úklid objektů U4, U13, U14, U18 - 2023**“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“) zadavatele Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, se sídlem nám. T. G. Masaryka 5555, Zlín 760 01, IČ: 70883521, (dále jen „**Zadavatel**“).

Zadavatel za účelem ověření odborné úrovně shromažďuje **informace o zkušenostech níže označené osoby**, kterou dodavatel uvažuje **na pozici Pracovníka vedoucí směny** (dále jen „**PVS**“). PVS by se měl osobně podílet na plnění Veřejné zakázky.

Osoba PVS

Jméno a příjmení PVS	Vyplňte
----------------------	---------

Tímto si Vás dovoluujeme požádat o vyplnění příslušných údajů o zakázce, na které pro Vás osoba PVS vykonávala činnost obdobnou PVS, a Vaší spokojenosti s její činností.

INFORMACE O ZAKÁZCE

Do zašlucených polí **uved'te požadované informace**.

Název zakázky	Identifikace zakázky
Dodavatel	Identifikace dodavatele
Objednatel	Název subjektu, pro který byla zakázka realizována, jeho sídlo, IČ.
Kontaktní osoba objednatele	Jméno, e-mail, tel. kontaktní osoby objednatele
Osoba PVS působila na pozici PVS či obsahově shodné po dobu min. 50 % její celkové realizace u referenční zakázky nepřesahující délku trvání 1 roku nebo alespoň po dobu 1 roku u referenční zakázky přesahující délku trvání 1 roku a více	Zvolte položku

Předmětem plnění zakázky byly úklidové služby, které byly prováděny v objektech určených pro užívání širokou veřejností (administrativní budovy, školy, sportovní haly, knihovny, úřady, části nemocnic a zdravotnických zařízení přístupné široké veřejnosti) s minimální celkovou výměrou 5 000 m ² pro jednoho objednatele v min. hodnotě 1.500.000 Kč bez DPH v jednom roce.	Specifikujte předmět plnění
	Specifikujte objekt vč. celkové výměry
	Uveďte hodnotu zakázky v Kč bez DPH
Úklidové služby dle odstavce výše byly realizovány v posledních 5 letech	Uveďte termín realizace zakázky

K vyplnění dotazníku spokojenosti s činností osoby PVS použijte níže uvedenou stupnici.

Úroveň spokojenosti v bodech	Úroveň spokojenosti slovy	Odůvodnění úrovně spokojenosti
10	Objednatel byl ve sledovaném aspektu činnosti osoby PVS maximálně spokojen.	Objednatel neměl ve sledovaném aspektu k činnosti osoby PVS žádné výhrady, které by dosahovaly takové závažnosti či četnosti, aby byly způsobilé spokojenost objednatele negativně ovlivnit. Činnost osoby PVS byla příkladná a pro realizaci dalších zakázek ji lze jen doporučit.
8	Objednatel byl ve sledovaném aspektu činnosti osoby PVS spokojen s výhradami.	Objednatel byl v zásadě spokojen. K činnosti osoby PVS měl ve sledovaném aspektu výhrady, které byly spíše méně závažné, ale spokojenost Objednatele ovlivnily. Činnost osoby PVS lze hodnotit spíše pozitivně; rovněž pro realizaci dalších zakázek ji lze spíše doporučit.
6	Objednatel nebyl ve sledovaném aspektu činnosti osoby PVS ani spokojen, ale ani nespokojen, příp. nedovede (z jakéhokoli důvodu) uvést, zda spokojen byl či nikoli.	Objednatel spokojenost s činností osoby PVS ve sledovaném aspektu hodnotí neutrálně. S činností osoby PVS nebyl ani spokojen, ani nespokojen, příp. nelze či nedovede potvrdit, zda byl spokojen či nespokojen. Nelze konstatovat, že by bylo možné v činnosti osoby PVS vysledovat zásadní výhrady, ani nelze určit, zda by ji doporučil pro realizaci dalších zakázek či nikoli.
1	Objednatel byl ve sledovaném aspektu činnosti osoby PVS nespokojen.	Objednatel měl ve sledovaném aspektu k činnosti osoby PVS zásadní výhrady, a to s ohledem na jejich závažnost či četnost. Činnost osoby PVS tak byla kritickým prvkem realizace zakázky dodavatelem a zásadním způsobem její plnění negativně ovlivňovala. Pro realizaci dalších zakázek ji nelze doporučit.

Ohodnoťte Vaši spokojenost s činností osoby PVS, a to v níže uvedených aspektech. **Stupnice bodů**, které lze udělit, je **přednastavena**, a to včetně odpovídajícího odůvodnění – **stačí zvolit odpovídající možnost**; jiné než přednastavené bodové možnosti neuvádějte. Chcete-li odůvodnění přidělených bodů doplnit, lze využít příslušné pole pro uvedení poznámky.

Pokud nemáte dostatečné informace k ohodnocení určitého aspektu, nastavte pole na úrovni 6 bodů.

V případě, že ponecháte pole prázdné (ve znění „zvolte položku“), bude tomuto aspektu přiděleno automaticky 0 bodů.

Dotazník spokojenosti objednatele s činností PVS		
Číslo aspektu	Aspekt činnosti osoby PVS	Úroveň spokojenosti
1	Řízení času Schopnost řízení služeb dle předmětu plnění tak, aby byly provedeny včas.	Zvolte položku. Odůvodnění odpovídá tabulce uvedené výše, příp. je objednatelem doplněno v poli pro poznámku.
		Poznámka: Příp. vepište text
2	Komunikace s objednatelem Schopnost stručné, výstižné a pochopitelné komunikace vůči objednateli.	Zvolte položku. Odůvodnění odpovídá tabulce uvedené výše, příp. je objednatelem doplněno v poli pro poznámku.
		Poznámka: Příp. vepište text
3	Proaktivní přístup Schopnost aktivního a rychlého řešení návrhů postupů a situací.	Zvolte položku. Odůvodnění odpovídá tabulce uvedené výše, příp. je objednatelem doplněno v poli pro poznámku.
		Poznámka: Příp. vepište text

Vyhotovil: **Jméno, funkce**

Email: **Doplňte** Tel.: **Doplňte**

Podpis:

56. V námitkách navrhovatel brojil proti zadávacím podmínkám, když shledal způsob hodnocení nabídek, konkrétně namítané kritérium hodnocení, za rozporné s § 6 odst. 1 zákona. K tomu pak uvedl, že zásada přiměřenosti se vztahuje především na nastavení zadávacích podmínek tak, aby byly přiměřené charakteru a předmětu veřejné zakázky a nebyly nastaveny v rozporu s § 36 odst. 1 zákona. Dále pak brojil proti zadávací podmínce stanovené v bodu 2.1. Přílohy č. 2 kvalifikační dokumentace, podle níž jsou dodavatelé oprávněni doložit „osvědčení objednatelů s poskytnutím služeb, kterými dodavatel prokazuje zkušenosti člena realizačního týmu s realizací služeb“, ke které namítal, že je v přímém rozporu s komentářem k § 79 odst. 2 písm. b) zákona, podle něhož zadavatel není oprávněn vyžadovat, aby dodavatelé v nabídkách předložili osvědčení objednatele o řádném poskytnutí dodávek nebo služeb.
57. Navrhovatel v námitkách též namítal, že zadavatel v bodě 13.3 zadávací dokumentace požaduje, aby dotazníky spokojenosti byly potvrzeny (podepsány) osobou oprávněnou jednat za objednatele. K čemuž následně sdělil, že se s obdobnými dotazníky spokojenosti již setkal

v rámci jiného zadávacího řízení, kde byly též požadovány dotazníky spokojenosti „podepsané osobou oprávněnou jednat za objednatele. Dotazníky nebyly určeny na realizační tým, jak nyní požaduje zadavatel, ale cílily na referenční zakázky 1 – 5, ovšem byly obsahově identické“. Navrhovatel následně popsal, které osoby mu v tomto jiném případě podepsaly jím předložené dotazníky spokojenosti, a sdělil, jak v tomto jiném zadávacím řízení postupoval jiný zadavatel. Na základě tohoto jiného zadávacího řízení realizovaného u jiného zadavatele pak navrhovatel dovedl, že „zadavatel UK FaF uznal námi předložené dotazníky spokojenosti podepsané osobami, respektive zastupujícími zaměstnanci a tím pádem vytvořil precedens, protože zadávací dokumentací požadoval podpisy osob oprávněných jednat za objednatele, ovšem v samotném hodnocení uznal argumenty stěžovatele a přidělil stěžovateli plný počet bodů!“

58. Dále navrhovatel v námitkách tvrdil, že „požadavky na členy týmu jsou zadavatelem uvedeny v Příloze č. 2 Kvalifikační dokumentace (...) a tyto kumulované požadavky jako např. »osoba MT předmětnou zakázku za dodavatele koordinovala a to po dobu min. 50% její celkové realizace«, vč. časového omezení, dále pak podmínkou minimální výměrou a současně podmínkou minimální hodnoty plnění za 1 rok. Výše uvedené pak zadavatel požaduje u minimálně 3 objednatelů. Stěžovatel nemůže jinak, než konstatovat, že kumulované požadavky na realizační tým jsou zcela v rozporu s § 6 odst. 1 zásadou přiměřenosti a ani v teoretické rovině nelze těmto požadavkům vyhovět, když např. zadavatel požaduje dotazníky spokojenosti od tří různých objednatelů, ale u osob samotných požaduje min. dobu koordinování v 50 % její celkové realizace! To znamená, že pokud bychom si takovouto osobu představili, pak by musela pracovat pro 3 různé objednatele, ale nemohla by se samozřejmě podílet na realizaci 50ti %, protože $100 \% \text{ děleno } 3 \text{mi objednateli} = 33,33\%$.“

59. Rozhodnutím o námitkách zadavatel námitky navrhovatele podle § 245 odst. 2 zákona odmítl, když mj. uvedl: „Zadavatel nevyžaduje, aby reference ani hodnocení uchazeči předložili. Pokud nepředloží, mohou nabídku do veřejné zakázky podat a budou hodnoceni. Zadavatel jim umožňuje zlepšit hodnocení, pokud jej předloží dle daných požadavků. Ověřitelnost předkládaných dokumentů a jejich důvěryhodnost pro posouzení podmiňuje zadavatel splněním uvedených podmínek, tak aby byly podepsány osobou oprávněnou jednat za poskytovatele reference. Co se týká přiměřenosti požadavku, kdo má formulář vyplnit, tak námitka hovoří o tom, že formulář má být podepsán jednatelem. V zadávací dokumentaci však požadujeme:

Zadavatel bude akceptovat pouze dotazník spokojenosti potvrzený (podepsaný) osobou oprávněnou jednat za objednatele. Na dotazník spokojenosti, který bude předložen v nabídce bez podpisu osoby oprávněné jednat za objednatele, bude zadavatelem při hodnocení nabídek pohlíženo jako by nebyl předložen, tj. nebudou za něj přidělovány body.

Dotazník spokojenosti tak může podepsat osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních, ne však osoba odpovědná ve věcech technických a není ani vyžadován podpis statutárního zástupce.“

*Právní posouzení**K namítanému požadavku na předložení osvědčení objednatelů*

60. Navrhovatel v návrhu (v návaznosti na obsah námitek a upřesnění návrhu) brojí proti zadávací podmínce stanovené v bodu 2.1. Přílohy č. 2 kvalifikační dokumentace, podle níž jsou dodavatelé oprávněni doložit „osvědčení objednatelů s poskytnutím služeb, kterými dodavatel prokazuje zkušenosti člena realizačního týmu s realizací služeb“ (dále jen „osvědčení objednatelů“). K této zadávací podmínce navrhovatel namítá, že je v přímém rozporu s komentářem k § 79 odst. 2 písm. b) zákona, podle něhož zadavatel není oprávněn vyžadovat, aby dodavatelé v nabídkách předložili osvědčení objednatele o řádném poskytnutí dodávek nebo služeb.
61. Úřad ze zadávací dokumentace seznal, že namítaná zadávací podmínka, podle níž jsou dodavatelé oprávněni doložit osvědčení objednatelů, je uvedena v bodu 2.1. Přílohy č. 2 kvalifikační dokumentace v části nadepsané „Realizační tým“, která se váže k prokázání technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. d) zákona, tj. k prokázání zkušeností členů realizačního týmu (manažer týmu, pracovník vedoucí směny č. 1 a pracovník vedoucí směny č. 2). Tato zadávací podmínka se tedy neváže k prokázání technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona, tj. k prokázání významných dodávek nebo služeb, jak tvrdí navrhovatel, a nemůže být tedy ani v rozporu s tímto ustanovením zákona, resp. s komentářem k němu, na nějž navrhovatel poukazuje.
62. Úřad současně konstatuje, že zadávací podmínka týkající se doložení osvědčení objednatelů je zadavatelem formulována jako možnost, nikoliv jako povinnost, což znamená, že prokázání technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. d) zákona není předložením těchto osvědčení podmíněno. Z celého znění bodu 2.1. Přílohy č. 2 kvalifikační dokumentace části nadepsané „Realizační tým“ je zřejmé, že k prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona jsou dodavatelé povinni předložit čestné prohlášení, že pro plnění předmětu veřejné zakázky disponují realizačním týmem, který má zadavatelem stanovené složení a disponuje zadavatelem uvedenými zkušenostmi a kvalifikací, a dále jsou povinni předložit u každého člena realizačního týmu čestné prohlášení o souhlasu se zapojením do veřejné zakázky. Zatímco tedy uvedená čestná prohlášení dodavatelé k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona předložit musí, předložení osvědčení objednatelů povinné není. Pokud tedy dodavatelé osvědčení objednatelů nepředloží, na posouzení jejich technické kvalifikace to nebude mít vliv.
63. S ohledem na to Úřad předmětnou zadávací podmínku v kontextu navrhovatelem namítaných skutečností jako nezákonnou neshledal.

K údajně nezákonně stanovenému kritériu hodnocení

64. Navrhovatel v návrhu (v návaznosti na obsah námitek a upřesnění návrhu) brojí proti namítanému kritériu hodnocení, resp. dotazníkům spokojenosti, které označuje za rozporné se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, resp. s § 36 odst. 1 zákona. K namítanému kritériu hodnocení navrhovatel tvrdí následující:
- „(...) kumulované požadavky zadavatele na realizační tým jsou zcela v rozporu s § 6 odst. 1 zásadou přiměřenosti a ani v teoretické rovině nelze těmto požadavkům vyhovět, když např. zadavatel požaduje dotazníky spokojenosti od tří různých objednatelů, ale u osob

samotných požaduje min. dobu koordinování v 50 % její celkové realizace! To znamená, že pokud bychom si takovouto osobu představili, pak by musela pracovat pro 3 různé objednatele, ale nemohla by se samozřejmě podílet na realizaci 50ti %, protože 100 % děleno 3mi objednateli = 33,33%.“ (tvrzeno v námitkách);

- *„(...) nezákonně požadoval předložit osvědčení objednatelů, např. u Manažera týmu, aby koordinoval po dobu minimálně 50 % její celkové realizace u referenční zakázky nepřesahující délku trvání 1 roku, nebo alespoň po dobu 1 roku u referenční zakázky přesahující délku trvání 1 roku a více, vč. požadavku na minimální celkovou výměru tj. 10.000 m² pro jednoho objednatele a v min. hodnotě 1.500.000 Kč bez DPH v jednom roce a u manažera týmu bude zadavatel akceptovat max. 3 potvrzené dotazníky spokojenosti od 3 různých objednatelů = kumulované požadavky (...)“ (tvrzeno v návrhu);*
- *„(...) nezákonné a kumulované požadavky zadavatele na realizační tým jsou v rozporu s § 6 odst. 1. ZZVZ zásadou přiměřenosti a ani v teoretické rovině nelze těmto požadavkům vyhovět, dále jsou v rozporu s § 36 odst. 1) ZZVZ, kdy jsou vytvářeny bezdůvodné překážky hospodářské soutěže (...)“ (tvrzeno v návrhu);*
- *„(n)a základě dlouholetých zkušeností z oboru úklidových služeb a dle názoru navrhovatele, je požadovaná kombinace uvedená v dotaznících spokojenosti v sekci Informace o zakázce (přílohy č. 10 a 11 ZD) prakticky nedosažitelná, (...)“ (tvrzeno v upřesnění návrhu).*

65. Úřad na tomto místě shrnuje relevantní skutečnosti z bodu 13.3 zadávací dokumentace, v němž zadavatel k namítanému kritériu hodnocení mj. stanovil následující:

- *„(v) rámci tohoto kritéria hodnocení bude hodnocena spokojenost objednatelů s níže uvedenými členy realizačního týmu při realizaci maximálně 5 referenčních zakázek, na kterých se členové realizačního týmu podíleli v požadované (či obdobné) pozici, od 5 objednatelů (...)“;*
- *„(u) manažera týmu bude zadavatel akceptovat max. 3 potvrzené dotazníky spokojenosti od 3 různých objednatelů“;*
- *„(u) Pracovníků vedoucích směn č. 1 a č. 2 bude zadavatel akceptovat max. 3 potvrzené dotazníky spokojenosti od 3 různých objednatelů s tím, že musí být doložen jeden potvrzený dotazník za každého Pracovníka vedoucího směny č. 1 a č. 2. V případě, že dodavatel předloží potvrzené dotazníky spokojenosti pouze k jednomu Pracovníkovi vedoucího směny (č. 1 nebo č. 2) bude mu započítán do bodového hodnocení pouze jeden potvrzený dotazník s nejvyšším počtem bodů.“ (viz bod 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí).*

V témže bodě zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že namítané kritérium hodnocení bude hodnoceno na základě dotazníků spokojenosti, jež tvoří přílohy zadávací dokumentace (blíže viz body 54. a 55. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

66. V rozhodnutí o námitkách zadavatel odmítl námitku s odůvodněním, že namítané kritérium hodnocení má umožnit dodavatelům „zlepšit hodnocení“. Zadavatel dále poznamenal, že si není vědom povinnosti předložit dotazníky spokojenosti, a zdůraznil, že hodlá vybrat dodavatele mj. s ohledem na vysokou kvalitu poskytovaných služeb.

67. Úřad v souvislosti s namítaným kritériem hodnocení, resp. se zadávací podmínkou týkající se předložení dotazníků spokojenosti ve vztahu k členům realizačního týmu pro účely

hodnocení, považuje za nutné předně zdůraznit, že v šetřeném případě je třeba rozlišovat zadávací podmínky, resp. požadavky, které zadavatel na členy realizačního týmu stanovil (i) v rámci kritérií technické kvalifikace v bodu 2.1 Přílohy č. 2 kvalifikační dokumentace v části nadepsané „Realizační tým“ a (ii) v rámci pravidel pro hodnocení nabídek v bodu 13.3 zadávací dokumentace, resp. v dotaznících spokojenosti. Požadavky, které zadavatel stanovil v rámci kritérií technické kvalifikace, slouží k ověření technické kvalifikace samotného dodavatele, resp. jeho personálních kapacit a zkušeností členů jeho realizačního týmu; tedy jejich smyslem je zajistit, aby plnění veřejné zakázky realizoval dodavatel, u kterého je v maximální možné míře vyloučena pochybnost o tom, že bude reálně schopen řádně, tedy v požadované kvalitě a včas, plnit předmět veřejné zakázky. Splnění požadavků stanovených na realizační tým v rámci technické kvalifikace podle § 79 písm. d) zákona (tedy těch stanovených v bodu 2.1 Přílohy č. 2 kvalifikační dokumentace v části nadepsané „Realizační tým“) je nezbytnou podmínkou k účasti dodavatele v zadávacím řízení, resp. k tomu, aby mohl být vybrán k plnění veřejné zakázky; nesplnění těchto požadavků může vést k vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení. Požadavky, které zadavatel na realizační tým stanovil v rámci pravidel pro hodnocení nabídek v namítaném kritériu hodnocení, sledují jiný aspekt a účel zadávacího řízení, kterým je vybrat pro zadavatele ekonomicky nejvýhodnější nabídku na základě jejich porovnání. Tím, že zadavatel kromě kritéria nejnižší nabídkové ceny stanovil i namítané kritérium hodnocení, dal dodavatelům najevo, že z hlediska posouzení celkové výhodnosti plnění jsou pro něj významné i zkušenosti členů realizačního týmu s realizací obdobných zakázek, resp. spokojenost objednatelů těchto zakázek s tím, jak příslušní členové realizačního týmu v rámci těchto zakázek svou práci vykonávali. Zadavatel stanovil, že spokojenost objednatelů s členem realizačního týmu bude hodnotit na základě vyplněných dotazníků spokojenosti; dodavatel tedy v případě, že zadavateli předloží vyplněné dotazníky spokojenosti, v nichž objednatelé referenční zakázek potvrdí ve vztahu k členům týmu zadavatelem požadované skutečnosti, obdrží v rámci tohoto kritéria hodnocení příslušný počet bodů dle pravidel stanovených zadavatelem. Pokud však dodavatel tyto dotazníky nepředloží, neznamená to (na rozdíl od neprokázání požadavků na technickou kvalifikaci) nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení, a tedy nemožnost získat veřejnou zakázku, ale dojde pouze k tomu, že v rámci hodnocení nabídek neobdrží v daném kritériu hodnocení body.

68. Popsané zadávací podmínky týkající se členů realizačního týmu – tj. na jedné straně kritéria technické kvalifikace stanovená v bodu 2.1 Přílohy č. 2 kvalifikační dokumentace v části nadepsané „Realizační tým“ a na druhé straně pravidla pro hodnocení nabídek v bodu 13.3 zadávací dokumentace, resp. v dotaznících spokojenosti – tedy plní dle Úřadu v rámci zadávacího řízení odlišnou funkci, a proto je třeba k nim přistupovat odděleně a vzájemně je nezaměňovat či nepropojovat; to přitom činí ve své argumentaci navrhovatel, když např. v námitkách uvedl, že *„(...) požadavky na členy týmu jsou zadavatelem uvedeny v Příloze č. 2 Kvalifikační dokumentace [zadávací podmínky, které zadavatel stanovil v rámci kritérií technické kvalifikace a jejich prokázání] (...) a tyto kumulované požadavky jako např. »osoba MT předmětnou zakázku za dodavatele koordinovala a to po dobu min. 50% její celkové realizace«, vč. časového omezení, dále pak podmínkou minimální výměrou a současně podmínkou minimální hodnoty plnění za 1 rok. [zadávací podmínky, které zadavatel stanovil v rámci pravidel pro hodnocení nabídek v namítaném kritériu hodnocení]“.*

69. S ohledem na tvrzení uvedená navrhovatelem v námitkách a návrhu v souvislosti s namítanou „kumulací“ požadavků na realizační tým (viz bod 64. odůvodnění tohoto rozhodnutí), je přitom dle Úřadu zřejmé, že navrhovatel návrhem brojí proti kumulaci požadavků, které zadavatel stanovil na členy realizačního týmu v rámci pravidel pro hodnocení nabídek, a nikoliv proti kumulaci požadavků, které zadavatel stanovil na členy realizačního týmu v rámci kritérií technické kvalifikace. Tento závěr Úřad učinil, jelikož zadavatel ve svých tvrzeních týkajících se kumulace požadavků výslovně cituje, resp. zmiňuje požadavky zadavatele, které jsou stanoveny v části „Informace o zakázce“ dotazníků spokojenosti, konkrétně minimální dobu zapojení člena realizačního týmu do realizace referenční zakázky, minimální výměru uklízených prostor v m² u referenční zakázky, minimální finanční hodnotu plnění referenční zakázky. Tento závěr Úřadu pak byl navrhovatelem potvrzen v upřesnění návrhu, ve kterém navrhovatel výslovně uvedl, že *„(k)umulování požadavků pak vyplývá z dotazníků spokojenosti“* či že *„požadovaná kombinace uvedená v dotaznících spokojenosti v sekci Informace o zakázce (přílohy č. 10 a 11 ZD) prakticky nedosažitelná“*.
70. S ohledem na argumentaci navrhovatele se tedy Úřad zabýval otázkou, zda požadavky na členy realizačního týmu stanovené v části „Informace o zakázce“ dotazníků spokojenosti nebyly zadavatelem stanoveny nepřiměřeně a nevytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.
71. Úřad ze zadávací dokumentace seznal, že doba plnění veřejné zakázky je stanovena v čl. IV. bod 1. návrhu smlouvy na dobu určitou, a to 4 let. V dotazníku spokojenosti manažera je požadováno, aby objednatel reference vyplnil, že pro něj manažer týmu koordinoval předmětnou referenci za dodavatele, a to *„po dobu min. 50 % její celkové realizace u referenční zakázky nepřesahující délku trvání 1 roku nebo alespoň po dobu 1 roku u referenční zakázky přesahující délku trvání 1 roku a více“*. V dotazníku spokojenosti vedoucího je požadováno, aby objednatel reference vyplnil, že pro něj pracovník vedoucí směny *„působil na pozici PVS či obsahově shodné po dobu min. 50 % její celkové realizace u referenční zakázky nepřesahující délku trvání 1 roku nebo alespoň po dobu 1 roku u referenční zakázky přesahující délku trvání 1 roku a více“*. V dotaznících spokojenosti je shodně požadováno, aby byly vyplněny pro úklidové služby (reference) realizované v posledních 5 letech.
72. Pokud jde o požadavek na minimální dobu zapojení se člena realizačního týmu do realizace referenční zakázky, k níž je dotazník spokojenosti předkládán, Úřad uvádí, že tento se nejeví nijak nepřiměřeně, když zadavatel rozlišuje mezi referenční zakázkou, jejíž doba realizace nepřesáhla 1 rok (požadavek na zapojení se po dobu minimálně 50 % doby realizace reference) a referenční zakázkou, jejíž doba realizace přesáhla 1 rok a více (požadavek na zapojení se po dobu alespoň 1 roku doby realizace reference), a současně umožňuje předložit reference realizované v posledních 5 letech. Tím, že zadavatel umožnil předložit reference realizované v posledních 5 letech a že doba plnění referenční zakázky mohla být i kratší než 1 rok, vytvořil zadavatel dle Úřadu dostatečný časový prostor pro to, aby dodavatelé „nalezli“ reference realizované pro 3 různé objednatele (zadavatel totiž, jak Úřad shrnul výše, stanovil, že bude akceptovat max. 3 potvrzené dotazníky spokojenosti manažera od 3 různých objednatelů a max. 3 potvrzené dotazníky spokojenosti vedoucího od 3 různých objednatelů a současně stanovil, že v namítaném kritériu hodnocení bude hodnocena spokojenost objednatelů při realizaci max. 5 referenčních zakázek).

73. Pokud jde o požadavek týkající se toho, v jakých objektech měly být úklidové služby u referenčních zakázek prováděny, v němž zadavatel konkrétně stanovil, aby „*předmětem plnění zakázky byly úklidové služby, které byly prováděny v objektech určených pro užívání širokou veřejnou (administrativní budovy, školy, sportovní haly, knihovny, úřady, části nemocnic a zdravotnických zařízení přístupné široké veřejnosti*“, Úřad konstatuje, že v šetřené veřejné zakázce jsou taktéž poptávány úklidové služby v objektech užívaných veřejností (předmět veřejné zakázky je specifikován v bodu 6. zadávací dokumentace jako „*dlouhodobý pravidelný, nepravidelný a mimořádný úklid, včetně dodávek hygienického materiálu a zimní údržby a ošetřování zeleně, v objektech Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, objekt U4 na adrese Univerzitní 2431, objekt U13 na adrese nám. T. G. Masaryka 5555, objekt U14 na adrese Havlíčkovo nábřeží 600, objekt U18 na adrese Štefánikova 5670 vše v k. ú. Zlín v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami.*“).
74. Pokud jde o požadavek týkající se minimální výměry uklízených prostor v m², v němž zadavatel stanovil „*minimální celkovou výměru 10 000 m²*“, resp. „*minimální celkovou výměru 5 000 m²*“, Úřad uvádí, že ze zadávací dokumentace k šetřené veřejné zakázce, konkrétně z výkazu výměr, je seznatelná přesná specifikace a výměra místností, resp. ploch, v nichž má být úklid prováděn, přičemž je zřejmé, že rozsah úklidových služeb dle výměry uklízených ploch v šetřené veřejné zakázce v součtu přesahuje v dotaznících spokojenosti požadovanou výměru 10 tis., resp. 5 tis. m² (z výkazu výměr plyne, že zadavatel požaduje pravidelný úklid primárně v kancelářích o ploše cca 4 571 m², komunikačních prostorech a výtazích o ploše cca 6 724 m², učebnách o ploše cca 6 329 m², sociálních zařízeních o ploše cca 1 045 m² a kuchyňkách o ploše cca 148 m²).
75. V bodu 5. zadávací dokumentace stanovil zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky za 1 rok poskytování služeb ve výši 5 950 413 Kč bez DPH. V části „*Informace o zakázce*“ dotazníků spokojenosti zadavatel stanovil, aby minimální finanční hodnota plnění referenční zakázky v jednom roce činila 1,5 mil. Kč bez DPH. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že požadavek na minimální finanční hodnotu plnění referenční zakázky uvedený v dotaznících spokojenosti nepřesahuje předpokládanou hodnotu veřejné zakázky za 1 rok poskytování služeb.
76. Úřad s ohledem na výše uvedené shrnuje, že požadavky uvedené v dotaznících spokojenosti týkající se toho, v jakých objektech měly být referenční zakázky, na jejichž plnění se členové realizačního týmu podíleli, prováděny, v jaké minimální výměře a v jaké minimální finanční hodnotě, považuje za odpovídající předmětu šetřené veřejné zakázky, a porušení zásady přiměřenosti v nich tedy neshledal.
77. K tvrzení navrhovatele o nezákonnosti kumulace požadavků na realizační tým stanovených v části „*Informace o zakázce*“ dotazníků spokojenosti, Úřad konstatuje následující. Pokud jde o námitku, že kumulované požadavky na realizační tým jsou nepřiměřené, Úřad uvádí, že veškeré požadavky i ve svém souhrnu odpovídají předmětu plnění veřejné zakázky (místo a rozsah plnění) a předpokládané hodnotě veřejné zakázky a současně zohledňují potřebu zadavatele, aby dodavatelé, mezi nimiž proběhne soutěž o zakázku, resp. členové jejich realizačního týmu, splňovali určitá kritéria kvality. Pokud jde o namítaný rozpor v § 36 odst. 1 zákona, Úřad konstatuje, že z obsahu návrhu jednoznačně neplyne, na základě čeho navrhovatel vytváření bezdůvodných překážek hospodářské soutěže dovozuje; Úřad proto k této námitce navrhovatele ve stejné míře obecnosti konstatuje, že není možné dovozovat

existenci bezdůvodných překážek hospodářské soutěže pouze na základě toho, že navrhovatel nebyl schopen získat vyplněné dotazníky spokojenosti od svých objednatelů, případně na základě toho, že dodavatel, resp. jím určení členové realizačního týmu nedisponují dostatečným počtem referenčních zakázek, ve vztahu k nimž by dotazníky spokojenosti mohli pro účely hodnocení předložit. V této souvislosti Úřad opakovaně uvádí, že zadavatel již v rozhodnutí o námitkách upozornil, že „(v)ěřejná zakázka má vybrat dodavatele služeb úklidu mimo jiné s ohledem na vysokou kvality poskytovaných služeb a funkční systém kontroly.“, čím odůvodnil, proč přistoupil ke stanovení namítaného kritéria hodnocení.

78. Navrhovatel dále namítá, že zadavatel „požaduje dotazníky spokojenosti od tří různých objednatelů, ale u osob samotných požaduje min. dobu koordinování v 50 % její celkové realizace!“, z čehož pak dovozuje, že „pokud bychom si takovouto osobu představili, pak by musela pracovat pro 3 různé objednatele, ale nemohla by se samozřejmě podílet na realizaci 50ti % protože 100 % děleno 3mi objednateli = 33,33%.“ Úřad opakovaně zdůrazňuje, že podle bodu 13.3 zadávací dokumentace zadavatel bude akceptovat maximálně 3 potvrzené dotazníky spokojenosti manažera od 3 různých objednatelů a maximálně 3 potvrzené dotazníky spokojenosti vedoucího od 3 různých objednatelů a současně mohou být dotazníky spokojenosti předkládány k referencím realizovaným v posledních 5 letech. Úřadu není zřejmé, proč navrhovatel jím vypočtených 33,33 % dává do souvislosti s požadavkem zadavatele, aby člen realizačního týmu v referenční zakázce s dobou realizace nepřesahující 1 rok působil po dobu min. 50 % její realizační doby. Má-li snad oněch navrhovatelem uvedených 100 % představovat dobu 1 roku, pak Úřad uvádí, že zadavatel stanovil, že je možné předkládat dotazníky spokojenosti k referencím realizovaným v posledních 5 letech, nikoliv pouze za poslední 1 rok. Učinil-li navrhovatel závěr, že ani v teoretické rovině nelze těmto požadavkům vyhovět, protože 33,33 % je méně než 50 %, pak Úřad musí tento závěr odmítnout jako neopodstatněný, neboť zcela opomíjí znění namítaného kritéria hodnocení, když primárně ignoruje fakt, že zadavatel nepožaduje, aby se člen realizačního týmu účastnil plnění referenční zakázky u 3 různých objednatelů v rámci jednoho roku, ale mohou být předkládány referenční zakázky, jichž se účastnil v posledních 5 letech, přičemž doba plnění těchto referenčních zakázek, resp. účasti členů realizačního na jejich plnění, může být i kratší než 1 rok. S ohledem na zadavatelem stanovené časové období, za které mohou dodavatelé předkládat ve vztahu k členům realizačního týmu předkládat relevantní reference, má Úřad za to, že je zcela reálné, aby jednotliví členové realizačního týmu v této době pracovali pro 3 různé objednatele. Úřad tudíž odmítá předmětnou námitku navrhovatele jako lichou.

K další argumentaci navrhovatele uvedené v návrhu

79. K argumentaci, ve které navrhovatel poukazuje na to, že zadavatel v šetřeném zadávacím řízení obdržel 2 nabídky a v „prvním a následně zadavatelem zrušeném zadávacím řízení s názvem UTB – Úklid objektů U4, U13, U14, U18 obdržel celkem 7 nabídek“, z čehož navrhovatel dovozuje, že jsou zadávací podmínky stanoveny v rozporu se zásadou přiměřenosti a v rozporu s § 36 odst. 1 zákona, kdy jsou vytvářeny bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, Úřad sděluje, že pouze z počtu podaných nabídek nelze bez dalšího vyvozovat závěr o nezákonnosti zadávacích podmínek. Při posuzování zákonnosti zadávacích podmínek je třeba vždy vycházet z jejich znění a z konkrétních skutkových okolností. V nyní šetřeném případě přitom Úřad nezákonnost zadávacích podmínek v tomto správním řízení neshledal, jak bylo popsáno výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

80. Navrhovatel v návrhu dále polemizuje s odůvodněním zadavatele uvedeným v rozhodnutí o námitkách, a to že „(z)adavatel nevyžaduje, aby reference ani hodnocení uchazeči předložili. Pokud nepředloží, mohou nabídku do veřejné zakázky podat a budou hodnoceni“, k němuž uvedl, že „ne zcela rozumí argumentaci zadavatele, když připouští, že není vyžadováno předložení referencí (...) pokud by jakýkoliv účastník zadávacího řízení nepředložil požadovanou technickou kvalifikaci, pak by musel být v souladu s § 48 ZZVZ ze zadávacího řízení vyloučen!“ Úřad předně konstatuje, že navrhovatelem citované odůvodnění zadavatele je vytrženo z kontextu relevantní části odůvodnění rozhodnutí o námitkách, ve kterém zadavatel reagoval na námitku navrhovatele, že způsob hodnocení nabídek, resp. namítané kritérium hodnocení je v rozporu s komentářem k § 79 odst. 2 písm. b) zákona, podle kterého zadavatel není oprávněn vyžadovat, aby dodavatelé v nabídkách předložili osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí dodávek nebo služeb. Dle Úřadu lze ze struktury a z navazujícího textu relevantní části odůvodnění rozhodnutí o námitkách, v němž zadavatel uvedl, že „(p)okud nepředloží, mohou nabídku do veřejné zakázky podat a budou hodnoceni. Zadavatel jim umožňuje zlepšit hodnocení, (...)“, dovodit, že zadavatel v citovaném textu nehovoří o „referencích“ ve smyslu kritérií technické kvalifikace a jejich prokázání podle § 79 zákona, ale použitým pojmem „reference ani hodnocení“ má na mysli „osvědčení objednatelů ani dotazníky spokojenosti“. Úřad k tomu dodává, že zadávací podmínka týkající se doložení osvědčení objednatelů je formulována jako možnost, nikoliv povinnost dodavatelů, a pravděpodobně proto zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o námitkách stručně uvedl, že nevyžaduje, aby reference (myšleno osvědčení objednatelů) byly v nabídce doloženy. Jinými slovy případné nedoložení osvědčení objednatelů ve svém důsledku nemůže znamenat pro dodavatele jakýkoliv postih, když jejich doložení je dobrovolné. Totéž platí pro dotazníky spokojenosti, které slouží pro potřeby hodnocení nabídek, a jejich předložení tedy povinné není, nicméně pokud je dodavatelé předloží a bude z nich plynout splnění zadavatelem stanovených požadavků, získají za ně v rámci hodnocení body navíc. Dle Úřadu je zřejmé, že sdělení právě těchto skutečností je obsahem relevantní části odůvodnění rozhodnutí o námitkách.
81. Zadávací podmínku stanovenou v bodu 13.3 zadávací dokumentace – „(z)adavatel bude akceptovat pouze dotazník spokojenosti potvrzený (podepsaný) osobou oprávněnou jednat za objednatele“ – navrhovatel v návaznosti na odůvodnění rozhodnutí o námitkách, ve kterém zadavatel uvedl, že „(d)otazník spokojenosti tak může podepsat osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních, ne však osoba odpovědná ve věcech technických a není vyžadován podpis statutárního zástupce“, označuje za netransparentní, nepřiměřenou, diskriminující a zmatečnou. Úřad k tomu sděluje, že požadavek na podpis dotazníku spokojenosti osobou oprávněnou jednat za objednatele neshledává jako nezákonný, neboť se jedná o transparentní ze standardu nijak nevybočující obecné vymezení osoby, jejíž podpis je vyžadován, a je zcela pochopitelné a logické, že zadavatel vyžaduje podpis právě takové osoby (těžko by mohl jako relevantní brát dotazník podepsaný někým, kdo za objednatele, tj. za osobu, jež údaje uvedené v dotazníku potvrzuje, oprávněn jednat není). K související argumentaci navrhovatele uvedené v námitkách, že „někteří účastníci doloží dotazníky spokojenosti podepsané osobami jednat za objednatele a někteří účastníci doloží dotazníky spokojenosti podepsané zastupujícími zaměstnanci a mohou argumentovat § 166 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb.“, Úřad konstatuje, že k takové situaci patrně dojít může, nicméně Úřad na tom neshledává nic nezákonného. Oprávnění jednat za právnickou osobu může vzniknout

na základě různých skutečností, přičemž posouzení, zda dotazník spokojenosti podepsala osoba, již takové oprávnění svědčí, je úkolem zadavatele.

82. Požadavek zadavatele, aby dotazníky spokojenosti podepsala osoba oprávněná jednat za objednatele, tedy Úřad považuje za souladný se zákonem.

Závěr

83. Ve světle všech shora uvedených skutečností Úřad uzavírá, že
- ve vztahu k části návrhu směřující proti postupu zadavatele při vyřizování žádosti navrhovatele o vyplnění dotazníků spokojenosti pro účely podání nabídky do zadávacího řízení dospěl k závěru, že nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona, a proto návrh v této části zamítl podle § 265 písm. c) zákona;
 - ve vztahu ke zbývajícím částem návrhu neshledal důvody pro uložení nápravného opatření, a proto návrh v těchto částech zamítl podle § 265 písm. a) zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín
2. OLMAN SERVICE s.r.o., Jakuba Obrovského 1389/1b, Bystrc, 635 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy