



UOHSX00HWAM5

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0375/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-28753/2023/500

Brno 1. 8. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12. 6. 2023, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Český úřad zeměměřický a katastrální, IČO 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 00 Praha 8,
- navrhovatel – Forscope a.s., IČO 04885414, se sídlem Lidická 960/81, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 12. 6. 2023 JUDr. Josefem Aujezdským, advokátem ev. č. ČAK 11166, se sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1,

učiněných při zadávání části 2 „Exchange přístupové licence“ veřejné zakázky „Licence Microsoft Exchange“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 11. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 11. 2022 pod ev. č. Z2022-045336 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 11. 2022 pod ev. č. 2022/S 216-621593,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – Forscope a.s., IČO 04885414, se sídlem Lidická 960/81, 602 00 Brno – **ze dne 12. 6. 2023** na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Český úřad zeměměřický a katastrální, IČO 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 00 Praha 8 – učiněných při zadávání části 2 „Exchange přístupové licence“ veřejné zakázky „Licence Microsoft Exchange“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 11. 2022

a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 11. 2022 pod ev. č. Z2022-045336 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 11. 2022 pod ev. č. 2022/S 216-621593, **se podle § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Český úřad zeměměřický a katastrální, IČO 00025712, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 00 Praha 8 (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil podle § 56 zákona dne 4. 11. 2022 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání části 2 „Exchange přístupové licence“ veřejné zakázky „Licence Microsoft Exchange“; oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 11. 2022 pod ev. č. Z2022-045336 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 11. 2022 pod ev. č. 2022/S 216-621593 (dále jen „veřejná zakázka“, příp. „část 2 veřejné zakázky“ a „zadávací řízení“).
2. V bodu II.1.3) oznámení o zahájení zadávacího řízení je uvedeno, že se jedná o veřejnou zakázku na dodávky, přičemž z bodu II.2.4) citovaného oznámení vyplývá, že předmětem části 2 veřejné zakázky je *„pořízení 5500 ks uživatelských přístupových trvalých licencí Exchange CAL v multilicenčním programu, který Zadavateli umožní aktivovat licenci prostřednictvím jednoho aktivačního klíče, možnost hromadné instalace, právo na downgrade a přenositelnost“*, kdy uživatelé poptávaných licencí jsou dle odst. 3.3 zadávací dokumentace orgány státní správy zeměměřičství a katastru nemovitostí (tedy jednotlivá katastrální pracoviště, zeměměřičské a katastrální inspektoráty a zeměměřičský úřad vč. detašovaných pracovišť).
3. Zadavatel stanovil v bodě 6 „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace předpokládanou hodnotu části 2 veřejné zakázky ve výši 11 000 000 Kč bez DPH.
4. Ze zprávy o hodnocení nabídek ze dne 21. 2. 2023 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel v zadávacím řízení celkem pět nabídek, a to včetně nabídky navrhovatele – Forscope a.s., IČO 04885414, se sídlem Lidická 960/81, 602 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 12. 6. 2023 JUDr. Josefem Aujezdským, advokátem ev. č. ČAK 11166, se sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“). Nabídka navrhovatele byla vyhodnocena jako nejvýhodnější.
5. Dne 3. 3. 2023 bylo navrhovateli doručeno rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 2. 3. 2023 (dále jen „rozhodnutí o výběru“).
6. Výzvou ze dne 22. 3. 2023 (dále jen „výzva I“) vyzval zadavatel navrhovatele k předložení originálů nebo úředně ověřených kopií kompletní dokumentace k druhotným licencím v rozsahu požadovaném v zadávací dokumentaci.
7. Výzvou ze dne 6. 4. 2023 (dále jen „výzva II“) opakovaně vyzval zadavatel navrhovatele k předložení originálů nebo úředně ověřených kopií kompletní dokumentace k druhotným licencím v rozsahu požadovaném v zadávací dokumentaci a dále navrhovatele vyzval

k objasnění nesrovnalostí mezi původně doloženým dokumentem v nabídce a dokumentem doloženým na základě výzvy I. Navrhovatel na výzvu II reagoval přípisem ze dne 13. 4. 2023.

8. Rozhodnutím o vyloučení účastníka zadávacího řízení ze dne 5. 5. 2023 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“), jež bylo navrhovateli doručeno tentýž den, zadavatel oznámil navrhovateli, že rozhodl o jeho vyloučení ze zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku.
9. Navrhovatel podal proti svému vyloučení ze zadávacího řízení námitky ze dne 18. 5. 2022, jež byly zadavateli doručeny téhož dne (dále jen „námitky“).
10. Zadavatel námitky navrhovatele rozhodnutím ze dne 2. 6. 2023 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, odmítl.
11. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s rozhodnutím o námitkách neztotožnil, podal dne 12. 6. 2023 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

12. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Dle názoru navrhovatele zadavatel postupoval v rozporu s ustanovením § 48 odst. 8 zákona ve spojení s ustanovením s § 6 zákona, přičemž konstatuje následující.

K nedoložení originálů či úředně ověřených kopií dokladů

13. Navrhovatel v první řadě akcentuje, že zadavatel originály či úředně ověřené kopie kompletní dokumentace k poptávaným rozmnoženinám počítačového programu nebyl podle zákona vůbec oprávněn požadovat. Navrhovatel upozorňuje, že požadavek na předložení dokladů prokazujících vyčerpání práv na rozšiřování rozmnoženin je obsažen pouze v čl. 3.4 zadávací dokumentace, a svým charakterem představuje požadavek na předložení dokladů dle § 104 písm. a) zákona a je tedy potřeba postupovat v souladu s tímto ustanovením. Navrhovatel dále uvádí, že v souladu s § 122 odst. 3 písm. b) zákona platí, že zadavatel odešle výzvu k předložení dokladů, pokud si to zadavatel v zadávací dokumentaci podle § 104 zákona vyhradil. Navrhovatel přitom podotýká, že zadavatel si v zadávací dokumentaci nijak nevyhradil, že doklady mají být předkládány ve formě originálů. S ohledem na tuto skutečnost je navrhovatel v souladu s § 45 odst. 1 zákona oprávněn veškeré doklady předkládat toliko ve formě prostých kopií. S odkazem na komentářovou literaturu¹ k tomu navrhovatel doplňuje, že zadavatel je oprávněn požadovat originály či úředně ověřené kopie pouze v případě, že je to s ohledem na všechny okolnosti opodstatněné.
14. Navrhovatel v této souvislosti zmiňuje, že v souladu s § 14 odst. 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorský zákon“), obecně platí, že prvním převodem vlastnického práva k originálu nebo k rozmnoženině díla v hmotné podobě, který byl uskutečněn autorem nebo s jeho souhlasem na území některého z členských států Evropské unie nebo některého ze států tvořících Evropský hospodářský prostor, je ve vztahu k takovému originálu nebo rozmnoženině díla právo autora na rozšiřování pro území členských států Evropské unie a států tvořících Evropský hospodářský prostor vyčerpáno.

¹ Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022 – komentář k ustanovení § 45 odst. 1 zákona.

15. Navrhovatel má dále za to, že případná rizika spojená s nákupem druhotných licencí by měl zadavatel reflektovat primárně v rámci smluvních podmínek, a to například uplatněním příslušné sankce vůči dodavateli, jehož plnění je vadné.
16. Požadavek originálů dokumentace je tak dle navrhovatele s ohledem na výše zmíněné skutečnosti zcela nadbytečný a v rozporu s § 6 zákona. Nic na tom nemění ani tvrzení zadavatele, že nabídka navrhovatele obsahovala nejasnosti týkající se prohlášení prvního nabyvatele, neboť tyto nejasnosti navrhovatel zadavateli jednoznačně vyjasnil v rámci reakce na výzvu II. Nadto zadavatel požadoval předložení originálů již ve výzvě I, kdy tento požadavek z logiky věci nemohl sloužit k odstranění nejasností v předložených dokladech, neboť navrhovatel požadované doklady předkládal až právě na základě výzvy I.

K neprokázání, že navrhovatel disponuje dostatečným počtem licencí

17. V případě druhého důvodu pro vyloučení ze zadávacího řízení, tedy že navrhovatel neprokázal, že disponuje dostatečným počtem licencí navrhovatel zdůrazňuje, že v zadávací dokumentaci zadavatel požadoval pouze předložení dokumentace, ze které bude vyplývat vyčerpání práva na distribuci. Tuto skutečnost je pak možné prokázat již prohlášením prvního nabyvatele, neboť k vyčerpání práva na distribuci dochází jak v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 autorského zákona, tak i v souladu s rozsudkem Soudního dvora Evropské unie ve věci C-128/11, již při prvním převodu.
18. Zadavatel zcela nad rámec zadávacích podmínek vymezených v bodě 3 odst. 4 zadávací dokumentace v rámci výzvy I a výzvy II vnesl zcela nové požadavky, a to například požadavek na předložení formuláře Volume licensing, požadavek na předložení řetězce všech nabyvatelů dodávaných rozmnoženin počítačového programu či prohlášení o odinstalaci předmětných rozmnoženin od všech členů řetězce nabyvatelů předmětných rozmnoženin apod. Takový postup považuje navrhovatel za zcela nepřipustný. Účelem výzvy dle § 46 zákona je odstranění formalizované tvrdosti zadávacího řízení, tj. umožnit doplnění či upřesnění již podané nabídky. Postup dle § 45 odst. 1 ve spojení s § 46 odst. 1 zákona naopak nemůže sloužit k tomu, aby zadavatel prostřednictvím žádosti o doložení dokladů nahrazoval nedostatky v zadávací dokumentaci. Zadavatel tedy dle navrhovatele vůbec nebyl oprávněn požadovat předložení dodatečných dokladů specifikovaných ve výzvě I a ve výzvě II, tím spíše, když požadavek na předložení těchto dokladů je zcela nadbytečný.²
19. Závěrem navrhovatel konstatuje, že v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku podal nejvýhodnější nabídku a měla s ním být uzavřena smlouva. Na základě všech výše uvedených argumentů navrhovatel Úřadu navrhuje uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí o vyloučení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

20. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 12. 6. 2023, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
21. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:

² V této souvislosti navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu ze dne 21. 10. 2021 č. j. ÚOHS-35495/2021/500/Alv, sp. zn. ÚOHS-S0270/2021/VZ

- zadavatel,
- navrhovatel.

22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 14. 6. 2023.
23. Dne 22. 6. 2023 a 23. 6. 2023 obdržel Úřad od zadavatele prostřednictvím datové zprávy dokumentaci o zadávacím řízení a dne 22. 6. 2023 vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“).

Vyjádření zadavatele k návrhu

24. Dle názoru zadavatele bylo vyloučení navrhovatele provedeno v souladu se zákonem, neboť navrhovatel neprokázal splnění zadávacích podmínek, když nedoložil, že disponuje dostatečným počtem licencí dle požadavků zadavatele a ani na opakovanou výzvu zadavatele nedoložil originály či úředně ověřené kopie kompletní dokumentace k druhotným licencím v rozsahu požadovaném v zadávací dokumentaci.
25. Názor navrhovatele, že by se zadavatel měl spokojit toliko s prohlášením prvního nabyvatele, přičemž jako zcela dostačující je navrhovatelem prezentováno jeho předložení zadavateli v prosté kopii a případná rizika z nákupu rozmnoženin počítačového programu reflektovat primárně v rámci smluvních podmínek např. uplatněním sankce vůči dodavateli, považuje zadavatel za zcela nepřijatelný. Jakožto ústřední orgán veřejné správy je zadavatel vázán velkým množstvím právních norem a pravidel, mezi nimi i zásadou prevence, jejichž hlavním cílem je transparentní a zejména účelné vynakládání jim svěřených prostředků. Je nepřijatelné, aby zadavatel případným škodám nemohl předcházet, neboť jejich předvídání a předcházení je legitimní a významnou součástí civilního práva.
26. Zadavatel nerozporuje, že nové i druhotné licence jsou z technického hlediska produktem shodným, nicméně zdůrazňuje, že druhotné licence se volně obchodovatelnou komoditou stávají až v okamžiku splnění určitých podmínek, jejichž naplnění je nutné prokázat, přičemž pouze při obdržení kompletní dokumentace vztahující se k licenci disponuje zadavatel důkazy, jež bez důvodných pochybností prokazují splnění všech požadavků pro legální nabytí druhotné licence.
27. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel není v posuzovaném případě oprávněn vyžadovat po navrhovateli originály či úředně ověřené kopie dokumentace k nabízeným rozmnoženinám zadavatel uvádí, že toto právo mu výslovně vyplývá z § 45 odst. 1 zákona. K požadavku na předložení originálů či úředně ověřených kopií navíc zadavatel nepřistoupil svévolně, ale na základě nejasností, které mu vyvstaly v souvislosti se začerněnými částmi předložené dokumentace k dodávaným licencím, a dále s ohledem na povinnost uložení a evidence originální smluvní, licenční a jiné dokumentace.
28. K námitce navrhovatele, že zadavatel mohl požadovat toliko předložení prohlášení tzv. prvního nabyvatele odkazuje na čl. 3.4 zadávací dokumentace, ve kterém jednoznačně stanovil, že v případě nabídky druhotných licencí učiní dodavatel součástí nabídky kompletní dokumentaci k těmto licencím, přičemž výslovně uvedl, že požaduje prokázat historii nabízených licencí a příkladmo uvedl, jaké informace mají z předložené dokumentace vyplývat. Je přesvědčen, že nelze žádným způsobem dovodit, že by považoval za dostatečné předložení prohlášení tzv. prvního nabyvatele. Zadavatel akcentuje, že pokud měl navrhovatel

pochybnosti o opodstatněnosti dokumentů požadovaných v zadávacích podmínkách, měl tyto své námítky vznést již v průběhu lhůty pro podání nabídek.

29. Zadavatel je dále toho názoru, že předložení prosté kopie prohlášení tzv. prvního nabyvatele je zcela nedostačující, a to s ohledem na samotný průběh zadávacího řízení, kdy dokument prohlášení prvního nabyvatele, které navrhovatel předložil zadavateli v průběhu zadávacího řízení se neshodoval s původním dokumentem předloženým v nabídce.
30. Co se týká zaslání prohlášení společnosti Vermont Venture Group a.s. IČO 51305364, se sídlem Grösslingová 50, 811 09 Bratislava (dále jen „Vermont Venture Group a.s.“) ze dne 13. 2. 2023, ke kterému navrhovatel (toliko) v námítkách tvrdí, že má k dispozici ještě obdobné prohlášení stejné společnosti, kde je uveden správný počet licencí, zadavatel uvádí, že za nabídku je bezpochyby zodpovědný dodavatel a důsledky jeho chyb tak jdou k jeho tíži. Předložení chybného prohlášení pouze potvrzuje postoj zadavatele stran požadavku na originály či úředně ověřené kopie dokumentů, neboť to v zadavateli vzbuzuje pochyby ohledně legálnosti nabízeného plnění.

Další průběh správního řízení

31. Usnesením ze dne 13. 7. 2023 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 261 odst. 3 zákona lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
32. Zadavatel ani navrhovatel se ve lhůtě určené k vyjádření k podkladům rozhodnutí ani později v průběhu správního řízení již dále nevyjádřili.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

33. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení konstatuje, že nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, a proto rozhodl podle ustanovení § 265 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

34. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
35. Podle § 36 odst. 2 zadavatel zadávací podmínky uvede v zadávací dokumentaci nebo je sdělí účastníkům zadávacího řízení při jednání.
36. Podle § 45 odst. 1 zákona pokud tento zákon nebo zadavatel vyžaduje předložení dokladu, předkládá dodavatel kopie dokladu, nestanoví-li tento zákon jinak. Zadavatel může postupem podle § 46 odst. 1 požadovat předložení originálu nebo úředně ověřené kopie dokladu.
37. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

38. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
39. Podle § 48 odst. 2 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení
- a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
 - b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46, nebo
 - c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
40. Podle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vybraného dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle § 48 odst. 2 zákona nebo může prokázat naplnění důvodů podle § 48 odst. 3 písm. b) nebo odst. 5 písm. a) až c) zákona.
41. Podle § 104 zákona může zadavatel v zadávací dokumentaci požadovat od vybraného dodavatele jako další podmínky pro uzavření smlouvy
- a) předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele,
 - b) úspěšný výsledek zkoušek vzorků,
 - c) předložení dokladu prokazujícího schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací, je-li to k plnění veřejné zakázky nezbytné,
 - d) přijetí určité formy spolupráce podle § 37 odst. 4 zákona,
 - e) bližší podmínky součinnosti před uzavřením smlouvy, nebo
 - f) předložení dokladu o splnění povinností podle § 21a zákona o účetnictví.
42. Podle § 122 odst. 3 zákona odešle zadavatel dodavateli vybranému podle § 122 odst. 1 nebo 2 zákona výzvu k předložení
- a) dokladů o jeho kvalifikaci, které zadavatel požadoval a nemá je k dispozici, a to včetně dokladů podle § 83 odst. 1 zákona; pokud zadavatel nepostupuje podle § 122 odst. 4 písm. b) zákona, musí doklady o základní způsobilosti prokazovat splnění požadovaného kritéria způsobilosti v době podle § 86 odst. 3 zákona,
 - b) dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud zadavatel postupoval podle § 104 zákona a nemá je k dispozici,
 - c) dokladů podle § 85 odst. 1 zákona, pokud je zadavatel požadoval a nemá je k dispozici.
43. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

44. Podle bodu 3 „Předmět plnění veřejné zakázky“ odst. 3.4 zadávací dokumentace »[v] případě, že Účastník zadávacího řízení nabídne „použité“/ „druhotné“ licence speciálního SW, učiní součástí nabídky kompletní dokumentaci k takovým licencím v maximálně 5 multilicenčních

balíčcích, které Účastník doloží v příloze 4 Smlouvy, včetně identifikace smlouvy, ze které licence pochází, původního nabyvatele licence tj. prokáže jejich historii, ze které bude patrné, že došlo k vyčerpání práva na distribuci (ve smyslu rozsudku Soudního dvora Evropské unie ve věci C-128/11) zejména že:

- a) původní nabyvatel zakoupil licence se souhlasem nositele autorských práv, ve státu Evropské unie, respektive Evropského hospodářského prostoru,
- b) licence byly jak původním, tak novým nabyvatelem úplně zakoupeny, nikoli pronajímány,
- c) na licencích nevážnou žádná práva třetích stran,
- d) původní nabyvatel prohlásí, že licence jsou odinstalovány, nejsou používány a znemožní jejich použití v budoucnu.«

45. Zadavatel ve výzvě I uvedl následující:

„Zadavatel si Vás dovoluje tímto v souvislosti s uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky vyzvat k předložení originálů nebo úředně ověřených kopií kompletní dokumentace k druhotným licencím v rozsahu požadovaném v Zadávací dokumentaci.

(...)

Upozorňujeme, že se musí jednat o ORIGINÁLY DOKUMENTŮ. (...).“

46. Zadavatel ve výzvě II uvedl následující:

„Zadavatel po kontrole doložené dokumentace k druhotným licencím ze dne 23. 3. 2023 uvádí, že doložené dokumenty nejsou originály ani úředně ověřené kopie, nejedná se navíc zjevně o kompletní dokumentaci (viz níže společnost Software Broker, která v nabídce nebyla Účastníkem řízení doposud v souvislosti s řetězcem oprávněných uživatelů zmíněna).

Zadavatel si Vás dovoluje tímto v souvislosti s uzavřením smlouvy na plnění veřejné zakázky podruhé vyzvat k předložení originálů nebo úředně ověřených kopií kompletní dokumentace k druhotným licencím v rozsahu požadovaném v Zadávací dokumentaci. Zadavatel požaduje zejména doložení:

- prohlášení prvního nabyvatele o tom, že licence jsou odinstalovány, nejsou používány a je na straně tohoto nabyvatele zajištěno, že je zamezeno jejich použití v budoucnu. Zadavatel k tomu uvádí, že doložený dokument Prohlášení prvního nabyvatele není totožný s původním dokumentem v nabídce a obsahuje navíc v hlavičce dokumentu i jako podepisující osobu společnost Software Broker. Zadavatel žádá objasnění této skutečnosti.
- kompletní podpisový formulář Volume licensing (Formblatt für Unterschriften für das Programm), který bude obsahovat i identifikaci podepisující osoby a její funkci u podepisujícího subjektu.
- doložení celého řetězce oprávněných držitelů (tj. od prvního nabyvatele přes přímého výkupce, distributory, až po Účastníka zadávacího řízení včetně data převodů).
- prohlášení všech subjektů, které jsou součástí řetězce držitelů licencí, že na licencích nevážnou žádná práva třetích stran.

- *prohlášení všech subjektů, které jsou součástí řetězce držitelů licencí, že licence jsou odinstalovány, nejsou používány a je na straně těchto subjektů zajištěno, že je zamezeno jejich použití v budoucnu.*

(...)

Upozorňujeme, že se musí jednat o ORIGINÁLY DOKUMENTŮ.

47. Navrhovatel na výzvu II reagoval přípisem ze dne 13. 4. 2023, ve kterém objasňuje nesrovnalosti v předložených prohlášeních prvního nabyvatele tak, že toto prohlášení „je učiněno na hlavičkovém papíře společnosti SB Software-Broker GmbH. Společnost SB Software-Broker GmbH je v pořadí druhým nabyvatelem a první nabyvatel (společnost Robert Bosch GmbH) tedy pouze využil vzor prohlášení poskytnutý za účelem koupě software společností SB Software-Broker GmbH.“ K dále požadovaným dokumentům shodně uvádí, že požadavek na předložení těchto dokumentů nevyplývá ani ze zadávací dokumentace, ani ze zákona, nicméně bez ohledu na tuto skutečnost tyto dokumenty zadavateli v kopiích zasílá.
48. Z prohlášení společnosti Vermont Venture Group a.s. a z faktury č. 71202275 vydané dne 20. 12. 2022 vyplývá, že navrhovatel od Vermont Venture Group a.s. zakoupil 1 535 kusů Microsoft Core CAL 2019.
49. Z dokumentace o zadávacím řízení dále vyplývá, že navrhovatel zadavateli v rámci nabídky předložil dokument „prohlášení prvního nabyvatele“, přičemž na základě výzvy I předložil dokument „prohlášení prvního nabyvatele“, který se neshodoval s původním dokumentem, když měl navíc v hlavičce dokumentu uvedenu společnost Software-Broker GmbH. Nadto v původně předloženém „prohlášení prvního nabyvatele“ je zrevidovaná („začerněná“) identifikace nabyvatele u podpisu. Rovněž další dokumenty vztahující se předložené navrhovatelem v nabídce k druhotným licencím byly v některých případech předloženy ve zrevidované podobě.
50. V rozhodnutí o vyloučení zadavatel konstatuje, že rozhodl o vyloučení navrhovatele zadávacího řízení s odkazem na § 48 odst. 8 zákona. V odůvodnění tohoto rozhodnutí je uvedeno mj. následující:

„Zadavatel vyzval dne 22. 3. 2023 Účastníka k předložení originálů nebo úředně ověřených kopií dokladů kompletní dokumentace k druhotným licencím v rozsahu požadovaném v bodě 3.4 Zadávací dokumentace. Zadavatel po kontrole dokumentace doložené dne 23. 3. 2023 konstatoval, že doložené dokumenty nejsou originály ani úředně ověřené kopie, nejednalo se navíc zjevně o kompletní dokumentaci (společnost Software Broker, která v nabídce nebyla Účastníkem doposud v souvislosti s řetězcem oprávněných držitelů zmíněna, byla uvedena v Prohlášení prvního nabyvatele jak v hlavičce dokumentu, tak jako podepisující osoba). Zadavatel na základě výše uvedeného Účastníka opakovaně dne 6. 4. 2023 vyzval k předložení originálů či úředně ověřených kopií kompletní dokumentace k druhotným licencím v rozsahu požadovaném v Zadávací dokumentaci, které ve výzvě blíže konkretizoval.

Účastník na tuto výzvu Zadavatele doložil prohlášení prvního nabyvatele, kompletní podpisový formulář Volume licensing, specifikaci celého řetězce oprávněných držitelů a prohlášení všech subjektů, které jsou součástí řetězce držitelů licencí, že na licencích nevážnou žádná práva třetích stran, a prohlášení všech subjektů, které jsou součástí řetězce držitelů licencí, že licence jsou odinstalovány, nejsou používány a je na straně těchto subjektů zajištěno, že je zamezeno

jejich použijí v budoucnu. Nejednalo se nicméně opět ani o originály, ani o úředně ověřené kopie, jak požadoval Zadavatel.

(...)

Po věcné kontrole předložených dokumentů Zadavatel nadto konstatoval, že Účastník předloženými dokumenty neprokázal, že disponuje dostatečným počtem licencí, u nichž je řádně doložen jejich původ v souladu s požadavky Zadávací dokumentace. Jak vyplývá z Prohlášení o deinstalaci č. 5 – společnosti Vermont Venture Group cs Účastník zakoupil od společnosti Vermont Venture Group a.s. pouze 1535 sad Microsoft Core CAL 2019. Zadavatel nicméně požadoval v Zadávací dokumentaci dodání 5500 trvalých licencí Exchange CAL, ke zbylým licencím tak Účastník jejich historii v podané nabídce respektive doplnění nabídky řádně nedoložil.

(...)

V souladu s § 48 odst. 8 ZZVZ zadavatel vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c). S ohledem na to, že Účastník neprokázal splnění zadávacích podmínek, neboť nedoložil, že disponuje dostatečným počtem licencí dle požadavků Zadavatele a ani na opakovanou výzvu Zadavatele nedoložil originály či úředně ověřené kopie kompletní dokumentace k druhotným licencím v rozsahu požadovaném v Zadávací dokumentaci, dospěl Zadavatel k závěru, že uvedeného Účastníka musí v souladu s § 48 odst. 8 ZZVZ ze zadávacího řízení vyloučit.“

Právní posouzení

51. Úřad předně konstatuje, že mezi účastníky správního řízení je sporu o oprávněnosti vyloučení navrhovatele z účasti v šetřeném zadávacím řízení. Zatímco navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že splnil podmínky zadávacího řízení, a jeho vyloučení je tudíž nezákonné, zadavatel, z logiky věci, zaujímá názor diametrálně odlišný, když má za to, že jím učiněné rozhodnutí o vyloučení je souladné se zákonem a zadávacími podmínkami předmětné veřejné zakázky.
52. Úřad k tomu předně v obecné rovině uvádí, že průběh zadávacího řízení je určen zákonnými pravidly a dále pak zadávacími podmínkami, které zadavatel stanoví, přičemž v každém případě je přitom zadavatel povinen dodržet v zadávacím řízení základní zásady zadávání veřejných zakázek zakotvené v § 6 zákona. V průběhu zadávacího řízení zadavatel provádí posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud takovou možnost daný zadávací postup umožňuje a pokud si ji vyhradil v zadávacích podmínkách, a hodnocení nabídek. Posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, jimiž se rozumí podmínky kvalifikace, technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky, obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky a zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky, zadavatel provádí na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, které k tomuto účelu poskytne účastník zadávacího řízení. Zadavatel si zároveň může ověřovat věrohodnost všech údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, které jsou mu ze strany účastníka zadávacího řízení poskytnuty, a alternativně si je může opatřovat také sám.

53. K uvedenému Úřad dodává, že zatímco zákonnost zadávacích podmínek je odpovědností zadavatele, odpovědnost za prokázání splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, resp. odpovědnost za podanou nabídku³ (její úplnost, správnost a pravdivost), nese účastník zadávacího řízení (dodavatel). Je tedy obecně povinností dodavatelů zpracovat nabídky tak, aby tyto byly v souladu s požadavky zadavatele stanovenými zadávacími podmínkami, resp. požadavky zadavatele stanovenými v zadávací dokumentaci.
54. Úřad dále v obecné rovině uvádí, že v případě nesplnění zadávacích podmínek, resp. podmínek účasti v zadávacím řízení zákon dává zadavateli v § 48 oprávnění, a v některých uvedených případech přímo povinnost, za konkrétně stanovených podmínek vyloučit účastníka zadávacího řízení. Zadavatel je v možnosti vyloučit účastníka ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 1 zákona limitován, a to tak, že jej může vyloučit pouze z důvodů zákonem aprobovaných. Úřad dodává, že mezi tyto důvody mj. patří důvody uvedené v § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona⁴, jež stanoví, že účastníka lze ze zadávacího řízení vyloučit, jestliže jím předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely neodpovídají zadávací podmínkám nebo je účastník ve stanovené lhůtě nedoložil, nebo nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.
55. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel navrhovatele vyzval výzvou I k předložení originálů či úředně ověřených kopií kompletní dokumentace k druhotným licencím v rozsahu požadovaném v zadávací dokumentaci. Požadované originály či úředně ověřené kopie dokumentů mu nicméně navrhovatel nepředložil, neboť má za to, že zadavatel k tomuto požadavku není oprávněn. Za účelem objasnění zjištěných skutečností zadavatel výzvou II požádal navrhovatele o objasnění nesrovnalostí mezi původně doloženým dokumentem v nabídce a dokumentem doloženým na základě výzvy I., neboť se, přestože navrhovatelem shodně označovány jako „Prohlášení prvního nabyvatele“, nejedná o totožné dokumenty. Zadavatel ve výzvě II dále navrhovatele opakovaně vyzval k doložení originálů nebo úředně ověřených kopií kompletní dokumentace k druhotným licencím v rozsahu požadovaném v zadávací dokumentaci, přičemž ve výzvě II konkretizoval, o jaké dokumenty se jedná. Navrhovatel na základě výzvy II zadavateli zaslal všechny požadované dokumenty, nicméně se opět nejednalo o originály ani úředně ověřené kopie. Při věcné kontrole navíc zadavatel zjistil, že navrhovatel řádně nedoložil historii u všech 5500 kusů požadovaných licencí, ale pouze u 1535 z nich. Vzhledem k výše uvedenému přistoupil zadavatel k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.

K prokázání, že navrhovatel disponuje dostatečným počtem licencí

56. Navrhovatel byl ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku vyloučen s odkazem na § 48 odst. 8 zákona. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení jako jeden z důvodů vyloučení uvádí, že

³ příp. předběžnou nabídku či žádost o účast – pozn. Úřadu

⁴ Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uvádí § 48 odst. 8 zákona, dle kterého vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody pro vyloučení podle § 48 odst. 2 zákona, tj. mimo jiné mimo jiné pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil, nebo nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.

navrhovatel neprokázal že disponuje dostatečným počtem licencí, u nichž je řádně doložen jejich původ v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci.

57. K otázce objasnění a doplnění nabídky Úřad uvádí, že zadavatel je obecně oprávněn podle § 46 odst. 1 zákona požadovat po účastnících zadávacího řízení objasnění předložených údajů a dokladů, které uvedli ve svých nabídkách. Je-li to třeba pro účely řádného průběhu zadávacího řízení, může zadavatel po účastnících zadávacího řízení také požadovat doplnění jejich nabídek o chybějící údaje a doklady.
58. Možnost žádat o objasnění a doplnění nabídky je oprávněním zadavatele, a je tedy na zadavateli, zda dané možnosti v situaci, kdy nabídka účastníka zcela neodpovídá zadávacím podmínkám, využije, nebo účastníka ze zadávacího řízení z důvodu jeho neschopnosti předložit dostatečnou a úplnou nabídku vyloučí. Lze předpokládat, že zadavatel se bude při rozhodování o využití či nevyužití výzvy k objasnění a doplnění nabídky řídit především ekonomickými motivy, neboť co nejširší hospodářská soutěž je předpokladem získání ekonomicky nejvýhodnější nabídky – jinými slovy řečeno, silným motivem zadavatele pro využití předmětného ustanovení zákona může být zejména snaha nepřipravit se z formálních důvodů o ekonomicky výhodnou nabídku. Účelem takového postupu je tedy zpravidla ověření, zda lze přesvědčivě učinit závěr, že účastník splňuje podmínky účasti v zadávacím řízení, pravidla stanovená zákonem a zadávací dokumentací. Jen takový dodavatel může být vybrán z účastníků zadávacího řízení a povolán k realizaci veřejné zakázky.
59. Úřad pro úplnost doplňuje, že ustanovení § 46 zákona obecně stanovuje, že zde aprobovaný postup lze uplatnit vůči účastníkům zadávacího řízení (bez jejich bližší specifikace či identifikace). Jelikož účastník, který je zadavatelem vybrán, a je tedy terminologií zákona následně označován jako vybraný dodavatel, je stále účastníkem zadávacího řízení, není proto důvod, proč přistupovat k vybranému dodavateli odlišným způsobem a proč by se na něho tento postup nemohl vztahovat. I v případě, kdy je účastník zadávacího řízení již v pozici vybraného dodavatele, je možné jej vyzvat podle § 46 zákona k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Smyslem ustanovení § 46 zákona je totiž především vyvarování se takového formalismu, který by zadavatele nutil vyloučit účastníka plně způsobilého k plnění veřejné zakázky na základě chyb a nejasností, které nemají vliv na hodnocení nabídky, a to ať už je v pozici dodavatele či již vybraného dodavatele.⁵
60. K námitce navrhovatele, že zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval pouze předložení dokumentů, ze kterých bude vyplývat vyčerpání práva na distribuci a teprve v rámci výzvy I a výzvy II vnesl nad rámec zadávací dokumentace zcela nové požadavky, které jsou navíc zcela nadbytečné, neboť k doložení vyčerpání práv na rozšiřování rozmnoženin zcela postačuje prohlášení prvního nabyvatele, Úřad uvádí, že prohlášení prvního nabyvatele pouze umožňuje zakoupit předmětnou licenci od jiného subjektu než je společnost Microsoft a nic to nevyovídá o jejich „právní čistotě“. Základní vlastností předmětů duševního vlastnictví je totiž jejich tzv. potenciální ubikvita, tedy možnost existence v prakticky neomezeném množství. Předmětná licence tak může být provozována na desítkách počítačů a pokud byla postupně

⁵ Podrobněji viz rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-16392/2020/512/JHé ze dne 3. 6. 2020, sp. zn. ÚOHS-S0139/2020/VZ, potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-27928/2020/323/VVá ze dne 8. 9. 2023, sp. zn. ÚOHS-R0127/2020/VZ, potvrzeno rozsudkem KS č. j. 31 Af 73/2020-178 ze dne 16. 11. 2022

zakoupena více různými společnostmi, nový nabyvatel potřebuje od všech těchto subjektů ujištění, že došlo k odinstalování, příp. že k instalaci vůbec nedošlo.

61. Úřad zadávací podmínky uvedené v odst. 3.4 zadávací dokumentace chápe tak, že zadavatel nechtěl pouze prokázat vyčerpání práv na distribuci rozmnoženin, ale chtěl současně s tím i prokázat, že na nabízených licencích nevážnou žádná práva třetích stran, neboť v zadávacích podmínkách jasně stanovil, že „[v] případě, že Účastník zadávacího řízení nabídne „použité“/ „druhotné“ licence speciálního SW, učiní součástí nabídky kompletní dokumentaci k takovým licencím v maximálně 5 multilicenčních balíčcích, které Účastník doloží v příloze 4 Smlouvy, včetně identifikace smlouvy, ze které licence pochází, původního nabyvatele licence tj. **prokáže jejich historii**, ze které bude patrné, že došlo k vyčerpání práva na distribuci (ve smyslu rozsudku Soudního dvora Evropské unie ve věci C-128/11) **zejména že: (...) c) na licencích nevážnou žádná práva třetích stran**“.⁶ To lze nicméně při takto dlouhém řetězci držitelů doložit pouze tak, že všechny společnosti, které jsou součástí tohoto řetězce, prohlásí, že licenci řádně odinstalovali, resp. příp. nikdy neinstalovali.
62. Úřad tak dospěl k názoru, že zadavatel byl oprávněn po navrhovateli požadovat doložení dokumentace ve vztahu ke všem nabyvatelům předmětných licencí, neboť jen tak lze doložit, že na licencích nevážnou žádná práva třetích stran.
63. Závěrem pak k předmětnému důvodu vyloučení Úřad dodává, že navrhovatel zadavateli předložil prohlášení společnosti Vermont Venture Group a.s., ze kterého jasně vyplývá, že navrhovateli prodal celkem 1 535 ks licencí, u kterých zároveň prohlašuje, že je před prodejem společnost nepoužívala ani neinstalovala. Zadavatel nicméně v zadávací dokumentaci požadoval prokázat historii u všech kusů licencí, tj. u všech 5 500 kusů licencí. Na základě shora uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem, když vybraného dodavatele vyloučil z další účasti v zadávacím řízení z toho důvodu, že neprokázal splnění zadávacích podmínek, neboť navrhovatel nedoložil, že disponuje dostatečným počtem licencí dle požadavků zadavatele vymezených v zadávací dokumentaci.

K nedoložení originálů či úředně ověřených kopií dokumentů

64. Návrh směřuje proti rozhodnutí o vyloučení dále s tou argumentací, že zadavatel nebyl oprávněn po navrhovateli požadovat předložení originálů či úředně ověřených kopií dokumentů.
65. Obecně k formě předkládání dokumentů Úřad uvádí, že v souladu s § 45 odst. 1 zákona jsou, nestanoví-li zákon jinak, doklady prokazující splnění zadávacích podmínek účastníky zadávacího řízení předkládány v kopiích. Zadavatel nicméně může v průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení předložil doklad o splnění požadavků zadávacích podmínek v originále nebo ověřené kopii, a to na základě žádosti podle § 46 odst. 1. Dle komentářové literatury může zadavatel dle uvedeného ustanovení „*pro zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zákon pro využití tohoto oprávnění nestanovuje zadavateli žádné jiné (další) podmínky či požadavky (vyjma té, že je to potřebné pro zajištění řádného průběhu zadávacího řízení)*. Dané oprávnění však zároveň neznamená, že by

⁶ Zvýraznění textu provedeno Úřadem.

zadavatel mohl požadovat předložení originálu či ověřené kopie jakéhokoliv dokladu, přestože to není nezbytné k zajištění řádného průběhu zadávacího řízení (např. když zadavatel nemá pochybnosti o pravdivosti údajů v dokladu obsažených); využití postupu dle uvedeného ustanovení tak nesmí být ze strany zadavatele excesivní a musí být současně i v souladu se zásadami podle § 6, zejména zásadou přiměřenosti. K využití daného oprávnění dle komentovaného ustanovení ve spojení s § 46 odst. 1 dojde zejména za situace, kdy má zadavatel pochybnosti o autenticitě předloženého dokladu v podobě jeho prosté kopie. Za dodržení základních zásad dle § 6 (zejména zásady přiměřenosti) bude zadavatel oprávněn požadavek na doložení originálů či úředně ověřených kopií vznést prakticky kdykoli a bez ohledu na to, zda v původní žádosti o účast nebo nabídce kopie takového dokladu již byla doložena či nikoli, je-li to pro zajištění řádného průběhu zadávacího řízení nezbytné.“⁷ Institut žádosti zadavatele podle § 46 odst. 1 (např. ve vazbě na § 45 odst. 1) může znamenat rozšíření oprávnění zadavatele v zadávacím řízení (v daném případě může zadavatel prostřednictvím § 46 odst. 1 požadovat doložení originálů či úředně ověřených kopií, ačkoli v předchozí fázi mohl požadovat toliko předložení kopie). Institutu objasnění a doplnění nabídky tak lze za účelem zajištění řádného průběhu zadávacího řízení využít kdykoliv v jeho průběhu.⁸

66. Zadavatel je tedy za situace, kdy mu vzniknou relevantní pochybnosti, oprávněn po dodavateli požadovat doložení originálů, příp. úředně ověřených kopií dokumentů, a to i v případě, kdy si to v zadávací dokumentaci nevyhradil. V řešeném případě zadavatel přistoupil k požadavku na originály dokumentace k druhotným licencím již v případě výzvy I, nicméně dle Úřadu je nutné konstatovat, že zadavatel ve chvíli, kdy navrhovatel zasílal výzvu I, ještě nemohl mít relevantní pochybnosti o věrohodnosti či autenticitě předložených dokumentů. Zadavatel měl v tuto chvíli k dispozici mimo jiné prohlášení prvního nabyvatele, že licence jsou odinstalovány a nejsou používány, které mu navrhovatel zaslal v rámci nabídky, ve kterém navrhovatel začernil identifikaci následného nabyvatele předmětné licence. Začerněná identifikace nabyvatele licence je nicméně důvodem toliko k rozkrytí identity, nikoliv pro požadavek na doložení originálů či úředně ověřených kopií dokumentů. Obdobně pak lze pochopit požadavek na předložení ostatních dokumentů v nezrevidované verzi, nelze však považovat za relevantní požadavek na originály všech těchto dokumentů. Přestože tedy zadavatel neměl v tuto chvíli důvod vznést požadavek na doložení originálů, byla výzva sama o sobě s ohledem na začerněné pasáže relevantní. Proti výzvě I nicméně nepřišly námítky a zadavatel na základě nedoplnění požadovaných originálů (správně) nepřistoupil k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, ale uchýlil se k zaslání opakované výzvy II. V této souvislosti již ovšem Úřad konstatuje, že zadavateli vznikly relevantní pochybnosti ohledně autenticity a věrohodnosti předložených dokumentů, neboť dokument předložený v rámci nabídky se vizuálně neshodoval s dokumentem předloženým na základě výzvy I, který měl navíc v hlavičce dokumentu i jako podepisující osobu nabyvatele společnost Software-Broker GmbH, která do této chvíle nebyla v žádném z dokumentů doložených navrhovatelem uvedena. Tyto různé verze „stejného“ dokumentu pak vzbudily v zadavateli pochybnosti o tom, který z předložených dokumentů opravdu odpovídá skutečnému originálnímu prohlášení prvního nabyvatele a celkově pochybnosti o autenticitě dokumentů dosud předložených.

⁷ Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, str. 337-338

⁸ Tamtéž, str. 348-349

67. Na základě shora uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem, když vybraného dodavatele vyloučil z další účasti v zadávacím řízení z toho důvodu, že navrhovatel nedoložil originály ani úředně ověřené kopie kompletní dokumentace k druhotným licencím v rozsahu požadovaném v zadávací dokumentaci.

Shrnutí

68. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad v zadavatelově postupu neshledal rozpor se zákonem, čímž nebyly naplněny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele a jsou tedy dány důvody pro zamítnutí návrhu podle § 265 písm. a) zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti tomuto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. Česká republika – Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 1800/9, 182 00 Praha 8,
2. JUDr. Josef Aujezdský, advokát, Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1,

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy