



UOHSX00JCQCP

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0238/2023/KD
Číslo jednací: ÚOHS-07275/2024/853

Brno 16. 2. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0238/2023/KD zahájeném dne 3. 5. 2023 z moci úřední ve smyslu § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, **jehož účastníkem je:**

Sdružení pracovníků dezinfekce, dezinfekce, deratizace České republiky, z. s., IČO 02453134, se sídlem Novotného lávka 200/5, Staré Město, 110 00 Praha, zastoupené na základě plné moci ze dne 29. 3. 2023 Mgr. Liborem Michalcem, advokátem, se sídlem Bezručova 184/29, 301 00 Plzeň,

vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

ROZHODNUTÍ

I.

Účastník řízení,

Sdružení pracovníků dezinfekce, dezinfekce, deratizace České republiky, z. s., IČO 02453134, se sídlem Novotného lávka 200/5, Staré Město, 110 00 Praha,

tím, že stanovil a v období od 3. 10. 2016 do 5. 4. 2023 zveřejňoval obvyklé ceny za poskytování služeb dezinfekce, dezinfekce a deratizace na svých internetových stránkách a v časopise Dezinfekce Dezinfekce Deratizace,

přijal a uplatňoval zakázané a neplatné rozhodnutí sdružení soutěžitelů o cenách, které mělo za cíl narušení hospodářské soutěže a mohlo vést k narušení hospodářské soutěže na trhu poskytování služeb dezinfekce, dezinfekce a deratizace na území České republiky,

a tím **porušil zákaz** stanovený v § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákonů č. 417/2021 Sb. a č. 261/2021 Sb., **a dopustil se přestupku** dle § 22a odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

II.

Správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0238/2023/KD se v části týkající se přijetí ustanovení bodu 2 písm. c) Etického kodexu, podle kterého „*Členové Sdružení se v přítomnosti zákazníka zdržují vzájemné kritiky a kritiky jiné firmy z oboru*“, vedené ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákonů č. 417/2021 Sb. a č. 261/2021 Sb., s účastníkem řízení **Sdružení pracovníků dezinfekce, dezinfekce, deratizace České republiky, z. s.**, IČO 02453134, se sídlem Novotného lávka 200/5, Staré Město, 110 00 Praha, v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a nálezu Ústavního soudu č. 325/2020 Sb., **zastavuje**.

III.

Dle § 7 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákonů č. 417/2021 Sb. a č. 261/2021 Sb., se účastníku řízení **Sdružení pracovníků dezinfekce, dezinfekce, deratizace České republiky, z. s.**, IČO 02453134, se sídlem Novotného lávka 200/5, Staré Město, 110 00 Praha, **plnění zakázaného a neplatného rozhodnutí sdružení soutěžitelů** popsaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **do budoucna zakazuje**.

IV.

Dle § 22a odst. 2 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákonů č. 417/2021 Sb. a č. 261/2021 Sb., se účastníku řízení **Sdružení pracovníků dezinfekce, dezinfekce, deratizace České republiky, z. s.**, IČO 02453134, se sídlem Novotného lávka 200/5, Staré Město, 110 00 Praha, za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí **ukládá pokuta ve výši 384 000 Kč** (slovy: tři sta osmdesát čtyři tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 180 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

V.

Dle § 20 odst. 4 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákonů č. 417/2021 Sb. a č. 261/2021 Sb., se účastníku řízení **Sdružení pracovníků dezinfekce, dezinsekce, deratizace České republiky, z. s.**, IČO 02453134, se sídlem Novotného lávka 200/5, Staré Město, 110 00 Praha, **ukládá toto opatření k nápravě:**

Informovat nejpozději ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí všechny členy Sdružení pracovníků dezinfekce, dezinsekce, deratizace České republiky, z. s., IČO 02453134, se sídlem Novotného lávka 200/5, Staré Město, 110 00 Praha, o tomto rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a zároveň také o zákazu a neplatnosti příslušného rozhodnutí sdružení soutěžitelů.

O splnění tohoto opatření k nápravě je Sdružení pracovníků dezinfekce, dezinsekce, deratizace České republiky, z. s., IČO 02453134, se sídlem Novotného lávka 200/5, Staré Město, 110 00 Praha, povinno informovat Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtě nejpozději do 15 dnů od uplynutí lhůty k jeho splnění.

VI.

Dle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení **Sdružení pracovníků dezinfekce, dezinsekce, deratizace České republiky, z. s.**, IČO 02453134, se sídlem Novotného lávka 200/5, Staré Město, 110 00 Praha, **ukládá povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou 3 500 Kč** (slovy: tři tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zahájení a dosavadní průběh správního řízení

1. Dne 2. 5. 2023 zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „**Úřad**“) se Sdružením pracovníků dezinfekce, dezinsekce, deratizace České republiky, z. s., IČO 02453134, se sídlem Novotného lávka 200/5, Staré Město, 110 00 Praha (dále též „**Sdružení DDD**“), správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0238/2023/KD (dále též „**správní řízení**“) ve věci možného porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákonů č. 417/2021 Sb. a č. 261/2021 Sb., zakázaným a neplatným rozhodnutím sdružení soutěžitelů.
2. Možné porušení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákonů č. 417/2021 Sb. a č. 261/2021 Sb., Úřad spatřoval ve stanovení a zveřejňování obvyklých cen za poskytování

služeb dezinfekce, dezinfekce a deratizace na internetových stránkách Sdružení DDD¹ a dále ve schválení ustanovení bodu 2 písm. c) Etického kodexu Sdružení DDD, podle kterého „Členové Sdružení se v přítomnosti zákazníka zdržují vzájemné kritiky a kritiky jiné firmy z oboru.“. Tato jednání mohla dle Úřadu naplňovat znaky skutkové podstaty zakázaného a neplatného rozhodnutí sdružení soutěžitelů dle § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákonů č. 417/2021 Sb. a č. 261/2021 Sb., jejichž cílem nebo výsledkem mohlo být narušení hospodářské soutěže v oblasti poskytování služeb dezinfekce, dezinfekce a deratizace.

3. Důvodními indiciemi² pro zahájení řízení ve věci možného porušení zákona bylo zejména zajištění textu Etického kodexu Sdružení DDD a dokumentu označeného jako „Medián cen 2022“ na internetových stránkách Sdružení DDD, obsahujícího mediány cen za vybrané služby v oblasti dezinfekce, dezinfekce a deratizace s uvedením příslušného cenového rozmezí pro poskytovanou konkrétní službu, v rámci šetření podnětu týkajícího se možného porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže v dané věci³. Dalšími indiciemi byly dokument „Zápis ze 4. schůze výboru Sdružení DDD konané dne 6. června 2018 v Praze“, který obsahuje text týkající se respektování cenových doporučení (mediánů cen služeb) a potřeby průběžné aktualizace a zveřejňování cen služeb dezinfekce, dezinfekce a deratizace ze strany Sdružení DDD, a e-mailová komunikace Sdružení DDD týkající se stanovení obvyklých cen služeb, které byly pravidelně aktualizovány a zveřejňovány v dokumentech vydávaných tímto sdružením. Tyto dokumenty Úřad zajistil v průběhu šetření na místě v obchodních prostorách Sdružení DDD dne 22. 3. 2022.
4. Účastník řízení vyjádřil svým přípisem ze dne 19. 7. 2023⁴ zájem o proceduru narovnání dle Oznámení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 8. listopadu 2013 o proceduře směřující k urychlení průběhu správního řízení využitím institutu žádosti o snížení pokuty dle § 22ba odst. 2 zákona o ochraně hospodářské soutěže (Procedura narovnání).⁵ Úřad následně v rámci správního řízení v souladu s Oznámením o narovnání a příslušnými ustanoveními zákona proceduru narovnání zahájil.⁶ V jejím rámci byly účastníkovi řízení sděleny základní skutkové okolnosti případu, ze kterých Úřad vycházel při kvalifikaci jeho jednání posuzovaného v rámci správního řízení, hlavní důkazy a jejich právní hodnocení. Současně byl účastník řízení seznámen s předpokládanou výší pokuty, kterou mu Úřad hodlá uložit. Následně dne 10. 10. 2023 účastník řízení vyjádřil zájem v proceduře narovnání pokračovat.⁷
5. V rámci procedury narovnání Úřad vydal dne 3. 11. 2023 stručné sdělení výhrad, ve kterém účastníkovi řízení sdělil základní skutkové okolnosti případu, jejich právní hodnocení, odkázal na důkazy obsažené ve spise a informoval o předpokládané výší pokuty.⁸

¹ Zveřejňované na internetových stránkách Sdružení DDD v rubrice Mapování cen v podobě aktualizovaného mediánu cen DDD prací k 1. 5. 2022.

² Viz dokument č. 1 spisu správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0238/2023/KD (dále jen „**spis**“).

³ Podnět byl šetřen pod spisovou značkou ÚOHS-P0101/2023/KD a následně se stal součástí spisu.

⁴ Viz dokument č. 18 spisu.

⁵ Dále jen „**Oznámení o narovnání**“ – dostupné z <https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>.

⁶ Viz dokument č. 19 spisu.

⁷ Viz dokument č. 22 spisu.

⁸ Viz dokument č. 23 spisu.

6. Úřad umožnil účastníku řízení seznámit se s podklady rozhodnutí a stanovil mu lhůtu pro vyjádření se k těmto podkladům a k zaslání návrhu na doplnění dokazování.⁹
7. Úřad obdržel od účastníka řízení závěrečnou žádost o snížení pokuty ve smyslu § 22ba odst. 2 ve spojení s § 22ba odst. 6 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákonů č. 417/2021 Sb. a č. 261/2021 Sb.¹⁰ Vzhledem ke splnění všech podmínek Úřad vydává v rámci procedury narovnání toto stručné rozhodnutí.

II. Charakteristika účastníka řízení

8. Sdružení DDD je právnickou osobou, která vznikla dne 9. 12. 1991 dle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů. Od 1. 1. 2014 je spolkem ve smyslu § 214 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
9. Účelem Sdružení DDD je zastupování společných zájmů členů, podpora činnosti členů Sdružení DDD a vytváření podmínek pro zajištění profesních zájmů, kariérního rozvoje a celoživotního vzdělávání pracovníků v oboru dezinfekce, dezinsekce, deratizace.¹¹ Orgány Sdružení DDD jsou valná hromada, výbor, redakční rada, revizor účtů a sekretariát.¹² Valná hromada je nejvyšším orgánem spolku s právem rozhodovat o jeho činnosti v plném rozsahu. K účasti na valné hromadě má právo každý člen sdružení.¹³
10. Sdružení DDD nemá status profesní komory zřizované zvláštním předpisem veřejného práva a podmínkou pro provádění činností dezinfekce, dezinsekce a deratizace není povinné členství ve Sdružení DDD.
11. Členové Sdružení DDD jsou mimo jiné povinni dodržovat stanovy a etický kodex Sdružení a plnit usnesení přijatá orgány Sdružení DDD.¹⁴ Členové Sdružení DDD jsou povinni zajišťovat, aby jeho zaměstnanci byli seznámeni s Etickým kodexem a dodržovali jej.¹⁵
12. Členství ve Sdružení DDD zaniká mimo jiné také zrušením členství v důsledku hrubého porušování stanov a zásad etického chování, či neprofesionálního odborného chování člena. Zrušit členství může pouze valná hromada, návrh na zrušení podává výbor.¹⁶ Prokázané hrubé nebo opakované porušování Etického kodexu může být důvodem k vyloučení člena ze Sdružení DDD.¹⁷

⁹ Viz dokument č. 25 spisu.

¹⁰ Viz dokument č. 24 spisu.

¹¹ Viz čl. II Stanov Sdružení DDD (dále též „**Stanovy**“), příloha č. 1 dokumentu č. 1 spisu.

¹² Viz čl. V. Stanov Sdružení DDD, příloha č. 1 dokumentu č. 1 spisu.

¹³ Viz čl. V. Stanov Sdružení DDD, příloha č. 1 dokumentu č. 1 spisu.

¹⁴ Viz čl. IV. odst. 2 Stanov Sdružení DDD, příloha č. 1 dokumentu č. 1 spisu.

¹⁵ Viz bod 3, písm. e Etického kodexu Sdružení DDD, příloha č. 2 dokumentu č. 1 spisu.

¹⁶ Viz čl. III Stanov Sdružení DDD, příloha č. 1 dokumentu č. 1 spisu.

¹⁷ Viz bod 6 Etického kodexu Sdružení DDD, příloha č. 2 dokumentu č. 1 spisu.

III. Zjištěné skutečnosti

III.1 Schválení a zveřejnění mediánu cen služeb dezinfekce, desinsekce a deratizace

13. Úřad v rámci šetření podnětu zajistil dne 23. 2. 2023 dokument s názvem „*Medián cen 2022*“,¹⁸ zveřejněný na internetových stránkách Sdružení DDD www.dddinfo.cz, v sekci *Mapování cen*¹⁹. V dokumentu Medián cen jsou popsány jednotlivé druhy zásahů s popisem dané služby a cenové rozmezí za tyto služby (dále též „**Medián cen**“).
14. V téže sekci bylo umístěno prohlášení sepsané advokátem Mgr. Liborem Michalcem, označené „Jaké jsou ceny služeb v oblasti DDD a je dobré řídit se právě jen cenou?“. Prohlášení poukazyvalo na problém spočívající v tom, že řada zákazníků poptávající služby dezinfekce, desinsekce a deratizace (dále jen „**služby DDD**“) se prvořadě zaměřuje na cenu a v důsledku toho využívá služby špatné kvality.
15. V textu bylo konkrétně uvedeno: „*Lze tedy shrnout, že jako výchozí parametr pro určení poskytnutí kvalitních DDD služeb, kdy budou dodrženy všechny zákonné a metodické postupy, může sloužit právě uvedená tabulka. U nabízených cen za poskytnutí DDD služeb, které jsou výrazně pod orientačními cenami uvedenými v této tabulce, lze mít důvodné pochybnosti o tom, zda poskytnutí těchto DDD služeb bude provedeno v souladu se zákony, vyhláškami a metodickými pokyny, a zda vůbec bude efektivní a nevygeneruje zákazníkovi dodatečné náklady či riziko zmiňovaného právního postihu.*“²⁰
16. Rubrika Mapování cen DDD služeb obsahující dokument Medián cen byla na stránkách www.dddinfo.cz uveřejněna již v roce 2016, přinejmenším od 3. 10. 2016.²¹ Další aktualizace Mediánu cen pak proběhla dle informací poskytnutých Sdružením DDD v roce 2018 a 2022.²²
17. Z dokumentů převzatých při šetření na místě v obchodních prostorách Sdružení DDD plyne, že Medián cen byl rovněž publikován v časopise Dezinfekce Desinsekce Deratizace, který je vydáván Sdružením DDD.²³
18. Z e-mailové komunikace zajištěné při šetření na místě v obchodních prostorách Sdružení DDD vyplývá, že Medián cen byl členům výboru Sdružení DDD zasílán k připomínkám, a ti se vyjadřovali k výši zde uváděných cen. Z komunikace rovněž plyne, že se nejednalo o sběr minulostních dat, ale o aktuální a budoucí ceny v oblasti poskytování služeb DDD, zároveň docházelo k návrhům či odhadům navýšení cen.
19. Konkrétně dne 5. 11. 2018 zaslal [funkce] Sdružení DDD [Jméno Příjmení] e-mailovou zprávu s návrhem aktualizace Mediánu cen pro rok 2018 [funkce] a dalším osobám z výboru s tím, že posílá dokument k připomínkám s následujícím textem (cit.): „*(...) Původní připomínky jsou v tabulce již zakomponovány ([Jméno Příjmení] atd...) a dále jsem provedl průzkum – aktuálních cen u cca 20 firem DDD v ČR a některé položky jsem v tabulce upravil.*“ Dne 6. 11.

¹⁸ Viz příloha č. 9 dokumentu č. 1 spisu, dokument je nadepsán jako „Aktualizovaný medián cen DDD prací k 1. 5. 2022“.

¹⁹ Viz příloha č. 8 dokumentu č. 1 spisu.

²⁰ Viz příloha č. 1 dokumentu č. 5 spisu.

²¹ Viz přílohy č. 3-5 dokumentu č. 2 spisu.

²² Pozn. Úřadu: Ačkoliv Sdružení DDD ve svém vyjádření uvedlo, že aktualizace Mediánu cen proběhla v roce 2019, z poskytnutých podkladů je zřejmé, že k ní došlo již v roce 2018. Přílohy č. 2-4 dokumentu č. 15 spisu.

²³ Viz přílohy č. 1 a 2 dokumentu č. 5 spisu (A1, A13).

2018 zaslal [Jméno Příjmení] odpověď všem, že „(...) k mediánu cen mám pouze návrh k fumigaci - ostatní položky se mi zdají racionální. (...)“.²⁴

20. Dne 28. 4. 2022 zaslal [Jméno Příjmení] [funkce] a členům výboru e-mailovou zprávu obsahující návrh aktualizovaného Mediánu cen. V textu uvádí (cit.): „(...) Prosím o pečlivou kontrolu, některé úkony především ty v zemědělství „nerealizujeme“ tudíž ceny - medián cen neznám, navýšení jsem zde odhadl cca 30 %. Dovolil jsem si navrhnout navýšení cen u většiny položek, u některých pouze kosmetické v závislosti na info získaných v Poděbradech (...)“.²⁵ Dne 2. 5. 2022 na e-mailovou zprávu reaguje [Jméno Příjmení] a uvádí, že (cit.): „Já jsem prohlédl medián cen a nemám výhrad. Jsou to +- ceny, které držíme. (...)“.²⁶ Pak se vyjadřuje ke službě plynování, která je individuální, ale (cit.): „cenová relace +- sedí.“²⁶
21. V Zápisu ze 4. schůze výboru Sdružení DDD konané dne 6. června 2018 v Praze je uvedeno, že jedním z námětů schůze bylo respektování cenových doporučení (Mediánu cen). V zápisu je dále uvedeno, že [Iniciála Jména Příjmení] žádá kolegy, aby mu co nejdříve zaslali své poznatky a připomínky k aktualizaci Mediánu cen, který je nezbytné průběžně aktualizovat a zveřejňovat.²⁷
22. Dle vyjádření Sdružení DDD byl důvodem pro vytvoření Mediánu cen alarmující nárůst nespokojených zákazníků s kvalitou služeb DDD a vyvstala otázka, zda by se zákazníci poptávající DDD služby měli řídit právě jen nejnižší cenou, a proto se výbor Sdružení DDD v rámci své činnosti rozhodl orientačně zmapovat běžné ceny za poskytování služeb v oblasti DDD. Mapování běžných cen proběhlo na základě vstupních dat poskytnutých ze strany členů Sdružení DDD anonymně a dobrovolně. Ceny za vybrané služby DDD uvedené v Mediánu cen mapují obvyklé ceny na trhu (v rámci celé ČR), za které je možné dostat zákonným povinností a metodickým postupům. Cenové rozmezí je stanoveno jako prostřední hodnota nebo interval ze zaslanych dat členy Sdružení DDD.
23. Sdružení DDD uvedlo, že mu není známo, zda jeho členové při své činnosti zohledňují informace poskytnuté Sdružením DDD v dokumentu Medián cen.²⁸ Úřad při šetření na místě v obchodních prostorách Sdružení DDD nezjistil žádné indicie, které by nasvědčovaly kontrolování či vynucování cen uvedených v dokumentu Medián cen.
24. Dle sdělení Sdružení DDD byla dne 5. 4. 2023 z jeho internetových stránek odstraněna celá rubrika Mapování cen, včetně dokumentu Medián cen.²⁹
25. Úřad v průběhu správního řízení nezjistil skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by Sdružení DDD vyzývalo své členy k dodržování cen uvedených v Mediánu cen či by kontrolovalo jejich dodržování, popřípadě že by jejich nedodržování dokonce sankcionovalo.

III.2 Přijetí bodu 2 písm. c) Etického kodexu

26. Na internetových stránkách Sdružení DDD Úřad zajistil dne 23. 2. 2023 etický kodex Sdružení DDD schválený Valnou hromadou v Luhačovicích v roce 1995 (dále též „**Etický kodex**“). Etický

²⁴ Viz příloha č. 2 dokumentu č. 5 spisu (A9).

²⁵ Viz příloha č. 2 dokumentu č. 5 spisu (A8).

²⁶ Viz příloha č. 2 dokumentu č. 5 spisu (A7).

²⁷ Viz příloha č. 1 dokumentu č. 5 spisu (A2).

²⁸ Viz dokument č. 15 spisu. Úřad následně tuto informaci ověřil, viz příloha č. 1 dokumentu č. 10 spisu.

²⁹ Viz příloha č. 2 dokumentu č. 10 spisu.

kodeks je vedle Stanov hlavní vnitřní předpis spolku, který závazným způsobem upravuje zásady chování, práva a povinnosti jeho členů.

27. V bodě 2 písm. c) Etického kodexu je uvedeno (cit.): „Členové Sdružení se v přítomnosti zákazníka zdržují vzájemné kritiky a kritiky jiné firmy z oboru.“ Kontrolou dodržování Etického kodexu je pověřen výbor sdružení, jakožto smířčí orgán.³⁰ Povinnost členů dodržovat ustanovení etického kodexu obsahují také Stanovy v čl. IV. odst. 2, písm. b) (cit.): „Povinností člena sdružení je především dodržovat stanovy a etický kodex Sdružení, plnit usnesení přijatá orgány sdružení.“ Povinností členů sdružení je také (cit.): „Zajišťovat, aby jeho zaměstnanci byli seznámeni a dodržovali Etický kodex.“³¹
28. Etický kodex obsahující předmětné ustanovení je platný přinejmenším od roku 1995.³² Na internetových stránkách Sdružení DDD www.dddinfo.cz byl zveřejněn přinejmenším od 7. 4. 2003, odkud jej Úřad včetně znění bodu 2 písm. c) (viz výše) zajistil. V tomto znění byl na stránkách Sdružení DDD dostupný do 5. 4. 2023, kdy účastník řízení svým přípisem informoval Úřad o odstranění předmětného ustanovení na svých internetových stránkách, kdy při nejbližším svolání valné hromady, které je plánováno na začátek roku 2024, předmětný bod Etického kodexu odstraní. Do té doby bude tato část Etického kodexu považována účastníkem řízení za neúčinnou.³³ Úřad ke dni 10. 4. 2023 ověřil, že k odstranění předmětného ustanovení skutečně došlo.³⁴
29. Sdružení DDD k otázce důvodu vzniku a účelu bodu 2 písm. c) Etického kodexu uvedlo, že účelem tohoto ustanovení bylo dodržovat mezi členy sdružení korektní pravidla slušné profesní soutěže a zamezit tak subjektivnímu hodnocení kvality provedených služeb jinou firmou, ke kterému nemají žádné zákonné opodstatnění. To přísluší pouze státním dozorovým orgánům. Šlo o období povinnosti, kterou mají mezi svými členy zavedeny stavovské organizace.³⁵
30. Sdružení DDD také uvedlo, že dodržování ustanovení bodu 2 písm. c) Etického kodexu není z jeho strany žádným způsobem kontrolováno a v minulosti také neprojednávalo žádný případ porušení tohoto ustanovení Etického kodexu ani neuložilo v této souvislosti žádnou sankci.³⁶
31. Úřad v průběhu správního řízení nezjistil skutečnosti nasvědčující tomu, že by Sdružení DDD, resp. některý z jeho orgánů, iniciovalo jakoukoliv formu kárného, disciplinárního či obdobného postihu pro nedodržování ustanovení bodu 2 písm. c) Etického kodexu. V průběhu řízení nebyl zjištěn žádný případ, kdy by Sdružení DDD projednávalo (nebo obdrželo oznámení o) porušení předmětného ustanovení Etického kodexu.

³⁰ Viz bod 6 Etického kodexu, příloha č. 2 dokumentu č. 1 spisu.

³¹ Viz bod 3 písm. e) Etického kodexu.

³² Viz příloha č. 1 dokumentu č. 15 spisu.

³³ Viz dokument č. 8 spisu.

³⁴ Viz příloha č. 1 dokumentu č. 10 spisu.

³⁵ Viz dokument č. 15 spisu.

³⁶ Tamtéž.

IV. Právní posouzení

IV.1. Použité znění právních norem

32. Protiprávnost určitého jednání se posuzuje dle právní normy platné v době spáchání přestupku, není-li pozdější právní úprava pro účastníka řízení příznivější. Pro posouzení, zda by bylo použítí pozdější právní úpravy pro účastníka řízení příznivější, je rozhodujícím kritériem celkový výsledek z hlediska trestnosti, jehož by bylo při aplikaci předpisu platného v době spáchání přestupku či aplikaci pozdější právní úpravy reálně pro účastníka řízení dosaženo. Za dobu spáchání přestupku se pak považuje okamžik jeho dokonání, neboť teprve tehdy je uskutečněno jednání, jež je předmětem právního posouzení. Dle § 8 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a nálezu Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. (dále jen „**přestupkový zákon**“),³⁷ je přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán, přestupkem trvajícím. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden přestupek až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.³⁸ V posuzovaném případě byl Úřad účastníkem řízení informován o odstranění ustanovení bodu 2 písm. c) Etického kodexu a o odstranění předmětných dokumentů z internetových stránek Sdružení DDD přípisem ze dne 5. 4. 2023, tento den tedy Úřad považuje za den ukončení protiprávního jednání.
33. V době spáchání přestupku byl účinný zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákonů č. 417/2021 Sb. a č. 261/2021 Sb. Od spáchání přestupku až dosud nabyla účinnosti jedna novela zákona o ochraně hospodářské soutěže, a to zákon č. 226/2023 Sb. Od 1. 7. 2017 je účinný **přestupkový zákon**, který je třeba při posuzování příznivosti právní úpravy rovněž vzít v úvahu.
34. Po posouzení veškerých aspektů a výhodnosti znění pozdější novely pro účastníka řízení dospěl Úřad k závěru, že tato není pro účastníka příznivější, a proto Úřad při hmotněprávním posuzování deliktního jednání účastníka řízení v daném případě postupuje dle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění zákonů č. 417/2021 Sb. a č. 261/2021 Sb. (dále též „**zákon**“). Přestupkový zákon nebyl od spáchání přestupku, tedy od ukončení protiprávního stavu, dosud novelizován, tento bude Úřadem aplikován ve znění pozdějších předpisů.
35. Procesní úprava vztahující se k předmětnému správnímu řízení je roztříštěna do několika zákonů. Z hlediska procesního platí obecná zásada, že nové procesní právo (jeho změny) platí ode dne nabytí účinnosti nové právní úpravy i pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti

³⁷ Přestupkový zákon upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku. Na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí jeho účinnosti hledí jako na přestupky podle tohoto zákona.

³⁸ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 as 21/2007-99 ze dne 18. 10. 2006.

s tím, že právní účinky úkonů, které v řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti, zůstávají zachovány, pokud přechodné ustanovení nestanoví něco jiného.

36. Úřad při vedení správního řízení vychází primárně z procesních ustanovení zákona, která představují *lex specialis* k obecné právní úpravě správního řízení; Úřad postupuje dle znění zákonů č. 417/2021 Sb. a 261/2021 Sb. S ohledem na přechodná ustanovení zákona se procesní pravidla stanovená v novele zákona č. 226/2023 Sb. pro účely tohoto správního řízení neaplikují. Subsidiárně k zákonu o ochraně hospodářské soutěže se použijí přestupkový zákon a zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, (coby obecný procesní předpis), a to ve znění pozdějších předpisů.

IV.2. Zákonná a judikatorní východiska

37. Jak bylo uvedeno výše v tomto rozhodnutí, protiprávnost obou jednání účastníka řízení posuzuje Úřad dle zákona.
38. Ustanovení § 1 zákona upravuje ochranu hospodářské soutěže na trhu výrobků a služeb proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení dohodami soutěžitelů, zneužitím dominantního postavení, spojením soutěžitelů nebo orgány veřejné správy.
39. Dle § 3 odst. 1 zákona jsou dohody mezi soutěžiteli, rozhodnutí jejich sdružení a jednání soutěžitelů ve vzájemné shodě, jejichž cílem nebo výsledkem je narušení hospodářské soutěže, zakázané a neplatné, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak, nebo pokud Úřad nepovolí prováděcím právním předpisem z tohoto zákazu výjimku. Dohody, jejichž dopad na hospodářskou soutěž je zanedbatelný, nejsou považovány za zakázané. Kritéria zanedbatelného dopadu dohod na hospodářskou soutěž stanoví Oznámení Úřadu o dohodách, jejichž dopad na soutěž je zanedbatelný (dále též „**Oznámení de minimis**“).³⁹ Určité kartelové dohody mezi podniky samy o sobě a vzhledem k obsahu jejich ustanovení, cílům, ke kterým směřují, jakož i k hospodářskému a právnímu kontextu, do kterého spadají, vykazují dostatečný stupeň škodlivosti pro hospodářskou soutěž, aby tak bylo možné mít za to, že přezkum jejich důsledků není nutný, jelikož některé formy koordinace mezi podniky mohou být považovány za škodlivé pro řádné fungování normální hospodářské soutěže již ze své povahy.⁴⁰
40. Rozhodnutí sdružení spočívající ve vydávání (a to i ve formě nezávazného doporučení) ceníků, jestliže z jejich obsahu, cíle, kterého mají dosáhnout, jakož i všech prvků charakterizujících hospodářský a právní kontext, do něhož spadají, vykazují dostatečný stupeň škodlivosti pro hospodářskou soutěž a představují dohody s cílem omezit hospodářskou soutěž. Takovéto cílové dohody o cenách mají totiž zásadně ze své podstaty negativní dopad na hospodářskou soutěž na trhu (jejich negativní dopad se presumuje), neboť mohou vést ke sjednocování cen na trhu a/nebo k vyloučení nejistoty vzájemných konkurentů o jejich cenové strategii. Jakékoli stanovení cenového vzorce, určení jednotlivých složek nákladů či pravidel, co do nákladů započítávat, je považováno za závažné porušení soutěžních pravidel. Téměř vždy má pak takové jednání negativní dopad i na ceny pro konečné spotřebitele zboží nebo služeb.

³⁹ Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>.

⁴⁰ Viz např. rozsudek ze dne 30. 1. 2020, Generics (UK) Ltd a další, C-307/18, EU:C:2020:52, odst. 67, nebo rozsudek ze dne 29. 6. 2023, Super Bock Bebidas SA, C-211/22, EU:C:2023:529, odst. 32.

41. Pojem „rozhodnutí sdružení soutěžitelů“, které může ovlivnit hospodářskou soutěž, je v zájmu efektivní aplikace zákona vykládán z hlediska projevu vůle široce; zahrnuje nejen rozhodnutí, dohody, usnesení orgánů sdružení či opatření jeho výkonných orgánů, ale také může jít o stanovky, vnitřní předpisy sdružení apod. Rozhodnutí sdružení soutěžitelů nemusí být vydáno ve formě předvídané interními předpisy sdružení. Na rozhodnutí sdružení soutěžitelů ve smyslu § 3 odst. 1 zákona lze nahlížet jako na formálně či neformálně podchycený projev vůle soutěžitelů učiněný prostřednictvím autority, na kterou sdružení soutěžitelé přenesli oprávnění k jejímu projevu.⁴¹ Není přitom rozhodné, zda takové rozhodnutí sdružení je přímo závazné pro členy sdružení či nikoliv. Může jít i o pouhé doporučení (bez ohledu na to, jaký může být jeho přesný právní status či charakter), pokud je lze označit za „*věrohodný odraz záměru sdružení (jeho vůle) koordinovat chování svých členů v souladu s podmínkami doporučení.*“⁴²
42. Pro právní kvalifikaci protisoutěžního rozhodnutí sdružení není rozhodné, zda je výsledkem konsensu všech členů sdružení a rovněž, zda může nepřímo dopadat i na jednání jiných – v daném sdružení „nesdružených“ soutěžitelů na trhu. Rozhodnutí sdružení pak fakticky nahrazuje projev vůle jednotlivých soutěžitelů ve sdružení. Pro jeho protiprávnost z hlediska zákona je rozhodné, zda ovlivňuje, případně je způsobilé ovlivnit,⁴³ soutěžní chování členů sdružení, v důsledku čehož toto rozhodnutí má nebo může mít dopad na hospodářskou soutěž.
43. Lze tedy shrnout, že k tomu, aby nejrůznější opatření, doporučení či rozhodnutí učiněná v rámci sdružení soutěžitelů naplnila skutkovou podstatu zakázaného rozhodnutí sdružení soutěžitelů, které je s odkazem na § 3 odst. 1 zákona zakázané a neplatné, je-li jeho cílem nebo výsledkem narušení hospodářské soutěže, musí být kumulativně splněno několik podmínek. Předně musí jít o úkon sdružení, tzn. ten, kdo za sdružení úkon učinil, musí být orgánem/osobou oprávněnou za sdružení vystupovat, nebo tak alespoň musí být členy sdružení vnímán. Dále musí jít o adresný úkon sdružení směřující k jeho členům (a to i nepřímo, např. prostřednictvím profesního časopisu dodávaného členům, webových stránek sdružení apod.). Ze samotného úkonu pak musí vyplývat (a to alespoň nepřímo) zřetelná snaha o sjednocení soutěžního chování určitého okruhu soutěžitelů, kteří jsou členy sdružení (zejména u doporučujících forem rozhodnutí sdružení soutěžitelů). Pro posouzení toho, zda se jedná o zakázané rozhodnutí sdružení soutěžitelů, je rovněž třeba, aby se jednalo o takový úkon sdružení, který je přímo zaměřený či alespoň nepřímo způsobující dopad na soutěžní chování jednotlivých soutěžitelů, tj. musí jít o takový projev vůle sdružení, který je zaměřený na způsobení určitého předem předvídaného protisoutěžního následku, popř. který je takový následek alespoň objektivně způsobilý přivodit.

⁴¹ Viz rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 33/2009-50 ze dne 12. 4. 2011.

⁴² Srov. věc C-45/85 Verband der Sachversicherer e.V. proti Komisi Evropských společenství, EU:C:1987:34.

⁴³ Zákon nevyžaduje, aby zakázaná dohoda k narušení hospodářské soutěže skutečně vedla, nebo aby následek fakticky již nastal, postačí, že k narušení mohla vést. To znamená, že uzavření dohody v rozporu s § 3 odst. 1 zákona je přestupkem ohrožovacím, k jehož naplnění postačí ohrožení (tzn. reálné bezprostřední nebezpečí vzniku poruchy) zájmu chráněného zákonem. Potencialita narušení soutěže je přitom vztažena nejen k protisoutěžnímu cíli dohody, ale i jejímu protisoutěžnímu následku. Tato skutečnost byla opakovaně potvrzena judikaturou českých soudů (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 19/2006 ze dne 9. 1. 2007 nebo rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Ca 64/2004 ze dne 31. 5. 2006).

IV.3 Vymezení soutěžitele

44. Soutěžitelem se dle § 2 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže rozumí fyzické a právnické osoby, jejich sdružení, sdružení těchto sdružení a jiné formy seskupování, a to i v případě, že tato sdružení a seskupení nejsou právními osobami, pokud se účastní hospodářské soutěže nebo ji mohou svou činností ovlivňovat, i když nejsou podnikateli.
45. Nezbytným předpokladem pro možnou deklaraci zakázaného a neplatného rozhodnutí sdružení soutěžitelů je zjištění, zda lze účastníka řízení považovat za soutěžitele, resp. sdružení soutěžitelů. Sdružením soutěžitelů ve smyslu zákona o ochraně hospodářské soutěže se rozumí nejružnější formy seskupování soutěžitelů. Pro tato seskupení je typické, že většinou nevyvíjejí vlastní ekonomickou činnost na trhu nebo trzích, kde působí jejich členové, ale právě tyto členy sdružují, ať už za účelem prosazování jejich zájmů, udržování a zkvalitňování úrovně dané profese, pro potřeby činnosti vzdělávací, výzkumné, nebo s cílem prezentovat a zastupovat daný obor na veřejnosti, mezinárodním poli, vůči odborným či vzdělávacím institucím, jiným oborovým sdružením a podobně. Nepřítomnost ziskového prvku v činnosti soutěžitele není z hlediska osobní působnosti zákona rozhodná. Typickým příkladem jsou svazy podnikatelů, živnostenská společenstva, komory a jiné spolky, jež nejsou právními osobami založenými za účelem podnikatelské činnosti, jejichž činnost však může ovlivnit hospodářskou soutěž na trhu výrobků či služeb.
46. V tomto smyslu je Sdružení DDD jako spolek sdružující právnické i fyzické osoby, které poskytují služby dezinfekce, dezinsekce, deratizace, a tedy podnikají v daném oboru, typickým sdružením soutěžitelů, na které plně dopadá osobní působnost zákona (viz § 2 odst. 1 zákona), neboť svou činností v nejširším pojetí – schvalováním profesních či vnitřních předpisů upravujících chování členů sdružení nebo vydáváním stanovisek, případně spoluprací se státními orgány, může ovlivňovat hospodářskou soutěž probíhající v horizontální úrovni mezi jeho členy.
47. Členové Sdružení DDD zaujímají souhrnně (dle odhadu účastníka řízení) cca 40 % na vymezeném relevantním trhu.⁴⁴

IV.4 Vymezení relevantního trhu

48. Relevantním trhem je dle § 2 odst. 2 zákona o ochraně hospodářské soutěže trh zboží,⁴⁵ které je z hlediska své charakteristiky, ceny a zamýšleného použití shodné, porovnatelné nebo vzájemně zastupitelné, a to na území, na němž jsou soutěžní podmínky dostatečně homogenní a zřetelně odlišitelné od sousedících území. Relevantní trh se vymezuje z hlediska věcného (výrobního), geografického a časového.⁴⁶ Z hlediska času se relevantní trh zkoumá pouze

⁴⁴ Sdružení DDD mělo ke dni 3. 5. 2023 243 členů, viz příloha č. 5 dokumentu č. 15 spisu. Pozn.: Celkový počet subjektů podnikajících v oboru „Speciální ochranná dezinfekce, dezinsekce a deratizace - bez použití nebezpečných chemických látek nebo chemických směsí klasifikovaných jako toxické nebo vysoce toxické, s výjimkou speciální ochranné dezinfekce, dezinsekce a deratizace v potravinářských a zemědělských provozech, - v potravinářských nebo zemědělských provozech, - nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi klasifikovanými jako toxické nebo vysoce toxické s výjimkou speciální ochranné dezinsekce a deratizace v potravinářských nebo zemědělských provozech“ je evidován v živnostenském rejstříku, v 1. čtvrtletí roku 2023 činil tento počet 1284 subjektů, viz příloha č. 1 dokumentu č. 16 spisu.

⁴⁵ Legislativní zkratka „zboží“ je konkretizována v § 1 odst. 1 zákona, dle kterého tato zahrnuje zboží a služby.

⁴⁶ Srov. též Sdělení Komise o vymezení relevantního trhu pro účely práva Unie v oblasti hospodářské soutěže ze dne 8. 2. 2024. Dostupné z: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=PI_COM:C\(2023\)6789](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=PI_COM:C(2023)6789).

v případě, když v konkrétním okamžiku nebo období jsou soutěžní podmínky výrazně odlišné než v jiných obdobích.

49. V případě cílových dohod jsou nároky na přesnost vymezení relevantního trhu nižší než v případě dohod zakázaných pro svůj protisoutěžní účinek.⁴⁷ V případě cílových dohod jeho význam spočívá v primárně v uchopení ekonomického a právního kontextu zakázané dohody.
50. Relevantním trhem je v posuzovaném případě trh, na nějž účastník řízení působí prostřednictvím svých členů a který svými rozhodnutími bezprostředně ovlivňuje. Členové Sdružení DDD vykonávají služby dezinfekce, dezinfekce a deratizace. Poskytování těchto služeb směřuje k potlačování výskytu epidemiologicky významných organismů a spočívá nejen v hubení škodlivých živočichů, ale i v ochraně zdraví lidí, ochraně jejich pohodlí, ochraně potravin a skladových zásob, ochraně zdraví domácích a hospodářských zvířat a v ochraně majetku.
51. Výkon podnikatelské činnosti v oblasti poskytování služeb dezinfekce, dezinfekce a deratizace je na území České republiky upraven zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ŽZ**“). Podnikání v oblasti poskytování DDD služeb (tzv. „Speciální ochranné DDD činnosti“) je předmětem živnosti vázané. Podmínky přístupu k výkonu podnikání v poskytování DDD služeb v rámci České republiky jsou dány požadavky vymezenými v příloze ŽZ a v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZOVZ**“). Výkon speciální ochranné DDD činnosti je v rámci ustanovení § 58 ZOVZ rozdělen do několika kategorií podle získané odborné způsobilosti, a to buď podle místa výkonu této činnosti (jakékoliv místo/potravinářské nebo zemědělské provozy), nebo podle látek, které jsou pro DDD činnost použity. Speciální ochrannou DDD činnost je možné vykonávat pouze prostřednictvím osoby splňující zákonné požadavky uvedené v příslušné kategorii způsobilosti.
52. Přestože z hlediska charakteristiky, ceny a způsobu provedení nelze jednotlivé způsoby potlačování výskytu epidemiologicky významných organismů považovat za vzájemně zastupitelné, Úřad se s ohledem na předmět správního řízení (cílová dohoda) a skutečnost, že se posuzované jednání Sdružení DDD týkalo všech způsobů potlačování výskytu epidemiologicky významných organismů podrobnějším členěním těchto postupů a jejich vzájemnou zastupitelností nezabýval a pro účely daného správního řízení vymezil relevantní trh z věcného hlediska jako **trh poskytování služeb dezinfekce, dezinfekce, deratizace**.
53. Z hlediska geografického vymezení relevantního trhu Úřad ověřil, že poskytování služeb DDD probíhá na celém území ČR za homogenních podmínek. Nebylo zjištěno dílčí území, na němž by podmínky soutěže byly zřetelně odlišné. Jednotliví podnikatelé poskytují své služby na lokálních trzích, odpovídajících vyšším územně samosprávným celkům. Vzhledem k tomu, že Sdružení DDD sdružuje podnikatele z celé České republiky, byl z geografického hlediska relevantní trh pro účely daného řízení vymezen jako území České republiky.
54. Z časového hlediska se jedná o trh trvalý, charakterizovaný pravidelným, opakovaným poskytováním služeb DDD.

⁴⁷ Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af75/2010-318 ze dne 23. 2. 2012.

55. Úřad pro účely tohoto správního řízení vymezil relevantní trh jako **trh poskytování služeb dezinfekce, dezinfekce, deratizace na území České republiky**.

IV.5 Právní posouzení jednání soutěžitele spočívajícího ve schválení a zveřejnění Mediánu cen

56. Úřad jednání Sdružení DDD spočívající ve zveřejnění Mediánu cen na internetových stránkách Sdružení DDD kvalifikuje jako cílovou zakázanou dohodu ve smyslu 3 odst. 1 zákona, tedy přestupek dle § 22a odst. 1 písm. b) zákona, přičemž se jedná o přestupek trvající od 3. 10. 2016 do 5. 4. 2023.

57. Medián cen byl přijat orgánem Sdružení DDD (výborem), je zřejmé, že byl určen členům Sdružení DDD, vyplývá z něj snaha unifikovat jednání členů Sdružení DDD při stanovování cen za služby dezinfekce, dezinfekce a deratizace, byl způsobilý ovlivnit chování členů Sdružení DDD při jejich cenotvorbě a již jeho zveřejnění dne 3. 10. 2016 naplnilo všechny znaky zakázaného rozhodnutí sdružení soutěžitelů.

58. Zveřejněním Mediánu cen dne 3. 10. 2016 došlo k nastolení protiprávního stavu a nejméně potenciálnímu narušení hospodářské soutěže, který od tohoto dne trval až do jeho odstranění dne 5. 4. 2023. Aktualizacemi Mediánu cen v letech 2018 a 2022 (s tím, že oba dokumenty obsahující mediány cen služeb DDD byly zveřejněny jak v magazínu DDD, tak také na internetových stránkách Sdružení DDD, přičemž poslední verze Mediánu cen z roku 2022 zde byla dostupná až do jejího odstranění dne 5. 4. 2023) Sdružení DDD protiprávní stav spočívající v narušení hospodářské soutěže udržovalo.

59. Rozhodnutí Sdružení DDD v podobě zveřejnění Mediánu cen, jehož předmětem bylo stanovení cenového rozpětí za služby DDD, Úřad posoudil s ohledem na jeho obsah, cíl, kterého mělo dosáhnout, jakož i všechny prvky charakterizující hospodářský a právní kontext, do něhož spadal. Shledal, že posuzovaná dohoda vykazuje dostatečný stupeň škodlivosti pro hospodářskou soutěž a že nejsou dány konkrétní okolnosti, které by mohly zpochybnit domnělou škodlivou povahu dotyčné dohody. Posuzovaná dohoda tak představuje dohodu s cílem omezit hospodářskou soutěž.⁴⁸ Úřad dodává, že i přesto, že na základě vyjádření Sdružení DDD byl Medián cen přijat za účelem vytvoření minimálního standardu poskytování služeb DDD, je z pohledu ovlivnění hospodářské soutěže zjevné, že nastavení rozpětí cen členům sdružení především cíleně omezuje jejich možnost soutěžit prostřednictvím nabízení levnějších služeb, což představuje klíčový soutěžní parametr, a naopak v žádném ohledu nezaručuje jejich minimální standard či určitou kvalitu. Tímto jednáním proto Sdružení DDD cíleně přinejmenším potenciálně omezovalo soutěž svých členů a ovlivňovalo, resp. sjednocovalo obecně cenotvorbu v dané oblasti jak u svých členů, tak i nečlenů, a to bez ohledu na to, jaký tvrzený či další cíl takovým jednáním sledovalo, nebo zda mělo takové ovlivnění skutečný dopad na hospodářskou soutěž.

60. Ačkoliv nebylo prokazováno, že by došlo k reálnému dopadu na hospodářskou soutěž na vymezeném relevantním trhu, již samotné schválení Mediánu cen a jeho následné zveřejnění na internetových stránkách Sdružení DDD mohlo ovlivnit cenovou strategii jednotlivých poskytovatelů DDD služeb, čímž bylo také způsobilé ovlivnit soutěž na trhu poskytování služeb dezinfekce, dezinfekce, deratizace na území České republiky. Z důvodu zveřejnění Mediánu cen tak, že byl volně dostupný všem, tedy i nečlenům Sdružení DDD, bylo jednání Sdružení

⁴⁸ V této souvislosti Úřad odkazuje na stanovisko generálního advokáta Michala Bobka přednesené dne 5. 9. 2019, Budapest Bank, C-228/18, EU:C:2019:678, odst. 40-51.

DDD způsobilé ovlivnit nejen chování jeho členů, ale také nečlenů Sdružení DDD, kteří poskytují služby DDD.

61. Odpovědnost za protisoutěžní jednání spočívající v uzavření zakázané dohody narušující soutěž je odpovědností objektivní. Zákon tedy Úřadu neukládá, aby u osob, které hodlá za porušení hmotněprávních ustanovení zákona sankcionovat, zkoumal zavinění.⁴⁹
62. Úřad konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že posuzované jednání účastníka řízení představuje cílové narušení hospodářské soutěže, neuplatní se u něj pravidlo *de minimis*, resp. nespadá mezi dohody, jejichž dopad na soutěž je zanedbatelný (jež nejsou považovány za zakázané).⁵⁰
63. Posuzované jednání účastníka řízení taktéž nesplňuje podmínky pro vynětí ze zákazu dohod dle § 3 odst. 4 zákona, účastník řízení ani důkazy pro takové vynětí nepředložil a taktéž nejsou naplněny podmínky pro uplatnění žádné z blokových výjimek přijatých na základě nařízení Evropské komise nebo Rady Evropské unie.

IV.6 Právní posouzení jednání soutěžitele spočívajícího v přijetí ustanovení bodu 2 písm. c) Etického kodexu

64. V případě jednání účastníka řízení spočívajícího v přijetí ustanovení bodu 2 písm. c) Etického kodexu dle Úřadu nelze s ohledem na jeho obsah, cíl a právní a hospodářský kontext, ve kterém k němu došlo, bez dalšího presumovat jeho negativní vliv na hospodářskou soutěž. Účelem tohoto ustanovení mohlo být zajištění dodržování „slušného profesního jednání“ mezi členy Sdružení DDD ve smyslu bránění nekalé soutěži dle § 2976 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Účastník řízení bezprostředně po šetření v obchodních prostorách Sdružení DDD (tedy ještě před zahájením správního řízení) odstranil/zneplatnil předmětné ustanovení Etického kodexu. Vzhledem k povaze tohoto jednání a jeho okamžitému ukončení ze strany účastníka řízení tedy Úřad dále možný výsledek spočívající v případném narušení hospodářské soutěže na relevantním trhu nezkoumal.
65. Úřad proto uzavírá, že v rámci správního řízení nebylo prokázáno, že účastník řízení přijetím ustanovení bodu 2 písm. c) Etického kodexu naplnil skutkovou podstatu porušení § 3 odst. 1 zákona ve smyslu předmětu zahájeného správního řízení, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části II. tohoto rozhodnutí, a tedy v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona v této části řízení zastavil.

IV. 7 Obchod mezi členskými státy

66. V průběhu správního řízení Úřad nezjistil, že by jednání účastníka řízení byla způsobilá přímo či nepřímo, skutečně či potenciálně ovlivnit obchod mezi členskými státy Evropské unie, resp. měla unijní rozměr. Hospodářská soutěž v dané oblasti probíhá především na národní úrovni⁵¹ a finanční objem dotčeného zboží nepřesahuje stanovenou hranici.⁵² V tomto případě proto

⁴⁹ Od nabytí účinnosti novely zákona o ochraně hospodářské soutěže provedené zákonem č. 155/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (ode dne 1. 9. 2009).

⁵⁰ Ostatně s ohledem na tržní podíl členů účastníka řízení by se ani práh *de minimis* neuplatnil.

⁵¹ Viz dokument č. 15 spisu.

⁵² Viz Sdělení Komise *Pokyny k pojmu ovlivnění obchodu podle článků 81 a 82 Smlouvy* (2006/C 291/17).

Úřad neshledal podstatný vliv na obchod mezi členskými státy, tj. z důvodu absence unijního prvku neaplikoval čl. 101 SFEU.

V. Odůvodnění výše pokuty

67. Při úvahách o uložení pokuty vychází Úřad ze znění zákona a přiměřeně z pravidel Postupu při stanovení výše pokut ukládaných za porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže, ve znění účinném od 24. 4. 2018 (dále jen „**Metodika pro ukládání pokut**“).⁵³ Metodika pro ukládání pokut neupravuje podrobnosti k ukládání pokut sdružením soutěžitelů, a proto ji lze na daný případ využít pouze z hlediska základních principů přiměřeně s ohledem na okolnosti případu.
68. Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení Úřadu⁵⁴, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností. Dle judikatury českých soudů⁵⁵ konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena jeho represivní funkce, aniž by ovšem byl pro něj zjevně likvidačním. Uložená pokuta by tak měla plnit jak funkci represivní, tak preventivní.
69. Za porušení § 3 odst. 1 zákona jednáním, jež je trvajícím přestupkem, je Úřad oprávněn uložit pokutu za celou dobu trvání porušení zákona v případě, že posuzované jednání bylo zakázané po celou dobu jeho účinnosti.
70. Ukládání trestu je založeno na dvou základních principech – principu zákonnosti trestu a individualizace trestu. Zákonnost je zaručena aplikací zákonných kritérií, jež jsou taxativně vymezena v § 22b odst. 1 zákona (přihlédne se k závažnosti přestupku, a to zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále se přihlédne k jednání právnické osoby nebo orgánu veřejné správy v průběhu řízení před Úřadem a jejich snaze odstranit škodlivé následky přestupku). Při individualizaci trestu je třeba přihlídnout ke všem specifikům konkrétního případu. Při posuzování konkrétní závažnosti přestupku není hlavním kritériem skutková podstata přestupku, nýbrž především intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě.⁵⁶
71. Podle § 22a odst. 2 zákona se za přestupek podle odstavce 1 písm. b) uloží pokuta do 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední ukončené účetní období. Podle § 22a odst. 5 platí, že je-li pokuta podle odstavce 3 ukládána sdružení

⁵³ Metodika pro ukládání pokut je dostupná z <https://www.uohs.cz/cs/legislativa/hospodarska-soutez.html>.

⁵⁴ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 15/2013 ze dne 11. 7. 2013, cit: „*Nelze po správních orgánech očekávat přesné zdůvodnění, proč byla uložena pokuta zrovna ve výši 200.000 Kč a nikoliv například ve výši 210.000 Kč. Podstatou správního uvážení je, že s ohledem na pestrost možných situací není možné nastavit žádný univerzální vzorec pro výpočet konkrétní výše pokuty. Pokud by tomu tak bylo, zahrnul by jej bezesporu zákonodárce přímo do zákona. Z hlediska soudního přezkumu je rozhodné, že výše pokuty byla uložena v zákonném rozmezí a řádně zdůvodněna, bylo přihlídnuto ke všem zákonným hlediskům a úvahy žalované se pohybují v mezích správního uvážení.*“

⁵⁵ Srov. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Ca 27/2006 ze dne 6. 4. 2007 potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Afs 48/2007 ze dne 26. 4. 2010.

⁵⁶ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 1/2012 ze dne 3. 4. 2012.

soutěžitelů, může být uložena až do výše 10 % z úhrnu čistých obrátů dosažených za poslední ukončené účetní období jeho členy.

72. Úřad při úvaze o stanovení horní hranice pokuty ukládané sdružení soutěžitelů, tedy zda bude stanovena bez ohledu na obrát jeho členů, nebo naopak do 10 % z úhrnu jejich čistých obrátů dosažených za poslední ukončené účetní období, zohlednil charakter a význam sdružení soutěžitelů, počet členů sdružení a jejich tržní sílu, prospěch členů sdružení z rozhodnutí sdružení soutěžitelů, závažnost rozhodnutí sdružení soutěžitelů a jeho dopad. Sdružení DDD je dobrovolné a nejedná se o sdružení zřízené povinně ze zákona. Sdružení DDD sdružuje více než 240 členů a je jediným sdružením v oboru.⁵⁷ Tržní síla a velikost jednotlivých členů tohoto sdružení není vůči němu v zásadním nepoměru. Členství ve Sdružení DDD je dobrovolné a nemá omezený počet členů. Nejedná se o sdružení, které nemá žádné příjmy, kterými by nemohlo případně uloženou pokutu uhradit. Z hlediska typu rozhodnutí sdružení soutěžitelů se jedná o závažnou cílovou dohodu, nicméně nebylo prokázáno, že by kvůli ní došlo ke skutečnému narušení hospodářské soutěže na relevantním trhu, nebyla kontrolována a vymáhána ze strany sdružení. Úřad s ohledem na výše uvedené, přestože se typově jedná o velmi závažnou praxi týkající se určení cen, v daném případě hodlá Sdružení DDD uložit pokutu dle § 22a odst. 2 zákona v rozmezí do 10 000 000 Kč a nevycházet z celkového obrátu jejich členů, resp. ukládat pokutu dle § 22a odst. 3 zákona.
73. Při stanovení konkrétní výše pokuty za přestupek spočívající ve vydání a zveřejnění Mediánu cen Úřad předně vycházel ze zákonem předepsaných kritérií (viz výše), která má v sobě tato pokuta odrážet. Úřad zohlednil i další specifika případu, která jsou vzhledem ke svému charakteru pro stanovení výše pokuty relevantní, a zároveň zvažoval případné přitěžující nebo polehčující okolnosti.
74. Co se týče závažnosti přestupku, je třeba při určení konkrétní výše pokuty zohlednit jak typovou, tak konkrétní závažnost jednání, jež je předmětem správního řízení. V tomto rozhodnutí Úřad konstatoval, že vydání Mediánu cen a jeho zveřejnění na internetových stránkách Sdružení DDD je porušením § 3 odst. 1 zákona, neboť účastník řízení přijal a uplatňoval zakázané rozhodnutí sdružení soutěžitelů, které mělo za cíl narušení hospodářské soutěže na vymezeném relevantním trhu. Jde o jednání spadající pod zakázané dohody o přímém určování cen, přičemž jde o tzv. cílovou dohodu, u níž se předpokládá, že její dopad není zanedbatelný. S ohledem na typovou závažnost protisoutěžního jednání hodnotí Úřad vydání a zveřejnění Mediánu cen jako velmi závažný přestupek.
75. Pokud jde o posouzení individuální míry závažnosti posuzovaného přestupku, Úřad uvádí, že ve správním řízení nebyl prokázán skutečný negativní dopad zakázaného rozhodnutí sdružení soutěžitelů na hospodářskou soutěž na vymezeném relevantním trhu. Nebezpečným tak Úřad shledává potenciální narušení soutěže, k němuž mohlo na základě předmětného rozhodnutí sdružení soutěžitelů docházet. Individuální závažnost posuzovaného jednání zvyšuje skutečnost, že členové Sdružení DDD zaujímají na relevantním trhu nemalý podíl⁵⁸, a tedy i potenciální dopad z hlediska velikosti jejich tržního podílu není zanedbatelný. Z důvodu, že Sdružení DDD zveřejnilo dokumenty obsahující Medián cen na internetových stránkách bez

⁵⁷ Ministerstvo průmyslu a obchodu eviduje ve svém přehledu 1284 živností speciální ochranné dezinfekce, dezinfekce a deratizace v I. čtvrtletí 2023. Viz příloha č. 1 dokumentu č. 16 spisu.

⁵⁸ Členové Sdružení DDD sdružují zhruba 40 % z celkového počtu podnikatelů poskytující služby DDD na území ČR.

omezení, dosahovalo potenciální ohrožení hospodářské soutěže na relevantním trhu vyšší intenzity, než pokud by byl Medián cen zveřejněn (dostupný) pouze interně pro členy sdružení DDD.

76. Na základě výše uvedeného stanovil Úřad základní částku pokuty za přestupek spočívající ve stanovení a zveřejňování obvyklých cen za poskytování služeb DDD na 600 000 Kč, tj. v úrovni 6 % z maximální hranice pokuty 10 mil. Kč.
77. Úřad dále zohlednil jednání účastníka řízení v průběhu správního řízení a jeho snahu odstranit škodlivé následky přestupku. Jako polehčující okolnost posoudil Úřad skutečnost, že účastník řízení již před zahájením správního řízení ukončil vytýkané jednání a veškeré dokumenty obsahující Medián cen ze svých internetových stránek stáhl. Stejně tak s Úřadem spolupracoval v případě úpravy ustanovení bodu 2 písm. c) Etického kodexu. Za tyto uvedené skutečnosti Úřad snížil základní částku pokuty o 10 %.
78. Dále Úřad zohlednil skutečnost, že účastník řízení v průběhu správního řízení předložil Úřadu compliance program, který upravuje způsob a možnosti jednání Sdružení DDD a jeho členů. Compliance program předložený účastníkem řízení hodnotí Úřad s ohledem na jeho charakter, míru a včasnost jeho spolupráce a kvalitu navrhovaných opatření jako dostatečný. Za tuto skutečnost Úřad snížil základní částku pokuty o 10 %.
79. Při uplatnění výše uvedených zákonných východisek a základních zásad při ukládání pokut a s ohledem na požadavek zajištění dostatečně účinného prosazování soutěžního práva stanovil Úřad výslednou výši pokuty na 480 000 Kč.
80. Úřad na základě splnění všech podmínek pro narovnání snížil účastníku řízení výslednou částku pokuty o 20 %, tedy na částku 384 000 Kč.
81. Pokutu uloženou ve shora uvedené výši nepovažuje Úřad za likvidační.⁵⁹

VI. Úhrada pokuty

82. Účastník řízení provede úhradu pokuty **na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj**, číslo účtu **3754-17721621/0710**, jako variabilní symbol uvede své identifikační číslo. Uložená pokuta je splatná do 180 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

VII. Nápravné opatření

83. S ohledem na to, že účastník řízení odstranil dokument Medián cen, není nutné, aby Úřad v tomto správním řízení ukládal účastníkovi řízení nápravné opatření spočívající v jeho odstranění.
84. V souladu s § 20 odst. 4 zákona uložil Úřad účastníku řízení opatření k nápravě. Účastník řízení je povinen prokazatelně informovat ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vhodným a účinným způsobem všechny své členy o tomto rozhodnutí, resp. o zákazu a neplatnosti příslušného rozhodnutí sdružení soutěžitelů. O splnění nápravného opatření musí účastník řízení Úřad ve stanovené lhůtě informovat.

⁵⁹ Viz dokument č. 15 spisu.

VIII. Zákaz plnění dohody

85. V souladu s § 7 odst. 1 zákona uložil Úřad účastníku řízení Sdružení DD zákaz plnění rozhodnutí sdružení soutěžitelů popsaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí do budoucna.

IX. Náklady řízení

86. Vzhledem k tomu, že Úřad v rámci správního řízení dospěl k závěru, že účastník řízení Sdružení DDD porušil zákaz stanovený v § 3 odst. 1 zákona, jsou splněny zákonné podmínky dané § 95 odst. 1 přestupkového zákona, v návaznosti na § 79 odst. 5 správního řádu, pro uložení náhrady nákladů správního řízení účastníku řízení. S ohledem na délku a rozsah provedeného dokazování má Úřad za to, že se jednalo o velmi složitý případ, a proto dle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, určil paušální částku nákladů řízení, kterou je povinen účastník řízení uhradit, ve výši 3 500 Kč.
87. Náklady řízení je účastník řízení povinen uhradit do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Náklady se hradí na účet Úřadu vedený u České národní banky v Brně, číslo účtu **19-24825621/0710**, konstantní symbol 1148, variabilní symbol **2023010238**.

X. Závěr Úřadu

88. Na základě všech shora podaných důvodů Úřad konstatuje, že v případě stanovení a zveřejňování obvyklých cen za poskytování služeb dezinfekce, dezinfekce a deratizace v podobě Mediánu cen bylo prokázáno spáchání přestupku dle zákona spočívající v uzavření zakázané dohody narušující hospodářskou soutěž, a tedy v rozporu s § 3 odst. 1 zákona, a proto Úřad rozhodl v souladu s § 67 odst. 1 správního řádu, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
89. V případě přijetí ustanovení bodu 2 písm. c) Etického kodexu naopak spáchání přestupku dle zákona spočívající v uzavření zakázané dohody narušující hospodářskou soutěž v rozporu s § 3 odst. 1 zákona, prokázáno nebylo, a proto Úřad v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona v této části správního řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti výrokům I., III., IV., V. a VI. tohoto rozhodnutí může účastník řízení dle § 152 odst. 1 a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 83 odst. 1 a § 85 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí může účastník řízení dle § 152 odst. 1 a odst. 5 ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad proti tomuto výroku rozhodnutí nemá dle § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Mgr. Ing. Kamil Nejezchleb, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

Vážený pan
Mgr. Libor Michalec, advokát
Bezručova 29
301 00 Plzeň

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy