



UOHSX00JFI0U

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0209/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-10075/2024/500

Brno 6. 3. 2024

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0209/2023/VZ zahájeném dne 13. 4. 2023 na návrh z téhož dne, jehož pokračování bylo oznámeno přípisem č. j. ÚOHS-45696/2023/535 ze dne 15. 11. 2023, a správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0819/2023/VZ zahájeném dne 30. 11. 2023 na návrh z téhož dne, která byla dne 26. 1. 2024 spojena do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0209/2023/VZ, jehož účastníky jsou

- zadavatel – VODA Želivka, a.s., IČO 26496224, se sídlem K Horkám 16/23, 102 00 Praha, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 4. 2023 a 6. 12. 2023 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M, advokátem, ev. č. ČAK 11323, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha,
- navrhovatel – společníci společnosti „Společnost ÚV Želivka, 3. stavba“ sdružující společníka SMP Vodohospodářské stavby a.s., IČO 11637471, se sídlem Vyskočilova 1566, 140 00 Praha, a společníka EUROVIA CZ a.s., IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha, kteří dne 7. 12. 2022 uzavřeli za účelem podání společné nabídky „Smlouvu o sdružení ve společnosti“, ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 7. 5. 2023 společností Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., IČO 24225029, se sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha,

- vybraný dodavatel – společníci společnosti „ÚVŽ rekonstrukce F1“ sdružující vedoucího společníka Metrostav DIZ s.r.o., IČO 25021915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha, a společníky STRABAG Rail a.s., IČO 25429949, se sídlem Železničářská 1385/29, 400 03 Ústí nad Labem, a GEOSAN GROUP a.s., IČO 28169522, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín, kteří dne 19. 9. 2022 uzavřeli za účelem podání společné nabídky „Společenskou smlouvu“, ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 29. 11. 2023 JUDr. Michalem Šilhánkem, advokátem, ev. č. ČAK 17953, se sídlem Tučapy 240, 683 01 Tučapy,

ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3. stavba (rekonstrukce F1) - Zhotovitel stavby“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 6. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 7. 2022 pod ev. č. Z2022-025530, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 7. 2022 pod ev. č. 2022/S 127-360231, ve znění pozdějších oprav,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – VODA Želivka, a.s., IČO 26496224, se sídlem K Horkám 16/23, 102 00 Praha – **při zadávání veřejné zakázky** „PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3. stavba (rekonstrukce F1) - Zhotovitel stavby“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 6. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 7. 2022 pod ev. č. Z2022-025530, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 7. 2022 pod ev. č. 2022/S 127-360231, ve znění pozdějších oprav, **nedodržel pravidlo** pro zadání veřejné zakázky **stanovené v § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **když** „Rozhodnutím zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení a oznámením o jeho vyloučení“ ze dne 7. 3. 2023 **vyloučil navrhovatele** – společníky společnosti „Společnost ÚV Želivka, 3. stavba“ sdružující společníka SMP Vodohospodářské stavby a.s., IČO 11637471, se sídlem Vyskočilova 1566, 140 00 Praha, a společníka EUROVIA CZ a.s., IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha, kteří dne 7. 12. 2022 uzavřeli za účelem podání společné nabídky „Smlouvu o sdružení ve společnosti“ – **z účasti v zadávacím řízení na citovanou veřejnou zakázku z důvodu neprokázání splnění technické kvalifikace** ve smyslu § 79 odst. 2 písm. c) a d) citovaného zákona **dle bodu 4.15.2 písm. c) zadávací dokumentace** citované **veřejné zakázky, resp. z důvodu v této souvislosti jmenovaným navrhovatelem předložených nepravdivých údajů a dokladů**, když jmenovaný navrhovatel dle jmenovaného zadavatele ve vztahu k Ing. K. M. jakožto členovi realizačního týmu jmenovaného navrhovatele na pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ neprokázal, že se Ing. K. M. účastnila realizace jmenovaným navrhovatelem předložené referenční zakázky „ÚV Písek“ na pozici stavbyvedoucí (stavbyvedoucí pozemních staveb), jak bylo jmenovaným zadavatelem požadováno, resp. když jmenovaným navrhovatelem tvrzené zastávání pozice stavbyvedoucí na dotčené referenční zakázce Ing. K. M. dle jmenovaného zadavatele neodpovídá skutečnosti a mělo nebo mohlo mít vliv na posouzení podmínek účasti, **přestože jmenovaným zadavatelem tvrzené důvody vyloučení nebyly naplněny, resp. jejich naplnění jmenovaný zadavatel neprokázal**, přičemž uvedený postup jmenovaného zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – VODA Želivka, a.s., IČO 26496224, se sídlem K Horkám 16/23, 102 00 Praha – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **Úřad pro**

ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, ruší „Rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení a oznámení o jeho vyloučení“ ze dne 7. 3. 2023, kterým jmenovaný zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele – společníků společnosti „Společnost ÚV Želivka, 3. stavba“ sdružující společníka SMP Vodohospodářské stavby a.s., IČO 11637471, se sídlem Vyskočilova 1566, 140 00 Praha, a společníka EUROVIA CZ a.s., IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha, kteří dne 7. 12. 2022 uzavřeli za účelem podání společné nabídky „Smlouvu o sdružení ve společnosti“ – z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3. stavba (rekonstrukce F1) - Zhotovitel stavby“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 6. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 7. 2022 pod ev. č. Z2022-025530, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 7. 2022 pod ev. č. 2022/S 127-360231, ve znění pozdějších oprav, a **současně ruší i všechny následné úkony jmenovaného zadavatele učiněné v zadávacím řízení na citovanou veřejnou zakázku.**

III.

Zadavateli – VODA Želivka, a.s., IČO 26496224, se sídlem K Horkám 16/23, 102 00 Praha – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, až do pravomocného skončení společného správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0209/2023/VZ ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3. stavba (rekonstrukce F1) - Zhotovitel stavby“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 6. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 7. 2022 pod ev. č. Z2022-025530, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 7. 2022 pod ev. č. 2022/S 127-360231, ve znění pozdějších oprav.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli – VODA Želivka, a.s., IČO 26496224, se sídlem K Horkám 16/23, 102 00 Praha – ukládá povinnost**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

V.

Správní řízení se v části, jejíž předmět je vymezen obsahem návrhu navrhovatele – společníků společnosti „Společnost ÚV Želivka, 3. stavba“ sdružující společníka SMP Vodohospodářské stavby a.s., IČO 11637471, se sídlem Vyskočilova 1566, 140 00 Praha, a společníka EUROVIA CZ a.s., IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha, kteří dne 7. 12. 2022 uzavřeli za účelem podání společné nabídky „Smlouvu o sdružení ve společnosti“ – ze dne 30. 11. 2023, o němž bylo původně vedeno samostatné správní řízení pod sp. zn. ÚOHS-S0819/2023/VZ, podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť žádost jmenovaného navrhovatele, tj. návrh ze dne 30. 11. 2023 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – VODA Želivka, a.s., IČO 26496224, se sídlem K Horkám 16/23, 102 00 Praha – učiněných při zadávání veřejné zakázky „PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3. stavba

(rekonstrukce F1) - Zhotovitel stavby“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 6. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 7. 2022 pod ev. č. Z2022-025530, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 7. 2022 pod ev. č. 2022/S 127-360231, ve znění pozdějších oprav, který směřuje proti rozhodnutí jmenovaného zadavatele o výběru dodavatele – společníků společnosti „ÚVŽ rekonstrukce F1“ sdružující vedoucího společníka Metrostav DIZ s.r.o., IČO 25021915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha, a společníky STRABAG Rail a.s., IČO 25429949, se sídlem Železničářská 1385/29, 400 03 Ústí nad Labem, a GEOSAN GROUP a.s., IČO 28169522, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín, kteří dne 19. 9. 2022 uzavřeli za účelem podání společné nabídky „Společenskou smlouvu“ – ze dne 27. 10. 2023, se v důsledku uložení nápravného opatření dle výroku II. tohoto rozhodnutí **stala zjevně bezpředmětnou.**

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – VODA Želivka, a.s., IČO 26496224, se sídlem K Horkám 16/23, 102 00 Praha, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 4. 2023 a 6. 12. 2023 JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M, advokátem, ev. č. ČAK 11323, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), zahájil dne 30. 6. 2022 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „PI18018 Modernizace ÚVŽ, 3. stavba (rekonstrukce F1) - Zhotovitel stavby“, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 7. 2022 pod ev. č. Z2022-025530, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 5. 7. 2022 pod ev. č. 2022/S 127-360231, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“ či „zadávací řízení“).
2. V bodu 2.1 „Základní účel veřejné zakázky“ zadávací dokumentace veřejné zakázky zadavatel ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky uvedl, že *„[r]ekonstrukce Filtrace F1 (označená jako 3. stavba) je další stavbou celého souboru opatření, která budou realizována na úpravě vody Želivka pod souhrnným názvem Modernizace ÚVŽ. [...] Modernizační úpravy vody bude vytvořen předpoklad k odstranění veškerých negativních parametrů a k výraznému zvýšení kvality vyrobené pitné vody.“*
3. V bodu 3.4 „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky“ zadávací dokumentace veřejné zakázky zadavatel stanovil, že *„[p]ředpokládaná hodnota budoucí stavební zakázky, pro níž bude v zadávacím řízení vybrán zhotovitel stavby, orientačně činí 1 803 897 406 Kč bez DPH.“*
4. Z „Protokolu o 1. jednání komise“ ze dne 3. 2. 2023 vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 4 nabídky, a to vč. nabídky navrhovatele – společníků společnosti „Společnost ÚV Želivka, 3. stavba“ sdružující společníka SMP Vodohospodářské stavby a.s., IČO 11637471, se sídlem Vyskočilova 1566, 140 00 Praha, a společníka EUROVIA CZ a.s.¹, IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, 140 00 Praha, kteří dne 7. 12. 2022

¹ Pozn. Úřadu: V době uzavření „Smlouvy o sdružení ve společnosti“ s obchodním názvem „EUROVIA CS, a.s.“.

uzavřeli za účelem podání společné nabídky „Smlouvu o sdružení ve společnosti“, ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 7. 5. 2023 společností Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., IČO 24225029, se sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – a nabídky vybraného dodavatele – společníků společnosti „ÚVŽ rekonstrukce F1“ sdružující vedoucího společníka Metrostav DIZ s.r.o., IČO 25021915, se sídlem Koželužská 2450/4, 180 00 Praha, a společníky STRABAG Rail a.s., IČO 25429949, se sídlem Železničářská 1385/29, 400 03 Ústí nad Labem, a GEOSAN GROUP a.s., IČO 28169522, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín, kteří dne 19. 9. 2022 uzavřeli za účelem podání společné nabídky „Společenskou smlouvu“, ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 29. 11. 2023 JUDr. Michalem Šilhánkem, advokátem, ev. č. ČAK 17953, se sídlem Tučapy 240, 683 01 Tučapy (dále jen „vybraný dodavatel“).

5. „Rozhodnutím zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení a oznámením o jeho vyloučení“ ze dne 7. 3. 2023 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“ či „rozhodnutí o vyloučení navrhovatele“) zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku, a to dle § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona. Navrhovateli bylo rozhodnutí o vyloučení doručeno téhož dne.
6. Proti rozhodnutí o vyloučení podal navrhovatel námitky ze dne 21. 3. 2023 (dále jen „námitky proti rozhodnutí o vyloučení“), které byly zadavateli doručeny téhož dne.
7. Rozhodnutím ze dne 3. 4. 2023 (dále jen „rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o vyloučení“), které bylo navrhovateli doručeno dne 4. 4. 2023, zadavatel námitky proti rozhodnutí o vyloučení odmítl.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o vyloučení za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 13. 4. 2023 u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh č. 1“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu č. 1 rovněž dne 13. 4. 2023.
9. „Rozhodnutím o výběru dodavatele k uzavření smlouvy“ ze dne 27. 10. 2023 (dále jen „rozhodnutí o výběru“) zadavatel rozhodl o výběru dodavatele na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky, a to vybraného dodavatele. „Oznámení rozhodnutí o výběru dodavatele k uzavření smlouvy“ ze dne 1. 11. 2023 (dále jen „oznámení o výběru“) obdržel navrhovatel téhož dne.
10. Proti rozhodnutí o výběru podal navrhovatel námitky ze dne 6. 11. 2023 (dále jen „námitky proti rozhodnutí o výběru“), které byly zadavateli doručeny téhož dne.
11. Rozhodnutím ze dne 21. 11. 2023 (dále jen „rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o výběru“), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, zadavatel námitky proti rozhodnutí o výběru odmítl.
12. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o výběru za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 30. 11. 2023 u Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh č. 2“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 30. 11. 2023.

II. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ SP. ZN. ÚOHS-S0209/2023/VZ

Obsah návrhu č. 1

13. Návrh č. 1 směřuje proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a souvisejícímu posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení navrhovatelem, jakož i proti zadávací podmínce dle bodu 4.15.2 písm. c) zadávací dokumentace veřejné zakázky v části týkající se požadavku na doložitelnou zkušenost člena realizačního týmu dodavatele v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“.
14. Dle navrhovatele „*není správný, náležitě zdůvodněný a věrohodně podložený závěr zadavatele o tom, že by snad navrhovatelem předložené doklady o participaci Ing. K. M. [pozn.: pseudonymizováno] na referenční zakázce „ÚV Písek“² v postavení stavbyvedoucího neměly odpovídat skutečnosti*“. Navrhovatel konstatuje, že na základě jím předložených podkladů je nezpochybnitelné, že Ing. K. M. působila na stavbě „ÚV Písek“ v postavení (co do náplně její práce) stavbyvedoucího, a že je tak nesprávný závěr zadavatele, že navrhovatel neprokázal splnění kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona dle bodu 4.15.2 písm. c) zadávací dokumentace veřejné zakázky, pokud jde o požadavky na člena realizačního týmu dodavatele v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“.
15. Navrhovatel uvádí, že z požadavků zadavatele na osobu v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ nevyplývá, že pro prokázání splnění kvalifikace této osoby je rozhodná pouze taková zkušenost, kterou osoba podílející se na realizaci referenční zakázky v pozici stavbyvedoucího získala až po autorizaci. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu a správních soudů³, z níž dle navrhovatele vyplývá, že „*pozici stavbyvedoucího lze vykonávat rovněž bez příslušné autorizace dle stavebního zákona⁴, byť se tak musí dít pod dohledem autorizované osoby. Je tedy zcela lichý závěr zadavatele o tom, že bez příslušné autorizace nelze činnost stavbyvedoucího vykonávat [...]*“. Navrhovatel je přesvědčen, že pokud zadavatel trval na tom, že pro prokázání splnění kvalifikace je relevantní pouze praxe, kterou stavbyvedoucí nabyl až po získání autorizace, měl to výslovně uvést v zadávací dokumentaci veřejné zakázky (např. uvedením „autorizovaný stavbyvedoucí“). Jelikož tak zadavatel v šetřeném případě neučinil, zatížil dle navrhovatele zadávací podmínky nejasností, která nemůže být vykládána k tíži dodavatelů.
16. Navrhovatel dále uvádí, že o tom, že Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“ fakticky vykonávala činnost stavbyvedoucího, vypovídá fakt, že za zhotovitele činila zápisy do stavebního deníku (což může za zhotovitele činit jen stavbyvedoucí či jiná osoba pověřená řízením stavby), dohlížela na dodržování pravidel BOZP na staveništi, předávala za zhotovitele investorovi ucelené části díla, přebírala plnění od poddodavatelů, účastnila se kontrolních dnů a dalších jednání týkajících se vedení stavby apod. Současně nelze přehlédnout, že dle vzorové části stavebního deníku k předmětné referenci byla Ing. K. M. na stavbě přítomna takřka každý den.

² Pozn. Úřadu: Nebo též „Úpravna vody Písek“.

³ Pozn. Úřadu: Rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0215/2020/VZ ze dne 31. 8. 2020, jež bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0184/2020/VZ ze dne 26. 11. 2020. Citované rozhodnutí předsedy Úřadu pak bylo potvrzeno rovněž rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 8/2021-165 ze dne 8. 7. 2022.

⁴ Pozn. Úřadu: Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „starý stavební zákon“).

17. K jednotlivým podkladům, na jejichž základě zadavatel dospěl k závěru, že údaje o participaci Ing. K. M. na referenci „ÚV Písek“ údajně neodpovídají skutečnosti, a to konkrétně k vyjádření města Písek jakožto objednatele dotčené reference, smlouvě o dílo na realizaci dotčené reference, zápisům ve stavebním deníku k dotčené referenci, životopisu Ing. K. M. a osvědčení o autorizaci, navrhovatel uvádí, že tyto „*nikterak nevyvracejí ani nezpochybňují skutečnost, že Ing. K. M. participovala na referenční zakázce ‚ÚV Písek‘ v postavení stavbyvedoucího, tedy, že odborně vedla provádění stavby, ani správnost a pravdivost dokladů předložených navrhovatelem k prokázání této skutečnosti*“.
18. Navrhovatel v návrhu č. 1 dále konstatuje, že pokud by zadávací podmínky šetřené veřejné zakázky měly být vykládány tak, že pro prokázání splnění dostatečných zkušeností osoby působící v realizačním týmu dodavatele v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ jsou relevantní pouze takové referenční zakázky, na jejichž řízení se příslušná osoba podílela až po získání autorizace pro pozemní stavby (v této souvislosti navrhovatel akcentuje, že právě takovýto výklad vyplývá až z rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o vyloučení), pak navrhovatel vznáší námitku nezákonnosti takovéto zadávací podmínky, neboť „*není žádného rozdílu ve zkušenostech získaných s vedením stavby před získáním autorizace a po něm; rozhodný je konkrétní obsah činnosti příslušné osoby, nikoli její formální (pracovní) označení v rámci organizace příslušné referenční stavby. Navíc, autorizace v oboru ‚Pozemní stavby‘ by stejně nepostačovala pro výkon činnosti autorizovaného stavbyvedoucího dle § 158 odst. 1 SZ ve vztahu k vodohospodářské stavbě [...]. Zúžení relevantních zkušeností dotčené osoby jen na dobu po získání autorizace v oboru pozemní stavby by tedy bylo nedůvodné a nepřiměřené, tedy odporující ustanovení § 6 ZZVZ, tj. základním zásadám zadávání veřejných zakázek.*“ V souvislosti s uvedeným navrhovatel odkazuje rovněž na rozhodovací praxi správních soudů⁵, jež dle navrhovatele dokládá „včasnost“ takto vznesené námitky.
19. Ve vztahu ke shora uvedené námitce navrhovatele, že „*[n]ikdo s autorizací (jen) pro obor ‚Pozemní stavby‘ [...] nemůže být autorizovaným stavbyvedoucím ve smyslu § 158 odst. 1 SZ ve vztahu k vodohospodářské stavbě*“, pak navrhovatel v návrhu č. 1 rovněž konstatuje, že přestože tuto vznesl již v námitkách proti rozhodnutí o vyloučení, zadavatel se s ní v rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o vyloučení nikterak nevypořádal.
20. Navrhovatel je rovněž přesvědčen, že zadavatel při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku postupoval v rozporu se zásadou přiměřenosti, transparentnosti a zákazu diskriminace, když přesto, že v zadávacím řízení přistoupil k institutu objasnění a doplnění nabídky ve smyslu § 46 zákona (byť v jiné souvislosti týkající se objasnění přechodu referenčních zakázek v rámci přeměny společnosti „SMP CZ a.s.“ na společnost „SMP Vodohospodářské stavby a.s.“), a přesto, že neměl a nemohl mít dostatečné podklady a informace k roli Ing. K. M. při realizaci referenční zakázky „ÚV Písek“, „*otázku kvalifikace Ing. K. M. (zjevně záměrně) neučinil předmětem vyjasňování nabídky ze strany navrhovatele a raději navrhovatele bez dalšího (aniž by si opatřil stanovisko/vyjasnění navrhovatele k této otázce) ze zadávacího řízení vyloučil*“. Dle navrhovatele zadavatel „*neprovedl ověření věrohodnosti navrhovatelem poskytnutých podkladů ve smyslu § 39 odst. 5 ZZVZ řádně*“ a „*své*

⁵ Pozn. Úřadu: Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009-100 ze dne 6. 11. 2009, kterým byl potvrzen rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 55/2008-63 ze dne 28. 4. 2009, a rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 67/2010-105 ze dne 25. 1. 2011.

domněnky o údajné neúčasti Ing. K. M. na zakázce ‚ÚV Písek‘ v pozici stavbyvedoucí (nahlíženo optikou fakticky vykonávaných činností) si nepostavil najisto“.

21. Navrhovatel v návrhu č. 1 taktéž uvádí, že zadavatel při vypořádání námitek proti rozhodnutí o vyloučení ignoroval zcela zásadní skutečnost, jež nastala v době mezi (nepravomocným) rozhodnutím o vyloučení navrhovatele a rozhodnutím o námitkách proti rozhodnutí o vyloučení, kdy navrhovatel dne 1. 4. 2023 v návaznosti na ukončení pracovního poměru Ing. K. M. u společnosti „SMP Vodohospodářské stavby a.s.“ ke dni 31. 3. 2023 oznámil změnu kvalifikace ve smyslu § 88 odst. 1 zákona, v rámci níž Ing. K. M. v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ nahradil Ing. M. M. [pozn.: pseudonymizováno]. K uvedenému navrhovatel konstatuje, že *„popsaná změna v kvalifikaci navrhovatele má nepochybně vliv na (zatím nepravomocné) rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, neboť zadavatelem domnělý důvod pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení (jakkoli nesprávný) nyní neexistuje, čímž se (nepravomocné) rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení stalo bezpředmětným. Již jen z tohoto důvodu mělo být rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení zadavatelem zrušeno.“*
22. Nadto navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že zadavatel zřejmě zpřístupnil informace z nabídky navrhovatele jinému účastníkovi zadávacího řízení, a to zcela mimo postup předvídaný zákonem, čímž porušil základní zásady zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona, zejm. zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
23. Závěrem návrhu č. 1 navrhovatel s ohledem na vše výše uvedené navrhuje, aby Úřad rozhodl ve smyslu § 263 odst. 2 zákona a rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a všechny na něj navazující úkony zrušil.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ SP. ZN. ÚOHS-S0209/2023/VZ PŘED SPRÁVNÍM ORGÁNEM PRVNÍHO STUPNĚ

24. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 13. 4. 2023, kdy Úřad obdržel návrh č. 1.
25. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
26. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 14. 4. 2023.
27. Usnesením ze dne 14. 4. 2023 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

Vyjádření zadavatele k návrhu č. 1

28. Vyjádření zadavatele k návrhu č. 1 ze dne 24. 4. 2023 (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu č. 1“) obdržel Úřad od zadavatele téhož dne.
29. Zadavatel ve vyjádření k návrhu č. 1 předně shrnuje své stanovisko k důvodům vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku, aby tak dle svých slov vystihl a potvrdil

správnost a zákonnost rozhodnutí o vyloučení a rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o vyloučení. V této souvislosti zdůrazňuje, že navrhovatele vyloučil ze dvou samostatných a na sobě nezávislých důvodů.

30. K důvodu vyloučení navrhovatele dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel konstatuje, že z žádných objektivních dokumentů (smlouva o dílo, stavební deník apod.) postavení Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“ jako stavbyvedoucího nevyplývá. Zadavatel uvádí, že nikterak nezpochybnuje, že se Ing. K. M. podílela na předmětné referenci, přičemž ani nevyvrací, že tento podíl mohl být významný. Vzhledem k tomu, že zadavatel však požadoval zkušenost s pozicí stavbyvedoucího a nikoli s pozicí obdobnou, tj. např. s pozicí „osoby řídící stavbu“ či „stavbyvedoucího pod vedením autorizované osoby“, přičemž požadovaná zkušenost z žádného z předložených dokladů nevyplývá, tak zadavatel uzavírá, že *„i kdyby byla pravdivá a prokázaná všechna tvrzení navrhovatele o důležitosti podílu Ing. K. M. na realizaci stavby, stále by se nejednalo o prokázání příslušného kvalifikačního požadavku. Důvod vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ by tak zůstal nadále platný.“*
31. K důvodu vyloučení navrhovatele dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona zadavatel uvádí, že zkušenost Ing. K. M. na stavbě „ÚV Písek“ s dobou realizace 2017 až 2018 měla splňovat zkušenost člena realizačního týmu na pozici stavbyvedoucího. Zadavatelem však bylo zjištěno, že tato zkušenost neodpovídá skutečnosti, neboť Ing. K. M. nemohla figurovat v pozici stavbyvedoucího v době realizace dotčené reference, když autorizace v oboru pozemní stavby jí byla udělena až dne 3. 5. 2022. Dle zadavatele tak údaje v nabídce navrhovatele neodpovídaly a ani nemohly odpovídat skutečnosti, přičemž tyto mohly mít vliv na posouzení podmínek účasti. Zadavatel dále uvádí, že pojem „stavbyvedoucí“ definuje § 134 odst. 2 starého stavebního zákona, a jedná se tak o zákonný pojem, o jehož obsahu nemůže být žádná pochybnost. Dle zadavatele je tak stavbyvedoucí osoba, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby a má pro tuto činnost oprávnění podle zvláštního právního předpisu, tedy autorizaci. Dle zadavatele *„[t]ato definice nevylučuje, že se vedle stavbyvedoucího mohou na vedení stavby podílet i další osoby, avšak tyto osoby nejsou a nemohou být stavbyvedoucími ve smyslu zákonné, a tedy jediné možné definice.“* Zadavatel tak zdůrazňuje, že *„neexistuje žádný stavbyvedoucí ,v obecném slova smyslu‘ jako jakákoli osoba, která vede stavbu“* a uzavírá, že pokud *„použil pojem ,stavbyvedoucí‘, použil jej ve smyslu jeho zákonné definice, která je profesionálům v oboru jednoznačně známa. Jiný výklad by mohl platit pouze tehdy, pokud by jej zadavatel výslovně v zadávací dokumentaci připustil [...]“* K navrhovatelem odkazované rozhodovací praxi, z níž má vyplývat, že pozici stavbyvedoucího lze vykonávat rovněž bez příslušné autorizace, byť se tak musí dít pod dohledem autorizované osoby, pak zadavatel zejména konstatuje, že uvedená rozhodovací praxe se nikterak nevyjadřuje k výkladu pojmu stavbyvedoucí, nýbrž se pouze zabývá otázkou, zda je legální, aby se na řízení stavby podílela neautorizovaná osoba.
32. K tvrzení navrhovatele, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o vyloučení nevypořádal s částí námitek proti rozhodnutí o vyloučení, zadavatel ve vyjádření k návrhu č. 1 konstatuje, že *„na tuto námitku reagoval zejména v odst. 79 rozhodnutí o námitkách a reagoval na ni v logickém kontextu s formulací kvalifikačních požadavků, když uvedl, že nepožadoval a nepožaduje kumulaci více kvalifikací (zde dvou autorizací) do pozice, na které byla předkládána Ing. K. M. Takové vypořádání považuje zadavatel za přiměřené (mírně chaotickému) vyznění námitek.“* Nadto pak zadavatel doplňuje, že *„v rámci výstavby nebo*

rekonstrukce úpravny pitné vody figuruje zpravidla více stavbyvedoucích autorizovaných ve smyslu § 158 odst. 1 stavebního zákona, přičemž součástí takových staveb bývají kromě vodohospodářských staveb přirozeně také stavby pozemní, na kterých se plnohodnotně uplatí stavbyvedoucí s autorizací (pouze) na pozemní stavby. Není tak pravdou, že by se stavbyvedoucí s autorizací na pozemní stavby nemohl podílet jako stavbyvedoucí ve smyslu § 158 odst. 1 stavebního zákona na výstavbě či rekonstrukci úpravny pitné vody, jak uvádí navrhovatel.“

33. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel postupoval v rozporu se zásadou přiměřenosti, transparentnosti a zákazu diskriminace, když navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku vyloučil bez předchozí výzvy dle § 46 zákona, zadavatel uvádí, že je to pouze navrhovatel, kdo je odpovědný za správnost a úplnost jeho nabídky, a že možnost žádat o objasnění a doplnění nabídky je oprávněním (nikoliv povinností) zadavatele, a je tedy pouze na něm, zda dané možnosti v situaci, kdy nabídka účastníka zcela neodpovídá zadávacím podmínkám, využije, nebo zda účastníka ze zadávacího řízení z důvodu nepředložení dostatečné a úplné nabídky ve smyslu § 48 odst. 2 písm. a) zákona vyloučí. Nadto zadavatel konstatuje, že objasnění nabídky ohledně účasti Ing. K. M. na sporné referenční zakázce obdržel zadavatel od navrhovatele i bez výzvy dle § 46 zákona, přičemž toto plně akceptoval a náležitě s ním také pracoval při posouzení prokázání splnění technické kvalifikace navrhovatelem. *„Zadavatel tak považuje argumentaci navrhovatele o [...] nevyužití § 46 ZZVZ za irelevantní, protože fakticky navrhovatel dostal prostor svou nabídku objasnit [...]. Nelze předpokládat, že postupem dle § 46 ZZVZ by navrhovatel dostal prostor větší.“*
34. K dokladům předloženým navrhovatelem po vydání rozhodnutí o vyloučení vč. oznámení o změně kvalifikace navrhovatele ve smyslu § 88 zákona zadavatel uvádí, že bez ohledu na jejich obsah je zadavatel vždy povinen rozhodovat na základě podkladů, které má k dispozici k okamžiku vydání rozhodnutí. K později předloženým dokladům tak již zadavatel nemá povinnost přihlížet. Nadto pak zadavatel uvádí, že jak vyplývá z rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0127/2022/VZ ze dne 25. 11. 2022, doložení změny kvalifikace ve smyslu § 88 zákona je přípustné pouze tehdy, pokud dodavatel již předtím kvalifikaci splňoval. Dle zadavatele jej tak nelze zaměňovat s doplněním chybějící, neprokázané kvalifikace.
35. Konečně k tvrzení navrhovatele, že zadavatel zřejmě zpřístupnil informace z nabídky navrhovatele jinému účastníkovi zadávacího řízení, zadavatel konstatuje, že žádná takováto „nezákonná“ aktivita mu není známa. Nadto zadavatel konstatuje, že až na výjimku navrhovatel o této aktivitě nepředkládá žádné důkazy či konkrétní informace, pročež se k ní zadavatel nemůže ani blíže vyjádřit.
36. Závěrem vyjádření k návrhu č. 1 zadavatel konstatuje, že jeho navrhovatelem namítaný postup nadále považuje za souladný se zákonem, a proto žádá, aby Úřad návrh ve smyslu § 265 písm. a) zákona zamítl.

Další průběh správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0209/2023/VZ před správním orgánem prvního stupně

37. Rozhodnutím ze dne 29. 5. 2023 bylo zadavateli nařízeno z moci úřední předběžné opatření, kterým byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
38. Přípisem ze dne 7. 6. 2023 požádal Úřad Českou komoru autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, IČO 45770743, se sídlem Sokolská 1498/15, 120 00 Praha 2 (dále jen „ČKAIT“), jakožto organizaci, do jejíž působnosti dle § 23 odst. 6 písm. c) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě (autorizační zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „autorizační zákon“), spadá mj. udělování autorizace, o sdělení následujících informací:
1. *„Kolik musí, resp. může být na jedné stavbě stavbyvedoucích? Vyplývá uvedené z právních předpisů (pokud ano, z jakých)?*
 2. *Hraje z hlediska počtu stavbyvedoucích na jedné stavbě roli skutečnost, že se stavba skládá z více stavebních celků nebo že se zde „protíná“ více stavebních oborů?⁶*
 3. *Můžete objasnit, resp. přiblížit, jak je tomu reálně v praxi z pohledu počtu stavbyvedoucích (resp. osob v pozici označené jako stavbyvedoucí) na jedné zakázce, tj. zejm. zda se v praxi vyskytuje či je dokonce obvyklé, že na stavebních zakázkách figuruje více osob v pozici stavbyvedoucí a pokud ano, jak je tato situace řešena z pohledu naplnění zákonných požadavků?⁷*
 4. *Jsou požadavky na osobu stavbyvedoucího konkrétně vymezeny právními předpisy (a pokud ano, jakými a jak)? Může požadavky na osobu stavbyvedoucího (resp. osobu na pozici označené jako stavbyvedoucí) stanovit sám zadavatel, resp. je takováto praxe běžná?*
 5. *Musí stavbyvedoucí vždy disponovat autorizací, nebo může tuto pozici zastávat i osoba bez autorizace (např. pod dohledem autorizované osoby)? Jaký je v tomto kontextu vztah autorizované a neautorizované osoby? Musí být autorizovaná osoba nutně v pozici stavbyvedoucího na dotčené stavbě, kde bude (pod jejím dohledem) působit osoba neautorizovaná?*
 6. *Pokud je pro získání autorizace pro osobu stavbyvedoucího třeba relevantní praxe s odborným vedením stavby, je možné, aby osoba bez autorizace působila na stavbě v pozici stavbyvedoucí a získala takto relevantní zkušenost?*
 7. *Stávají se v reálné praxi situace, kdy pozici stavbyvedoucího (resp. pozici takto označenou) zastává osoba bez autorizace, příp. je tato praxe obvyklá?⁸*

⁶ Pozn. Úřadu: Např. i z pohledu nutné autorizace pro dané obory, kterými nemusí disponovat jedna osoba.

⁷ Pozn. Úřadu: V této souvislosti Úřad uvedl, že v rámci své úřední činnosti zaznamenal, že v zadávacích řízeních, zejm. na velké stavby, je zadavateli běžně požadováno více stavbyvedoucích, resp. že na jedné zakázce je běžně evidováno více stavbyvedoucích.

⁸ Pozn. Úřadu: I v této souvislosti Úřad poznamenal, že v rámci své úřední činnosti se setkává s případy, kdy je na pozici označené jako stavbyvedoucí „jmenována“ osoba bez autorizace.

8. *Máte za to, že pojem stavbyvedoucí je v reálné praxi užíván odlišně (např. volněji co do počtu takovýchto osob na stavbě, dispozicí s autorizací či rozsahem svěřených úkolů), než jak by mohlo vyplývat z právních předpisů?*
9. *Jak vnímáte situaci ve vztahu k označování stavbyvedoucích ze strany zadavatelů, kdy jsou mimo samotného pojmu ‚stavbyvedoucí‘ užívány rovněž pojmy jako ‚hlavní stavbyvedoucí‘ či ‚zástupce stavbyvedoucího‘?*

Vyjádření ČKAIT ze dne 16. 6. 2023

39. V reakci na přípis ze dne 7. 6. 2023 obdržel Úřad dne 19. 6. 2023 vyjádření ČKAIT ze dne 16. 6. 2023 (dále jen „vyjádření ČKAIT“), v němž ČKAIT konstatuje následující:

„Ad 1) Počet stavbyvedoucích na stavbách se řídí kombinací zákonných podmínek a skutečných potřeb na vedení realizace dané stavby podle rozsahu, složitosti stavby, počtu oborů potřebné autorizace. Podle § 158 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění změn a doplnění, stavebního zákona (SZ), je třeba zajistit odborné vedení stavby nebo její změny (tzv. vybranou činnost ve výstavbě) osobou k tomu oprávněnou podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 360/1992 Sb., autorizačního zákona (AZ).

V případě provádění staveb zhotovitelem platí ve smyslu § 160 odst. 1 SZ povinnost stavebního podnikatele zabezpečit odborné vedení stavby stavbyvedoucím, tedy osobou oprávněnou v rozsahu oboru, popř. specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace. Oprávnění vést realizaci stavby získá autorizací autorizovaný inženýr podle § 18 odst. 1 písm. h) AZ a autorizovaný technik podle § 19 písm. d) AZ.

Ad 2) Pokud se stavba skládá z více celků, nemusí ale může být organizačně požadováno rozdělení vedení stavby zadavatelem. Z hlediska oborů platí výše zmíněné oprávnění každé autorizované osoby (AO) vést stavbu ve svém oboru autorizace či v rámci udělené specializace.

Ad 3) Minimálně v případě, kdy provádění stavby zahrnuje v sobě více oborů, je dán požadavek z výše citovaného zákona na oborové oprávnění AO pro vedení stavby. Může jej splňovat jedna či více autorizovaných osob.

Ad 4) Požadavky na osobu stavbyvedoucího jednak vyplývají z výše citované zákonné podmínky pro výkon vedení stavby jakožto vybrané činnosti ve výstavbě autorizovanou osobou v příslušném oboru. Další požadavky s ohledem na zkušenost s podobným typem a rozsahem stavby stanoví obvykle zadavatel přiměřeně dotčené zakázce. Musí je ale také odůvodnit.

Ad 5) Ano, stavbyvedoucí musí být autorizovaná osoba v daném oboru. Tato odpověď vyplývá z odkazu na zákonná ustanovení v druhém odstavci odpovědi ad 1) výše. Autorizovaná osoba v případě vedení pracovní skupiny dalších osob, jejich zaučování či při spolupráci s osobou neautorizovanou ručí za jejich výkon, jako by jej vykonávala sama. Podle přílohy č. 16 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, Náležitosti a způsob vedení stavebního deníku a jednoduchého záznamu o stavbě v části A, jak je uvedeno v písm. d), Identifikační údaje, mají být jména osob zabezpečujících odborné vedení provádění stavby podle § 153 stavebního zákona s rozsahem jejich oprávnění. Na konci části A pak stojí, že tyto osoby prokazují své oprávnění k výkonu činnosti otiskem svého razítka a podpisem ve stavebním deníku.

Ad 6) Praxi prokazují žadatelé o autorizaci potvrzením o svém působení pod vedením autorizované osoby, která jejich práci řídí a kontroluje a která profesně za výkon činnosti vedení stavby také osobně odpovídá.

Ad 7) Z neznalosti se stává, že dokonce i úřady státní správy a samosprávy i někteří zadavatelé veřejných zakázek ze zvyku užívají pojem stavbyvedoucí v rozporu se zákonem pro osoby vykonávající management v rámci dodavatelské společnosti, a nikoliv pro osoby oprávněné k výkonu vybrané činnosti ve výstavbě ve smyslu citovaných právních předpisů.

Ad 8) Odpověď je podobná jako ad 7): ano, pojem stavbyvedoucí se používá nesprávně často, označují se jím osoby jiné nežli v zákoně definované a splňující podmínky.

Ad 9) Další pojmy lze zavádět podle logiky řízení stavby. Mezi více stavbyvedoucími z různých oborů spolupůsobících při vedení stavby je vhodné zajistit jejich koordinaci jedním hlavním stavbyvedoucím. Zástupce stavbyvedoucího může vykonávat některé činnosti pod vedením stavbyvedoucího podle jeho pokynů.“

Další průběh správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0209/2023/VZ před správním orgánem prvního stupně

40. Usnesením ze dne 30. 6. 2023 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
41. Usnesením ze dne 3. 7. 2023 prodloužil Úřad na základě žádosti navrhovatele ze dne 30. 6. 2023 účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 13. 7. 2023

42. Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 13. 7. 2023 (dále jen „vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 13. 7. 2023“) obdržel Úřad od navrhovatele téhož dne.
43. Navrhovatel předně konstatuje, že se seznámil s podklady rozhodnutí shromážděnými ze strany Úřadu, přičemž tyto dle navrhovatele jednoznačně potvrzují důvodnost jím podaného návrhu č. 1 a všech námitek v něm uvedených.
44. Navrhovatel se dále vyjadřuje k tvrzením zadavatele obsaženým ve vyjádření zadavatele k návrhu č. 1, přičemž v této souvislosti převážně opakuje svoji argumentaci předestřenou již v návrhu č. 1. Nad rámec této argumentace pak navrhovatel uvádí, že mu není zřejmé, proč zadavatel tvrdí a akcentuje, že navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku vyloučil ze dvou samostatných a na sobě nezávislých důvodů, když oba tyto důvody se týkají téhož, a to (ne)prokázání splnění technické kvalifikace navrhovatele prostřednictvím Ing. K. M. Ve vztahu k namítané nezákonnosti zadávací podmínky dle bodu 4.15.2 písm. c) zadávací dokumentace veřejné zakázky v části týkající se požadavku na doložitelnou zkušenost člena realizačního týmu dodavatele v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ pak navrhovatel uvádí, že pokud zadavatel ve vyjádření k návrhu č. 1 tvrdí, že v rámci výstavby nebo rekonstrukce úpravny pitné vody figuruje zpravidla více stavbyvedoucích autorizovaných ve smyslu § 158 odst. 1 starého stavebního zákona, přičemž součástí takových staveb bývají kromě vodohospodářských staveb také stavby pozemní, na kterých se plnohodnotně uplatní stavbyvedoucí s autorizací (pouze) na pozemní stavby, nebyl by dle navrhovatele důvodný,

resp. přiměřený požadavek zadavatele, aby stavbyvedoucí pozemních staveb měl předchozí zkušenost s realizací pozemní stavby právě v rámci výstavby nebo rekonstrukce úpravny pitné vody pro obyvatele. Navrhovatel konstatuje, že pokud by zadavateli nešlo o vodohospodářskou povahu referenční stavby stavbyvedoucího pozemních staveb, pak by mu mělo být v zásadě jedno, zda má stavbyvedoucí pro pozemní stavby předchozí zkušenost s realizací pozemní stavby v rámci vodohospodářského díla či v rámci jakéhokoli jiného díla. Nadto navrhovatel s odkazem na své rozsáhlé zkušenosti uvádí, že není vůbec obvyklé, aby se vodohospodářské stavby v pozici stavbyvedoucího účastnila jak autorizovaná osoba pro vodohospodářské stavby, tak autorizovaná osoba pro pozemní stavby (pokud se obě autorizace nekumulují v rukou jedné osoby), taková situace je dle navrhovatele naopak spíše výjimkou. Za zcela absurdní pak navrhovatel považuje tvrzení zadavatele, že navrhovatel fakticky dostal prostor svou nabídku ve vztahu k Ing. K. M. objasnit, neboť pokud jde o výzvu zadavatele ze dne 8. 2. 2023, je dle navrhovatele třeba uvést, že tato „*se týkala výlučně přechodu relevantních referencí ze společnosti SMP CZ, a.s. na společnost SMP Vodohospodářské stavby, a.s. a dokladů s tím souvisejících; tato výzva neobsahovala jakoukoli informaci, že by zadavatel shledal jakoukoli nejasnost či pochybnost ohledně údajů či dokladů z nabídky navrhovatele, které se týkaly účasti Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“ (uvedená výzva [...] se dokonce vůbec netýkala části technické kvalifikace navrhovatele spočívající v doložení odborného personálu a jeho kvalifikace).*“ V této souvislosti tak navrhovatel uzavírá, že „*nedostal prostor k objasnění nejasností týkajících se kvalifikace Ing. K. M., o kterých nemohl tušit, že je zadavatel v jeho nabídce identifikoval*“.

45. Navrhovatel se dále vyjadřuje k vyjádření ČKAIT, přičemž v této souvislosti předně uvádí, že dle jeho názoru se ČKAIT k dotazům Úřadu vyjádřila poměrně stručně a v některých případech její odpovědi po obsahové stránce ani příliš neodpovídají Úřadem vzneseným dotazům. Navrhovatel dále uvádí, že z vyjádření ČKAIT sice na jedné straně vyplývá, že stavbyvedoucím ve smyslu § 158 starého stavebního zákona může být pouze osoba s potřebnou autorizací, nicméně na straně druhé z vyjádření ČKAIT rovněž vyplývá, že pojem „stavbyvedoucí“ se často, resp. běžně užívá i šířeji (byť dle ČKAIT nesprávně) pro obecné označení osoby vykonávající management (řízení) stavby, tedy pro faktický výkon činnosti stavbyvedoucího bez potřebné autorizace. Vzhledem k tomu, že i navrhovateli je tato praxe známa, pak navrhovatel uvádí, že předpokládal, že také zadavatel v bodu 4.15.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky použil pojem „stavbyvedoucí“ v širším slova smyslu, tj. ve smyslu osoby podílející se na řízení (vedení) stavby, a nikoli ve smyslu stavbyvedoucího coby autorizované osoby dle § 158 starého stavebního zákona (jinak by to v zadávací dokumentaci výslovně uvedl). Současně dle navrhovatele z vyjádření ČKAIT v žádném případě nevyplývá, že by se na řízení stavby (v pozici označované v rámci projektu jako „stavbyvedoucí“) nemohla podílet osoba bez autorizace (pod dohledem osoby s autorizací v příslušném oboru) a že by zkušenost, kterou získá osoba podílející se na řízení stavby pod dohledem autorizované osoby, byla odlišná od zkušenosti, kterou získá při řízení stejné stavby stavbyvedoucí ve smyslu § 158 starého stavebního zákona, tedy osoba s autorizací. Ve vyjádření ČKAIT tak dle navrhovatele není uvedeno nic, co by vyvracelo či zpochybňovalo tvrzení navrhovatele uvedená v návrhu č. 1 a námitkách proti rozhodnutí o vyloučení. Závěrem pak navrhovatel připomíná, že sama ČKAIT ve vyjádření uvádí, že jejím prostřednictvím „*nelze získat závazná stanoviska či výklady zákonů. K závazným výkladům zákona je oprávněn pouze soud.*“, přičemž v návaznosti na to navrhovatel opětovně odkazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 8/2021-165 ze dne 8. 7. 2022, jímž

bylo potvrzeno rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0184/2020/VZ ze dne 26. 11. 2020, a konstatuje, že pokud by ze strany Úřadu nebylo v šetřeném případě rozhodnuto v souladu s uvedenou rozhodovací praxí, byl by zcela narušen princip legitimního očekávání a právní jistoty navrhovatele, tedy oprávněné důvěry v to, že o téže věci bude rozhodnuto stejně.

46. Závěrem vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 13. 7. 2023 navrhovatel trvá na svém návrhu, aby Úřad rozhodl ve smyslu § 263 odst. 2 zákona a rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a všechny na něj navazující úkony zrušil.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 7. 2023

47. Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 7. 2023 (dále jen „vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 7. 2023“) obdržel Úřad od zadavatele téhož dne.

48. Zadavatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 7. 2023 de facto opakuje své vyjádření k návrhu č. 1. Nad rámec uvedeného zadavatel ve vztahu k změně kvalifikace navrhovatele ve smyslu § 88 zákona oznámené po vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku konstatuje, že dne 11. 7. 2023 mu bylo doručeno oznámení účastníka zadávacího řízení, společnosti „ÚVŽ rekonstrukce F1“, které tvoří přílohu tohoto vyjádření a které zpochybňuje tvrzení navrhovatele ohledně změny jeho kvalifikace. Zadavatel uvádí, že dle předmětného oznámení je informace o ukončení pracovního poměru Ing. K. M. u společnosti „SMP Vodohospodářské stavby a.s.“ zjevně nepravdivá, neboť dle informací z veřejných zdrojů (např. registru smluv) Ing. K. M. ke dni 31. 3. 2023 tento pracovní poměr neukončila a je odpovědnou osobou společnosti „SMP Vodohospodářské stavby a.s.“ na veřejné zakázce „ČOV Černovice“. Současně pak zadavatel konstatuje, že předmětné oznámení k informaci, že na pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ byl namísto Ing. K. M. dosazen Ing. M. M., uvádí, že Ing. M. M. je od 1. 1. 2023 zaměstnancem společnosti „STRABAG Rail a.s.“, a to na plný úvazek, a že dle čestného prohlášení Ing. M. M. tento není připraven pro navrhovatele, resp. společnost „SMP Vodohospodářské stavby a.s.“ vykonávat na šetřené veřejné zakázce pozici stavbyvedoucího na plný pracovní úvazek. Dle zadavatele tak uvedené *„poukazuje na nekalé úmysly navrhovatele a jeho pokračující nevěrohodnost, tedy se jedná o potvrzení důvodnosti vyloučení navrhovatele i dle § 48 odst. 2 písm. c) ZZVZ“*.

49. Zadavatel pak ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 7. 2023 rovněž uvádí, že se v rámci nahlédnutí do předmětného správního spisu seznámil s přípisem Úřadu ze dne 7. 6. 2023 a vyjádřením ČKAIT, přičemž dle zadavatele ČKAIT *„odpověďmi na dotaz č. 4 a 5 vyvrátil argumenty navrhovatele, že aby osoba vykonávala funkci stavbyvedoucího, nemusí disponovat příslušnou autorizací“* a že i odpověďmi na dotaz č. 6 a 7 ČKAIT *„zcela potvrdil argumenty zadavatele uvedené napříč vyjádřením k návrhu“*.

50. Závěrem vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 7. 2023 zadavatel Úřad opětovně žádá, aby návrh ve smyslu § 265 písm. a) zákona zamítl.

Vyjádření zadavatele ze dne 10. 8. 2023

51. Dne 10. 8. 2023 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele ze dne 10. 8. 2023“).
52. Obsahem vyjádření zadavatele ze dne 10. 8. 2023 je replika zadavatele k vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 13. 7. 2023. Zadavatel odkazuje na jeho

vyjádření k návrhu č. 1 a na jeho vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 14. 7. 2023, přičemž nad rámec zde uvedené argumentace zejména uvádí, že vyjádření ČKAIT zcela jednoznačně potvrzuje, že v odborných kruzích je pojem „stavbyvedoucí“ chápán pouze jako autorizovaná osoba ve smyslu § 158 starého stavebního zákona. Zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že vyjádření ČKAIT je v neprospěch navrhovatele, „pokouší se navrhovatel jednotlivé odpovědi dezinterpretovat a vyvodit z nich závěry, které tam ani při vynaložení veškerého úsilí nejsou, přičemž se opírá v zásadě o jediný argument, a to, že ČKAIT ve svých odpovědích doslovně nenapsal, že na řízení stavby nemohlo působit více osob pod označením ‚stavbyvedoucí‘ (v běžném slova smyslu) bez autorizace, a tedy navrhovatel staví na tom, že jeho tvrzení nebylo zcela jednoznačně ze strany ČKAIT popřeno“. Zadavatel uvádí, že ČKAIT připouští, že „z neznalosti“ se stává, že úřady či někteří zadavatelé užívají pojem „stavbyvedoucí“ v rozporu s příslušnou zákonnou úpravou pro osoby vykonávající management na stavbě, uvedené však dle zadavatele pouze potvrzuje tvrzení zadavatele uvedené již v jeho vyjádření k návrhu č. 1, a to, že „je možné, že mimo odborné kruhy se pojem ‚stavbyvedoucí‘ skutečně může užívat nesprávně“. Dle zadavatele však navrhovatel „nemůže vystupovat ve dvou rolích – jednak jako osoba znalá, která se účastní zadávacích řízení na realizaci stavebních prací jako relevantní dodavatel, a jednak jako obecná veřejnost, která vykládá pojem ‚stavbyvedoucího‘ jako osobu, která se pouze podílí na vedení stavby, tedy stavbyvedoucího ‚v běžném slova smyslu“.

Rozhodnutí Úřadu ze dne 25. 8. 2023

53. Dne 25. 8. 2023 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-31916/2023/500 z téhož dne (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž návrh navrhovatele ze dne 13. 4. 2023, tj. návrh č. 1 podle § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 263 zákona.

IV. ŘÍZENÍ O ROZKLADU

54. Dne 8. 9. 2023 obdržel Úřad rozklad navrhovatele z téhož dne (dále jen „rozklad navrhovatele“) proti napadenému rozhodnutí.

Námítky rozkladu navrhovatele

55. Dle navrhovatele Úřad napadené rozhodnutí v klíčové části staví výlučně na svých dojmech a přehlíží relevantní argumentaci navrhovatele a jím předložené podklady vypovídající o míře zapojení Ing. K. M. na realizaci referenční zakázky „ÚV Písek“. Navrhovatel má za to, že dotčené podklady jednoznačně dokládají, že Ing. K. M. na předmětné referenci participovala jako stavbyvedoucí, a tedy zkušenost, kterou tímto získala, je srovnatelná se zkušeností autorizovaného stavbyvedoucího.
56. Navrhovatel uvádí, že Úřad napadené rozhodnutí staví na tom, že Ing. K. M. participovala na referenční zakázce „ÚV Písek“ ihned po ukončení vysokoškolského vzdělání, kdy její pracovní zařazení u tehdejšího a současně prvního zaměstnavatele odpovídalo pozici „asistent“ a poté „mistr“. Taková úvaha Úřadu je však dle navrhovatele nesprávná a popírající podklady rozhodnutí, které svědčí o tom, že Ing. K. M. dotčenou stavbu skutečně řídila. Dle navrhovatele by bylo absurdní, pokud by zkušenost získaná Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“ byla dostatečná pro získání autorizace, ale neměla by postačovat pro účely prokázání splnění technické kvalifikace požadované zadavatelem. Navrhovatel je toho názoru, že pokud zadavatel požaduje doložení určité praxe nabyté až po udělení autorizace, musí uvedené

přesně stanovit v zadávacích podmínkách, což se v nyní šetřeném případě nestalo. Současně navrhovatel rozporuje tvrzení Úřadu, že se Ing. K. M. účastnila referenční zakázky „ÚV Písek“ jako „úplný nováček v daném oboru“, neboť z jejího profesního životopisu vyplývá, že se před realizací dotčené reference podílela na vedení stavby „Rekonstrukce ÚV Landštejn“. Za nepodložený závěr navrhovatel považuje také tvrzení Úřadu, že by za jakékoli nedostatky na stavbě neodpovídala Ing. K. M., nýbrž by případné sankce stíhaly stavbyvedoucího, který byl za ni odpovědný. Dle navrhovatele Ing. K. M. za svou činnost nesla plnou odpovědnost, přičemž toto dle navrhovatele plyne z celé řady jím předložených podkladů.

57. Navrhovatel v rozkladu dále namítá dezinterpretaci rozhodnutí o vyloučení ze strany Úřadu, neboť ten z něj dovozuje úvahy zadavatele, které neučinil. Zadavatel se dle navrhovatele v rozhodnutí o vyloučení nezabýval tím, jakou zkušenost Ing. K. M. na referenci „ÚV Písek“ nabyla a zda tato byla srovnatelná se zkušeností, kterou by získal stavbyvedoucí s autorizací. Zadavatel se dle přesvědčení navrhovatele omezil pouze na konstatování, že Ing. K. M. nemohla působit na referenční zakázce „ÚV Písek“ jako stavbyvedoucí ve smyslu starého stavebního zákona, neboť v této době neměla potřebnou autorizaci. Přesto však Úřad dle navrhovatele v napadeném rozhodnutí nepochopitelně dovodil, že zadavatel před rozhodnutím o vyloučení vyhodnotil, že zkušenost Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“ nebyla pro prokázání splnění dotčeného technického kvalifikačního předpokladu dostatečná.
58. Konečně pak navrhovatel brojí proti nedostatečnosti podkladů zadavatele pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Navrhovatel setrvává na tom, že zadavatel neměl v době vyloučení navrhovatele dostatek informací ke zkušenosti Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“, a proto měl navrhovatele v tomto směru vyzvat k objasnění nabídky dle § 46 zákona. Pokud by tak zadavatel učinil, navrhovatel by dle svých slov předložil celou řadu dokladů o výkonu funkce stavbyvedoucího na předmětné referenci ze strany Ing. K. M. Dle navrhovatele zadavatel neprovedl řádně ověření informací dle § 39 odst. 5 zákona, neboť z informací, které obdržel od města Písek, je zřejmé, že Ing. K. M. na stavbě „ÚV Písek“ určitým způsobem skutečně participovala.
59. Závěrem rozkladu navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k dalšímu projednání.

Rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 10. 11. 2023

60. Rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-R0123/2023/VZ, č. j. ÚOHS-44793/2023/162 ze dne 10. 11. 2023 (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“) předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání. Předseda Úřadu shledal napadené rozhodnutí nezákonné z důvodu nedostatečného zjištění skutkového stavu věci a nesprávného právního posouzení.⁹
61. Předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu předně konstatoval, že stěžejní roli při rozhodování, zda byl zadavatel oprávněn navrhovatele vyloučit ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku, hraje správné provedení výkladu zadávací podmínky dle bodu 4.15.2 písm. c) zadávací dokumentace veřejné zakázky, kde zadavatel mj. stanovil, že člen realizačního týmu dodavatele v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ musí mj. disponovat „*doložitelnou zkušeností na pozici stavbyvedoucího pozemních staveb při realizaci výstavby nebo*

⁹ Pozn. Úřadu: Rozhodnutí o rozkladu nabylo právní moci dne 10. 11. 2023.

rekonstrukce alespoň jedné (1) obdobné Úpravny pitné vody pro obyvatele ve finančním rozsahu alespoň 100.000.000,- Kč bez DPH“.

62. Předseda Úřadu uvedl, že mezi účastníky správního řízení panuje v kontextu citované zadávací podmínky spor o výkladu pojmu „stavbyvedoucí“. Předseda Úřadu konstatoval, že jádro problému spočívá v tom, že pojem „stavbyvedoucí“ není doprovázen žádnou bližší specifikací, přičemž *„[z]a situace, že se tento pojem běžně používá i pro osoby bez autorizace, měl zadavatel blíže popsat, o jaký ‚druh‘ stavbyvedoucího se má jednat či alespoň rámcově popsat, co by mělo být obsahem jeho činnosti na referenční zakázce. Pokud [...] zadavatel požadoval jen referenční zakázky, kde působila osoba s autorizací [...], měl to výslovně zakotvit v zadávacích podmínkách.“* Vzhledem k tomu, že tak však zadavatel v šetřeném případě neučinil, je dle předsedy Úřadu třeba dotčenou zadávací podmínku aplikovat v tom významu, ve kterém by ji pochopil průměrný odborně zdatný dodavatel.
63. Předseda Úřadu dále uvedl, že *„s ohledem na to, že pojem ‚stavbyvedoucí‘ je běžně používán i ve významu ‚stavbyvedoucí bez autorizace‘, nelze význam této zadávací podmínky redukovat tak, že připouští pojmut za člena realizačního týmu toliko osobu se zkušeností v pozici stavbyvedoucího autorizovaného. To zkrátka nevyplývá z textu zadávací podmínky a s ohledem na situaci na trhu [...] to dodavatele napadnout bez dalšího nemuselo [...].“* V návaznosti na to předseda Úřadu konstatoval, že je otázkou, *„kdo další může pod pojem ‚stavbyvedoucí‘, jak ho zadavatel v zadávací dokumentaci použil, spadnout. Úřad k této otázce přistoupil tak, že ‚stavbyvedoucím‘ podle citovaného ustanovení zadávací dokumentace se rozumí i osoba bez autorizace, pokud a) působí pod vedením osoby autorizované, b) její zkušenost odpovídá zkušenosti osoby autorizované (tím patrně Úřad míří na konkrétní činnosti vykonávané takovou osobou) a c) s danou osobou bylo při realizaci plnění počítáno jako se stavbyvedoucím (tím patrně Úřad míří na pojmenování funkce). [...] Není však vůbec jasné, jak Úřad k tomuto závěru došel.“*
64. Dle předsedy Úřadu Úřad správně pojal za prvek definice stavbyvedoucího prvek fakticity vykonávané činnosti, neboť co osoba, která se za stavbyvedoucího na referenční zakázce označuje, vykonávala za činnosti, je nepochybně třeba zkoumat. V této souvislosti pak předseda Úřadu uvedl, že šetřená zadávací podmínka připouští tři možné interpretace. První intepretace dle předsedy Úřadu obsáhne každou osobu, která by působila ve funkci s názvem „stavbyvedoucí“, aniž by rozhodoval obsah její činnosti. Na základě této interpretace by však závěr o tom, zda určitá osoba na referenční zakázce působila jako stavbyvedoucí, záležel pouze na názvu její pozice při realizaci referenčního plnění a nebyl by reflektován skutečný obsah činnosti, který jediný svědčí o zkušenostech dotčené osoby. Druhý výklad lze dle předsedy Úřadu provést tak, že obstojí každá osoba, která vykonávala činnosti, které jsou s činností stavbyvedoucího v běžné praxi spjaty. Ačkoliv pak dle předsedy Úřadu tento výklad správně reflektuje fakticitu a odhlíží od názvu vykonávané funkce, je zřejmé, že by podle tohoto výkladu obstála i referenční zakázka, kde absentuje název „stavbyvedoucí“, což může *„zakládat nejistotu o tom, která reference obstojí, a která nikoli. To je bohužel daň za nedostatečnou specifikaci osoby stavbyvedoucího, které se zadavatel dopustil.“* Poslední možná intepretace by pak dle předsedy Úřadu znamenala, že by obstála každá osoba, která vykonávala činnosti, které jsou s činností stavbyvedoucího v běžné praxi spjaty, a zároveň působila ve funkci s názvem „stavbyvedoucí“. Tato interpretace nicméně dle předsedy Úřadu opět bezdůvodně umožňuje kvalifikaci splnit pouze takové osobě, která zastávala pozici

formálně jako „stavbyvedoucí“ pojmenovanou.¹⁰ Na uvedené předseda Úřadu navázal konstatováním, že *„[s]porným je [...] to, jaké činnosti lze za výkon činnosti stavbyvedoucího uznat, a jaké nikoliv. Měřítko činností vykonávaných autorizovaným stavbyvedoucím může být správné, ale také nemusí. [...] Bez dalšího dokazování tuto otázku patrně nebude možno zodpovědět.“*

65. Předseda Úřadu dále uvedl, že v šetřeném případě není sporu o tom, že Ing. K. M. na realizaci dotčené referenční zakázky určitým způsobem skutečně participovala, a to dle tvrzení navrhovatele pod vedením jiné autorizované osoby, sporným je to, zda činnosti, které Ing. K. M. na dotčené stavbě vykonávala, byly takového rozsahu, aby odpovídaly činnosti „stavbyvedoucího“. V této souvislosti předseda Úřadu konstatoval, že Úřad se těmito činnostmi nezabýval, ale vycházel pouze ze skutečnosti, že Ing. K. M. participovala na referenční zakázce „ÚV Písek“ „ihned“ po ukončení vysokoškolského vzdělání, přičemž tuto skutečnost zohlednil jako klíčovou při učinění závěru, že zkušenost Ing. K. M. získaná na dotčené referenci nemohla odpovídat zkušenosti „plnohodnotného“ (autorizovaného) stavbyvedoucího, a tedy být dostatečná, resp. uplatnitelná k prokázání splnění zadavatelem požadovaného kritéria technické kvalifikace. Dle předsedy Úřadu tak Úřad *„nezkoumal konkrétní činnosti Ing. K. M. na sporné referenční zakázce, neboť [...] poměřoval činnost dotyčné právě pohledem autorizovaného stavbyvedoucího a uzavřel, že je těžko uvěřitelné, aby nováček odpovědnost s takovou funkcí spojenou v praxi nesl. Toto měřítko nicméně zatím na základě obsahu správního spisu neobstojí.“*
66. Závěrem rozhodnutí o rozkladu pak předseda Úřadu konstatoval, že *„při pohledu na rozhodnutí o vyloučení je zjevné, že zadavatel faktickou stránku působení Ing. K. M. na zřetel nebral. Zadavatel vycházel vlastně toliko z pojmenování funkce, ve které tato osoba působila a z faktu, že byla krátce po škole.“*, přičemž v návaznosti na to uvedl, že *„Úřad v rámci nového projednání musí zvážit, jestli navrhovatel včas a zákonnou cestou konfrontoval zadavatele s tím, že fakticky paní Ing. K. M. činnosti stavbyvedoucího vykonávala. Pokud tak navrhovatel učinil, měl zadavatel tímto pohledem jeho nabídku posoudit, tj. posoudit, zda zkušenosti Ing. K. M. s ohledem na činnosti, které na referenční zakázce ‚ÚV Písek‘ odpovídaly zkušenosti stavbyvedoucího. K tomu si měl zadavatel ujasnit, co přesně je obsahem činnosti stavbyvedoucího, přičemž pokud by bral za uznatelné pouze takové činnosti, které by Ing. K. M. vykonávala až po udělení autorizace, postupoval by v rozporu se správným výkladem zadávací podmínky, kterou stanovil (dle zadávacích podmínek autorizací musí taková osoba disponovat až k okamžiku podání nabídky do tohoto zadávacího řízení). Podle toho, k čemu by došel, by pak měl znovu a lépe posoudit zapojení uvedené osoby do referenčního plnění. Pokud Úřad dospěje k závěru, že zadavatel nebral v potaz faktickou stránku činnosti Ing. K. M., ačkoliv mu to bylo včas a řádně navrhovatelem namítnuto, je namístě zrušit rozhodnutí o vyloučení a případně i další úkony v zadávacím řízení.“*

¹⁰ Pozn. Úřadu: K uvedenému předseda Úřadu dodal, že *„[u]vedené tři interpretace záměrně opomíjejí další prvek definice uvedené v bodě 92 napadeného rozhodnutí, a sice výkon činnosti pod vedením autorizované osoby. I to je [...] záležitost, která zasluhuje ověření ve smyslu, zda je takto pojem ‚stavbyvedoucího‘ běžně chápán, pokud jde o stavbyvedoucího bez autorizace.“*

V. NOVÉ PROJEDNÁNÍ VĚCI PŘED SPRÁVNÍM ORGÁNEM PRVNÍHO STUPNĚ

67. Přípisem ze dne 15. 11. 2023 Úřad vyrozuměl účastníky správního řízení o pokračování správního řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 1. 12. 2023

68. Dne 1. 12. 2023 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele ze dne 1. 12. 2023“).
69. Zadavatel ve vyjádření ze dne 1. 12. 2023 v návaznosti na rozhodnutí o rozkladu uvádí, že má za to, že *„si udělal dostatečně konkrétní představu o funkci Ing. K. M. na referenci ‚ÚV Písek‘, přičemž doložil, že Ing. K. M. zde fakticky nepůsobila jako stavbyvedoucí. Tuto faktickou skutečnost pak navrhovatel nevyvrátil ani v námitkách, ani v navazujícím správním řízení.“* Zadavatel připomíná, že v rozhodnutí o vyloučení uplatnil minimálně dva samostatné důvody pro závěr, že Ing. K. M. zkušeností na pozici stavbyvedoucího nedisponuje, když jednak tvrdil, že referenci „ÚV Písek“ nelze uznat, protože Ing. K. M. nebyla autorizovaným inženýrem (zde zadavatel dodává, že tento důvod vyloučení byl ve správním řízení odmítnut), a když dále tvrdil, že dotčenou referenci nelze uznat ani z toho důvodu, že z několika samostatných podkladů vyplývá, že Ing. K. M. nevykonávala předsedou Úřadu v rozhodnutí o rozkladu připouštěnou funkci stavbyvedoucího v obecném slova smyslu, když nebyla na žádném autentickém dokumentu (smlouva o dílo či stavební deník) ani v potvrzení ze strany Města Písek označena jako stavbyvedoucí. V tomto kontextu zadavatel zdůrazňuje, že *„předsedou akcentovaná obvyklá praxe běžně, a dá se říct důsledně, označuje relevantní osoby jako stavbyvedoucí, proto pokud [...] Ing. K. M. nebyla označena nikde ve stavebním deníku, lze z toho věrohodně dovodit, že pozici stavbyvedoucího nezastávala“*, a uzavírá, že dle jeho přesvědčení druhý důvod vyloučení navrhovatele dokládá, že se zabýval i faktickou činností Ing. K. M. na dotčené stavbě, a tedy posouzení věci odpovídá pokynu předsedy Úřadu. Nadto zadavatel dodává, že *„jistě nebylo úmyslem předsedy, aby došlo k posuzování jednotlivých úkonů Ing. K. M., tedy k procházení výkazu činnosti a kontrolování jednotlivých každodenních úkonů – k takovému závěru odůvodnění Rozhodnutí nesměřuje“*.
70. Závěrem vyjádření ze dne 1. 12. 2023 zadavatel konstatuje, že *„navrhovatel včas a zákonnou cestou nepředložil zadavateli doklad, že fakticky paní Ing. K. M. činnosti stavbyvedoucího vykonávala. Zadavatel je přesvědčen, že zcela v souladu s názorem předsedy Úřadu [...] bral v potaz faktickou stránku činnosti Ing. K. M. na referenci ‚ÚV Písek‘, která mu byla známá v době rozhodování o vyloučení navrhovatele [...]. Zadavatel je toho názoru, že Úřad [...] nemůže dospět k závěru, že zadavatel nebral v potaz faktickou stránku činnosti Ing. K. M., která vyplývala z dokladů předložených navrhovatelem před rozhodnutím o jeho vyloučení. Není proto namístě zrušit rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ani další úkony v zadávacím řízení.“*

Další průběh nového projednání věci před správním orgánem prvního stupně

71. Přípisem ze dne 22. 12. 2023 (dále jen „žádost o informace dodavatelům“) požádal Úřad vybrané dodavatele stavebních prací, a sice dodavatele:
- Skanska a.s., IČO 26271303, se sídlem Křižíkova 682/34a, 186 00 Praha (dále jen „Skanska“),
 - COLAS CZ, a.s., IČO 26177005, se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha (dále jen „COLAS CZ“),

- SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice (dále jen „SWIETELSKY stavební“),
- IMOS Brno, a.s., IČO 25322257, se sídlem Olomoucká 704/174, 627 00 Brno (dále jen „IMOS Brno“),
- UNISTAV CONSTRUCTION a.s., IČO 03902447, se sídlem Příkop 838/6, 602 00 Brno (dále jen „UNISTAV CONSTRUCTION“),
- PORR a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha (dále jen „PORR“),
- S u b t e r r a a.s., IČO 45309612, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha (dále jen „Subterra“),
- SYNER, s.r.o., IČO 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec (dále jen „SYNER“),
- VCES a.s., IČO 26746573, se sídlem Českomoravská 2420/15, 190 00 Praha (dále jen „VCES“),
- STAVOS Brno, a.s., IČO 65277911, se sídlem U Svitavy 1077/2, 618 00 Brno (dále jen „STAVOS Brno“),
- PKS stavby a.s., IČO 46980059, se sídlem Brněnská 126/38, 591 01 Žďár nad Sázavou (dále jen „PKS stavby“),
- Zlínstav a.s., IČO 28315669, se sídlem Bartošova 5532, 760 01 Zlín (dále jen „Zlínstav“),
- MORYS s. r. o., IČO 42864771, se sídlem Korejská 894/9, 702 00 Ostrava (dále jen „MORYS“),
- VAŠSTAV, s.r.o., IČO 46964541, se sídlem Staňkova 103/18, 602 00 Brno (dále jen „VAŠSTAV“), a
- FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČO 25317628, se sídlem Mlýnská 388/68, 602 00 Brno (dále jen „FIRESTA-Fišer“),

ve vztahu k výkladu zadávací podmínky týkající se požadavku zadavatele na prokázání splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona, jež stanoví, že člen realizačního týmu dodavatele v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ musí mimo jiné disponovat „doložitelnou zkušeností na pozici stavbyvedoucího pozemních staveb při realizaci výstavby nebo rekonstrukce alespoň jedné (1) [...] Úpravny pitné vody pro obyvatele ve finančním rozsahu alespoň 100.000.000,- Kč bez DPH“, o sdělení následujících informací:

- „Jak z Vašeho pohledu vnímáte, resp. vykládáte shora citovanou zadávací podmínku, a to ve vztahu k ‚obsahu‘, resp. ‚náplni‘ zkušenosti osoby na pozici stavbyvedoucího? Jaké skutečnosti by dle Vašeho názoru měly danou zkušenost prokazovat, resp. jaké ‚náležitosti‘ by měla daná zkušenost splňovat a co by mělo být obsahem činnosti stavbyvedoucího na referenční zakázce?“ (dále v této pasáži jen „dotaz č. 1“),
- „Jaká osoba z Vašeho týmu by dle Vás mohla zastávat dotčenou pozici ‚Stavbyvedoucího pozemních staveb‘, resp. jakou kvalifikací ve smyslu zejména požadavků na autorizaci apod. by podle Vás musela osoba nominovaná do dotčené pozice disponovat? Tj. koho

(s jakou zkušeností) byste při shora citované zadávací podmínce do pozice „Stavbyvedoucího pozemních staveb“ obsadili?“ (dále v této pasáži jen „dotaz č. 2“),

- *„Na základě čeho, resp. na základě jakých podkladů byste dovozovali, že Vámi do předmětné pozice obsazená osoba disponuje požadovanou zkušeností v pozici stavbyvedoucího (např. stavební deník, smlouva o dílo apod.)?“ (dále v této pasáži jen „dotaz č. 3“).¹¹*

Odpověď dodavatele MORYS

72. V návaznosti na žádost o informace dodavatelům obdržel Úřad dne 27. 12. 2023 odpověď dodavatele MORYS z téhož dne, ve které dodavatel MORYS k dotazu č. 1 uvádí, že *„[s] ohledem na neznalost zadávací/projektové dokumentace není z naší strany možno na tuto otázku jednoznačně odpovědět. Obecně považujeme za opodstatněné požadovat obdobné zkušenosti s typem a složitostí řešené stavby.“*
73. K dotazu č. 2 dodavatel MORYS konstatuje, že *„[z] našeho týmu by nemohla žádná osoba zastávat dotčenou pozici, jelikož žádný z našich autorizovaných stavbyvedoucích nedisponuje požadovanou referencí. Stavbu tohoto charakteru jsme doposud nerealizovali.“*
74. K dotazu č. 3 dodavatel MORYS uvádí, že dle jeho názoru *„je odpovídajícím dokladem k prokázání zkušeností stavební deník či jiný relevantní doklad tuto skutečnost prokazující“.*

Odpověď dodavatele UNISTAV CONSTRUCTION

75. V návaznosti na žádost o informace dodavatelům obdržel Úřad dne 28. 12. 2023 odpověď dodavatele UNISTAV CONSTRUCTION ze dne 22. 12. 2023, ve které dodavatel UNISTAV CONSTRUCTION konstatuje následující:
- „Dobrý den, obdrželi jsme Vaši žádost o sdělení informací, týkající se postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky, jejímž předmětem je výběr zhotovitele stavebních prací souvisejících s modernizací úpravny vody. Domníváme se, že došlo k omylu, protože neevvidujeme, že bychom se dané zakázky, související s modernizací úpravny vody, účastnili.“*

Odpověď dodavatele Subterra

76. V návaznosti na žádost o informace dodavatelům obdržel Úřad dne 4. 1. 2024 odpověď dodavatele Subterra z téhož dne, ve které dodavatel Subterra k dotazu č. 1 uvádí, že *„[t]uto zadávací podmínku vnímáme tak, že osoba navržená na pozici stavbyvedoucího pozemních staveb musela realizovat v pozici stavbyvedoucího alespoň jeden projekt výstavby či rekonstrukce úpravny pitné vody pro obyvatele ve finančním rozsahu alespoň 100.000.000,- Kč bez DPH. Stavbyvedoucí je dle našeho názoru jednoznačně definovaná pozice, jejíž „náplň“ a „obsah“ definuje stavební zákon, autorizační zákon a řada jiných právních a technických předpisů. Jedná se o osobu zabezpečující odborné vedení provádění stavby.“*
77. K dotazu č. 2 dodavatel Subterra konstatuje, že *„[a]by osoba z našeho týmu mohla v daném případě zastávat pozici „stavbyvedoucího pozemních staveb“, musela by jednoznačně disponovat autorizací v příslušném oboru, jak vyplývá z dotčené citované zadávací dokumentace. Zároveň by tato osoba musela plnit požadavek v konkrétních zadávacích podmínkách, tj. v pozici stavbyvedoucího realizovala alespoň jeden projekt výstavby nebo*

¹¹ Pozn. Úřadu: Dodavatelé PORR, SYNER, STAVOS Brno a VAŠSTAV na žádost o informace dodavatelům neodpověděli.

rekonstrukce úpravny pitné vody pro obyvatele ve finančním rozsahu alespoň 100.000.000,- Kč bez DPH.“

78. *K dotazu č. 3 dodavatel Subterra uvádí, že „[v] případě, že by se jednalo o našeho zaměstnance, pak je nám skutečnost o jeho působení na dané pozici známa. V jiném případě bychom vycházeli z dostupných zdrojů.“*

Odpověď dodavatele Zlínstav

79. *V návaznosti na žádost o informace dodavatelům obdržel Úřad dne 5. 1. 2024 odpověď dodavatele Zlínstav z téhož dne, ve které dodavatel Zlínstav k dotazu č. 1 uvádí, že „[t]ext uvedený v požadavcích na splnění kvalifikace [...] chápeme tak, že se jedná o zkušenosti osoby na pozici stavbyvedoucího (dle příslušného zákona), který má alespoň jednu zkušenost se stavbou Úpravny pitné vody pro obyvatele, jejíž hodnota přesáhla (hodnota celého stavebního díla) min. 100.000.000,- Kč bez DPH. Dle našeho názoru by bylo v takovém případě dostačující jakékoliv prohlášení dodavatele s uvedením požadovaných údajů, tzn. prohlášení o skutečnosti, že daná osoba pracovala na dané referenční zakázce, alespoň po nějakou dobu, na pozici stavbyvedoucí. Obsah činnosti stavbyvedoucího na referenční zakázce je daný stavebním zákonem, tzn. takováto osoba byla na dané zakázce v pozici stavbyvedoucího (viz. zákon 283/2021, §14, odst. f) a §164 stejného zákona).“*
80. *K dotazu č. 2 dodavatel Zlínstav konstatuje, že „[v] našem týmu nemáme žádnou z osob, která by realizovala stavbu Úpravny pitné vody. Pokud bychom hypoteticky takovou osobu s příslušnou referencí disponovali, tak bychom doložení autorizace, ale např. i osvědčení o dosaženém vzdělání neřešili, protože to nebylo uvedeno v požadavcích na splnění kvalifikace.“*
81. *K dotazu č. 3 dodavatel Zlínstav uvádí, že „[v] případě naší společnosti máme přehlednou databázi, kdy a kde konkrétní osoby působily, resp. na jakých pozicích. V případě, kdy po nás zadavatel požaduje doložit důkazy o pravdivosti námi sdělených údajů, činíme tak obvykle na základě dostupných a archivovaných zápisů do stavebního deníku, zápisů z kontrolních dnů, pokud mají uvedeno obsazení na KD, zápisů o předání staveniště, či předávacího protokolu stavby a v mimořádných případech i smlouvou o dílo. Ve smlouvách o dílo se však osoby stavbyvedoucí obvykle neobjevují.“*

Odpověď dodavatele FIRESTA-Fišer

82. *V návaznosti na žádost o informace dodavatelům obdržel Úřad dne 5. 1. 2024 odpověď dodavatele FIRESTA-Fišer z téhož dne, ve které dodavatel FIRESTA-Fišer k dotazu č. 1 uvádí, že „[z]adávací podmínku chápeme jako opodstatněnou. Stavbyvedoucí pozemních staveb je osoba s platnou autorizací, tj. autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby nebo autorizovaný technik na pozemní stavby. Tato osoba musí mít pracovní smlouvu nebo pověření na výkon činností stavbyvedoucího. Má zkušenosti s výstavbou obdobných zakázek. Obsahem činnosti je činnost vykonávaná v souladu s §164 Stavebního zákona 283/2021Sb.“*
83. *K dotazu č. 2 dodavatel FIRESTA-Fišer konstatuje, že „[v] naší společnosti máme 2 takové osoby na pozici stavbyvedoucího na pozemní stavby. Obě tyto osoby jsou autorizovanými osobami na pozemní stavby. V současné době nedisponujeme stavbyvedoucími, kteří by splnili celý požadavek, tj. realizaci Úpravny pitné vody pro obyvatele ve finančním rozsahu alespoň 100.000.000,- Kč bez DPH.“*

84. K dotazu č. 3 dodavatel FIRESTA-Fišer uvádí, že „[p]ožadovanou zkušenost v pozici stavbyvedoucího bychom mohli doložit smlouvou o dílo, popř. předávacím protokolem, stavebním deníkem.“

Odpověď dodavatele COLAS CZ

85. V návaznosti na žádost o informace dodavatelům obdržel Úřad dne 8. 1. 2024 odpověď dodavatele COLAS CZ z téhož dne, ve které dodavatel COLAS CZ konstatuje mj. následující:

„Specializací společnosti COLAS je silniční stavitelství. [...] Realizace staveb z oblasti pozemního stavitelství či specificky projektů jako je modernizace úpravny vody je tedy něco, s čím se setkává pouze okrajově [...].

Dále je nutné také uvést, že společnost COLAS nezná projekt či věcné vymezení zakázky, již se přezkum Úřadu týká. Nelze proto zejména posoudit, zda se zakázka týká pouze prací na budově úpravny vody, technologii či zahrnuje také výstavbu trubních dálkovodů. Nicméně, přesto se dále nalézá několik poznámek k věci.

Zadávací podmínce [...] společnost COLAS rozumí tak, že zadavatel požaduje stavbyvedoucího s 1 zkušeností s obdobnou stavbou za nejméně 100 milionů Kč. Obdobnost stavby se posuzuje zejm. dle projektu, výkazu prací. Při neznalosti těchto informací společnost COLAS není schopna posoudit ‚náležitosti‘ příslušné zkušenosti.

Čistě z pohledu Úřadem uvedené izolované podmínky zadávacího řízení společnost COLAS rozumí, že z hlediska odborné kvalifikace stavbyvedoucího se požaduje osoba s autorizací v oboru pozemní stavby.“

Odpověď dodavatele VCES

86. V návaznosti na žádost o informace dodavatelům obdržel Úřad dne 10. 1. 2024 odpověď dodavatele VCES ze dne 3. 1. 2024, ve které dodavatel VCES k dotazu č. 1 uvádí, že „[p]ředevším je potřeba uvést, že Stavební zákon (dále jen Sz) uvádí osobu ‚stavbyvedoucího‘, která má mít příslušné vzdělání, zkušenosti a praxi a zároveň Sz stanovuje jeho pravomoci a povinnosti, terminologie Sz nezná pojem ‚stavbyvedoucí pozemních staveb‘. Navíc v případě Úpravny pitné vody se jedná o vodohospodářskou stavbu, stavbyvedoucí takovéto stavby by měl určitě disponovat autorizací dle ČKAIT, a zajisté i zkušenostmi s realizací obdobných, vodohospodářských staveb podobného rozsahu; a v případě rekonstrukce takovéto stavby i zkušenostmi s realizací stavby za stálého, nepřerušného provozu takové stavby [...]. Náplň činnosti stavbyvedoucího je dána povinnostmi dle Sz, které jsou dále nepřenositelné. Proto i zkušenosti na referenční zakázce musejí být zase jedině v pozici stavbyvedoucí.“
87. K dotazu č. 2 dodavatel VCES konstatuje, že „stavbyvedoucí takovéto stavby by měl určitě disponovat autorizací dle ČKAIT, ať už pro pozemní stavby nebo spíše pro vodohospodářské stavby a zajisté i zkušenostmi s realizací obdobných, vodohospodářských staveb podobného rozsahu; a v případě rekonstrukce takovéto stavby i zkušeností s realizací stavby za stálého, nepřerušného provozu takové stavby“.
88. K dotazu č. 3 dodavatel VCES uvádí, že by danou zkušenost dovozoval především na základě smlouvy o dílo, případně stavebního deníku.

Odpověď dodavatele SWIETELSKY stavební

89. V návaznosti na žádost o informace dodavatelům obdržel Úřad dne 10. 1. 2024 odpověď dodavatele SWIETELSKY stavební z téhož dne, ve které dodavatel SWIETELSKY stavební k dotazu č. 1 uvádí, že „[o]dpověď [...] bez bližší vazby ke konkrétnímu předmětu plnění je velmi obtížná. Úpravna vody zřejmě bude pozemní objekt, jehož součástí ale bude konkrétní technologické vybavení. Naše společnost nedodává technologii úpravy vody vlastní kapacitou. Pokud se chceme účastnit výběrového řízení, jehož předmětem plnění je tato technologie, používáme kapacitu, a tudíž i kvalifikaci od poddodavatele této technologie. Dle našeho názoru je pro stavební práce, jejichž předmětem je výstavba nebo rekonstrukce úpravy vody, požadavek na stavbyvedoucího (resp. autorizovanou osobu) v oboru pozemních staveb oprávněná a dostatečná.“
90. K dotazu č. 2 dodavatel SWIETELSKY stavební konstatuje, že „má několik desítek autorizovaných inženýrů i techniků v oboru pozemních staveb. Ovšem nikdo z nich nemá zkušenost s realizací výstavby nebo rekonstrukce úpravy vody. Pokud je tedy tato osoba podmiňována zkušeností při realizaci výstavby nebo rekonstrukce aspoň jedné úpravy pitné vody, pak bychom se nemohli bez možnosti prokázání této kvalifikace třetí osobou předmětného výběrového řízení účastnit.“
91. K dotazu č. 3 dodavatel SWIETELSKY stavební uvádí, že „[p]ožadovanou zkušenost doporučujeme prokázat vyplněním životopisu osoby stavbyvedoucího, maximálně zpracováním životopisu formou čestného prohlášení. Prokazování jakýmkoliv dalšími dokumenty (stavebním deníkem, smlouvou o dílo) je velmi problematické, protože jde o dokumenty smluvních stran (většinou právnických osob), nikoli konkrétní osoby fyzické.“

Odpověď dodavatele IMOS Brno

92. V návaznosti na žádost o informace dodavatelům obdržel Úřad dne 10. 1. 2024 odpověď dodavatele IMOS Brno z téhož dne, ve které dodavatel IMOS Brno konstatuje mj. následující:

„Dle našeho názoru splňují uvedený požadavek technické kvalifikace osoby, které fakticky prováděly činnosti stavbyvedoucího na stavbě daného charakteru a stavbu fakticky řídily. Běžně se setkáváme s požadavkem, kdy zadavatelé v zadávací dokumentaci požadují, aby osoba mající tyto zkušenosti nadto disponovala i autorizací, což zde však nebylo uvedeno.

Zadavatel dle znění dotazu požaduje osobu stavbyvedoucího, která by měla být odpovědná za stavební práce při realizaci stavby, a to v rozsahu pozemních staveb. Na stavbách, jejichž primárním účelem je zajištění odpovídající technologie (úpravy pitné vody), bývá nejvýznamnějším členem týmu osoba odpovědná za tuto část, tedy autorizovaná v oblasti staveb vodního hospodářství a krajinného inženýrství, přičemž osoba stavbyvedoucího pro oblast pozemních staveb vyžadována v zásadě nebývá.

[...]

Stavbyvedoucí pozemních staveb může nabývat případné zkušenosti na stavbách vodohospodářských spíše ojediněle resp. naprosto výjimečně.

Dle našeho názoru tedy požadavek na člena týmu za část pozemních staveb může být legitimní, avšak v kombinaci s požadavkem na zkušenost se stavbou „úpravy vody“ za 100 mil. Kč bez DPH již nikoli.

Zkušenosti dotčené osoby bychom dokládali primárně profesním životopisem a případně i pracovní smlouvou.“

Odpověď dodavatele PKS stavby

93. V návaznosti na žádost o informace dodavatelům obdržel Úřad dne 15. 1. 2024 odpověď dodavatele PKS stavby z téhož dne, ve které dodavatel PKS stavby k dotazu č. 1 uvádí, že „se v případě stavebních prací souvisejících s modernizací úpravny vody jedná o stavební objekt pozemního stavitelství, který zahrnuje stavební práce obdobného charakteru jako na každém jiném obdobném stavebním objektu, ale je blíže specifikován požadavkem na zkušenost v souvislosti s realizací objektu k účelu užití pro pitnou vodu. Toto specifikum zužuje okruh stavbyvedoucích se zkušeností s realizací tohoto typu staveb. Vzhledem k tomu, že není znám rozsah celé stavby, nemůžeme posoudit finanční rozsah referenční stavby. [...] Stavbyvedoucí je pracovník, který v souladu s projektovou dokumentací řídí větší stavby. Ve své práci postupuje podle platných rozhodnutí stavebního úřadu a legislativních opatření. Organizuje práci a provoz na staveništi, vydává příkazy podřízeným pracovníkům. Zajišťuje soulad práce jednotlivých pracovních skupin s možnostmi dodavatelů a externích firem. Stavbyvedoucí dodržuje ekonomické parametry, pracovní postupy, technologii a bezpečnost práce. Eviduje postup prací a případné vícepráce, konzultuje s investory a stavebním dozorem a připravuje fakturační podklady.“
94. K dotazu č. 2 dodavatel PKS stavby konstatuje, že by při přezkoumávané zadávací podmínce do pozice „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ obsadil stavbyvedoucího pozemních staveb s autorizací min. autorizovaný technik.
95. K dotazu č. 3 dodavatel PKS stavby uvádí, že by zkušenost v pozici stavbyvedoucího dovozoval ze smlouvy o dílo či dokladu potvrzujícího účast na realizaci obdobné stavby.

Odpověď dodavatele Skanska

96. V návaznosti na žádost o informace dodavatelům obdržel Úřad dne 17. 1. 2024 odpověď dodavatele Skanska ze dne 15. 1. 2024, ve které dodavatel Skanska konstatuje mj. následující:
- „Stavbyvedoucí je osobou odpovědnou za správné a odborné řízení provádění stavby, a to zejména z hlediska souladu se stavebním povolením a projektovou dokumentací [...]. Tato osoba musí mít pro tyto odborné činnosti ve výstavě oprávnění podle Autorizačního zákona. Stavbyvedoucí pozemních staveb má disponovat autorizací ČKAIT pro pozemní stavby. Rozsah oborů a specializací určuje ČKAIT.*
- Jestliže zadavatel požaduje, aby na pozici stavbyvedoucího byla osoba [...] se zkušeností na pozici stavbyvedoucího při realizaci výstavby nebo rekonstrukce alespoň jedné (1) obdobné Úpravny pitné vody pro obyvatele ve finančním rozsahu alespoň 100.000.000,- Kč bez DPH, tuto podmínku vykládáme tak, že tato osoba musí mít autorizaci v oboru pozemních staveb IP00 nebo TP00 a na referenční stavbě musela plnit (třeba jen dočasně) povinnosti dříve upravené zejména v § 153 zákona č. 183/2006 Sb. Nejviditelnější projev plnění těchto povinností je použití autorizačního razítka ve stavebním deníku dané stavby.*
- Na druhou stranu, Úpravna vody v rozsahu cca 100 mil Kč jakožto vodní dílo vyžaduje autorizaci v oboru STAVBY VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ A KRAJINNÉHO INŽENÝRSTVÍ (IV00 nebo TV02), takže se jedná o ne zcela vhodnou zadávací podmínku.*

[...]

Obecně jsou zkušenosti konkrétních osob (stavbyvedoucích) s prováděním daného typu staveb dokládány zejména profesním životopisem, případně jsou doplněny stavebním deníkem, zápisem o předání díla, smlouvou o dílo apod.“

Další průběh nového projednání věci před správním orgánem prvního stupně

97. Přípisem č. j. ÚOHS-51418/2023/535 ze dne 29. 12. 2023 (dále jen „žádost o informace zadavatelům“) požádal Úřad vybrané zadavatele veřejných zakázek na stavební práce, a sice zadavatele:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR s. p., IČO 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha (dále jen „Ředitelství silnic a dálnic ČR“),
- Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha (dále jen „Správa železnic“),
- Ministerstvo obrany, IČO 60162694, se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha (dále jen „Ministerstvo obrany“),
- Povodí Labe, státní podnik, IČO 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové (dále jen „Povodí Labe“),
- Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha (dále jen „Hlavní město Praha“),
- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 00066001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha (dále jen „Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje“),
- Královéhradecký kraj, IČO 70889546, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové (dále jen „Královéhradecký kraj“),
- Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, IČO 70932581, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno (dále jen „Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje“),
- Brněnské komunikace a.s., IČO 60733098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno (dále jen „Brněnské komunikace“), a
- Liberecký kraj, IČO 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec (dále jen „Liberecký kraj“),

ve vztahu k výkladu zadávací podmínky týkající se požadavku zadavatele na prokázání splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona, jež stanoví, že člen realizačního týmu dodavatele v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ musí mimo jiné disponovat *„doložitelnou zkušeností na pozici stavbyvedoucího pozemních staveb při realizaci výstavby nebo rekonstrukce alespoň jedné (1) [...] Úpravny pitné vody pro obyvatele ve finančním rozsahu alespoň 100.000.000,- Kč bez DPH“*, o sdělení následujících informací:

- *„V případě, kdy, obdobně jako výše, stanovujete v zadávacích podmínkách poptávaných veřejných zakázek na stavební práce požadavek na určitou osobu působící v realizačním týmu dodavatele spočívající ve zkušenosti této osoby na pozici stavbyvedoucího na určité*

stavbě, co by měla z Vašeho pohledu taková zkušenost splňovat? Jaký by měl být obsah, resp. náplň činnosti stavbyvedoucího na referenční zakázce, kterou by daná osoba předmětný požadavek zadavatele prokazovala?“ (dále v této pasáži jen „dotaz č. 1“),

- *„Jaké konkrétní informace a podklady byste požadovali za účelem prokázání, že daná osoba na referenční zakázce ‚reálně‘ vykonávala funkci stavbyvedoucího, tj. že disponuje požadovanou zkušeností v pozici stavbyvedoucího?“ (dále v této pasáži jen „dotaz č. 2“).¹²*

Odpověď zadavatele Ředitelství silnic a dálnic ČR

98. V návaznosti na žádost o informace zadavatelům obdržel Úřad dne 3. 1. 2024 odpověď zadavatele Ředitelství silnic a dálnic ČR z téhož dne, ve které zadavatel Ředitelství silnic a dálnic ČR k dotazu č. 1 uvádí, že *„[v] obecné rovině je smyslem požadavku spočívajícím v doložení zkušenosti na pozici stavbyvedoucího v rámci prokázání splnění technické kvalifikace zajištění výkonu funkce stavbyvedoucího prostřednictvím osoby s reálnou předchozí osobní zkušeností s touto funkcí. ŘSD v rámci své výkladové praxe vychází z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, srov. např. rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0123/2023/VZ-44793/2023/162, kdy: Není-li konkrétní pojem blíže definován, je třeba jej vykládat dle jeho běžné definice. Pokud zadavatel nespécifikoval blíže požadavek na zkušenost s výkonem činnosti na pozici stavbyvedoucího, u doložených referencí je potom třeba zkoumat fakticky vykonanou činnost, když tento výklad odpovídá běžnému chápání pojmu ‚stavbyvedoucí‘. ŘSD tedy ustáleně vykládá zkušenost osoby na pozici stavbyvedoucího způsobem, kdy tuto zkušenost splňuje osoba reálně vykonávající funkci stavbyvedoucího. Tato osoba je jako stavbyvedoucí uvedena ve stavebním deníku, který je v rámci příslušné stavby veden.“*
99. K dotazu č. 2 zadavatel Ředitelství silnic a dálnic ČR konstatuje, že *„[z]a účelem prokázání, že daná osoba na referenční zakázce skutečně vykonávala funkci stavbyvedoucího, vyžaduje ŘSD standardně čestné prohlášení. V případě pochybností bývá vyžadováno prokázání prostřednictvím údajů uvedených ve stavebním deníku.“*

Odpověď zadavatele Královéhradecký kraj

100. V návaznosti na žádost o informace zadavatelům obdržel Úřad dne 8. 1. 2024 odpověď zadavatele Královéhradecký kraj z téhož dne, ve které zadavatel Královéhradecký kraj konstatuje mj. následující:

„V případě požadavku zadavatele na prokázání splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona stanovujeme požadavky na určitou osobu působící v realizačním týmu dodavatele spočívající ve zkušenosti této osoby na pozici stavbyvedoucího na určité stavbě tak, aby osoba na pozici např. stavbyvedoucího měla zkušenost s obdobnou stavbou jako je předmět veřejné zakázky.

[...]

Dodavatel prokáže realizaci významné zakázky hlavního stavbyvedoucího buď předložením životopisu, ze kterého bude vyplývat požadovaná délka praxe a realizace referenční zakázky, nebo předložením čestného prohlášení, které bude obsahovat minimálně požadované údaje [...] včetně uvedení konkrétní zakázky. Hlavní stavbyvedoucí může být vždy pouze jedna osoba.

¹² Pozn. Úřadu: Zadavatelé Ministerstvo obrany a Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje na žádost o informace zadavatelům neodpověděli.

Osoba na pozici hlavního stavbyvedoucího musí být totožná s tou, jejímž prostřednictvím prokazuje dodavatel požadavky na technickou kvalifikaci a tato osoba bude uvedena v pozici hlavního stavbyvedoucího ve smlouvě.“

Odpověď zadavatele Brněnské komunikace

101. V návaznosti na žádost o informace zadavatelům obdržel Úřad dne 9. 1. 2024 odpověď zadavatele Brněnské komunikace z téhož dne, ve které zadavatel Brněnské komunikace konstatuje mj. následující:

„V reakci na Vaši žádost Vám sdělujeme, že v případě, pokud naše společnost stanovuje v zadávacích podmínkách veřejných zakázek požadavek na určitou osobu působící v realizačním týmu dodavatele spočívající ve zkušenosti na pozici stavbyvedoucího, očekáváme, že osoba bude mít s touto pozicí zkušenosti, neboť tuto pracovní pozici v minulosti již vykonávala.

Náplň činnosti stavbyvedoucího je uvedena zejména v právních předpisech, např. v § 164 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, kdy stavbyvedoucí by měl odborně vést a řídit provádění stavby v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu a s ověřenou dokumentací, zajistit řádné uspořádání staveniště a provozu na něm, zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce či zajistit dodržení požadavků na výstavbu včetně technických norem souvisejících s prováděním stavby. Stavbyvedoucí tedy měl tyto povinnosti v minulosti zajišťovat na referenční zakázce.

Za účelem prokázání, zda daná osoba na referenční zakázce opravdu působila na pracovní pozici stavbyvedoucího a zajišťovala výše uvedené povinnosti, požadujeme minimálně její čestné prohlášení, že tomu tak skutečně bylo.“

Odpověď zadavatele Povodí Labe

102. V návaznosti na žádost o informace zadavatelům obdržel Úřad dne 9. 1. 2024 odpověď zadavatele Povodí Labe z téhož dne, ve které zadavatel Povodí Labe konstatuje mj. následující:

„v souvislosti s Vaší žádostí [...] sdělujeme, že jsme jako zadavatel tento institut využili pouze v jednom případě, a to při realizaci veřejné zakázky na stavební práce ‚VD Harcov, zajištění bezpečnosti za povodní‘ [...]. Co se týče Vašeho dalšího dotazu, jaké konkrétní doklady bychom požadovali za účelem prokázání, že poptávaná osoba reálně vykonávala činnosti na pozici stavbyvedoucího, opět odkazujeme na naši jedinou zkušenost s použitím takového kvalifikačního požadavku. Obecně při prokazování skutečností, tvrzených uchazečem, vycházíme z názoru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže uvedeném v rozhodnutí č. j. ÚOHS-02805/2021/500/Alv z 25. 1. 2021 [...]. S ohledem na [...] uvedené tedy považujeme formu prokázání čestným prohlášením, jak jsme použili u výše zmíněné veřejné zakázky, za dostačující. Chtěli jsme však učinit zadost i požadavku na možnost ověření uchazeči tvrzených referencí, jak jej stanovuje např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 15/2014 z 2. 9. 2015 [...]. Z toho důvodu jsme požadovali uvedení kontaktní osoby objednatele referenční akce, abychom mohli ověřit tvrzení uchazečů o jejich účasti na referenčních akcích v případě pochybností, podezření či namátkově.“

Odpověď zadavatele Liberecký kraj

103. V návaznosti na žádost o informace zadavatelům obdržel Úřad dne 9. 1. 2024 odpověď zadavatele Liberecký kraj z téhož dne, ve které zadavatel Liberecký kraj konstatuje mj. následující:

„Obecně lze konstatovat, že Liberecký kraj u pozice stavbyvedoucího požaduje pouze to, aby byl zaměstnancem dané společnosti a nepřipouští plnění této funkce prostřednictvím poddodavatele.

K Vámi uvedenému případu bychom požadovali potvrzení reference od objednatele, který by potvrdil, že daná osoba, která disponuje požadovanou kvalifikací, v tomto případě [...] plnila na dané zakázce funkci stavbyvedoucího.“

Odpověď zadavatele Hlavní město Praha

104. V návaznosti na žádost o informace zadavatelům obdržel Úřad dne 10. 1. 2024 odpověď zadavatele Hlavní město Praha z téhož dne, ve které zadavatel Hlavní město Praha k dotazu č. 1 uvádí, že *„[p]okud je v zadání ‚zkušenosti na pozici stavbyvedoucího‘, pak to bude muset být osoba stavbyvedoucího definovaná stavebním zákonem [...] je autorizovanou osobou a u dané zakázky lze prokázat stavebním deníkem. V našich kritériích však máme většinou uvedeno ‚nebo na obdobné pozici‘, čímž je myšlena například pozice zástupce stavbyvedoucího a podobně.“*

105. K dotazu č. 2 zadavatel Hlavní město Praha konstatuje, že *„[p]okud bude v zadání ‚pozice stavbyvedoucího dle stavebního zákona‘, pak je to jednoduché a prokáží kopii stavebního deníku.“*

Odpověď zadavatele Správa železnic

106. V návaznosti na žádost o informace zadavatelům obdržel Úřad dne 11. 1. 2024 odpověď zadavatele Správa železnic z téhož dne, ve které zadavatel Správa železnic k dotazu č. 1 uvádí, že *„by zkušenost osoby na pozici stavbyvedoucího měla odpovídat činnosti spočívající v provádění stavby ve funkci stavbyvedoucího nebo v obdobné (případně jinak nazvané) funkci při realizaci staveb v zahraničním prostředí, jež je z hlediska věcné náplně práce a odpovědnosti s funkcí stavbyvedoucího srovnatelná. Náplň činnosti stavbyvedoucího [...] lze primárně dovodit z příslušných právních předpisů regulujících činnost stavbyvedoucího (zejména ustanovení § 153 odst. 1 a 2 stavebního zákona (obdobnou úpravu obsahuje ve svém ustanovení § 164 i ‚nový stavební zákon‘). Konkretizaci v těchto právních předpisech obecných povinností stavbyvedoucího lze pak nalézt v příslušných prováděcích právních předpisech stanovujících obecné požadavky na výstavbu. Správa železnic má rovněž za to, že k získání přehledu o obsahu činnosti stavbyvedoucího lze podpůrně využít i Národní soustavu povolání spravovanou Ministerstvem práce a sociálních věcí, která obsahuje charakteristiky, pracovní činnosti a rovněž např. i kompetenční požadavky k výkonu zde uvedeného povolání.“*

107. K dotazu č. 2 zadavatel Správa železnic konstatuje, že *„za účelem prokázání, že daná osoba na příslušné zakázce vykonávala funkci stavbyvedoucího, zpravidla vyžadujeme předložení profesního životopisu, přičemž k verifikaci zde uváděných rozhodných údajů lze využít i další (obligatorně) vedenou dokumentaci provázející realizaci stavby např. stavební deník, dokumentaci BOZP, dokumentaci potřebnou k uvedení stavby do zkušební provozu apod.“*

Odpověď zadavatele Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje

108. V návaznosti na žádost o informace zadavatelům obdržel Úřad dne 12. 1. 2024 odpověď zadavatele Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje z téhož dne, ve které zadavatel Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje k dotazu č. 1 uvádí, že *„[č]innost stavbyvedoucího je v praxi dlouhodobě chápána jako odborné vedení provádění stavby. To ostatně odpovídá i zákonnému vymezení činnosti stavbyvedoucího v § 164 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, resp. v § 153 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Náplň práce stavbyvedoucího se u konkrétních staveb liší s ohledem na jejich povahu a rozsah, a není proto možné v rámci obecné odpovědi na Váš dotaz vymezit, v čem by měla spočívat zkušenost osoby na pozici stavbyvedoucího, nad rámec legální definice a běžného pojetí takové funkce ve stavební praxi. Při posuzování konkrétní věci bychom vycházeli z toho, zda faktická činnost osoby na pozici stavbyvedoucího spočívala v odborném vedení stavby a odpovídala tomu, jak je činnost stavbyvedoucího chápána relevantními právními předpisy, vždy samozřejmě s přihlédnutím k charakteru stavby, u které byla činnost stavbyvedoucího prováděna.“*
109. K dotazu č. 2 zadavatel Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje konstatuje, že *„[s]tandardně požadujeme předložení čestného prohlášení o tom, že daná osoba má požadované zkušenosti. V případě pochybností bychom zkušenosti dané osoby prověřovali buď prostřednictvím dodavatele, který ji coby stavbyvedoucího uvedl ve své nabídce, případně bychom kontaktovali objednatel zakázky, u které měla daná osoba činnost stavbyvedoucího provádět. Prokázání skutečnosti, že se daná osoba podílela na konkrétní stavbě jako stavbyvedoucí, by bylo možné například prostřednictvím stavebního deníku příslušné stavby.“*

Další průběh nového projednání věci před správním orgánem prvního stupně

110. Přípisem č. j. ÚOHS-51437/2023/535 ze dne 29. 12. 2023 (dále jen „žádost o informace stavebním fakultám“) požádal Úřad stavební fakulty vysokých škol působících v České republice, a sice stavební fakultu:
- Vysokého učení technického v Brně, IČO 00216305, se sídlem Antonínská 548/1, 602 00 Brno (dále jen „stavební fakulta VUT v Brně“),
 - Českého vysokého učení technického v Praze, IČO 68407700, se sídlem Jugoslávských partyzánů 1580/3, 160 00 Praha (dále jen „stavební fakulta ČVUT v Praze“), a
 - Vysoké školy báňské - Technická univerzita Ostrava, IČO 61989100, se sídlem 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava (dále jen „stavební fakulta VŠB-TUO“),
- ve vztahu k výkladu zadávací podmínky týkající se požadavku zadavatele na prokázání splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona, jež stanoví, že člen realizačního týmu dodavatele v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ musí mimo jiné disponovat *„doložitelnou zkušeností na pozici stavbyvedoucího pozemních staveb při realizaci výstavby nebo rekonstrukce alespoň jedné (1) [...] Úpravny pitné vody pro obyvatele ve finančním rozsahu alespoň 100.000.000,- Kč bez DPH“*, o sdělení následujících informací:
- *„Jak z Vašeho pohledu vnímáte, resp. vykládáte shora citovanou zadávací podmínku, a to ve vztahu k ‚obsahu‘, resp. ‚náplni‘ zkušenosti osoby na pozici stavbyvedoucího? Jaké skutečnosti by dle Vašeho názoru měly zkušenost osoby na pozici stavbyvedoucího prokazovat, resp. jaké ‚náležitosti‘ by měla daná zkušenost splňovat a co by mělo být*

obsahem činnosti stavbyvedoucího na referenční zakázce, kterou by daná osoba předmětný požadavek zadavatele prokazovala?“ (dále v této pasáži jen „dotaz č. 1“),

- *„Jaké konkrétní informace a podklady dle Vašeho názoru mohou sloužit za účelem prokázání, že určitá osoba na referenční zakázce ‚reálně‘ vykonávala funkci stavbyvedoucího, tj. že disponuje požadovanou zkušeností v pozici stavbyvedoucího?“ (dále v této pasáži jen „dotaz č. 2“).*

Odpověď stavební fakulty VUT v Brně

111. V návaznosti na žádost o informace stavebním fakultám obdržel Úřad dne 4. 1. 2024 odpověď stavební fakulty VUT v Brně ze dne 3. 1. 2024, ve které stavební fakulta VUT v Brně uvádí, že požadované vyjádření je schopna zpracovat v termínu do 5. 2. 2024 za cenu 18 000 Kč bez DPH, a to v případě akceptace ceny do 5. 1. 2024.

Odpověď stavební fakulty VŠB-TUO

112. V návaznosti na žádost o informace stavebním fakultám obdržel Úřad dne 10. 1. 2024 odpověď stavební fakulty VŠB-TUO z téhož dne, ve které stavební fakulta VŠB-TUO k dotazu č. 1 uvádí, že *„na základě tohoto obecného popisu nelze přesně definovat požadavky na odbornou způsobilost, protože nemáme k dispozici projekt ani zadání konkrétní zakázky. Každá stavba je ve své podstatě unikátní od zakládání až po stěžejní detaily. [...] Lze snad obecně říci, že pokud firma má patřičné oprávnění dle autorizačního zákona č. 360/1992 Sb. [...], není důvod, proč by neměla být schopná realizovat danou zakázku. Pokud se jedná o výstavbu Úpravny pitné vody pro obyvatele, spadá tato stavba do oblasti autorizace STAVBY VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ A KRAJINNÉHO INŽENÝRSTVÍ [...]. Pro přesnější závěry je nutné prostudovat schválenou projektovou dokumentaci a specifika s touto stavbou spojená.“*

113. K dotazu č. 2 stavební fakulta VŠB-TUO konstatuje, že *„prokázání zkušeností v pozici stavbyvedoucího, což je osoba autorizovaná dle autorizačního zákona, lze prokázat například předložením stavebních deníků staveb, kde dotyčný působil jako stavbyvedoucí. Obecně lze říci, že pozice stavbyvedoucího je jasně definována ve stavebním zákoně a v autorizačním zákoně. Další požadavky na velikost zakázek či jejich množství není postaveno na žádném ze zákonných předpisů.“*

Odpověď stavební fakulty ČVUT v Praze

114. V návaznosti na žádost o informace stavebním fakultám obdržel Úřad dne 17. 1. 2024 nedatovanou odpověď stavební fakulty ČVUT v Praze, ve které stavební fakulta ČVUT v Praze konstatuje mj. následující:

„Pozice stavbyvedoucí patří mezi vybrané činnosti ve výstavbě, osoba na této pozici by měla být pro tuto činnost autorizována dle autorizačního zákona ideálně na úroveň autorizovaný inženýr IP00, prokázání zkušenosti se provádí běžným uvedením referenčních staveb, očekával bych [...], že autorizované, a tudíž zodpovědné osoby budou uvedeny již ve smlouvách o dílo.“

Vše lze doložit kopiemi smluv a referenčními listy, které si zhotovitelé s uvedením veškerých zásadních informací a údajů o stavbě a jejím rozsahu, stejně jako potvrzením o bezproblémovém provedení stavby v řádném termínu nechávají potvrdit od investorů. Jedná se o běžnou praxi při dokončení stavby [...].“

Jedná-li se o stavbu z veřejných prostředků či dotací, měly by veškeré zodpovědné osoby disponovat platnou autorizací ČKAIT v příslušných oborech.“

Další průběh nového projednání věci před správním orgánem prvního stupně

Vyjádření navrhovatele ze dne 9. 1. 2024

115. Dne 9. 1. 2024 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne (dále jen „vyjádření navrhovatele ze dne 9. 1. 2024“), které je replikou k vyjádření zadavatele ze dne 1. 12. 2023.
116. Navrhovatel uvádí, že tvrzení zadavatele uvedená v jeho vyjádření ze dne 1. 12. 2023 jsou „zcela nesprávná a nepodložená, činěná ve zjevné snaze zadavatele za každou cenu [...] obhájit [...] nezákonný, veskrze netransparentní a diskriminační postup při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení“, přičemž na podporu uvedeného navrhovatel do značné míry opakuje svoji argumentaci obsaženou již v návrhu č. 1. Dle navrhovatele je zcela neoddiskutovatelným a jasně prokázaným faktem, že Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“ fakticky vykonávala činnost stavbyvedoucího, když na místě samém řídila a organizovala stavbu, o čemž vypovídá fakt, že činila zápisy do stavebního deníku, dohlížela na dodržování pravidel BOZP na staveništi, předávala za dodavatele investorovi ucelené části díla, přebírala plnění od poddodavatelů a účastnila se kontrolních dnů a dalších jednání týkajících se vedení stavby. Dle navrhovatele zadavatel již před vydáním rozhodnutí o vyloučení disponoval podklady jasně vypovídajícími o tom, že Ing. K. M. působila na sporné referenci v pozici stavbyvedoucího (posuzováno optikou skutečně vykonávaných činností), zadavatel jim však v rozporu se zákonem nepřikládal žádnou relevanci, a to jen proto, že Ing. K. M. neměla v době realizace sporné reference odpovídající autorizaci. Další podklady pak zadavatel dle tvrzení navrhovatele obdržel v době, kdy měl ještě možnost svůj předchozí nezákonný postup spočívající ve vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení sám zhojit, to však neučinil. Dle navrhovatele je s odkazem na argumentaci zadavatele uvedenou v rozhodnutí o vyloučení zřejmé, že zadavatel se před rozhodnutím o vyloučení navrhovatele nezabýval tím, jakou zkušenost Ing. K. M. v průběhu realizace referenční zakázky „ÚV Písek“ nabyla a zda je tato zkušenost dostatečná pro prokázání dotčeného kvalifikačního předpokladu. S ohledem na uvedené musí být dle navrhovatele rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, jakož i všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, ve smyslu rozhodnutí o rozkladu zrušeny. Pro úplnost navrhovatel k tvrzení zadavatele, že jistě nebylo úmyslem předsedy Úřadu, aby došlo k posuzování jednotlivých úkonů Ing. K. M. na dotčené referenci, tj. k procházení výkazu činností a kontrolování každodenních úkonů, uvádí, že se zadavatel mýlí, když z rozhodnutí o rozkladu jasně vyplývá pravý opak. Závěrem vyjádření ze dne 9. 1. 2024 navrhovatel rovněž konstatuje, že je zcela evidentní, že „[p]ři posuzování kvalifikace navrhovatele zadavatel postupoval diametrálně odlišně, než jak postupoval při posuzování kvalifikace [...] vybraného dodavatele, a to přesto, že relevantní okolnosti byly v obou případech takřka shodné.“, přičemž uvedené dokládá skrze argumentaci, jež je obsahem návrhu č. 2.

VI. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ SP. ZN. ÚOHS-S0819/2023/VZ

Obsah návrhu č. 2

117. Návrh č. 2 směřuje proti rozhodnutí o výběru dodavatele a souvisejícímu posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení vybraným dodavatelem, jehož výsledek je zachycen

v příloze č. 2 „Posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“ oznámení o výběru dodavatele (dále jen „posouzení“). V této souvislosti navrhovatel namítá rovněž nerovný a diskriminační přístup zadavatele.

118. Navrhovatel namítá, že rozhodnutí o výběru je nezákonné v první řadě z důvodu, že zadavatel v rozporu se zákonem rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Současně dle navrhovatele údaje a doklady předložené vybraným dodavatelem v jeho nabídce v řadě případů nesplňují zadávací podmínky, potažmo neodpovídají skutečnosti, protože měl být vybraný dodavatel dle navrhovatele z účasti v zadávacím řízení vyloučen. Konkrétně uvádí navrhovatel následující.
119. Dle navrhovatele vybraný dodavatel nesplnil kvalifikační předpoklad dle bodu 4.15.1 písm. a) zadávací dokumentace veřejné zakázky týkající se seznamu stavebních prací dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, kdy již z názvu a stručného popisu většiny vybraným dodavatelem předložených referenčních zakázek uvedených v posouzení vyplývá, že *„se nejednalo vůbec o zakázky na stavební práce, případně že jejich předmětem nebyla výstavba nebo rekonstrukce Úpravny pitné vody pro obyvatele. Tento závěr pak potvrzuje obsah smluv na plnění předmětných referenčních zakázek [...]“*. K tomu navrhovatel dodává, že vybraný dodavatel prokazuje tento kvalifikační předpoklad výlučně subdodavately, a to zejm. prostřednictvím společnosti „KUNST spol. s r.o.“, která se zabývá výlučně dodávkami technologií. Požadavek zadavatele na referenční zakázky na dodávku a montáž technologické části úpravny pitné vody je však dle navrhovatele uveden samostatně pod bodem 4.15.1 písm. b) a d) zadávací dokumentace veřejné zakázky.
120. Ve vztahu k technické kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona navrhovatel v návrhu č. 2 uvádí, že vybraný dodavatel na pozici člena realizačního týmu dodavatele označenou jako „Vedoucí realizačního týmu/projektu“ dosadil Ing. M. M., přičemž navrhovatel *„je přitom přesvědčen (s ohledem na svoje znalosti trhu), a zadavatel to potvrdil i v Rozhodnutí o námitkách, že vybraný dodavatel původně ve své nabídce obsadil tuto pozici jinou osobou, a to buď Ing. P. B. [pozn.: pseudonymizováno] nebo [...] Ing. M. D. [pozn.: pseudonymizováno]. Ani jedna z uvedených osob však nesplňuje [...] požadavky zadavatele na dvě referenční zakázky pro tuto pozici, když každá z nich má zkušenost s maximálně jednou takovou referenční zakázkou. [...] Pokud tedy vybraný dodavatel jednu z těchto osob [...] uvedl na pozici ‚vedoucí realizačního týmu/projektu‘, nesplnil technickou kvalifikaci, což nemohl zhojit [...] následnou změnou kvalifikace [...]“*. Současně navrhovatel v této souvislosti akcentuje, že *„zadavatel nepřipustil změnu v kvalifikaci navrhovatele spočívající v nahrazení Ing. K. M. na pozici Stavbyvedoucí pozemních staveb [...]. To [...] jednoznačně svědčí o nerovném a diskriminačním přístupu ze strany zadavatele.“* Ve vztahu k technické kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona pak navrhovatel v návrhu č. 2 rovněž uvádí, že pozici označenou jako „Zástupce vedoucího realizačního týmu/hlavní stavbyvedoucí“ vybraný dodavatel obsadil J. H. [pozn.: pseudonymizováno], který však *„nemá z referenčních zakázek, které u něj vybraný dodavatel uvedl¹³ [...], reálnou zkušenost s řízením stavby z pozice stavbyvedoucího ve smyslu výkladu (byť nesprávného) doposud podávaného zadavatelem [...]. Tuto skutečnost potvrzuje i fakt, že p. J. H. nebyl na žádné z referenčních zakázek [...] mezi členy realizačního týmu uvedenými ve*

¹³ Pozn. Úřadu: Mezi předmětnými referenčními zakázkami figuruje rovněž reference „ÚV Písek“, kterou navrhovatel předkládal ve vztahu k Ing. K. M.

smlouvách na plnění těchto zakázek [...], čímž zadavatel vehementně argumentoval ve vztahu k navrhovateli, když se snažil za každou cenu odůvodnit jeho nezákonné vyloučení ze zadávacího řízení.“ Nadto dle navrhovatele J. H. „jakožto autorizovaný stavitel se specializací ‚stavby hydrotechnické‘, nikoli ‚stavby zdravotně-technické‘, ani nemohl [...] na uvedených zakázkách působit ve funkci stavbyvedoucího“.

121. Navrhovatel dále namítá nedoložení řádných poddodavatelských závazků dle § 83 odst. 1 písm. d) zákona, přičemž v této souvislosti konstatuje, že v posouzení je „vždy uveden pouze název smlouvy a datum jejího uzavření. Z dokumentu Posouzení však již ani v nejmenším nevyplývá, zda závazek poddodavatele v každém jednotlivém případě splnil [...] požadavky stanovené ZZVZ a dovozené judikaturou [...]. Z Posouzení ani nevyplývá, zda se posouzením poddodavatelského závazku v každém jednotlivém případě zadavatel zabýval a pokud ano, tak s jakým výsledkem, ačkoliv takové posouzení zadavatel musel provést. [...] Navrhovatel se [...] domnívá, že smlouvy s poddodavateli, jimiž vybraný dodavatel prokazuje část své kvalifikace, neobsahují poddodavatelský závazek, který by splňoval požadavky stanovené ZZVZ a rozhodovací praxí.“
122. Navrhovatel v návrhu č. 2 brojí rovněž proti netransparentnosti oznámení o výběru dodavatele, přičemž uvádí, že „zadavatel v Oznámení o výběru dodavatele, Posouzení ani v souvisejících dokumentech neuvedl, jakými konkrétními doklady vybraný dodavatel prokázal splnění kvalifikace, natož pak aby uvedl jejich obsah; v Posouzení absentují zcela zásadní údaje rozhodné pro přezkoumání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace (údaje o osobě, kterou původně vybraný dodavatel v realizačním týmu obsadil pozici Vedoucího projektu, a údaje o následně provedené změně kvalifikace, údaje o objednatelích referenčních zakázkách, obsah závazku jiné osoby dle § 83 ZZVZ, konkrétní podklady, ze kterých vyplývá ověřitelná zkušenost p. J. H. v pozici stavbyvedoucího na uvedených referenčních zakázkách apod.).“
123. Konečně pak navrhovatel namítá nepřezkoumatelnost rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o výběru z důvodu absence vypořádání některých tvrzení navrhovatele uvedených v námitkách proti rozhodnutí o výběru.
124. Závěrem návrhu č. 2 navrhovatel s ohledem na vše výše uvedené navrhuje, aby Úřad rozhodl ve smyslu § 263 odst. 2 zákona a rozhodnutí o výběru dodavatele a všechny na něj navazující úkony zrušil.

VII. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ SP. ZN. ÚOHS-S0819/2023/VZ

125. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 30. 11. 2023, kdy Úřad obdržel návrh č. 2.
126. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel.
127. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 4. 12. 2023.

Vyjádření zadavatele k návrhu č. 2

128. Vyjádření zadavatele k návrhu č. 2 ze dne 11. 12. 2023 (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu č. 2“) obdržel Úřad od zadavatele téhož dne.
129. Zadavatel ve vyjádření k návrhu č. 2 předně uvádí, že o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení je vedeno samostatné správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0209/2023/VZ, a proto se nebude k této otázce jakkoliv vyjadřovat.
130. Zadavatel dále konstatuje, že dle jeho názoru nedošlo k naplnění důvodů vyloučení vybraného dodavatele ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) či c) zákona.
131. K navrhovatelem rozporovanému nesplnění kvalifikačního předpokladu dle bodu 4.15.1 písm. a) zadávací dokumentace veřejné zakázky zadavatel uvádí, že při posouzení v této souvislosti předložených referenčních zakázek vycházel z definovaného předmětu těchto zakázek, kterým byly stavební práce, že společnost „KUNST, spol. s r.o.“ byla zhotovitelem provozních souborů, které mj. zahrnovaly technologické části stavby, jejich zabudování do stavby apod., a že zadavatel „*nezúžil výklad svých požadavků na kvalifikaci dle bodu 4.15.1 písm. a) zadávací dokumentace tím, že by akceptoval jen a pouze výstavbu stavebních objektů, aniž by akceptoval realizaci provozních souborů. Takové realizace [...] bez dalšího spočívají jak v provedení stavebních prací, tak zejména v zabudování a zprovoznění technologií v rámci daných provozních souborů.*“ K uvedenému zadavatel doplňuje, že „*i technologické části či dodávky podřadil pod významné stavební práce, což jen a pouze potvrzuje zamýšlený postup zadavatele při posouzení splnění podmínek účasti.*“
132. Ve vztahu k technické kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona zadavatel uvádí, že současný člen realizačního týmu vybraného dodavatele v pozici „Vedoucí realizačního týmu/projektu“ Ing. M. M. splňuje veškeré kvalifikační požadavky, přičemž tuto skutečnost navrhovatel ani nijak nerozporuje, a že „*změnu kvalifikace dle § 88 ZZVZ je možné připustit bez ohledu na to, zda vybraný dodavatel splňoval kvalifikaci již v původní nabídce. [...] Z tohoto důvodu není namístě spekulovat nad tím, zda-li původní člen realizačního týmu kvalifikaci splňoval, či nikoli.*“ Současně zadavatel dodává, že „*nepostupoval vůči navrhovateli diskriminačně, když jiný postup vůči navrhovateli byl důsledkem zcela odlišné procesní situace, kdy navrhovatel provedl změnu kvalifikace dle § 88 ZZVZ až po vydání rozhodnutí o [...] vyloučení. Naopak vybraný dodavatel provedl změnu kvalifikace dle § 88 ZZVZ ještě předtím, než zadavatel vůbec zahájil posuzování kvalifikace účastníků.*“ Ve vztahu k pozici „Zástupce vedoucího realizačního týmu/hlavní stavbyvedoucí“, na kterou vybraný dodavatel dosadil J. H., pak zadavatel ve vztahu k navrhovatelem namítaným skutečnostem uvádí, že „*jak v případě posouzení kvalifikace navrhovatele, tak v případě posouzení kvalifikace vybraného dodavatele, aplikoval původní – přísnější – výklad pojmu ‚stavbyvedoucí‘, tj. k navrhovateli i vybranému dodavateli přistupoval rovným způsobem.*“ Navrhovatel nicméně dle zadavatele ve srovnání s vybraným dodavatelem „*nepředložil doklady, ze kterých by vyplývalo, že činnosti stavbyvedoucího Ing. K. M. skutečně vykonávala.*“ K tvrzenému nerovnému a diskriminačnímu postupu zadavatele pak zadavatel dodává, že mu nelze vyčítat, že jeho postup nebyl v případě navrhovatele a vybraného dodavatele „*stoprocentně totožný, jelikož odlišnost přístupu vyvolaly odlišnosti v nabídkách obou dodavatelů stejně jako odlišnosti v přístupu a úkonech obou dodavatelů.*“

133. K údajnému nedoložení řádných poddodavatelských závazků zadavatel konstatuje, že s ohledem na znění § 123 zákona není třeba obsah poddodavatelských závazků v posouzení splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem uvádět a že *„standardně posoudil [...] předložené poddodavatelské závazky prismatem ZZVZ a ustálené rozhodovací praxe, kdy dospěl k názoru, že předložené poddodavatelské závazky jsou plně vyhovující“*.
134. Zadavatel ve vyjádření k návrhu č. 2 dále odmítá námitku navrhovatele směřující proti netransparentnosti oznámení o výběru dodavatele. Zadavatel je dle svých slov přesvědčen, že *„v Posouzení jsou uvedeny veškeré informace vyžadované § 123 odst. 1 písm. b) ZZVZ“*. Z dotčeného ustanovení zákona dle zadavatele nevyplývá, že by součástí výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele musely být navrhovatelem tvrzené údaje.
135. Konečně zadavatel odmítá i tvrzení navrhovatele, že by se nevypořádal s vybranými námitkami navrhovatele, *„jelikož se v mnohých případech nejednalo ani o samostatné a ucelené námitky“*. Zadavatel je přesvědčen, že *„postupoval správně a ve smyslu zákona, když se vypořádal s gros a podstatou všech námitek“*.
136. S ohledem na vše shora uvedené zadavatel závěrem vyjádření k návrhu č. 2 navrhuje, aby Úřad návrh č. 2 ve smyslu § 265 písm. a) zákona zamítl.

Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 19. 12. 2023

137. Dne 19. 12. 2023 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele z téhož dne (dále jen „vyjádření vybraného dodavatele ze dne 19. 12. 2023“).
138. Vybraný dodavatel ve vyjádření ze dne 19. 12. 2023 ve vztahu k tvrzením navrhovatele obsaženým v návrhu č. 2 předně uvádí, že je pravdou, že zadavateli oznámil změnu kvalifikace ve smyslu § 88 zákona, a to ve vztahu k pozici „Vedoucí realizačního týmu/projektu“. Dle vybraného dodavatele je naprosto běžné, že kapacita a pracovní plány fyzických osob využívaných dodavateli k prokázání kvalifikace se v průběhu zadávacích řízení mění, přičemž ustanovení § 88 zákona má sloužit právě v takových situacích. Vzhledem k tomu, že vybraný dodavatel dle svých slov *„naplnil podmínky § 88 ZZVZ, nemůže se jednat o nezákonnou změnu nabídky“*.
139. K navrhovatelem napadanému seznamu stavebních prací vybraný dodavatel konstatuje, že společnost „KUNST, spol. s r.o.“ byla na vybraným dodavatelem předložených referenčních zakázkách realizátorem provozních souborů, které zahrnovaly technologické části stavby pevně zabudované do konečného díla. Dle vybraného dodavatele se tedy nejednalo o pouhou dodávku strojů či technologických zařízení, ale o komplexní realizaci technologických částí stavby. Současně vybraný dodavatel akcentuje, že *„zadavatel klasifikuje všechny reference požadované pod bodem 4.15.1 zadávací dokumentace jako reference na stavební práce. Pokud by zadavatel klasifikoval některé reference jako reference na dodávky, nezařazoval by je do seznamu významných stavebních prací podle § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, ale do seznamu významných dodávek podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ.“* Přestože tedy zadavatel popisuje některá specifická plnění jako dodávky a montáže, jedná se dle vybraného dodavatele z pohledu zadávací dokumentace veřejné zakázky o stavební práce.
140. Ve vztahu k navrhovatelem napadanému seznamu techniků pak vybraný dodavatel uvádí, že J. H. jakožto vybraným dodavatelem navržený člen realizačního týmu v pozici „Zástupce vedoucího realizačního týmu/hlavní stavbyvedoucí“ *„disponuje a disponoval od roku 2010*

autorizací autorizovaný stavitel v oboru Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství. Tato autorizace odpovídá autorizaci, kterou pro realizaci plnění na dané pozici požaduje zadavatel.“ V příloze dotčeného vyjádření ze dne 19. 12. 2023 pak vybraný dodavatel předkládá dokumenty, ze kterých má vyplývat faktické zastávání pozice stavbyvedoucího stran J. H. na vybraným dodavatelem k této osobě předložených referenčních zakázkách.

141. S ohledem na shora uvedené vybraný dodavatel uzavírá, že tvrzení navrhovatele o neprokázání kvalifikace vybraným dodavatelem nejsou důvodná.

Další průběh správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0819/2023/VZ

142. Usnesením ze dne 3. 1. 2024 určil Úřad vybranému dodavateli lhůtu k provedení úkonu – k určení společného zmocněnce pro účely usnadnění průběhu správního řízení.

Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 11. 1. 2024

143. Dne 12. 1. 2024 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele ze dne 11. 1. 2024 (dále jen „vyjádření vybraného dodavatele ze dne 11. 1. 2024“).
144. Vybraný dodavatel prostřednictvím vyjádření ze dne 11. 1. 2024 předkládá podklady k objasnění složení realizačního týmu referenční zakázky „ÚV Písek“, kterou předložil k prokázání své technické kvalifikace rovněž navrhovatel. K tomu vybraný dodavatel konstatuje, že předkládá *„další doklady, v nichž je jako stavbyvedoucí, případně hlavní stavbyvedoucí, označen p. J. H., a jež odráží faktický výkon funkce stavbyvedoucího p. J. H., jelikož zachycují provedení úkonů a činností, které mají být provedeny právě stavbyvedoucím“*. Současně vybraný dodavatel uvádí, že *„[z] dokladů přiložených k tomuto vyjádření je zřejmé, že ani faktické činnosti, které Ing. K. M. na referenční zakázce údajně prováděla, nemohou vést k závěru, že by se jednalo o výkon funkce stavbyvedoucího. Činnosti, které Ing. K. M. na referenční zakázce ÚVP měla vykonávat, naopak odpovídaly jejímu tehdejšímu pracovnímu zařazení na pozici mistra, tj. pozici, která je v hierarchii členů projektového týmu zařazena jako pozice podřízená pozici stavbyvedoucího.“* Doklady, které byly v průběhu správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0209/2023/VZ k účasti Ing. K. M. na dotčené referenci předloženy navrhovatelem, dle vybraného dodavatele *„prokazují [...] jedině to, že Ing. K. M. realizovala v rámci této referenční zakázky činnosti obvyklé pro pozici mistra. Žádný z dokladů však neprokazuje to, že by Ing. K. M. vykonávala činnosti, které jsou nad rámec pozice mistra vymezeny pro pozici stavbyvedoucího.“* Uvedené vybraný dodavatel uzavírá skrze konstatování, že *„[p]ozice mistra a stavbyvedoucího nejsou vzájemně zastupitelné, jsou ve vztahu nadřízenosti a podřízenosti, zkušenosti nabyté v pozici mistra proto nelze považovat za zkušenosti s výkonem funkce stavbyvedoucího.“*

VIII. SPOLEČNÉ SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ SP. ZN. ÚOHS-S0209/2023/VZ

145. Usnesením ze dne 26. 1. 2024 Úřad spojil podle § 140 odst. 1 správního řádu správní řízení vedená u Úřadu pod sp. zn. ÚOHS-S0209/2023/VZ a sp. zn. ÚOHS-S0819/2023/VZ do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0209/2023/VZ.

Vyjádření zadavatele ze dne 26. 1. 2024

146. Dne 26. 1. 2024 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele ze dne 26. 1. 2024“).

147. Zadavatel ve vyjádření ze dne 26. 1. 2024 uvádí, že dne 11. 1. 2024 obdržel od vybraného dodavatele nové podklady týkající se účasti Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“, „a to s ohledem na to, že vybraný dodavatel v návaznosti na účast člena svého realizačního týmu disponuje některými podklady k předmětné referenční zakázce. Tyto nové podklady včetně vyjádření vybraného dodavatele zadavatel Úřadu předložil v rámci Informování o provedení úkonu ze dne 12. 1. 2024.“ Zadavatel ve vztahu k předmětným podkladům uvádí, že tyto „ve značné míře detailu přesvědčivě potvrzují, že nejenže Ing. K. M. nebyla autorizovaným inženýrem a její pozice nebyla formálně označena jako ‚stavbyvedoucí‘, ale že Ing. K. M. na předmětné referenční zakázce ani fakticky nevykonávala činnosti stavbyvedoucího v obecném slova smyslu“. Dle zadavatele tak nově předložené podklady opakovaně potvrzují, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když neuznal účast Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“ v pozici stavbyvedoucího, neboť Ing. K. M. se dle těchto dokumentů na realizaci referenční zakázky „ÚV Písek“ podílela pouze vybranými dílčími úkony, které byly svým rozsahem natolik marginální, že není možné tvrdit, že se Ing. K. M. sporné reference účastnila v pozici stavbyvedoucího.

Další průběh společného správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0209/2023/VZ

148. Usnesením ze dne 29. 1. 2024 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně Úřad prostřednictvím předmětného usnesení oznámil účastníkům správního řízení spojení správních řízení.
149. Usnesením ze dne 30. 1. 2024 prodloužil Úřad na základě žádosti navrhovatele ze dne 29. 1. 2024 a žádosti vybraného dodavatele ze dne 29. 1. 2024 účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024

150. Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024 (dále jen „vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024“) obdržel Úřad téhož dne.
151. Navrhovatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024 zejména opakuje argumentaci obsaženou v jeho dřívějších vyjádřeních. Nad rámec uvedeného se navrhovatel vyjadřuje k Úřadem provedenému šetření, kdy v této souvislosti konstatuje, že „dokumenty, které drtivá většina stavebních dodavatelů i zadavatelů označila za objektivně způsobilé prokázat participaci určité osoby na referenční stavbě v pozici stavbyvedoucího, navrhovatel ve vztahu k Ing. K. M. a referenční stavbě ‚ÚV Písek‘ předložil [...]. O prokázání participace Ing. K. M. na referenční stavbě ‚ÚV Písek‘ v pozici stavbyvedoucího tak nemůže být jakýchkoli oprávněných pochyb.“ Stejně tak pokud jde o vymezení činnosti stavbyvedoucího, dle navrhovatele oslovenými subjekty dovozené činnosti stavbyvedoucího „Ing. K. M. na stavbě ‚ÚV Písek‘ vykonávala, resp. se na jejich výkonu jako jeden ze stavbyvedoucích podílela“. Navrhovatel pak ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024 rovněž zpochybňuje dokumenty předložené vybraným dodavatelem v rámci jeho vyjádření ze dne 19. 12. 2023 a ze dne 11. 1. 2024 ve vztahu k osobě J. H. jakožto členovi realizačního týmu vybraného dodavatele v pozici „Zástupce vedoucího realizačního týmu/hlavní stavbyvedoucí“, jež mají dokládat výkon činnosti stavbyvedoucího stran J. H. mj. na referenční zakázce „ÚV Písek“, přičemž v této souvislosti navrhovatel uvádí, že např. dokument „Pasportizace stavby“ či „Kontrolní a zkušební plán stavby“ je značně nevěrohodný, když „vznikl teprve dne 7. 12. 2023

[...], tedy dlouho po dokončení předmětné referenční zakázky“, pročez se dle navrhovatele nelze ubránit dojmu, že vznikl „ryze účelově pro ‚potřeby‘ tohoto správního řízení“.

152. Závěrem vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024 navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a současně i všechny následné úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení, vč. rozhodnutí o výběru dodavatele.

Vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024

153. Vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024 (dále jen „vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024“) obdržel Úřad téhož dne.

154. Vybraný dodavatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024 plně odkazuje na své vyjádření ze dne 19. 12. 2023 a v návaznosti na to shrnuje zde obsažené stěžejní argumenty. Nad rámec uvedeného se vybraný dodavatel vyjadřuje k účasti Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“, přičemž v této souvislosti konstatuje, že „považuje postup zadavatele při vyloučení navrhovatele za zákonný a neshledává důvody pro zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele“. K Úřadem provedenému šetření vybraný dodavatel v tomto kontextu konstatuje, že z odpovědí jednotlivých subjektů „bezpochyby vyplynulo, že naprostá většina oslovených subjektů chápe pojem stavbyvedoucí v tom významu, v jakém je použit ve StavZ, tj. jako autorizovanou osobu zabezpečující odborné vedení stavby. S ohledem na to se jeví jako zcela nepodložené tvrzení Úřadu (i předsedy) [...], že se pojem stavbyvedoucí používá ‚běžně i pro osoby bez autorizace‘.“ Současně vybraný dodavatel uvádí, že „z průzkumu trhu také vyplynulo, že stavbyvedoucí má vykonávat činnosti popsané v § 153 StavZ, což jsou činnosti vykonávané právě autorizovaným stavbyvedoucím (ve smyslu § 134 odst. 2 StavZ)“. Nadto vybraný dodavatel konstatuje, že „oslovil ČKAIT s žádostí o vyjádření k této problematice, jak je patrné z přílohy č. 2 tohoto vyjádření“, přičemž „ČKAIT uvedl, že odborné vedení provádění stavby nebo její změny anebo odstraňování stavby je vybranou činností ve výstavbě, kterou může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jejímu výkonu podle AutZ“. Uvedené pak vybraný dodavatel uzavírá konstatováním, že „ani z hlediska faktického nevykonávala Ing. K. M. na referenční zakázce ÚV Písek funkci stavbyvedoucí (z dostupných podkladů lze učinit jasný závěr, že účast Ing. K. M. na referenční zakázce mohla odpovídat maximálně činností asistenta či mistra, což jsou však pozice hierarchicky podřízené stavbyvedoucímu, a zkušenost s jejich výkonem tak nelze považovat za zkušenost s výkonem funkce stavbyvedoucího)“.

155. Závěrem vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024 vybraný dodavatel konstatuje, že „v žádné z řešených věcí nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, a proto by měl [...] Úřad oba návrhy navrhovatele s odkazem na § 265 písm. a) ZZVZ zamítnout“.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024

156. Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024 (dále jen „vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024“) obdržel Úřad dne 12. 2. 2024.

157. Zadavatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024 opakuje argumentaci obsaženou v jeho dřívějších vyjádřeních, přičemž na tato vyjádření v plném rozsahu odkazuje. Nad rámec uvedeného zadavatel k Úřadem provedenému šetření konstatuje, že Úřadem oslovení dodavatelé stavebních prací potvrzují „prvotní výklad zadavatele, tj. že stavbyvedoucí

je pozice definovaná SZ a zákonem č. 360/1992 Sb.“ a že „pro výkon pozice stavbyvedoucího [...] je zapotřebí dispozice autorizací“. Současně zadavatel konstatuje, že „všichni respondenti automaticky a shodně uvádí, že výkon pozice stavbyvedoucího lze dovodit zejm. ze stavebních deníků a ze smluv o dílo. Jak však zadavatel uvedl [...], zadavatel v době rozhodování o vyloučení navrhovatele disponoval právě listy stavebního deníku č. 1555843 a 1555844 a smlouvou o dílo s objednatelem, ze kterých výkon pozice stavbyvedoucího Ing. K. M. Nikterak nevyplývá.“ Uvedené pak dle zadavatele koreluje i se závěry Úřadem oslovených zadavatelů veřejných zakázek na stavební práce a stavebních fakult.

158. Závěrem vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024 zadavatel Úřad žádá, aby návrh č. 1 stejně jako návrh č. 2 zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Vyjádření zadavatele ze dne 20. 2. 2024

159. Dne 20. 2. 2024 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, jež je replikou zadavatele k vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024. Zadavatel uvádí, že navrhovatel „v bodě 50. a násl. Vyjádření zpochybňuje věrohodnost a autenticitu důkazů předkládaných ze strany vybraného dodavatele [...]. Zadavatel je však nucen konstatovat, že tento způsob zpochybňování [...] je nesmyslný. Pokud totiž navrhovatel odkazuje na metadata, ze kterých vyplývá datum vytvoření a úpravy dokumentu, zadavatel uvádí, že v případě vytváření kopie dokumentu, např. za využití funkce ‚uložit jako‘ v prohlížeči Adobe Acrobat Reader nebo pouhým stažením dokumentu z interního serveru [...], se tento dokument ukládá pod aktuálním datem a nikoli pod datem původním.“ Současně zadavatel poukazuje na skutečnost, že „že snímky metadat ve Vyjádření navrhovatele ukazují, že dokumenty byly vytvořeny a změněny ve stejný čas. Pokud by však vybraný dodavatel dokument nejprve založil a následně v něm prováděl jakékoli úpravy, tato data by byla odlišná. Tomuto postupu však nenasvědčuje žádný snímek metadat dokumentů předložený navrhovatelem.“ S ohledem na uvedené zadavatel předmětná nařčení navrhovatele odmítá.

IX. ZÁVĚRY ÚŘADU

160. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů pro rozhodnutí, zejména příslušné části dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků správního řízení a vyjádření dalších Úřadem v průběhu správního řízení oslovených subjektů, na základě vlastních zjištění a s ohledem na závěry předsedy Úřadu učiněné v rozhodnutí o rozkladu, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výročí I. až V. tohoto rozhodnutí.

Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení právních předpisů

161. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
162. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré zadavatelem stanovené

1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
 2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
 3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
 4. pravidla pro hodnocení nabídek,
 5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.
163. Podle § 37 odst. 1 zákona podmínky účasti v zadávacím řízení může zadavatel stanovit jako
- a) podmínky kvalifikace,
 - b) technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku,
 - c) obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky, nebo
 - d) zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky, a to zejména v oblasti vlivu předmětu veřejné zakázky na životní prostředí, sociálních důsledků vyplývajících z předmětu veřejné zakázky, hospodářské oblasti nebo inovací.
164. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.
165. Podle § 39 odst. 5 zákona posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle § 39 odst. 3 zákona zadavatel provede na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.
166. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
167. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
168. Podle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení
- a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
 - b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona, nebo

- c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
169. Podle § 48 odst. 11 zákona zadavatel odešle bezodkladně účastníkovi zadávacího řízení oznámení o jeho vyloučení s odůvodněním.
170. Podle § 79 odst. 1 zákona kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.
171. Podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.
172. Podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.
173. Podle § 263 odst. 2 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
174. Podle § 134 odst. 2 starého stavebního zákona platí, že zjistí-li stavební úřad při kontrolní prohlídce stavby závadu nebo vyžaduje-li to přesnost a úplnost zjištění podle § 133 odst. 2 starého stavebního zákona, vyzve podle povahy věci stavebníka, osobu, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby a má pro tuto činnost oprávnění podle zvláštního právního předpisu¹⁴ (dále jen „stavbyvedoucí“) nebo osobu vykonávající stavební dozor anebo vlastníka stavby, aby ve stanovené lhůtě zjednali nápravu. Stavební úřad může tyto osoby rovněž vyzvat, aby předložily potřebné doklady, například certifikáty o vhodnosti použitých stavebních výrobků.
175. Podle § 153 odst. 1 starého stavebního zákona je stavbyvedoucí povinen řídit provádění stavby v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, zajistit řádné uspořádání staveniště a provoz na něm a dodržení obecných požadavků na výstavbu (§ 169 starého stavebního zákona), popřípadě jiných technických předpisů a technických norem. V případě existence staveb technické infrastruktury v místě stavby je povinen zajistit vytyčení tras technické infrastruktury v místě jejich střetu se stavbou.
176. Podle § 153 odst. 2 starého stavebního zákona je stavbyvedoucí dále povinen působit k odstranění závad při provádění stavby a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady,

¹⁴ Pozn. Úřadu: Autorizační zákon.

kteřé se nepodařilo odstranit při vedení stavby, vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby, spolupracovat s osobou vykonávající technický dozor stavebníka nebo autorský dozor projektanta, pokud jsou zříceny, a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, působí-li na staveništi.

177. Podle § 158 odst. 1 starého stavebního zákona mohou vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu¹⁵. Vybranými činnostmi jsou projektová činnost ve výstavbě, kterou se rozumí zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a pro uzavření veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a projektové dokumentace podle § 158 odst. 2 starého stavebního zákona, a odborné vedení provádění stavby nebo její změny.
178. Podle § 160 odst. 1 starého stavebního zákona může provádět stavbu jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím, pokud v § 160 odst. 3 a 4 starého stavebního zákona není stanoveno jinak. Dále je povinen zabezpečit, aby práce na stavbě, k jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění¹⁶, vykonávaly jen osoby, které jsou držiteli takového oprávnění.
179. Podle § 164 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „nový stavební zákon“), je stavbyvedoucí povinen
- a) odborně vést provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy,
 - b) řídit provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu a s ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby,
 - c) zajistit řádné uspořádání staveniště a provozu na něm,
 - d) zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících z jiných právních předpisů,
 - e) zajistit dodržení požadavků na výstavbu, popřípadě technických předpisů a technických norem, které souvisí s vlastním prováděním nebo odstraňováním stavby, zařízení nebo terénní úpravy,
 - f) zajistit vytyčení tras technické infrastruktury na staveništi.
180. Podle § 164 odst. 2 nového stavebního zákona je stavbyvedoucí dále povinen působit k odstranění závad vzniklých při provádění nebo odstraňování stavby nebo terénní úpravy a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby, vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby, spolupracovat s osobou vykonávající technický dozor stavebníka nebo dozor projektanta, pokud jsou určeny, a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, působí-li na staveništi.
181. Podle § 5 odst. 1 autorizačního zákona je autorizovaný inženýr ten, komu byla udělena autorizace podle tohoto zákona a je zapsán v seznamu autorizovaných inženýrů vedeném Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

¹⁵ Pozn. Úřadu: Autorizační zákon.

¹⁶ Pozn. Úřadu: Např. autorizační zákon.

182. Podle § 5 odst. 2 autorizačního zákona je autorizovaný technik ten, komu byla udělena autorizace podle tohoto zákona a je zapsán v seznamu autorizovaných techniků vedeném Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.
183. Podle § 5 odst. 3 autorizačního zákona Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě uděluje osobám podle § 5 odst. 1 a 2 autorizačního zákona autorizaci pro obory
- a) pozemní stavby,
 - b) dopravní stavby,
 - c) stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství,
 - d) mosty a inženýrské konstrukce,
 - e) technologická zařízení staveb,
 - f) technika prostředí staveb,
 - g) statika a dynamika staveb,
 - h) městské inženýrství,
 - i) geotechnika,
 - j) požární bezpečnost staveb,
 - k) stavby pro plnění funkce lesa.
184. Podle § 12 odst. 2 věty první autorizačního zákona je autorizovaná osoba povinna vykonávat činnosti, pro které ji byla udělena autorizace, osobně, popřípadě ve spolupráci s dalšími autorizovanými osobami nebo ve spolupráci s jinými fyzickými osobami pracujícími pod jejím vedením.
185. Podle § 18 písm. h) autorizačního zákona platí, že autorizovaný inženýr je v rozsahu oboru (§ 5 autorizačního zákona), popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, oprávněn vést realizaci stavby.
186. Podle § 19 písm. d) autorizačního zákona platí, že autorizovaný technik je v rozsahu oboru (§ 5 autorizačního zákona), popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, oprávněn vést realizaci stavby.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku

187. V bodu 4.15.2 „Seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. c), d) ZZVZ“ zadávací dokumentace veřejné zakázky zadavatel mj. stanovil, že člen realizačního týmu dodavatele v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ musí mj. disponovat *„doložitelnou zkušeností na pozici stavbyvedoucího pozemních staveb při realizaci výstavby nebo rekonstrukce alespoň jedné (1) obdobné Úpravny pitné vody pro obyvatele ve finančním rozsahu alespoň 100.000.000,- Kč bez DPH (slovy: sto milionů korun českých bez DPH)“*.
188. Ke způsobu prokázání splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona zadavatel ve shora citovaném bodu 4.15.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky mj. stanovil, že *„hodlá kontaktovat jednotlivé objednatele uvedené v profesních životopisech členů týmu za účelem potvrzení zkušenosti s referenčním projektem dle požadavků zadavatele. Pokud*

objednatel nepotvrdí deklarovanou zkušenost uvedenou v profesním životopise člena týmu, může to mít za následek vyloučení takového dodavatele ze zadávacího řízení.“

189. V bodu 7.1 „Základní pokyny“ zadávací dokumentace veřejné zakázky zadavatel stanovil, že „[z]ákladním hodnotícím kritériem je dle § 114 odst. 1 ZZVZ ekonomická výhodnost nabídky. [...] Nejvýhodnější nabídkou bude vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH.“
190. Z nabídky navrhovatele, konkrétně „Seznamu techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky“ ze dne ze dne 12. 12. 2022, vyplývá, že navrhovatel shora uvedené kritérium technické kvalifikace ohledně člena realizačního týmu v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ prokazoval prostřednictvím Ing. K. M. Nabídka navrhovatele v této souvislosti obsahuje životopis Ing. K. M. ze dne 11. 12. 2022, z něhož mj. vyplývá, že Ing. K. M. ukončila vysokoškolské vzdělání v únoru roku 2017 a že co se týče odborné praxe, působila Ing. K. M. u společnosti „SMP CZ, a.s.“ v období 2017 až 2018 jako asistent, v období 2018 až 2019 jako mistr a v období 2019 až červen 2022 jako stavbyvedoucí. Z předmětného životopisu pak dále mj. vyplývá, že Ing. K. M. prokazovala splnění zadavatelem požadované technické kvalifikace referenční zakázkou „ÚV Písek“, jež byla na základě zde uvedených informací realizována v období 2017 až 2018. Současně nabídka navrhovatele obsahuje mj. „Osvědčení o autorizaci“ Ing. K. M. jakožto autorizovaného inženýra v oboru „Pozemní stavby“ ze dne 3. 5. 2022.
191. Z „Protokolu o 1. jednání komise“ ze dne 3. 2. 2023 (dále jen „protokol o 1 jednání komise“) vyplývá, že nejvýhodnější nabídkou s nejnižší nabídkovou cenou byla vyhodnocena nabídka navrhovatele.
192. V protokolu o 1 jednání komise je dále mj. uvedeno, že komise neshledala informace obsažené v nabídce navrhovatele jako úplné, když mj. u člena realizačního týmu „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ nebyla uvedena pozice při plnění významné zakázky tvořící zkušenosti této osoby (tj. nebyla uvedena pozice Ing. K. M. při plnění reference „ÚV Písek“). V návaznosti na uvedené se zadavatel prostřednictvím emailu ze dne 3. 2. 2023 obrátil na objednatele referenční zakázky „ÚV Písek“ – město Písek, IČO 00249998, se sídlem Velké náměstí 114/3, 397 01 Písek (dále jen „město Písek“) – s žádostí „o informaci, v jaké roli se Ing. K. M. zúčastnila realizace stavební zakázky s názvem ‚ÚV Písek‘ z období 2017 – 2018“.
193. V emailu ze dne 8. 2. 2023 sdělilo město Písek zadavateli v reakci na shora uvedené následující:
- „Dle SOD se zhotovitel zavázal provést dílo s využitím následujících osob, splňujících kvalifikační předpoklady:*
- Vedoucí projektu: Ing. M. P. [pozn.: pseudonymizováno]*
- Stavbyvedoucí: Ing. M. M. [pozn.: pseudonymizováno]*
- Ing. K. M. v SOD není uvedena, ani zhotovitel nezažádal v průběhu realizace o její zařazení do technického týmu.*
- Provedli jsme kontrolu stavebních deníků, dále zápisů z KD. Ve stavebních denících je v některých dílčích dnech uvedena paní Ing. K. M. mezi vyjmenovanými pracovníky zhotovitele, kde jsou zmiňováni také Ing. M. P. (vedoucí projektu) s Ing. M. M. (stavbyvedoucí).*
- Paní Ing. K. M. se dále vyskytuje v několika zápisech z KD bez uvedení funkce, a to jako zástupce společnosti SMP.“*

194. „Výzvou k vysvětlení a doplnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny“ ze dne 8. 2. 2023 (dále jen „výzva zadavatele ze dne 8. 2. 2023“) učiněnou ve smyslu § 46 odst. 1 a § 113 odst. 4 a 5 zákona zadavatel navrhovatele vyzval mj. k objasnění, resp. doplnění údajů a podkladů vztahujících se k přechodu referenčních zakázek předložených v nabídce navrhovatele k prokázání splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, tj. vč. reference „ÚV Písek“, ze společnosti „SMP CZ, a.s.“ na společnost „SMP Vodohospodářské stavby a.s.“¹⁷
195. V „Odpovědi na výzvu k objasnění a doplnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 8. 2. 2023“ ze dne 23. 2. 2023 (dále jen „doplnění nabídky navrhovatele ze dne 23. 2. 2023“) navrhovatel ve vztahu k referenci „ÚV Písek“ mj. uvádí, že vyjma osob uvedených ve smlouvě o dílo na realizaci dotčené reference se na této referenci rovněž *„podílela, mimo jiné, Ing. K. M. z Divize 5, a to jako stavbyvedoucí, jak vyplývá z příložené části Stavebního deníku vztahujícího se k [...] referenční zakázce a z čestného prohlášení Ing. K. M. ze dne 6. 5. 2022. Jako stavbyvedoucí se na realizaci [...] referenční zakázky podílel rovněž p. J. S. [pozn.: pseudonymizováno] z Divize 5, jak vyplývá z jeho čestného prohlášení ze dne 25. 5. 2022.“* Přílohu doplnění nabídky navrhovatele ze dne 23. 2. 2023 tvoří mj. výše uvedené „Čestné prohlášení“ ze dne 6. 5. 2023, v němž Ing. K. M. čestně prohlašuje, že se jako zaměstnanec společnosti „SMP CZ, a.s.“ v období od 05/2017 do 01/2019 podílela na realizaci zakázky „ÚV Písek“ v pozici stavbyvedoucí. Přílohu doplnění nabídky navrhovatele ze dne 23. 2. 2023 tvoří dále mj. „Smlouva o dílo“ na realizaci zakázky „ÚV Písek“ ze dne 9. 5. 2017, v jejímž bodu 13.7. je stanoveno, že zhotovitel se zavazuje provést dílo s využitím Ing. M. P. jakožto vedoucího projektu a Ing. M. M. jakožto stavbyvedoucího, přičemž v této souvislosti je zde rovněž mj. uvedeno, že *„[z]hotovitel je oprávněn změnit [...] uvedené osoby pouze ze závažných důvodů a s předchozím písemným souhlasem objednatele.“* Nadto tvoří přílohu doplnění nabídky navrhovatele ze dne 23. 2. 2023 rovněž mj. listy č. 1555843 a 1555844 stavebního deníku k dotčené referenční zakázce „ÚV Písek“, v nichž se jméno Ing. K. M. vyskytuje mezi pracovníky přítomnými na stavbě v dané dny bez bližšího uvedení její pozice.
196. Rozhodnutím o vyloučení zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, a to dle § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona. V odůvodnění rozhodnutí o vyloučení navrhovatele je uvedeno mj. následující:

„V profesním životopisu Ing. K. M. je [...] rozepsán pouze jeden referenční projekt, označený jako ‚ÚV Písek‘, přičemž v rámci realizace díla byla provedena dostavba nových obj. pro

¹⁷ Pozn. Úřadu: V protokolu o 1. jednání komise je v souvislosti s výzvou zadavatele ze dne 8. 2. 2023 uvedeno následující:

„Společnost SMP Vodohospodářské stavby a.s. do nabídky přiložila doklad ze dne 12. 12. 2022, ve kterém uvádí, že v rámci přeměny společnosti SMP CZ, a.s. došlo mj. k vyčlenění části rozdělované společnosti na nástupnickou společnost SMP Vodohospodářské stavby a.s., včetně přechodu referenčních zakázek, materiálních, personálních kapacit použitých pro zhotovení referenčních zakázek, práv a povinností vyplývajících se smluvních závazků, práv a povinností vyplývajících z nabídek na zhotovení veřejných zakázek, včetně veškerých práv a povinností z případných smluv.

V tomto dokumentu společnost SMP Vodohospodářské stavby a.s. uvádí, že ji tato skutečnost opravňuje k prokázání splnění technické kvalifikace dle bodu 4.15.1 zadávací dokumentace prostřednictvím jí uvedených veřejných zakázek, původně plněných společností SMP CZ, a.s.

V kontextu relevantní rozhodovací praxe ale komise toto vyjádření dodavatele nepovažuje za úplné a plně dokládající přechod kvalifikace, resp. relevantních kompetencí původní společnosti na nástupnickou společnost.“

úpravnu pitné vody a změna dokončené stavby existujících objektů v areálech úpravny vody a vodojemu Hradiště vč. infrastruktury o finančním objemu 181 131 484,92 Kč bez DPH s datem realizace 2017-2018. [...] Referenční projekt tedy obsahově odpovídal požadavku zadavatele, avšak zadavatel postrádal označení pozice, na které se Ing. K. M. daného referenčního projektu účastnila, jelikož přímo v zadávací dokumentaci byla požadována pozice ‚stavbyvedoucí pozemních staveb‘.

V profesním životopisu Ing. K. M. je dále uveden přehled odborné praxe, ze kterého jednoznačně vyplývá, že Ing. K. M. byla u společnosti SMP CZ, a.s. v období 2017-2018 zaměstnána na pozici asistent, v období 2018-2019 na pozici mistr a teprve od roku 2019 jako stavbyvedoucí.

Z profesního životopisu Ing. K. M. tak vyplývá, že v období realizace ‚ÚV Písek‘ tato nevykonávala pracovní pozici stavbyvedoucího.

S ohledem na shora uvedené proto zadavatel získal důvodnou pochybnost ohledně naplnění požadavku dle čl. 4.15.2 písm. c) zadávací dokumentace účastníkem, které bylo umocněno i skutečností, že Ing. K. M. byla udělena autorizace autorizovaný inženýr v oboru pozemní stavby až 3. 5. 2022.

V tomto směru pak zadavatel odkazuje na ustanovení § 158 odst. 1 a § 160 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. [...], na základě kterého ‚[č]innost stavbyvedoucího je vybranou činností [...], tj. činností, jejíž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, a mohou ji vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejímu výkonu podle autorizačního zákona. Oprávněním ve smyslu tohoto zákona je autorizace nebo zápis do seznamu registrovaných osob vedeného příslušnou profesní komorou. [...]‘

Ze shora uvedeného tak vyplývá, že nejen že paní Ing. K. M. na referenčním projektu ‚ÚV Písek‘ nevystupovala na pozici stavbyvedoucího, ale v době realizace tohoto referenčního projektu ani pozici stavbyvedoucího nemohla vykonávat (!).

S ohledem na kvalifikované pochybnosti zadavatele ohledně pravosti údajů uvedených účastníkem v nabídce proto zadavatel vyzval objednatele referenční zakázky ÚV Písek, tj. Město Písek, k ověření, v jaké pozici se Ing. K. M. tohoto projektu účastnila.

Na danou výzvu poté zástupce Města Písek reagoval, že dle smlouvy o dílo se zhotovitel zavázal provést dílo s využitím odlišných osob na pozici vedoucí projektu a stavbyvedoucí, než je Ing. K. M. Současně bylo uvedeno, že Ing. K. M. nebyla ve smlouvě o dílo nikde uvedena, ani zhotovitel nezažádal v průběhu realizace o její zařazení do technického týmu. Město Písek dále dle svého vyjádření provedlo kontrolu stavebních deníků a zápisů z kontrolních dnů. Na základě kontroly pak bylo [...] dohledáno, že ve stavebních denících je v některých dílčích dnech uvedena Ing. K. M. mezi vyjmenovanými pracovníky zhotovitele, kde jsou zmiňováni i totožní vedoucí projektu a stavbyvedoucí, jako ti, kteří jsou uvedeni ve smlouvě o dílo. Současně se pak Ing. K. M. vyskytovala v několika zápisích z kontrolních dnů, avšak bez uvedení funkce, a to jako zástupce společnosti SMP CZ, a.s.

Nadto účastník bez jakékoli konkrétní výzvy ze strany zadavatele v reakci na výzvu k objasnění přechodů referencí ze společnosti SMP CZ, a.s. na SMP Vodohospodářské stavby a.s. a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny iniciativně objasňoval i účast Ing. K. M. na předmětné referenční zakázce ‚ÚV Písek‘.

V dokumentu označeném jako ‚Odpověď na výzvu k objasnění a doplnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 8. 2. 2023‘ ze dne 23. 2. 2023 účastník uvedl následující:

‚Nad rámec osob uvedených ve Smlouvě [...] se na realizaci nadepsané referenční zakázky podílela, mimo jiné, Ing. K. M. z Divize 5, a to jako stavbyvedoucí, jak vyplývá z příložené části Stavebního deníku vztahujícího se k nadepsané referenční zakázce a z čestného prohlášení Ing. K. M. ze dne 6. 5. 2022.

Jako stavbyvedoucí se na realizaci nadepsané referenční zakázky podílel rovněž p. J. S. z Divize 5, jak vyplývá z jeho čestného prohlášení ze dne 25. 5. 2022.

[...]‘.

Zadavatel je však nucen konstatovat, že mezi účastníkem předloženými podklady byla i objednatel zmiňovaná smlouva o dílo [...], ve které jsou v čl. 13.7 uvedeny osoby na pozici vedoucí projektu (p. Ing. M. P.) a stavbyvedoucí (Ing. M. M.), které jsou totožné s vyjádřením Města Písek [...]. Současně je v daném čl. smlouvy o dílo uvedeno, že ‚[z]hotovitel je oprávněn změnit klíčového pracovníka (stavbyvedoucí, zástupce stavbyvedoucího) pouze ze závažných důvodů a s předchozím písemným souhlasem objednatel.‘ Pokud by se tedy Ing. K. M. v jakékoli fázi projektu stala stavbyvedoucí, Město Písek by o této skutečnosti vědělo. [...]

Uvedené podporují i účastníkem předložené listy stavebního deníku č. 1555843 a 1555844, na kterých je Ing. K. M. uvedena pouze v roli ‚pracovník‘.

Ačkoli tedy bylo účastníkem předloženo i Čestné prohlášení ze dne 6. 5. 2022, ve kterém Ing. K. M. čestně prohlašuje, že se realizace referenčního projektu ‚ÚV Písek‘ v období 05/2017-01/2019 podílela na pozici stavbyvedoucí, z několika podkladů, které má zadavatel k dispozici a jejichž původcem není účastník [...], vyplývá, že se jedná o nepravdivou informaci.

[...]

Zadavatel s ohledem na vše výše uvedené přistupuje k vyloučení účastníka ze zadávacího řízení postupem stanoveným v čl. 12.2 písm. g) zadávací dokumentace [...] ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) a c) ZZVZ, jelikož údaje a doklady předložené účastníkem zadávacího řízení neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti, což má za následek, že údaje a doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky.“

197. Přípisem s názvem „Oznámení o změně kvalifikace účastníka zadávacího řízení a předložení nových dokladů k prokázání kvalifikace ve smyslu § 88 odst. 1 zákona [...]“ ze dne 1. 4. 2023 navrhovatel zadavateli sdělil, že „[v] důsledku ukončení pracovního poměru mezi Ing. K. M. a společností SMP Vodohospodářské stavby a.s. došlo ke změně v kvalifikaci účastníka zadávacího řízení ve smyslu § 88 odst. 1 ZZVZ. S ohledem na ukončení pracovního poměru mezi Ing. K. M. a společností SMP Vodohospodářské stavby a.s. uchazeč odpovídajícím způsobem upravil složení svého realizačního týmu, a to tak, aby i nadále byly splněny veškeré požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci [...] stanovené v bodě 4.15.2 zadávací dokumentace. Konkrétně, na pozici Vedoucího realizačního týmu/projektu uchazeč namísto Ing. M. M. dosadil Ing. Martina Kubizňáka, který splňuje všechny požadavky zadavatele na osobu Vedoucího realizačního týmu/projektu [...]. Tímto způsobem uvolněný Ing. M. M., který splňuje všechny

*požadavky zadavatele na osobu Stavbyvedoucího pozemních staveb [...], byl pak dosazen na pozici Stavbyvedoucího pro pozemní stavby namísto Ing. K. M.*¹⁸

Právní posouzení

198. Úřad uvádí, že meritem sporu v kontextu návrhu č. 1 je v šetřeném případě otázka (ne)oprávněnosti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
199. V souvislosti s možným vyloučením účastníka ze zadávacího řízení Úřad předně v obecnosti konstatuje, že zadavatel je v možnosti vyloučit účastníka ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 1 zákona limitován, a to tak, že účastníka může ze zadávacího řízení vyloučit výlučně z důvodů zákonem stanovených. Úřad dodává, že mezi tyto důvody patří mj. důvod uvedený v § 48 odst. 2 písm. a) zákona, jenž stanoví, že zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil, a důvod uvedený v § 48 odst. 2 písm. c) zákona, dle kterého zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení. Současně Úřad poznamenává, že z rozhodovací praxe jasně vyplývá, že pokud se zadavatel rozhodne účastníka ze zadávacího řízení vyloučit, musí mít za prokázané, že důvody pro vyloučení předvídané v dotčeném (zadavatelem aplikovaném) ustanovení zákona jsou dány. Fakt, že zadavatel má tyto důvody za prokázané, pak musí současně vyplývat z konkrétních dokumentů tvořících součást dokumentace o zadávacím řízení, přičemž zachycení důvodů vedoucích k vyloučení účastníka ze zadávacího řízení v dokumentaci o zadávacím řízení vede k naplnění zásady transparentnosti zadávacího řízení zakotvené v § 6 odst. 1 zákona.¹⁹
200. V návaznosti na uvedené Úřad pro přehlednost shrnuje, že z dokumentace o zadávacím řízení na šetřenou veřejnou zakázku seznal, že zadavatel v bodu 4.15.2 písm. c) zadávací dokumentace veřejné zakázky mj. stanovil, že člen realizačního týmu dodavatele v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ musí mj. disponovat „*doložitelnou zkušeností na pozici stavbyvedoucího pozemních staveb při realizaci výstavby nebo rekonstrukce alespoň jedné (1) obdobné Úpravny pitné vody pro obyvatele ve finančním rozsahu alespoň 100.000.000,- Kč bez DPH*“, přičemž navrhovatel uvedené kritérium technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona ohledně dotčeného člena realizačního týmu prokazoval prostřednictvím Ing. K. M. a prostřednictvím ve vztahu k ní navrhovatelem předložené referenční zakázky „ÚV Písek“ realizované v letech 2017 až 2018. Z dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku Úřad dále zjistil, že zadavatel navrhovatele ze zadávacího řízení vyloučil s odkazem na § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona z důvodu neprokázání splnění technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona dle bodu 4.15.2 písm. c) zadávací dokumentace veřejné zakázky, resp. z důvodu v této souvislosti navrhovatelem předložených nepravdivých údajů a dokladů, když navrhovatel dle zadavatele ve vztahu k Ing. K. M. jakožto členovi realizačního týmu navrhovatele na pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ neprokázal, že se Ing. K. M. účastnila realizace navrhovatelem předložené referenční zakázky „ÚV Písek“ na pozici stavbyvedoucí (stavbyvedoucí pozemních staveb), jak bylo zadavatelem požadováno, resp.

¹⁸ Pozn. Úřadu: Dle citovaného přípisu došlo k ukončení pracovního poměru Ing. K. M. ke dni 31. 3. 2023.

¹⁹ Pozn. Úřadu: Viz např. rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0287/2018/VZ-27021/2018/531/MKi ze dne 14. 9. 2018.

když navrhovatelem tvrzené zastávání pozice stavbyvedoucí na dotčené referenční zakázce Ing. K. M. dle zadavatele neodpovídá skutečnosti a mělo nebo mohlo mít vliv na posouzení podmínek části.

201. Úřad předně shrnuje, že pokud jde o výklad dotčené zadávací podmínky dle bodu 4.15.2 písm. c) zadávací dokumentace veřejné zakázky, pak předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu potvrdil, že v případě, kdy pojem „stavbyvedoucí“ není ze strany zadavatele doprovázen žádnou bližší specifikací, jako je tomu v šetřeném případě, nelze význam dotčené zadávací podmínky redukovat tak, že připouští toliko pozici „stavbyvedoucí autorizovaný“. Současně dle předsedy Úřadu neobstojí jako rozhodující ani název, resp. označení vykonávané pozice, rozhodný je pouze skutečný stav věci, tj. faktický výkon činnosti danou osobou.
202. Úřad dále uvádí, že předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu v souvislosti s otázkou (ne)oprávněnosti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení také konstatoval, že *„Úřad v rámci nového projednání musí zvážit, jestli navrhovatel včas a zákonnou cestou konfrontoval zadavatele s tím, že fakticky paní Ing. K. M. činnosti stavbyvedoucího vykonávala. Pokud tak navrhovatel učinil, měl zadavatel tímto pohledem jeho nabídku posoudit, tj. posoudit, zda zkušenosti Ing. K. M. s ohledem na činnosti, které na referenční zakázce ‚ÚV Písek‘ odpovídaly zkušenosti stavbyvedoucího. K tomu si měl zadavatel ujasnit, co přesně je obsahem činnosti stavbyvedoucího, přičemž pokud by bral za uznatelné pouze takové činnosti, které by Ing. K. M. vykonávala až po udělení autorizace, postupoval by v rozporu se správným výkladem zadávací podmínky, kterou stanovil (dle zadávacích podmínek autorizací musí taková osoba disponovat až k okamžiku podání nabídky do tohoto zadávacího řízení). Podle toho, k čemu by došel, by pak měl znovu a lépe posoudit zapojení uvedené osoby do referenčního plnění. Pokud Úřad dospěje k závěru, že zadavatel nebral v potaz faktickou stránku činnosti Ing. K. M., ačkoliv mu to bylo včas a řádně navrhovatelem namítnuto, je namístě zrušit rozhodnutí o vyloučení a případně i další úkony v zadávacím řízení.“*
203. V návaznosti na shora citované rozhodnutí o rozkladu Úřad uvádí, že, jak vyplývá z výše citovaných pasáží rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, zadavatel závěr o naplnění důvodů pro vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona odůvodnil konkrétně skrze konstatování, že:
- Zadavatel v profesním životopise Ing. K. M. postrádal označení pozice, na které se Ing. K. M. referenční zakázky „ÚV Písek“ účastnila, kdy zadávací dokumentace veřejné zakázky vyžadovala pozici stavbyvedoucí (stavbyvedoucí pozemních staveb).
 - V profesním životopise Ing. K. M. byl uveden přehled odborné praxe, ze kterého vyplývá, že Ing. K. M. byla v době realizace dotčené reference u společnosti „SMP CZ, a.s.“ zaměstnána na pozici interně označované jako „asistent“, resp. později na pozici interně označované jako „mistr“, tj. v uvedené době nevykonávala pozici interně označovanou jako „stavbyvedoucí“.
 - Ing. K. M. v době realizace dotčené referenční zakázky nedisponovala autorizací v oboru „Pozemní stavby“ (tato jí byla udělena až po ukončení realizace dotčené reference dne 3. 5. 2022), na základě čehož dle zadavatele pozici stavbyvedoucí s odkazem na starý stavební zákon ani vykonávat nemohla.
 - Město Písek jakožto objednatel dotčené reference k dotazu zadavatele dle § 39 odst. 5 zákona uvedlo, že dle smlouvy o dílo na realizaci předmětu plnění dotčené reference se

zhotovitel zavázal provést dílo s využitím odlišných osob na pozici vedoucí projektu a stavbyvedoucí, než je Ing. K. M., tato není v předmětné smlouvě o dílo nikde uvedena a zhotovitel v průběhu realizace dotčené reference ani nezažádal o její zařazení do technického týmu. Současně město Písek uvedlo, že na základě kontroly stavebních deníků a zápisů z kontrolních dnů bylo zjištěno, že ve stavebních denících je v některých dílčích dnech Ing. K. M. uvedena mezi vyjmenovanými pracovníky zhotovitele (stejně jako vedoucí projektu a stavbyvedoucí uvedení v předmětné smlouvě o dílo) a že se její jméno vyskytuje i v několika zápisech z kontrolních dnů, avšak bez uvedení funkce.

- Navrhovatel bez konkrétní výzvy ze strany zadavatele v reakci na výzvu zadavatele ze dne 8. 2. 2023, tj. výzvu k objasnění přechodu referencí a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, iniciativně objasňoval i účast Ing. K. M. na předmětné referenci, kdy uvedl, že nad rámec osob uvedených ve smlouvě o dílo se na realizaci dotčené reference podílela mj. i Ing. K. M., a to jako stavbyvedoucí, jak vyplývá z přiložené části stavebního deníku a čestného prohlášení Ing. K. M. *„Zadavatel je však nucen konstatovat, že mezi účastníkem předloženými podklady byla i objednatel zmiňovaná smlouva o dílo [...], ve které jsou [...] uvedeny osoby na pozici vedoucí projektu (p. Ing. M. P.) a stavbyvedoucí (Ing. M. M.), které jsou totožné s vyjádřením Města Písek [...]. Současně je [...] uvedeno, že ,[z]hotovitel je oprávněn změnit klíčového pracovníka (stavbyvedoucí, zástupce stavbyvedoucího) pouze ze závažných důvodů a s předchozím písemným souhlasem objednatel.‘ Pokud by se tedy Ing. K. M. v jakékoli fázi projektu stala stavbyvedoucí, Město Písek by o této skutečnosti vědělo. Přesto však Město Písek p. Ing. K. M. na pozici stavbyvedoucí neviduje. Uvedené podporují i účastníkem předložené listy stavebního deníku [...], na kterých je Ing. K. M. uvedena pouze v roli ,pracovník‘. Ačkoli tedy bylo účastníkem předloženo i Čestné prohlášení ze dne 6. 5. 2022, ve kterém Ing. K. M. [...] prohlašuje, že se realizace referenčního projektu ,ÚV Písek‘ [...] podílela na pozici stavbyvedoucí, z několika podkladů, které má zadavatel k dispozici, a jejichž původcem není účastník (zejm. vyjádření objednatel a smlouvy o dílo), vyplývá, že se jedná o nepravdivou informaci.“*

204. Při pohledu na shora uvedené je přitom dle Úřadu zjevné, což ostatně potvrzuje i předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu, že zadavatel při rozhodování o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení nebral na zřetel faktickou stránku působení Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“. Je zřejmé, že zadavatel vycházel primárně z interního označení pracovní pozice Ing. K. M. u jejího tehdejšího zaměstnavatele – společnosti „SMP CZ, a.s.“, ze skutečnosti, že jako stavbyvedoucí nebyla výslovně uvedena ve smlouvě o dílo na realizaci dotčené reference ani ve stavebních denících a zápisech z kontrolních dnů vztahujících se k dotčené stavbě, a rovněž ze skutečnosti, že v době realizace dotčené reference nebyla autorizovanou osobou. Vycházel tak při uvedeném posouzení splnění požadavku na doložení reference na pozici stavbyvedoucího (pozemních staveb) de facto právě ze skutečností, ze kterých v tomto případě dle předsedy Úřadu (jak bylo blíže rozebráno v rozhodnutí o rozkladu) vycházet nelze, a to z otázky výkonu dané činnosti autorizovanou osobou a otázky formálního označení dané pozice/funkce. Dle Úřadu se zadavatel ničím jiným při rozhodování o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení nezabýval, neboť v opačném případě by takové skutečnosti byly, resp. musely být součástí rozhodnutí o vyloučení. Zde Úřad akcentuje, jak činí rovněž navrhovatel v jeho vyjádření ze dne 9. 1. 2024, že důvody vyloučení účastníka ze zadávacího

řízení, resp. úvahy a okolnosti, ze kterých zadavatel při rozhodování o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení vycházel, nelze dodatečně měnit či upravovat, resp. doplňovat. Nelze tak pro účely posouzení oprávněnosti vyloučení navrhovatele brát v potaz pozdější vyjádření zadavatele učiněná v rámci správního řízení, jež do jisté míry hodnotí reálnou účast Ing. K. M. na dotčené referenční zakázce, neboť takový postup by byl netransparentní a upíral by právo navrhovatele na řádnou obranu proti takto tvrzeným důvodům pro jeho vyloučení. Se zřetelem k uvedenému se tak Úřad nemůže ztotožnit s tvrzením zadavatele uvedeným mj. ve vyjádření zadavatele ze dne 1. 12. 2023, dle kterého se zadavatel při rozhodování o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení zabýval i faktickou činností Ing. K. M. na dotčené stavbě, a tedy posouzení zadavatele odpovídá pokynu předsedy Úřadu uvedenému v rozhodnutí o rozkladu (přičemž k tomuto posouzení došlo ještě před rozhodnutím o vyloučení navrhovatele), neboť toto tvrzení obsahu rozhodnutí o vyloučení navrhovatele zkrátka neodpovídá. V rozhodnutí o vyloučení navrhovatele není jakákoliv zmínka o rozsahu činností, jež Ing. K. M. na sporné referenci „ÚV Písek“ ne/vykonávala, či např. zmínka o „ne/srovnatelnosti“ těchto činností s obsahovou náplní činnosti stavbyvedoucího. Rozhodnutí o vyloučení navrhovatele [v kontextu obou důvodů pro vyloučení navrhovatele dle § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona] je naopak postaveno na tom, že Ing. K. M. není v žádném z dokumentů, jimiž zadavatel k okamžiku vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení disponoval, označena výslovně jako stavbyvedoucí (s výjimkou čestného prohlášení Ing. K. M. ze dne 6. 5. 2022, kterému však zadavatel nepřikládal dostatečnou vypovídací hodnotu), a na přesvědčení zadavatele, že stavbyvedoucí být zkrátka ani nemohla s ohledem na chybějící autorizaci. Jak však konstatoval předseda Úřadu v rozhodnutí o rozkladu, v kontextu znění dotčené zadávací podmínky takovéto posouzení nemůže obstát.

205. Úřad dále ve vztahu k pokynu předsedy Úřadu uvedenému v rozhodnutí o rozkladu, že *„Úřad v rámci nového projednání musí zvážit, jestli navrhovatel včas a zákonnou cestou konfrontoval zadavatele s tím, že fakticky paní Ing. K. M. činnosti stavbyvedoucího vykonávala“*, rekapituluje, jak byly navrhovatelem předkládány informace a podklady k prokázání působení Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“ v pozici stavbyvedoucí.
206. Úřad tak uvádí, že v podané nabídce navrhovatel předložil profesní životopis Ing. K. M. ze dne 11. 12. 2022, kde nicméně ve vztahu k referenční zakázce „ÚV Písek“ nebyla uvedena pozice, na které se Ing. K. M. realizace této zakázky účastnila.
207. Následně navrhovatel v reakci na výzvu zadavatele ze dne 8. 2. 2023 z vlastní iniciativy (navrhovatel k uvedenému nebyl ze strany zadavatele výslovně vyzván) v doplnění nabídky navrhovatele ze dne 23. 2. 2023 objasňoval také právě účast Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“, kdy uvedl, že vyjma osob uvedených ve smlouvě o dílo na realizaci dotčené reference se na realizaci této reference *„podílela, mimo jiné, K. M. z Divize 5, a to jako stavbyvedoucí, jak vyplývá z příložené části Stavebního deníku vztahujícího se k [...] referenční zakázce a z čestného prohlášení K. M. ze dne 6. 5. 2022“*. V příloze doplnění nabídky navrhovatele ze dne 23. 2. 2023 pak navrhovatel v tomto kontextu doložil *„Čestné prohlášení“* ze dne 6. 5. 2022, v němž Ing. K. M. čestně prohlašuje, že se jako zaměstnanec společnosti „SMP CZ, a.s.“ podílela na realizaci referenční zakázky „ÚV Písek“ v pozici stavbyvedoucí, a listy č. 1555843 a 1555844 stavebního deníku k dotčené stavbě, v nichž se jméno Ing. K. M. vyskytuje mezi pracovníky přítomnými na stavbě v dané dny (bez bližšího uvedení její pozice). V souvislosti s doplněním nabídky navrhovatele ze dne 23. 2. 2023 Úřad na tomto místě

poznává, že dle rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0331/2022/VZ ze dne 31. 1. 2023, jež bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0024/2023/VZ ze dne 13. 4. 2023, platí, že „pro použití institutu objasnění nabídky dle § 46 odst. 1 zákona není vždy zcela nezbytná zvláštní výzva či žádost zadavatele k objasnění nabídky. Příkladem, kdy by k takové žádosti zadavatel přistoupit nemusel, by mohla být situace, kdy zadavatel výslovně akceptuje objasnění dodavatele, které obdržel z jeho vlastní iniciativy. Samostatná žádost zadavatele o zaslání objasnění v takové situaci by byla zcela nesmyslná a nedůvodná, když by neměla za cíl iniciovat provedení dalších úkonů ze strany navrhovatele. Akceptací (která by měla být zřejmá z dokumentace o zadávacím řízení) takového objasnění nabídky ze strany zadavatele (aniž by jej předem zadavatel inicioval) automaticky dochází k využití institutu objasnění nabídky dle § 46 odst. 1 zákona. [...] Úřad nicméně akcentuje, že zadavatel není povinen akceptovat objasnění nabídky ze strany účastníka zadávacího řízení v případě, že by sám nechtěl využít svého oprávnění k objasnění nabídky dle § 46 odst. 1 zákona.“ Vzhledem k tomu, že zadavatel shora uvedené doplnění nabídky navrhovatele ze dne 23. 2. 2023 ve vztahu k účasti Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“ zjevně přijal, když v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele s jeho obsahem pracoval a „hodnotil“ ho, lze pak dle Úřadu s odkazem na citovanou rozhodovací praxi konstatovat, že v šetřeném případě došlo k „zákonné“ aplikaci institutu dle § 46 zákona.

208. Konečně, když zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku, přičemž až v tomto okamžiku se navrhovatel dozvěděl, že zadavatel má pochybnosti o tom, zda Ing. K. M. působila na stavbě „ÚV Písek“ v pozici stavbyvedoucí, předložil navrhovatel zadavateli v příloze námitek proti rozhodnutí o vyloučení další doklady, z nichž má dle navrhovatele vyplývat, že Ing. K. M. na stavbě „ÚV Písek“ fakticky vystupovala (vykonávala činnosti) v pozici stavbyvedoucí, kdy se typově jednalo o plán auditu stavby, dohodu o koordinaci BOZP, provozní záznamy o kontrole BOZP, části stavebního deníku, předávací protokoly, záznamy z jednání o zajištění ochrany životního prostředí či prevenci rizik na stavbě či osobní referenci vystavenou městem Písek pro Ing. K. M. dne 28. 6. 2019. Ačkoliv pak zadavatel měl na základě námitek proti rozhodnutí o vyloučení možnost rozhodnutí o vyloučení navrhovatele zrušit a skutkový stav ve smyslu faktické účasti Ing. K. M. na sporné referenci s ohledem na navrhovatelem předložené informace a podklady došetřit, uvedené možnosti zadavatel nevyužil s odkazem na to, že ačkoliv zadavatel nerozporuje a nikdy nerozporoval samotnou účast Ing. K. M. na realizaci sporné referenční zakázky „ÚV Písek“, resp. jakési „kvazi-odborné“ vedení provádění stavby stran Ing. K. M., osobou označenou jako stavbyvedoucí může být dle zadavatele pouze osoba, která disponuje příslušnou autorizací dle autorizačního zákona, kdy Ing. K. M. tuto neměla, a tudíž nemohla pozici stavbyvedoucí vykonávat. Současně zadavatel v rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o vyloučení zdůraznil, že jediný doklad, ve kterém je Ing. K. M. uvedena jako stavbyvedoucí, je její čestné prohlášení ze dne 6. 5. 2022, které však zadavatel neakceptuje jako objektivní důkaz. Jak již Úřad uvedl výše, posuzování otázky autorizace a formálního označení dané funkce však není na místě.
209. Ani z rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí o vyloučení tak ve shodě s rozhodnutím o vyloučení navrhovatele nevyplývá, že by zadavatel rozsah a relevanci zkušeností, které Ing. K. M. svojí participací na referenční zakázce „ÚV Písek“ nabyla, určitým způsobem blíže posuzoval, resp. se touto otázkou věcně zabýval. Ačkoliv totiž zadavatel přiznává určité vedení provádění dotčené stavby Ing. K. M., tuto skutečnost nepodrobuje žádnému dalšímu hlubšímu

kritickému přezkumu ve smyslu toho, že by se detailněji zabýval jednotlivými činnostmi vykonávanými Ing. K. M. na dotčené stavbě a jejich významem pro zkušenost v pozici stavbyvedoucí, když uvedenému de facto odpírá jakoukoliv relevanci s ohledem na absenci odpovídající autorizace stran Ing. K. M. Jinými slovy řečeno, je dle zadavatele s ohledem na tuto skutečnost de facto jedno, zda činnosti vykonávané Ing. K. M. odpovídají, či naopak neodpovídají činnosti stavbyvedoucího.

210. S ohledem na vše shora uvedené má tak Úřad za to, že zadavatel ve smyslu rozhodnutí o rozkladu nebral v potaz faktickou stránku činnosti Ing. K. M. na dotčené referenční zakázce „ÚV Písek“, ačkoliv mu to bylo, jak vyplývá z výše uvedených skutečností, včas a řádně (zákonnou cestou) navrhovatelem namítnuto, a že je tedy namíste rozhodnutí o vyloučení navrhovatele [v kontextu obou důvodů pro vyloučení navrhovatele dle § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona, neboť tyto oba se zakládají na výše uvedeném] dle pokynu předsedy Úřadu zrušit.
211. Co se týče konstatování předsedy Úřadu v rozhodnutí o rozkladu, že zadavatel by měl posoudit, zda zkušenosti Ing. K. M. s ohledem na činnosti, které na referenční stavbě „ÚV Písek“ vykonávala, odpovídají zkušenosti stavbyvedoucího, k čemuž by si měl zadavatel dle slov předsedy Úřadu „*ujasnit, co přesně je obsahem činnosti stavbyvedoucího*“, pak Úřad uvádí, že ve vztahu k této otázce, tj. otázce, jak by měl být požadavek zadavatele dle bodu 4.15.2 písm. c) zadávací dokumentace veřejné zakázky na prokázání zkušenosti s realizací příslušné referenční zakázky v pozici stavbyvedoucí vykládán, provedl šetření napříč dodavateli stavebních prací, zadavateli veřejných zakázek na stavební práce a stavebními fakultami vysokých škol působících v České republice. Z tohoto šetření přitom mj. vyplynulo, že značná část oslovených subjektů chápe obsahovou náplň činnosti stavbyvedoucího tak, jak je upravena ve starém, resp. novém stavebním zákoně.²⁰ Za zkušenost s výkonem činnosti stavbyvedoucího tak značná část Úřadem oslovených subjektů považuje zkušenost s prováděním činností vyjmenovaných v § 153 starého stavebního zákona, resp. § 164 nového stavebního zákona, dle kterých stavbyvedoucí odborně vede provádění nebo odstraňování stavby, řídí provádění nebo odstraňování stavby v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, zajišťuje dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, jakož i řádné uspořádání staveniště a provozu na něm a dodržení požadavků na výstavbu, popřípadě technických předpisů a technických norem. Dále dle předmětných zákonných ustanovení stavbyvedoucí zajišťuje vytyčení tras technické infrastruktury na staveništi, působí k odstranění závad vzniklých při provádění nebo odstraňování stavby a neprodleně oznamuje

²⁰ Pozn. Úřadu: V tomto kontextu se výslovně vyjádřili dodavatelé VCES, Subterra, Zlínstav, FIRESTA-Fišer a Skanska, zadavatelé Brněnské komunikace, Hlavní město Praha, Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje a Správa železnic a stavební fakulta VŠB-TUO. Pro úplnost Úřad konstatuje, že pokud někteří z oslovených subjektů ve svých dopovědích uvádí, že stavbyvedoucí by měl disponovat autorizací dle autorizačního zákona, je třeba připomenout, že tato otázka v kontextu regulace zadávání veřejných zakázek byla již Úřadem a jeho předsedou zodpovězena, kdy, pokud jde o samotnou zkušenost získanou v souvislosti s řízením a organizací stavby, není rozdíl v tom, zda osoba podílející se na řízení a organizaci stavby tuto činnosti vykonávala jako držitel příslušné autorizace, či bez ní. V této souvislosti Úřad s odkazem na vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024 rovněž dodává, že nezpochybnuje tvrzení vybraného dodavatele, resp. ČKAIT, že odborné vedení provádění stavby nebo její změny anebo odstraňování stavby je vybranou činností ve výstavbě, kterou může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jejímu výkonu podle autorizačního zákona, tj. že v kontextu příslušných právních předpisů by na stavbě měla figurovat v pozici stavbyvedoucího mj. osoba, jež autorizací disponuje, nicméně opakuje, že z hlediska samotné zkušenosti získané v souvislosti s řízením a organizací stavby je otázka autorizace (v šetřeném případě) irrelevantní.

stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby, vytváří podmínky pro kontrolní prohlídku stavby, a spolupracuje s osobou vykonávající technický dozor stavebníka nebo dozor projektanta, pokud jsou zřízeny, jakož i s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, působí-li na staveništi.

212. Dle Úřadu tak shora uvedené zjištění vyplývající z Úřadem provedeného šetření může být pro zadavatele „návodem“ k potřebnému ujasnění, jaké činnosti jsou obsahem činnosti stavbyvedoucího v obecném slova smyslu, a následnému porovnání těchto činností se spektrem činností vykonávaných Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“. Ve smyslu uvedeného by tak měl zadavatel posoudit, zda faktická činnost Ing. K. M. na dotčené referenční zakázce odpovídala tomu, jak je činnost stavbyvedoucího chápána starým, resp. novým stavebním zákonem.
213. S ohledem na vše shora uvedené Úřad uzavírá, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona, když navrhovatele vyloučil ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku z důvodu, že jím předložené údaje a doklady týkající se výkonu pozice/funkce stavbyvedoucího ze strany Ing. K. M. na referenční zakázce „ÚV Písek“ neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti, což má za následek, že údaje a doklady předložené navrhovatelem nesplňují dotčenou zadávací podmínku, přestože tyto zadavatelem tvrzené důvody vyloučení nebyly naplněny.
214. Úřad tudíž konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v nedodržení pravidel stanovených pro zadání veřejné zakázky ze strany zadavatele byla v posuzovaném případě naplněna.
215. Úřad dále přistoupil k posouzení toho, zda byla naplněna podmínka alespoň potenciálního vlivu výše uvedeného postupu zadavatele na výběr dodavatele.
216. K podmínce vlivu na výběr dodavatele, resp. k jeho potencialitě Úřad uvádí, že výše uvedený nezákonný postup zadavatele mohl mít alespoň potenciální vliv na výběr dodavatele, neboť pokud by navrhovatel nebyl z účasti v zadávacím řízení zadavatelem vyloučen, mohl se stát vybraným dodavatelem, s nímž mohla být uzavřena smlouva na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky, kdy tato možnost se jeví o to pravděpodobnější s ohledem na skutečnost, že nabídka navrhovatele byla zadavatelem, resp. jím ustanovenou komisí vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější (viz výše odůvodnění tohoto rozhodnutí).
217. Úřad tedy konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě rovněž naplněna.
218. Pokud jde o poslední podmínku pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona, pak Úřad konstatuje, že zadavatel doposud neuzavřel smlouvu na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky. Jsou tak naplněny všechny zákonné podmínky pro to, aby Úřad mohl uložit nápravné opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona.
219. S ohledem na vše shora uvedené proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
220. Úřad doplňuje, že tímto rozhodnutím není vyloučeno, že zadavatel dospěje opětovně k závěru, že navrhovatel prostřednictvím Ing. K. M. splnění technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona dle bodu 4.15.2 písm. c) zadávací dokumentace veřejné zakázky

neprokázal. Je ovšem nezbytné, aby zadavatel své závěry v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele popsal a osvětlil tak, aby tyto obsahovaly řádné posouzení, proč zkušenost Ing. K. M. s ohledem na konkrétní činnosti, které na referenční zakázce „ÚV Písek“ fakticky vykonávala, neodpovídá zkušenosti stavbyvedoucího „v obecném slova smyslu“ (tj. zejm. které dle zadavatele podstatné činnosti v rámci účasti Ing. K. M. na dotčené referenci v tomto ohledu absentovaly apod.). V této souvislosti Úřad dodává, že „známky“ uvedeného posouzení jsou zřetelné v pozdějších vyjádřeních zadavatele adresovaných Úřadu. Zde Úřad odkazuje např. na vyjádření zadavatele ze dne 1. 12. 2023, kde zadavatel uvádí, že „pokud navrhovatel [...] dokládá, že Ing. K. M. vykonávala např. úkony v rámci BOZP, je tato jeho argumentace [...] neprůkazná, protože jakkoli stavbyvedoucí obecně zřejmě může vykonávat i činnosti související s BOZP, obvykle jsou tyto činnosti svěřeny osobám odlišným od stavbyvedoucího a zejména se zjevně nejedná o ty odborné činnosti, které mají tvořit ‚jádro‘ kvalifikace, činností, a tedy i zkušeností stavbyvedoucího“. Úřad opakuje, že tato dodatečná vyjádření zadavatele k otázce faktického působení Ing. K. M. na dotčené referenční zakázce však nejsou způsobilá změnit rozhodnutí Úřadu v této věci, neboť jsou činěna ex post, kdy rozhodnutí o vyloučení je stavěno na zcela odlišných důvodech, jež však nebyly s to naplnit zákonné důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.

221. K dalším navrhovatelem namítaným skutečnostem, jež jsou obsahem návrhu č. 1, uvádí Úřad následující.
222. Pokud jde o námitku navrhovatele týkající se nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách, když zadavatel se dle navrhovatele v rozhodnutí o námitkách nikterak nevypořádal s námitkou navrhovatele, že „[n]ikdo s autorizací (jen) pro obor ‚Pozemní stavby‘ [...] nemůže být autorizovaným stavbyvedoucím ve smyslu § 158 odst. 1 SZ ve vztahu k vodohospodářské stavbě“, Úřad předně v obecnosti konstatuje, že pro splnění požadavku na srozumitelnost a dostatečnou podrobnost odůvodnění stanoviska zadavatele v rozhodnutí o námitkách není nutné, aby se zadavatel vypořádával s každým dílčím aspektem argumentace stěžovatele do nejmenších myslitelných podrobností; rozhodující je, zda zadavatel v rozhodnutí o námitkách poskytuje navrhovateli srozumitelné a dostatečně podrobné stanovisko k podstatě namítaných skutečností, tj. k podstatě argumentace navrhovatele. Je tedy nutné, aby odůvodnění rozhodnutí o námitkách postihlo gros podaných námitek, aniž by ovšem bylo ze strany zadavatele nutné vypořádat každé jednotlivé tvrzení uvedené v námitkách. Úřad dále uvádí, že shora uvedená námitka navrhovatele je začleněna v části námitek s označením „K době získání autorizace Ing. K. M. v oboru pozemní stavby“, jejíž podstatou je názor navrhovatele, že není žádného důvodu činit rozdíl mezi výkonem činnosti neautorizovaného stavbyvedoucího a výkonem činnosti stavbyvedoucího s příslušnou autorizací. Zadavatel na uvedenou část námitek reagoval mj. skrze konstatování, že je kvalitativní rozdíl ve zkušenostech získaných s vedením stavby před získáním autorizace a po něm, neboť až po získání autorizace se daná osoba označuje pojmem stavbyvedoucí a nese k němu příslušná práva, povinnosti a odpovědnost. Současně zadavatel mj. uvedl, že autorizovaná osoba nemůže na neautorizovanou osobu přenést funkci stavbyvedoucího v celé šíři její odpovědnosti, neboť ta je podmíněna samotnou autorizací, a tedy může přenést pouze dílčí činnosti. Ačkoli se tak zadavatel v rozhodnutí o námitkách výslovně nevyjádřil k výše uvedené (ne)dostatečnosti autorizace v oboru „Pozemní stavby“ pro výkon činnosti stavbyvedoucího na vodohospodářské stavbě, má Úřad za to, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách postihl podstatu, resp. gros navrhovatelem vznesených námitek a že své názory vyjevil v ucelené

právní argumentaci, přičemž skutečnost, že se nevypořádal s každou jednotlivou dílčí námitkou navrhovatele, nemůže založit nepřezkoumatelnost daného rozhodnutí. Předmětná námitka navrhovatele proto není dle přesvědčení Úřadu důvodná.

223. K námitce navrhovatele týkající se případné nezákonnosti dotčené zadávací podmínky dle bodu 4.15.2 písm. c) zadávací dokumentace veřejné zakázky při přijetí výkladu ohledně nutnosti disponovat za účelem prokázání splnění dotčené kvalifikace zkušeností získanou jakožto autorizovaná osoba, pak Úřad odkazuje na výše citované rozhodnutí o rozkladu, v němž předseda Úřadu potvrdil, že v případě, kdy pojem „stavbyvedoucí“ není ze strany zadavatele doprovázen žádnou bližší specifikací, jako je tomu v šetřeném případě, nelze význam dotčené zadávací podmínky redukovat tak, že připouští toliko pozici „stavbyvedoucí autorizovaný“. V kontextu uvedeného tak Úřad uzavírá, že daná námitka navrhovatele je bezpředmětná, neboť navrhovatelem zmíněný výklad šetřené zadávací podmínky nelze připustit, resp. přijmout.
224. Úřad uvádí, že nepřehlídí ani další navrhovatelem namítané skutečnosti související s vyloučením navrhovatele ze zadávacího řízení obsažené v návrhu č. 1, nicméně konstatuje, že posuzování těchto skutečností by nebylo účelné, neboť jejich případný vliv na zákonnost postupu zadavatele by nikterak nemohl ovlivnit skutečnost, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona (viz výrok I. tohoto rozhodnutí), pročež Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí jako nápravné opatření zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a současně i všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, o což ve výsledku navrhovateli šlo. Vzhledem k výše uvedenému tak Úřad považuje případné šetření dalších navrhovatelem namítaných skutečností za nadbytečné, neboť by nemohlo mít na výsledek řízení, a tedy na rozhodnutí Úřadu ve věci vliv. Úřad tak postupuje v souladu s ustálenou rozhodovací praxí, z níž lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod pro uložení nápravného opatření. Takový postup v rámci přezkumu je i v souladu se zásadou procesní ekonomie. Je neúčelné, aby se Úřad věcně zabýval všemi důvody pro uložení nápravného opatření a k prokázání či vyvrácení jejich existence prováděl rozsáhlé dokazování, jež neúměrně zatíží účastníky řízení i Úřad a případně též nedůvodně pozdrží průběh správního řízení. I kdyby totiž existence ostatních důvodů pro uložení nápravného opatření [jiných než chybného vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení tvrzených důvodů dle § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona] byla vyvrácena, popř. potvrzena, nemohla by tato skutečnost ničeho změnit na tom, že zadavatel nepostupoval v šetřeném zadávacím řízení v souladu se zákonem.
225. Pro úplnost nicméně Úřad uvádí, že co se týče oznámení změny kvalifikace navrhovatele ve smyslu § 88 zákona, kdy navrhovatel po jeho vyloučení ze zadávacího řízení dne 1. 4. 2023 (v návaznosti na ukončení pracovního poměru Ing. K. M. u společnosti „SMP Vodohospodářské stavby a.s.“ ke dni 31. 3. 2023) zadavateli oznámil, že Ing. K. M. v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ nahradil Ing. M. M., není tato skutečnost pro samotné rozhodnutí ve věci relevantní, neboť rozhodný byl pro zadavatele a ostatně pak i pro přezkum ze strany Úřadu skutkový stav panující v době vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení (přičemž v této době navrhovatel prokazoval splnění dotčeného zadavatelem požadovaného kritéria technické kvalifikace prostřednictvím Ing. K. M.). Úřad nicméně dodává, že s ohledem na nápravné opatření uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí spočívající mimo jiné ve zrušení

rozhodnutí o vyloučení navrhovatele bude povinností zadavatele se při dalším postupu v zadávacím řízení s předmětným úkonem navrhovatele, tj. s oznámením změny kvalifikace navrhovatele dle § 88 zákona, náležitě vypořádat a zohlednit jeho dopad na kvalifikaci navrhovatele. Stejně tak bude povinností zadavatele reflektovat i další oznámení o změně kvalifikace navrhovatele dle § 88 zákona ze dne 4. 3. 2024, o kterém byl Úřad ze strany zadavatele vyrozuměn dne 5. 3. 2024 (dle předmětného oznámení je Ing. M. M. v pozici „Stavbyvedoucí pozemních staveb“ opětovně nahrazen Ing. K. M.), a i toto náležitě posoudit ve vztahu prokázání splnění zadavatelem požadované technické kvalifikace navrhovatelem.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – k uložení nápravného opatření

226. Podle § 263 odst. 2 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
227. Při rozhodování o uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při respektování základních zásad zadávání veřejných zakázek. Úřad tedy musí vždy volit takové nápravné opatření, které zajistí nápravu nezákonného postupu zadavatele a které nesmí vést ke zmaření účelu správního řízení, jímž je ochrana dodavatele před nezákonným postupem zadavatele.
228. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel pochybil při posouzení údajů a dokladů předložených navrhovatelem k prokázání splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, jeví se jako nejvhodnější nápravné opatření zrušení těch úkonů zadavatele, při kterých se dopustil porušení zákona a všech úkonů následujících. Úřad tedy jako opatření k nápravě zvolil zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a současně i všech následných úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, vč. rozhodnutí o výběru dodavatele. V návaznosti na zrušení uvedených úkonů zadavatel přistoupí k novému posouzení údajů a dokladů předložených navrhovatelem k prokázání splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a podle výsledku tohoto posouzení zvolí v zadávacím řízení další postup, a to v duchu zajištění transparentnosti průběhu zadávacího řízení. Je tedy dále na zadavateli, aby v zadávacím řízení pokračoval v souladu s pravidly stanovenými zákonem, příp. zadávacími podmínkami.
229. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – k uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

230. Podle § 263 odst. 8 zákona platí, že ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
231. Výše citované ustanovení zákona formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se

zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy [s důsledky zastavení správního řízení dle § 257 písm. j) zákona] ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

232. Vzhledem k tomu, že Úřad ve výroku II. tohoto rozhodnutí uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení jednotlivých, výše uvedených úkonů zadavatele učiněných v předmětném zadávacím řízení na veřejnou zakázku, uložil zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli zákaz uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení tohoto správního řízení.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – k uložení úhrady nákladů řízení

233. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zakazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

234. Vzhledem k tomu, že Úřad ve výroku II. tohoto rozhodnutí uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení jednotlivých, výše uvedených úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

235. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2023000209.

K výroku V. tohoto rozhodnutí – k zastavení části správního řízení, jejíž předmět je vymezen obsahem návrhu č. 2

236. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

237. Jelikož Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí zrušil rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a současně i všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, tj. mj. i rozhodnutí o výběru dodavatele, stal se návrh č. 2, ve kterém se navrhovatel domáhá toho, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele a všechny na něj navazující úkony, zjevně bezpředmětným, neboť v průběhu řízení o žádosti (návrhu č. 2) došlo k uložení navrhovatelem požadovaného nápravného opatření, tj. zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele a všech na něj navazujících úkonů.

238. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl o zastavení té části společného správního řízení, jejíž předmět byl vymezen obsahem návrhu č. 2, tj. návrhu navrhovatele ze dne 30. 11. 2023, a o němž bylo původně pod sp. zn. ÚOHS-S0819/2023/VZ vedeno samostatné správní řízení, tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

239. Pro úplnost pak Úřad uvádí, že nabytí právní moci výroku V. tohoto rozhodnutí závisí na nabytí právní moci výroků I. a II. tohoto rozhodnutí (tj. tento výrok nemůže samostatně nabýt právní moci).
240. Co se týče zpochybnění dokumentů předložených vybraným dodavatelem v rámci jeho vyjádření ze dne 19. 12. 2023 a ze dne 11. 1. 2024 ve vztahu k osobě J. H. jakožto členovi realizačního týmu vybraného dodavatele v pozici „Zástupce vedoucího realizačního týmu/hlavní stavbyvedoucí“, jež mají dokládat výkon činnosti stavbyvedoucího stran J. H. mj. na referenční zakázce „ÚV Písek“ (kdy navrhovatel ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 9. 2. 2024 uvádí, že např. dokument „Pasportizace stavby“ či „Kontrolní a zkušební plán stavby“ je značně nevěrohodný, když *„vznikl teprve dne 7. 12. 2023 [...], tedy dlouho po dokončení předmětné referenční zakázky“*, pročež se dle navrhovatele nelze ubránit dojmu, že vznikl *„ryze účelově pro ‚potřeby‘ tohoto správního řízení“*), Úřad pro úplnost konstatuje následující. Vzhledem k tomu, že Úřad výrokem V. tohoto rozhodnutí společné správní řízení v části, jejíž předmět je vymezen obsahem návrhu č. 2, podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavil, nebyl návrh č. 2 ze strany Úřadu věcně projednáván, pročež v tomto kontextu považuje Úřad za irrelevantní řešit, resp. se blíže vyjadřovat k uvedené navrhovatelem dovozované nevěrohodnosti podkladů vybraného dodavatele. Úřad nicméně dodává, že uvedené skutečnosti může reflektovat zadavatel při dalším posouzení splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Zadavatel a navrhovatel jsou oprávněni podat rozklad proti výroků I. až V. tohoto rozhodnutí, vybraný dodavatel je oprávněn podat rozklad proti výroku V. tohoto rozhodnutí.

Včas podaný rozklad proti výroků I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek.

Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek.

Rozklad proti výroku V. tohoto rozhodnutí nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek, tento výrok rozhodnutí však nemůže nabýt samostatně právní moci, aniž by právní moci nabyl výrok I. a II. tohoto rozhodnutí.

Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
Místopředsedkyně

Obdrží

1. JUDr. Vilém Podešva, LL.M, advokát, Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha
2. Advokátní kancelář Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., Klimentská 1216/46, 110 00 Praha
3. JUDr. Michal Šilhánek, advokát, Tučapy 240, 683 01 Tučapy

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy