



UOHSX00HCMWN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0173/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-10838/2023/500

Brno 16. 3. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) téhož zákona obviněným

- městská část Praha 3, IČO 00063517, se sídlem Havlíčkovo náměstí 700/9, 130 00 Praha - Žižkov,

v souvislosti s pořízením plnění spočívajícího v poskytování externích právních služeb v období od 28. 1. 2019 do 31. 12. 2021,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz

I.

Obviněný – městská část Praha 3, IČO 00063517, se sídlem Havlíčkovo náměstí 700/9, 130 00 Praha - Žižkov – se dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 cit. zákona, když v období od 28. 1. 2019 do 31. 12. 2021 úplatně pořídil plnění spočívající v poskytování externích právních služeb na základě níže uvedených dokladů:

- Objednávka č. 2019/0062/OOŽP-OSZK vystavená dne 28. 1. 2019 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 18 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0111/OOŽP-OSZK vystavená dne 11. 2. 2019 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 15 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0144/OOŽP-OSZK vystavená dne 25. 2. 2019 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 43 650,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0183/OKÚ-OS vystavená dne 6. 3. 2019 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, a objednávka č. 2019/0507/OKÚ-OS vystavená dne 10. 5. 2019 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejichž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 159 908,50 Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0263/OMA-ONNM vystavená dne 21. 3. 2019 a akceptovaná společností Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o., IČO 29143608, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1 – Nové Město, téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 90 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0401/OOŽP-OSZK vystavená dne 16. 4. 2019 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 22 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0404/OOŽP-OSZK vystavená dne 16. 4. 2019 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 17 500,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0412/OMA-ONNM vystavená dne 23. 4. 2019 a akceptovaná společností Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o., IČO 29143608, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1 – Nové Město, dne 26. 4. 2019, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 55 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0445/OTSMI-OSÚ vystavená dne 26. 4. 2019 JUDr. Jiřímu Linkemu, advokátovi, IČO 66216672, se sídlem Vodičkova 791/39, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 36 000,- Kč bez DPH,
- Smlouva č. 2019/00561/OOŽP uzavřená dne 9. 5. 2019 se společností LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 37 500,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0553/OKÚ-OS vystavená dne 23. 5. 2019 společnosti Satke & spol., s.r.o., IČO 06542808, se sídlem Na příkopě 1047/17, Staré Město, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 16 500,- Kč bez DPH,

- Objednávka č. 2019/0589/OKÚ-OS vystavená dne 29. 5. 2019 společnosti Satke & spol., s.r.o., IČO 06542808, se sídlem Na příkopě 1047/17, Staré Město, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 28 500,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0613/OOŽP-OSZI vystavená dne 3. 6. 2019 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 12 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0623/OOŽP-OSZI vystavená dne 4. 6. 2019 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 12 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0654/OKÚ-OS vystavená dne 17. 6. 2019 společnosti Kropáček LEGAL, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 04909933, se sídlem Pobřežní 667/78, Karlín, 186 00 Praha 8, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 45 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0663/OTSMI-OSÚ vystavená dne 18. 6. 2019 JUDr. Jiřímu Linkemu, advokátovi, IČO 66216672, se sídlem Vodičkova 791/39, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 21 600,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0707/OOŽP-OSZI vystavená dne 26. 6. 2019 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 44 700,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0720/OOŽP-OSZI vystavená dne 1. 7. 2019 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 12 000,- Kč bez DPH,
- Smlouva č. 2019/01001/OKÚ-OS uzavřená dne 12. 7. 2019 se společností Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO 28359640, se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 393 594,83 Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0791/OMA-ONNM vystavená dne 17. 7. 2019 a akceptovaná společností Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o., IČO 29143608, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1 – Nové Město, dne 18. 7. 2019, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 30 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0801/OTSMI-OSÚ vystavená dne 22. 7. 2019 JUDr. Jiřímu Linkemu, advokátovi, IČO 66216672, se sídlem Vodičkova 791/39, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 36 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/0826/OKÚ-OS vystavená dne 30. 7. 2019 společnosti Satke & spol., s.r.o., IČO 06542808, se sídlem Na příkopě 1047/17, Staré Město, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 12 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/1073/OMA-ONNM vystavená dne 24. 9. 2019 a akceptovaná společností Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o., IČO 29143608, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1 – Nové Město, dne 25. 9. 2019, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 20 000,- Kč bez DPH,

- Objednávka č. 2019/1133/OOŽP-OSZI vystavená dne 2. 10. 2019 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 44 550,- Kč bez DPH,
- Smlouva č. 2019/01202/OKÚ-OS uzavřená dne 4. 10. 2019 s Mgr. Robertem Holfeuerem, advokátem, IČO 60353791, se sídlem Purkyňova 2740/45, 612 00 Brno, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 108 000,- Kč bez DPH,
- Smlouva č. 2019/01201/OKÚ-OS uzavřená dne 4. 10. 2019 se společností Satke & spol., s.r.o., IČO 06542808, se sídlem Na příkopě 1047/17, Staré Město, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 27 750,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/1163/OKÚ-OS vystavená dne 9. 10. 2019 společnosti Kropáček LEGAL, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 04909933, se sídlem Pobřežní 667/78, Karlín, 186 00 Praha 8, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 45 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/1210/OOŽP-OSZI vystavená dne 21. 10. 2019 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 5 400,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/1211/OOŽP-OSZI vystavená dne 21. 10. 2019 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 49 800,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/1228/OOŽP-OSZI vystavená dne 24. 10. 2019 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 12 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/1259/OOŽP-OSZI vystavená dne 31. 10. 2019 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 8 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/1267/OTSMI-OSÚ vystavená dne 4. 11. 2019 JUDr. Jiřímu Linkemu, advokátovi, IČO 66216672, se sídlem Vodičkova 791/39, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 19 200,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/1322/OMA-ONNM vystavená dne 14. 11. 2019 společnosti Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o., IČO 29143608, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1 – Nové Město, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 25 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/1360/OOŽP-OSZI vystavená dne 20. 11. 2019 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 15 900,- Kč bez DPH,

- Faktura č. 20190116 vystavená dne 20. 11. 2019 společností LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 6 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/1365/OOŽP-OSZI vystavená dne 21. 11. 2019 společností ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 4 500,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/1473/OVHC vystavená dne 9. 12. 2019 společností ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 55 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/1474/OVHC vystavená dne 9. 12. 2019 společností ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 49 900,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2019/1472/OVHC vystavená dne 9. 12. 2019 společností ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 10 800,- Kč bez DPH,
- Smlouva č. 2020/00025/OTSMI uzavřená dne 15. 1. 2020 se společností ISONOE INVEST, a.s., IČO 28972589, se sídlem Holušická 2221/3, 148 00 Praha 4, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 157 000,- Kč bez DPH,
- Faktura č. 2020019 vystavená dne 31. 1. 2020 společností ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 8 264,46 Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0114/OMA-ONNM vystavená dne 3. 2. 2020 společností Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o., IČO 29143608, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1 – Nové Město, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 29 925,- Kč bez DPH,
- Smlouva č. 2020/00210/OKÚ-OS uzavřená dne 4. 2. 2020 se společností Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO 28359640, se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 295 650,- Kč bez DPH,
- Faktura č. 20200013 vystavená dne 11. 2. 2020 společností LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 5 400,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0195/OOŽP-OSZI vystavená dne 21. 2. 2020 společností LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 14 400,- Kč bez DPH,

- Objednávka č. 2020/0197/OOŽP-OSZI vystavená dne 24. 2. 2020 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 7 200,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0207/OOŽP-OSZI vystavená dne 25. 2. 2020 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 140 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0208/OOŽP-OSZI vystavená dne 25. 2. 2020 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 25 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0240/OOŽP-OSZI vystavená dne 4. 3. 2020 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 7 200,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0270/OVHC vystavená dne 13. 3. 2020 společnosti PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., IČO 27592936, se sídlem Tyršův dům, Újezd 450/40, 118 01 Praha 1 – Malá Strana, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 40 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0276/OOŽP-OSZI vystavená dne 16. 3. 2020 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 18 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0296/OOŽP-OSZI vystavená dne 23. 3. 2020 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 7 200,- Kč bez DPH,
- Faktura č. 2020091 vystavená dne 30. 4. 2020 společností ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 8 250,- Kč bez DPH,
- Faktura č. 2020090 vystavená dne 13. 5. 2020 společností ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 8 200,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0487/OOŽP-OSZI vystavená dne 19. 5. 2020 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 9 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0561/OKÚ-OSÚ vystavená dne 2. 6. 2020 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 177 900,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0576/OMA-ONNM vystavená dne 3. 6. 2020 společnosti Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o., IČO 29143608, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1 – Nové

Město, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 30 000,- Kč bez DPH,

- Objednávka č. 2020/0608/OOŽP-OSZI vystavená dne 10. 6. 2020 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 95 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0625/OOŽP-OSZI vystavená dne 12. 6. 2020 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 25 200,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0636/OKÚ-OSÚ vystavená dne 16. 6. 2020 JUDr. Dominiku Brůhovi, advokátovi, IČO 71456571, se sídlem Koněvova 1107/54, 130 00 Praha 3, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 78 662,50 Kč bez DPH,
- Smlouva č. 2020/00529/OOR-OOR uzavřená dne 29. 6. 2020 se společností Becker a Poliakoff, s.r.o., advokátní kancelář, IČO 25098039, se sídlem U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1 – Staré Město, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 28 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0735/OOŽP-OSZI vystavená dne 7. 7. 2020 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 28 800,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0840/OKÚ-OSÚ vystavená dne 31. 7. 2020 Mgr. Marii Broučkové, advokátce, IČO 66237556, se sídlem Mrkvičkova 1355/34, 163 00 Praha, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 4 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/0849/OOŽP-OSZI vystavená dne 3. 8. 2020 společnosti LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 9 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/1034/OKÚ-OSÚ vystavená dne 16. 9. 2020 JUDr. Jiřímu Linkemu, advokátovi, IČO 66216672, se sídlem Vodičkova 791/39, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 26 400,- Kč bez DPH,
- Faktura č. 20200140 vystavená dne 23. 9. 2020 společností LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 7 200,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/1101/OOŽP-OSZI vystavená dne 1. 10. 2020 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 32 400,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/1164/OMA-ONNM vystavená dne 14. 10. 2020 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 73 500,- Kč bez DPH,

- Faktura č. 20200158 vystavená dne 16. 10. 2020 společností LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 7 200,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/1175/OOŽP-OSZI vystavená dne 19. 10. 2020 společností LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 28 800,- Kč bez DPH,
- Smlouva č. 2020/00959/OOŽP uzavřená dne 20. 10. 2020 se společností ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 75 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/1346/OMA-ONNM vystavená dne 4. 12. 2020 AK JUDr. Libuše Mikulecká, IČO 18672388, se sídlem Kubánské náměstí 1284/1, 100 00 Praha 10, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 64 200,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/1364/OOŽP-OSZI vystavená dne 8. 12. 2020 společností LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 18 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2020/1371/OMA-ONNM vystavená dne 10. 12. 2020 společností Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o., IČO 29143608, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1 – Nové Město, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 29 850,- Kč bez DPH,
- Smlouva č. 2020/01165/OTSMI uzavřená dne 18. 12. 2020 se společností DPU REVIT s.r.o., IČO 28711335, se sídlem Běchovická 701/26, 100 00 Praha 10,
- Smlouva č. 2021/00007/OKÚ-OS uzavřená dne 21. 12. 2020 se společností Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO 28359640, se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 209 101,65 Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2021/0031/OKÚ-OSÚ vystavená dne 11. 1. 2021 JUDr. Dominiku Brůhovi, advokátovi, IČO 71456571, se sídlem Koněvova 1107/54, 130 00 Praha 3, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 19 250,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2021/0047/OOŽP-OSZI vystavená dne 18. 1. 2021 společností ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 57 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2021/0052/OŠ vystavená dne 20. 1. 2021 JUDr. Janu Horychovi, Ph.D., advokátovi, IČO 09615814, se sídlem Moskevská 946/10, 360 01 Karlovy Vary, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 17 500,- Kč bez DPH,
- Smlouva č. 2021/00391/OKÚ-OS uzavřená dne 10. 3. 2021 s Mgr. Filipem Hajným, advokátem, IČO 73733831, se sídlem Rubešova 83/10, 120 00 Praha 2, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 64 600,- Kč bez DPH,

- Smlouva č. 2021/00550/OOŽP uzavřená dne 14. 4. 2021 se společností LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 59 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2021/0318/OŠ vystavená dne 15. 4. 2021 společnosti Becker a Poliakoff, s.r.o., advokátní kancelář, IČO 25098039, se sídlem U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1 – Staré Město, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 20 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2021/0412/OKÚ-OSÚ vystavená dne 4. 5. 2021 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 120 300,- Kč bez DPH,
- Smlouva č. 2021/00869/OKÚ-OS uzavřená dne 11. 5. 2021 se společností VHK Partners, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 24230146, se sídlem Politických vězňů 1511/5, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 89 000,- Kč bez DPH,
- Faktura č. 20210041 vystavená dne 18. 5. 2021 společností MASOPUST LEGAL s.r.o., advokátní kancelář, IČO 08588805, se sídlem U průhonu 466/22, Holešovice, 170 00 Praha 7, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 7 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2021/0486/OMA-ONNM vystavená dne 24. 5. 2021 společnosti ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 12 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 2021/0635/OKÚ-OSÚ vystavená dne 21. 6. 2021 JUDr. Dominiku Brůhovi, advokátovi, IČO 71456571, se sídlem Koněvova 1107/54, 130 00 Praha 3, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 10 937,50 Kč bez DPH,

tedy zadal výše vymezené podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky na služby bez provedení zadávacího řízení,

a současně pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 ve spojení s § 131 odst. 2 cit. zákona, když dne 31. 3. 2021 bez provedení zadávacího řízení uzavřel s JUDr. Janem Horychem, Ph.D., advokátem, IČO 09615814, se sídlem Moskevská 946/10, 360 01 Karlovy Vary, rámcovou smlouvu č. 2021/00421/OKÚ-OS, na jejímž základě do konce předmětného období úplatně pořídil externí právní služby v hodnotě 58 725,- Kč bez DPH,

příčemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – městská část Praha 3, IČO 00063517, se sídlem Havlíčkovo náměstí 700/9, 130 00 Praha - Žižkov – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 150 000,- Kč (sto padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP OBVINĚNÉHO

1. Obviněný – městská část Praha 3, IČO 00063517, se sídlem Havlíčkovo náměstí 700/9, 130 00 Praha - Žižkov (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“), který je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – v období od 28. 1. 2019 do 31. 12. 2021 pořídil a uhradil plnění spočívající v poskytování externích právních služeb od dodavatelů:
 - Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o., IČO 29143608, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen „AK KF Legal“),
 - AK JUDr. Libuše Mikulecká, IČO 18672388, se sídlem Kubánské náměstí 1284/1, 100 00 Praha 10 (dále jen „AK JUDr. Libuše Mikulecká“),
 - Becker a Poliakoff, s.r.o., advokátní kancelář, IČO 25098039, se sídlem U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1 – Staré Město (dále jen „AK Becker a Poliakoff“),
 - Broučková Marie, Mgr., advokátka, IČO 66237556, se sídlem Mrkvičkova 1355/34, 163 00 Praha (dále jen „Mgr. Marie Broučková“),
 - Brůha Dominik, JUDr., advokát, IČO 71456571, se sídlem Koněvova 1107/54, 130 00 Praha 3 (dále jen „JUDr. Dominik Brůha“),
 - DPU REVIT s.r.o., IČO 28711335, se sídlem Běchovická 701/26, 100 00 Praha 10 (dále jen „DPU REVIT“),
 - Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO 28359640, se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno (dále jen „Frank Bold Advokáti“),
 - Hofeuer Robert, Mgr., advokát, IČO 60353791, se sídlem Purkyňova 2740/45, 612 00 Brno (dále jen „Mgr. Robert Hofeuer“),
 - ISONOE INVEST, a.s., IČO 28972589, se sídlem Holušická 2221/3, 148 00 Praha 4 (dále jen „ISONOE INVEST“),
 - JUDr. Jan Horych, Ph.D., advokát, IČO 09615814, se sídlem Moskevská 946/10, 360 01 Karlovy Vary¹ (dále jen „JUDr. Jan Horych, Ph.D.“),
 - Kropáček LEGAL, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 04909933, se sídlem Pobřežní 667/78, Karlín, 186 00 Praha 8 (dále jen „AK Kropáček LEGAL“),
 - LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy (dále jen „AK LAWYA“),
 - Linke Jiří, JUDr., advokát, IČO 66216672, se sídlem Vodičkova 791/39, 110 00 Praha 1 (dále jen „JUDr. Jiří Linke“),

¹ V době vystavení objednávek a faktur jako Mgr. Jan Horych, Ph.D.

- MASOPUST LEGAL s.r.o., advokátní kancelář, IČO 08588805, se sídlem U průhonu 466/22, Holešovice, 170 00 Praha 7 (dále jen „AK MASOPUST LEGAL“),
- Mgr. Filip Hajný, advokát, IČO 73733831, se sídlem Rubešova 83/10, 120 00 Praha 2 (dále jen „Mgr. Filip Hajný“),
- PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o., IČO 27592936, se sídlem Tyršův dům, Újezd 450/40, 118 01 Praha 1 – Malá Strana (dále jen „AK PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK“),
- Satke & spol., s.r.o., IČO 06542808, se sídlem Na příkopě 1047/17, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „Satke & spol.“),
- ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., IČO 24722197, se sídlem Na viničních horách 1834/24, Dejvice, 160 00 Praha 6 (dále jen „AK ŠENKÝŘ PÁNIK“),
- VHK Partners, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 24230146, se sídlem Politických vězňů 1511/5, 110 00 Praha 1 (dále jen „AK VHK Partners“),

a to na základě níže uvedených dokladů:

Smlouva/objednávka/ faktura/rámcová dohoda	Dodavatel	Datum uzavření	Faktura	Datum vystavení faktury	Cena bez DPH (v Kč)	Datum úhrady
Objednávka č. 2019/0062/OOŽP-OSZK	AK LAWYA	28.01.2019	20190018	15.03.2019	18 000,00	26.3.2019
Objednávka č. 2019/0111/OOŽP-OSZK	AK LAWYA	11.02.2019	20190017	15.03.2019	15 000,00	26.03.2019
Objednávka č. 2019/0144/OOŽP-OSZK	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	25.02.2019	2019027	28.02.2019	26 550,00	20.03.2019
			2019099	31.05.2019	17 100,00	09.07.2019
Objednávka č. 2019/0183/OKÚ-OS a Objednávka č. 2019/0507/OKÚ-OS	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	06.03.2019	2019098	31.05.2019	159 908,50	03.07.2019
Objednávka č. 2019/0263/OMA-ONNM	AK KF Legal	21.03.2019	273/2019	23.04.2019	90 000,00	29.04.2019
Objednávka č. 2019/0401/OOŽP-OSZK	AK LAWYA	16.04.2019	20190072	21.08.2019	22 000,00	28.08.2019
Objednávka č. 2019/0404/OOŽP-OSZK	AK LAWYA	16.04.2019	20190037	06.05.2019	17 500,00	06.09.2019
Objednávka č. 2019/0412/OMA-ONNM	AK KF Legal	26.04.2019	286/2019	03.05.2019	55 000,00	28.06.2019
Objednávka č. 2019/0445/OTSMI-OSÚ	JUDr. Jiří Linke	26.04.2019	12/5027/19	29.04.2019	36 000,00	03.05.2019

Smlouva č. 2019/00561/OOŽP	AK LAWYA	09.05.2019	20190115	20.11.2019	37 500,00	05.12.2019
Objednávka č. 2019/0553/OKÚ-OS	Satke & spol.	23.05.2019	20190504	28.05.2019	16 500,00	07.06.2019
Objednávka č. 2019/0589/OKÚ-OS	Satke & spol.	29.05.2019	20190507	30.05.2019	28 500,00	13.06.2019
Objednávka č. 2019/0613/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	03.06.2019	20190073	21.08.2019	12 000,00	28.08.2019
Objednávka č. 2019/0623/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	04.06.2019	20190074	21.08.2019	12 000,00	28.08.2019
Objednávka č. 2019/0654/OKÚ-OS	AK Kropáček LEGAL	17.06.2019	2019110	06.08.2019	45 000,00	15.08.2019
Objednávka č. 2019/0663/OTSMI-OSÚ	JUDr. Jiří Linke	18.06.2019	12/5041/19	20.06.2019	21 600,00	03.07.2019
Objednávka č. 2019/0707/OOŽP-OSZI	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	26.06.2019	2019139	31.07.2019	44 700,00	23.10.2019
Objednávka č. 2019/0720/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	01.07.2019	20190077	26.08.2019	12 000,00	02.09.2019
Smlouva č. 2019/01001/OKÚ-OS	Frank Bold Advokáti	12.07.2019	8672019	19.09.2019	68 488,82	23.09.2019
			14292019	21.10.2019	87 504,34	05.11.2019
			15872019	08.11.2019	71 142,50	18.12.2019
			16682019	25.11.2019	50 247,50	18.12.2019
			17622019	10.12.2019	32 835,00	18.12.2019
			17632019	10.12.2019	63 145,00	20.12.2019
			0262020	13.01.2020	20 231,67	23.01.2020
Objednávka č. 2019/0791/OMA-ONNM	AK KF Legal	18.07.2019	672/2019	06.09.2019	30 000,00	18.09.2019
Objednávka č. 2019/0801/OTSMI-OSÚ	JUDr. Jiří Linke	22.07.2019	12/5050/19	25.07.2019	36 000,00	01.08.2019
Objednávka č. 2019/0826/OKÚ-OS	Satke & spol.	30.07.2019	20190702	31.07.2019	12 000,00	09.08.2019
Objednávka č. 2019/1073/OMA-ONNM	AK KF Legal	25.09.2019	779/2019	31.10.2019	20 000,00	18.11.2019

Objednávka č. 2019/1133/OOŽP-OSZI	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	02.10.2019	2019204	31.10.2019	44 550,00	05.12.2019
Smlouva č. 2019/01202/OKÚ-OS	Mgr. Robert Holf Feuer	04.10.2019	20190109	31.10.2019	57 000,00	11.11.2019
			20190119	30.11.2019	21 000,00	12.12.2019
			20190129	31.12.2019	30 000,00	17.01.2020
Smlouva č. 2019/01201/OKÚ-OS	Satke & spol.	4.10.2019	20191008	11.11.2019	2 250,00	26.11.2019
			20191107	4.12.2019	25 500,00	20.12.2019
Objednávka č. 2019/1163/OKÚ-OS	AK Kropáček LEGAL	09.10.2019	2020032	03.04.2020	45 000,00	14.04.2020
Objednávka č. 2019/1210/OOŽP-OSZI	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	21.10.2019	2019206	31.10.2019	5 400,00	21.11.2019
Objednávka č. 2019/1211/OOŽP-OSZI	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	21.10.2019	2019205	31.10.2019	49 800,00	21.11.2019
Objednávka č. 2019/1228/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	24.10.2019	20190114	20.11.2019	12 000,00	05.12.2019
Objednávka č. 2019/1259/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	31.10.2019	20190113	20.11.2019	8 000,00	05.12.2019
Objednávka č. 2019/1267/OTSMI-OSÚ	JUDr. Jiří Linke	04.11.2019	12/5076/19	12.11.2019	19 200,00	18.11.2019
Objednávka č. 2019/1322/OMA-ONNM	AK KF Legal	14.11.2019	966/2019	18.12.2019	25 000,00	20.12.2019
Objednávka č. 2019/1360/OOŽP-OSZI	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	20.11.2019	2019225	30.11.2019	15 900,00	18.12.2019
Faktura č. 20190116	AK LAWYA	20.11.2019	20190116	20.11.2019	6 000,00	05.12.2019
Objednávka č. 2019/1365/OOŽP-OSZI	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	21.11.2019	2019226	30.11.2019	4 500,00	18.12.2019
Objednávka č. 2019/1473/OVHC	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	09.12.2019	2019247	17.12.2019	55 000,00	20.12.2019
Objednávka č. 2019/1474/OVHC	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	09.12.2019	2019248	17.12.2019	49 900,00	20.12.2019
Objednávka č. 2019/1472/OVHC	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	09.12.2019	2019246	17.12.2019	10 800,00	20.12.2019
		15.01.2020	1116820	07.08.2020	121 000,00	18.08.2020

Smlouva č. 2020/00025/OTSMI	ISONOE INVEST		1121521	31.03.2021	36 000,00	14.04.2021
Faktura č. 2020019	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	31.01.2020	2020019	31.01.2020	8 264,46	02.03.2020
Objednávka č. 2020/0114/OMA-ONNM	AK KF Legal	03.02.2020	45/2020	11.02.2020	16 625,00	20.02.2020
			290/2020	04.05.2020	2 850,00	18.05.2020
			354/2020	02.06.2020	10 450,00	08.06.2020
Smlouva č. 2020/00210/OKÚ-OS	Frank Bold Advokáti	04.02.2020	6392020	22.04.2020	20 900,00	28.05.2020
			2342020	18.02.2020	21 422,50	28.05.2020
			6402020	22.04.2020	30 295,00	28.05.2020
			7452020	18.05.2020	24 455,00	28.05.2020
			7932020	27.05.2020	20 900,00	22.07.2020
			9662020	18.06.2020	20 900,00	22.07.2020
			11022020	21.07.2020	20 900,00	12.08.2020
			12992020	25.08.2020	20 900,00	14.09.2020
			14372020	17.09.2020	20 900,00	07.10.2020
			17332020	27.10.2020	20 900,00	26.11.2020
			19412020	19.11.2020	42 250,00	04.12.2020
			20662020	09.12.2020	1 095,00	16.12.2020
			20652020	09.12.2020	28 737,50	16.12.2020
20642020	08.12.2020	1 095,00	16.12.2020			
Faktura č. 20200013	AK LAWYA	11.02.2020	20200013	11.02.2020	5 400,00	20.02.2020
Objednávka č. 2020/0195/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	21.02.2020	20200031	16.03.2020	14 400,00	26.03.2020
Objednávka č. 2020/0197/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	24.02.2020	20200181	30.11.2020	7 200,00	04.12.2020
Objednávka č. 2020/0207/OOŽP-OSZI	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	25.02.2020	2020137	14.07.2020	140 000,00	21.07.2020
Objednávka č. 2020/0208/OOŽP-OSZI	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	25.02.2020	2020134	14.07.2020	25 000,00	21.07.2020

Objednávka č. 2020/0240/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	04.03.2020	20200032	16.03.2020	7 200,00	26.03.2020
Objednávka č. 2020/0270/OVHC	AK PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK	13.03.2020	FV2000098	13.03.2020	40 000,00	30.03.2020
Objednávka č. 2020/0276/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	16.03.2020	20200099	10.07.2020	18 000,00	21.07.2020
Objednávka č. 2020/0296/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	23.03.2020	20200100	10.07.2020	7 200,00	21.07.2020
Faktura č. 2020091	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	30.04.2020	2020091	30.04.2020	8 250,00	07.09.2020
Faktura č. 2020090	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	13.05.2020	2020090	13.05.2020	8 200,00	02.09.2020
Objednávka č. 2020/0487/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	19.05.2020	20200102	10.07.2020	9 000,00	21.07.2020
Objednávka č. 2020/0561/OKÚ-OSÚ	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	02.06.2020	2020132	30.06.2020	36 000,00	21.07.2020
			2020147	31.07.2020	49 200,00	21.08.2020
			2020214	31.10.2020	28 800,00	27.11.2020
			2020229	15.12.2020	63 900,00	18.12.2020
Objednávka č. 2020/0576/OMA-ONNM	AK KF Legal	03.06.2020	377/2020	04.06.2020	2 850,00	16.06.2020
			418/2020	01.07.2020	4 275,00	09.07.2020
			534/2020	02.09.2020	20 900,00	14.09.2020
			729/2020	10.12.2020	1 975,00	18.12.2020
Objednávka č. 2020/0608/OOŽP-OSZI	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	10.06.2020	2020224	30.11.2020	95 000,00	16.12.2020
Objednávka č. 2020/0625/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	12.06.2020	20200101	10.07.2020	25 200,00	21.07.2020
Objednávka č. 2020/0636/OKÚ-OSÚ	JUDr. Dominik Brůha	16.06.2020	20159	30.06.2020	8 312,50	09.07.2020
			20188	31.07.2020	14 875,00	12.08.2020
			20214	31.08.2020	2 975,00	07.09.2020
			20242	30.09.2020	18 375,00	13.10.2020
			20270	31.10.2020	11 375,00	06.11.2020

			20291	30.11.2020	19 250,00	04.12.2020
			20312	31.12.2020	3 500,00	12.01.2021
Smlouva č. 2020/00529/OOR-OOR	AK Becker a Poliakoff	29.06.2020	20274	01.07.2020	19 000,00	16.07.2020
			20571	02.12.2020	9 000,00	10.12.2020
Objednávka č. 2020/0735/OOŽP-OSZI	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	07.07.2020	2020148	31.07.2020	28 800,00	26.08.2020
Objednávka č. 2020/0840/OKÚ-OSÚ	Mgr. Marie Broučková	31.07.2020	2045	04.08.2020	2 000,00	12.08.2020
			2056	30.09.2020	2 000,00	07.10.2020
Objednávka č. 2020/0849/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	03.08.2020	20200180	30.11.2020	9 000,00	10.12.2020
Objednávka č. 2020/1034/OKÚ-OSÚ	JUDr. Jiří Linke	16.09.2020	12/5068/20	21.09.2020	26 400,00	24.09.2020
Faktura č. 20200140	AK LAWYA	23.09.2020	20200140	23.09.2020	7 200,00	02.10.2020
Objednávka č. 2020/1101/OOŽP-OSZI	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	01.10.2020	2020225	30.11.2020	32 400,00	16.12.2020
Objednávka č. 2020/1164/OMA-ONNM	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	14.10.2020	2020223	31.10.2020	38 250,00	27.11.2020
			2020228	15.12.2020	6 300,00	18.12.2020
			2021036	28.02.2021	25 650,00	24.03.2021
			2021107	30.04.2021	3 300,00	27.05.2021
Faktura č. 20200158	AK LAWYA	16.10.2020	20200158	16.10.2020	7 200,00	23.10.2020
Objednávka č. 2020/1175/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	19.10.2020	20200179	30.11.2020	28 800,00	04.12.2020
Smlouva č. 2020/00959/OOŽP	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	20.10.2020	2020227	30.11.2020	37 500,00	16.12.2020
			2021037	28.02.2021	37 500,00	24.03.2021
Objednávka č. 2020/1346/OMA-ONNM	AK JUDr. Libuše Mikulecká	04.12.2020	202101	25.01.2021	18 000,00	05.02.2021
			202105	22.02.2021	9 600,00	03.03.2021
			202107	01.04.2021	12 000,00	13.04.2021
			202112	27.04.2021	4 200,00	04.05.2021
			202116	31.05.2021	4 200,00	04.06.2021

			202119	29.06.2021	4 200,00	02.07.2021
			202122	28.07.2021	4 200,00	06.08.2021
			202124	09.09.2021	1 800,00	13.09.2021
			202129	30.09.2021	6 000,00	08.10.2021
Objednávka č. 2020/1364/OOŽP-OSZI	AK LAWYA	08.12.2020	20200202	09.12.2020	18 000,00	16.12.2020
Objednávka č. 2020/1371/OMA-ONNM	AK KF Legal	10.12.2020	762/2020	14.12.2020	5 150,00	18.12.2020
			796/2020	05.01.2021	15 675,00	15.01.2021
			125/2021	11.03.2021	9 025,00	18.03.2021
Smlouva č. 2020/01165/OTSMI	DPU REVIT	18.12.2020	V předmětném období nedošlo k plnění.			
Smlouva č. 2021/00007/OKÚ-OS	Frank Bold Advokáti	21.12.2020	3692021	10.02.2021	16 331,67	23.02.2021
			3682021	10.02.2021	9 017,50	23.02.2021
			6132021	15.03.2021	62 402,48	26.03.2021
			12282021	08.06.2021	16 582,50	15.06.2021
			14932021	07.07.2021	70 608,33	28.07.2021
			26112021	10.11.2021	34 159,17	16.11.2021
Objednávka č. 2021/0031/OKÚ-OSÚ	JUDr. Dominik Brůha	11.01.2021	21017	31.01.2021	19 250,00	05.02.2021
Objednávka č. 2021/0047/OOŽP-OSZI	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	18.01.2021	2021109	30.04.2021	9 900,00	24.05.2021
			2021147	30.06.2021	12 750,00	23.07.2021
			2021202	31.08.2021	14 850,00	17.09.2021
			2021228	30.09.2021	19 500,00	25.10.2021
Objednávka č. 2021/0052/OŠ	JUDr. Jan Horych, Ph.D.	20.01.2021	20210012	08.03.2021	17 500,00	11.03.2021
Smlouva č. 2021/00391/OKÚ-OS	Mgr. Filip Hajný	10.03.2021	2021284	02.06.2021	64 600,00	15.06.2021
	AK LAWYA	14.04.2021	20210092	20.07.2021	17 700,00	30.09.2021

Smlouva č. 2021/00550/OOŽP			20210138	31.10.2021	41 300,00	12.11.2021
Objednávka č. 2021/0318/OŠ	AK Becker a Poliakoff	15.04.2021	21215	05.05.2021	20 000,00	14.05.2021
Objednávka č. 2021/0412/OKÚ-OSÚ	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	04.05.2021	2021106	18.05.2021	91 800,00	31.08.2021
			2021145	30.06.2021	28 500,00	21.09.2021
Smlouva č. 2021/00869/OKÚ-OS	AK VHK Partners	11.05.2021	2021065	15.06.2021	28 000,00	22.06.2021
			2021072	15.07.2021	11 000,00	06.08.2021
			2021080	15.08.2021	14 000,00	31.08.2021
			2021092	15.09.2021	19 000,00	05.10.2021
			2021099	15.10.2021	17 000,00	25.10.2021
Faktura č. 20210041	AK MASOPUST LEGAL	18.05.2021	20210041	18.05.2021	7 000,00	24.05.2021
Objednávka č. 2021/0486/OMA-ONNM	AK ŠENKÝŘ PÁNIK	24.05.2021	2021170	31.07.2021	12 000,00	24.08.2021
Objednávka č. 2021/0635/OKÚ-OSÚ	JUDr. Dominik Brůha	21.06.2021	21142	30.06.2021	3 937,50	02.07.2021
			21175	31.08.2021	7 000,00	03.09.2021
Rámcová smlouva č. 2021/00421/OKÚ-OS	JUDr. Jan Horych, Ph.D.	31.03.2021	20210024	03.05.2021	6 300,00	11.05.2021
			20210031	02.06.2021	18 000,00	04.06.2021
			20210044	02.08.2021	9 000,00	06.08.2021
			20210054	01.09.2021	15 750,00	21.09.2021
			20210065	04.10.2021	5 400,00	08.10.2021
			20210077	08.11.2021	4 275,00	12.11.2021
					<u>4 029 469,44</u>	

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona,

jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokut za jejich spáchání, obdržel dne 23. 11. 2021 podnět týkající se postupu obviněného v souvislosti s pořízením externích právních služeb v letech 2019 až 2021. Úřad přípisem č. j. ÚOHS-40573/2021/524/RŠu ze dne 30. 11. 2021 požádal obviněného o zaslání vyjádření k obsahu podnětu a současně vyzval obviněného k zaslání veškeré dokumentace pořízené v souvislosti s předmětným plněním včetně smluv, objednávek, faktur a dokumentů týkajících se postupu, který předcházal uzavření jednotlivých smluv.

3. Dne 6. 1. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne, jehož přílohou obviněný zaslal seznamy realizovaných právních služeb a služeb spočívajících v administraci zadávacích postupů podle zákona, přičemž k tomuto v rámci cit. vyjádření uvedl, že „*[p]odklady za rok 2021 jsou zpracovány do 11/2021, neboť u některých ještě nedošlo k úhradě.*“. Obviněný dále v cit. vyjádření Úřadu sdělil, že „*vyhlásil výběrové řízení na Poskytování externích právních služeb pro úřad městské části Praha 3. Lhůta pro podání nabídek byla stanovena od 3. 12. 2021 do 14. 1. 2022.*“. Dne 7. 1. 2022 Úřad obdržel dokumentaci pořízenou obviněným v souvislosti s pořizováním externích právních služeb v předmětném období.
4. Dne 29. 3. 2022 Úřad obviněného přípisem č. j. ÚOHS-10733/2022/524 požádal o jednoznačné vyznačení právních služeb dle § 29 písm. k) zákona v zasláné dokumentaci a o doložení takových dokumentů, ze kterých bude naplnění předmětné výjimky ověřitelné (zaslání plné moci k zastupování v řízení, zaslání relevantních podkladů, ze kterých bude jednoznačně seznatelné, že se jedná o situaci, kdy probíhala příprava na jistě bezprostředně vznikající soudní spor apod.). Současně Úřad v rámci cit. přípisu obviněného požádal o zaslání veškerých dokumentů souvisejících s poskytováním veškerých právních služeb a služeb spočívajících v administraci zadávacích postupů dle zákona během 12 měsíců předcházejících uzavření smluv a objednávek vztahujících se k předmětnému plnění (a to včetně faktur vystavených za poskytnuté služby) s jednoznačným vyznačením právních služeb dle § 29 písm. k) zákona, a doložením takových dokumentů, ze kterých bude ověřitelné naplnění předmětné výjimky. Úřad také obviněného požádal o zaslání přehledu úhrad faktur vztahujících se k předmětnému plnění a taktéž k plnění poskytnutému během 12 měsíců předcházejících uzavření smluv a objednávek vztahujících se k předmětnému plnění, tedy zaslání přehledu úhrad faktur za roky 2018 - 2021.
5. Dne 31. 5. 2022 obdržel Úřad sdělení obviněného z téhož dne, v rámci kterého obviněný Úřadu sdělil, že „*[v] zasláných podkladech za roky 2019-2021 nejsou služby zadané dle § 29, nebo je nelze rozklíčovat.*“. Současně obviněný přílohou cit. sdělení Úřadu zaslal přehled faktur z roku 2018 včetně vyznačení právních služeb dle § 29 písm. k) zákona a data úhrad jednotlivých faktur. Dne 2. 6. 2022 Úřad obdržel dokumenty související s poskytováním veškerých právních služeb a služeb spočívajících v administraci zadávacích postupů dle zákona během 12 měsíců předcházejících uzavření smluv a objednávek vztahujících se k předmětnému plnění.
6. Vzhledem k tomu, že Úřad neobdržel od obviněného vše, co bylo přípisem č. j. ÚOHS-10733/2022/524 ze dne 29. 3. 2022 požadováno, dne 15. 7. 2022 Úřad obviněného přípisem č. j. ÚOHS-23724/2022/524 opětovně požádal o jednoznačné vyznačení právních služeb dle § 29 písm. k) zákona v dokumentaci pořízené v souvislosti s výše definovaným plněním a doručené Úřadu dne 7. 1. 2022 a o doložení takových dokumentů, ze kterých bude naplnění předmětné výjimky ověřitelné, dále o doložení takových dokumentů, ze kterých bude ověřitelné naplnění výjimky dle § 29 písm. k) zákona ve vztahu k právním službám a službám

spočívajícím v administraci zadávacích postupů dle zákona během 12 měsíců předcházejících uzavření smluv a objednávek vztahujících se k předmětnému plnění a o zaslání přehledu úhrad faktur vztahujících se k předmětnému plnění a taktéž k plnění poskytnutému během 12 měsíců předcházejících uzavření smluv a objednávek vztahujících se k předmětnému plnění, tedy zaslání přehledu úhrad faktur za roky 2018 - 2021. Úřad cit. přípisem dále požádal obviněného o doložení kompletních výkazů provedených činností k fakturám č. 20190013, č. 20190020, č. 20190024, č. 20190055, č. 20200009, č. 7932020 a č. 9662020.

7. K žádosti Úřadu o jednoznačné vyznačení právních služeb dle § 29 písm. k) zákona v dokumentaci pořízené v souvislosti s výše definovaným plněním a doručené Úřadu dne 7. 1. 2022 a o doložení takových dokumentů, ze kterých bude naplnění předmětné výjimky ověřitelné, Úřad doplňuje, že o uvedené požádal i přesto, že zadavatel Úřadu sdělil, že se v rámci předmětného plnění nenachází právní služby naplňující výjimku dle § 29 písm. k) zákona či je nelze jednoznačně určit, neboť z doručených podkladů o tom vznikla Úřadu pochybnost a měl za to, že některé právní služby by znaky cit. výjimky naplňovat mohly.
8. Dne 22. 7. 2022 Úřad obdržel přehled faktur z let 2018-2021 včetně vyznačení právních služeb dle § 29 písm. k) zákona a data úhrad jednotlivých faktur. Dále Úřad obdržel plnou moc pro AK JUDr. Libuše Mikulecká ze dne 6. 5. 2021 zmocňující k zastupování obviněného „*před Obvodním soudem pro Prahu 3 ve věci bezdůvodného obohacení za užívání pozemku parc. č. 1437/3, k.ú. Žižkov od 1. 7. 2018*“, plnou moc pro JUDr. Jiřího Linkeho ze dne 16. 4. 2019 zmocňující k zastupování obviněného „*jako žalobce ve společném řízení (tj. po spojení řízení vedených u zdejšího soudu pod sp. zn. 7 C 473/2015 a 7 C 480/2018) ve věci žaloby o zaplacení dlužné částky s přísl. (...) vedené u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 7 C 473/2015.*“ a substituční plnou moc ze dne 17. 4. 2019, kterou udělil JUDr. Jiří Linke JUDr. Libuši Mikulecké v téže věci. Úřad obdržel také kompletní výkazy provedených činností u požadovaných faktur.
9. Dne 19. 12. 2022 Úřad obviněného přípisem č. j. ÚOHS-45446/2022/524 požádal o sdělení data úhrady faktury č. 1116820 ze dne 7. 8. 2020 (ISONOE INVEST a.s.), faktury č. 1121521 ze dne 31. 3. 2021 (ISONOE INVEST a.s.) a faktury č. 21595 ze dne 3. 11. 2021 (Becker a Poliakoff, s.r.o., advokátní kancelář). Dále Úřad cit. přípisem obviněného požádal o doložení objednávky, na jejímž základě došlo k vystavení faktury č. 21563 ze dne 27. 10. 2021 (Becker a Poliakoff, s.r.o., advokátní kancelář).
10. Dne 20. 12. 2022 Úřad obdržel tabulku s požadovanými daty úhrad faktur a dále také sdělení z téhož dne, ve kterém obviněný uvedl, že objednávka č. 21563 ze dne 27. 10. 2021 byla provedena e-mailem, neboť podle Směrnice Rady městské části RMČ/2019/4 k oběhu účetních dokladů je možné objednávku do výše plnění 10 000 Kč včetně DPH provést telefonicky či ústně. Obviněný také Úřadu zaslal e-mailovou komunikaci vztahující se k uvedené objednávce.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

11. Po přezkoumání podkladů, které jsou součástí spisu v této věci vedeného, Úřad dospěl k závěru, že obviněný nepostupoval v souvislosti s pořízením plnění spočívajícího v poskytování externích právních služeb v období od 28. 1. 2019 do 31. 12. 2021 v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

12. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), může správní orgán o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.
13. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

K výroku I. tohoto příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

14. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12 zákona, § 155, 156, 189 a 190 zákona.
15. Podle § 2 odst. 3 zákona je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II, v dynamickém nákupním systému podle části šesté hlavy III nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.
16. Podle § 3 zákona se zadávacím řízením pro účely tohoto zákona rozumí
 - a) zjednodušené podlimitní řízení,
 - b) otevřené řízení,
 - c) užší řízení,
 - d) jednací řízení s uveřejněním,
 - e) jednací řízení bez uveřejnění,
 - f) řízení se soutěžním dialogem,
 - g) řízení o inovačním partnerství,
 - h) koncesní řízení, nebo
 - i) řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.
17. Podle § 14 odst. 2 zákona je veřejnou zakázkou na služby veřejná zakázka, jejímž předmětem je poskytování jiných činností, než uvedených v § 14 odst. 3 zákona.
18. Podle § 16 odst. 1 zákona zadavatel před zahájením zadávacího řízení nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona stanoví předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná

výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.

19. Podle § 19 odst. 1 zákona předpokládaná hodnota veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, se stanoví jako
 - a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo
 - b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle písmene a).
20. Podle § 19 odst. 2 zákona má-li být smlouva uzavřena na dobu delší než 12 měsíců, upraví se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovená podle § 19 odst. 1 zákona podle § 20 nebo 21 zákona.
21. Podle § 21 odst. 1 zákona je pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby, u které se nestanoví celková smluvní cena, rozhodná předpokládaná výše úplaty
 - a) za celou dobu trvání smlouvy, je-li doba trvání smlouvy rovna 48 měsíců nebo kratší,
 - b) za 48 měsíců u smlouvy na dobu neurčitou, nebo smlouvy s dobou trvání delší než 48 měsíců.
22. Podle § 25 zákona nadlimitní veřejnou zakázkou je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zapracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie. Nadlimitní veřejnou zakázku zadává zadavatel v nadlimitním režimu podle části čtvrté, pokud není zadávána podle části páté až sedmé, nebo u ní zadavatel neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.
23. Podle § 26 odst. 1 zákona podlimitní veřejnou zakázkou je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje limitu podle § 25 zákona a přesahuje hodnoty stanovené v § 27 zákona.
24. Podle § 26 odst. 2 zákona podlimitní veřejnou zakázku zadává zadavatel v podlimitním režimu podle části třetí, pokud ji nezadává ve zjednodušeném režimu, nebo u ní neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.
25. Podle § 27 zákona veřejnou zakázkou malého rozsahu je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky
 - a) na dodávky nebo na služby částce 2 000 000 Kč, nebo
 - b) na stavební práce částce 6 000 000 Kč.
26. Podle § 3 odst. 1 nařízení vlády č. 172/2016 Sb., ve znění účinném od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2021, není-li v odstavcích 2 až 4 stanoveno jinak, činí finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby
 - a) 3 568 000 Kč pro zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. a) až c) zákona,
 - b) 5 494 000 Kč pro zadavatele podle

1. § 4 odst. 1 písm. d) a e) zákona,
 2. § 4 odst. 2 zákona, nebo
 3. § 4 odst. 5 zákona.
27. Podle § 29 písm. k) zákona zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, jde-li o právní služby,
1. které poskytuje advokát v rámci zastupování klienta v soudním, rozhodčím, smírčím nebo správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů,
 2. které poskytuje advokát při přípravě na řízení uvedená v bodě 1, nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem řízení uvedeného v bodě 1,
 3. které musí poskytovat notář na základě jiného právního předpisu v rámci osvědčování a ověřování listin, nebo
 4. při kterých na základě jiného právního předpisu, byť i příležitostně, vykonává dodavatel veřejnou moc.
28. Podle § 131 odst. 2 zákona může zadavatel uzavřít rámcovou dohodu pouze na základě zadávacího řízení, které by byl oprávněn použít na veřejnou zakázku obdobného předmětu a předpokládané hodnoty.
29. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
30. Podle § 2 odst. 4 písm. a) zákona o přestupcích, jestliže se zákon změní během páchání pokračujícího přestupku, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku.
31. Podle § 7 zákona o přestupcích se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Zjištěné skutečnosti

32. Obviněný v období od 28. 1. 2019 do 31. 12. 2021 uzavřel s dodavateli smluvní vztahy, jejichž předmětem bylo poskytování externích právních služeb a na jejichž základě uhradil, jak vyplývá z bodu 1. odůvodnění tohoto příkazu, v daném období celkem 4 029 469,44 Kč bez DPH (tj. 4 822 546,77 Kč včetně DPH, přičemž z toho 4 569 621,77 Kč za služby poskytované plátcí DPH a 252 925 Kč za služby poskytované neplátcí DPH). Úřad na tomto místě uvádí, že v bodě 1. odůvodnění tohoto příkazu nejsou zahrnuty ty právní služby, u kterých obviněný unesl důkazní břemeno pro využití výjimky dle § 29 písm. k) zákona.
33. V této souvislosti Úřad v obecné rovině podotýká, že v souladu s evropskou/českou judikaturou a rozhodovací praxí Úřadu je ve vztahu k užití výjimky dle zákona nezbytné

zastávat její restriktivní výklad, přičemž rozhodne-li se zadavatel pro postup dle příslušné výjimky, je to právě zadavatel, kdo nese důkazní břemeno ohledně prokázání existence podmínek odůvodňujících aplikaci takové výjimky. Povinnost zjištění skutkového stavu ze strany Úřadu se vztahuje toliko na zjištění, zda zadavatel toto důkazní břemeno unesl či nikoli (k tomu blíže v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 35/2018-235 ze dne 17. 10. 2019).

34. S ohledem na shora uvedené Úřad posuzoval, zda obviněný unesl důkazní břemeno pro využití výjimky dle § 29 písm. k) zákona v souvislosti s právními službami, které obviněný vyznačil v reakci na opakované žádosti Úřadu (viz bod 8. odůvodnění tohoto příkazu), přičemž dospěl k závěru, že tomu tak nebylo v následujících případech:

Dodavatel	Faktura	Datum vystavení faktury	Hodnota „neuznané“ části faktury v Kč vč. DPH
AK Becker a Poliakoff	18267	31. 8. 2018	162 140,00
Frank Bold Advokáti	16682019	25. 11. 2019	21 558,33
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2019008	29. 5. 2019	1 600,00
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2019011	24. 7. 2019	800,00
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2019020	27. 11. 2019	3 200,00
Mgr. Robert Holfeuer	20200094	31. 8. 2020	1 815,00
Mgr. Robert Holfeuer	20200127	30. 11. 2020	907,50
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2020014	24. 6. 2020	800,00

35. Z dokumentace doručené Úřadu obviněným v rámci šetření podnětu se podává, že obviněný pořizoval externí právní služby rovněž v předcházejících 12 měsících, tj. od 28. 1. 2018 do 27. 1. 2019, přičemž za tyto externí právní služby uhradil následující částky [pro úplnost Úřad poznamenává, že v tabulce níže nejsou zahrnuty ty právní služby, u kterých obviněný unesl důkazní břemeno pro využití výjimky dle § 29 písm. k) zákona, které tak následně do výpočtu předpokládané hodnoty nevstupují]:

Dodavatel	Faktura	Datum vystavení faktury	Cena bez DPH (v Kč)	Datum úhrady
JUDr. Petr Honzík, advokát ²	1/2018	03.01.2018	107 250,00	01.02.2018

² IČO 72014008, se sídlem Rohanské nábřeží 657/7, 186 00 Praha

Advokátní kancelář Veselý a spol. ³	20180003	02.02.2018	243 600,00	13.02.2018
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2018003	31.01.2018	22 800,00	13.02.2018
JUDr. Petr Honzík, advokát	3/2018	11.02.2018	118 250,00	26.02.2018
Richter Tomáš, JUDr., advokát ⁴	12/0003/18	14.02.2018	31 200,00	01.03.2018
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2018004	28.02.2018	10 200,00	14.03.2018
OTIDEA avz s.r.o. ⁵	2018000040	07.03.2018	90 000,00	20.03.2018
JUDr. Petr Honzík, advokát	4/2018	12.03.2018	115 500,00	23.03.2018
JUDr. Jiří Linke	12/5015/18	22.03.2018	125 400,00	28.03.2018
Advokátní kancelář Veselý a spol.	20180010	23.03.2018	207 200,00	05.04.2018
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2018006	28.03.2018	15 000,00	10.04.2018
Advokátní kancelář Veselý a spol.	20180016	19.04.2018	221 200,00	24.04.2018
AK ŠENKÝŘ PÁNIK	2018050	31.03.2018	50 000,00	24.04.2018
JUDr. Jiří Linke	12/5019/18	17.04.2018	105 600,00	24.04.2018
JUDr. Petr Honzík, advokát	6/2018	10.04.2018	98 450,00	27.04.2018
OTIDEA avz s.r.o.	2018000062	19.04.2018	8 190,00	04.05.2018
Public Market Advisory s.r.o. ⁶	20180029	30.04.2018	40 000,00	10.05.2018
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2018009	03.05.2018	17 400,00	15.05.2018

³ IČO 25063383, se sídlem Vinohradská 1597/174, Vinohrady, 130 00 Praha 3

⁴ IČO 66212952, se sídlem Vodičkova 791/39, 110 00 Praha 1

⁵ IČO 04682378, se sídlem Thámova 681/32, 186 00 Praha 8, v současnosti pod obchodní firmou MAROOFF s.r.o., se sídlem Světova 523/1, 180 00 Praha 8

⁶ později LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., IČO 07013531, se sídlem č.p. 240, 683 01 Tučapy

Advokátní kancelář Veselý a spol.	20180021	17.05.2018	232 400,00	29.05.2018
JUDr. Jiří Linke	12/5026/18	18.05.2018	24 000,00	29.05.2018
AK LAWYA	20180002	16.05.2018	6 000,00	29.05.2018
AK LAWYA	20180003	16.05.2018	6 000,00	29.05.2018
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2018011	30.05.2018	21 000,00	07.06.2018
Advokátní kancelář Veselý a spol.	20180023	06.06.2018	210 000,00	13.06.2018
JUDr. Petr Honzík, advokát	7/2018	02.05.2018	114 400,00	13.06.2018
Public Market Advisory s.r.o.	20180040	13.06.2018	30 000,00	20.06.2018
JUDr. Jiří Linke	12/5037/18	19.06.2018	21 600,00	29.06.2018
AK ŠENKÝŘ PÁNIK	2018111	31.05.2018	32 250,00	04.07.2018
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2018013	27.06.2018	16 200,00	11.07.2018
Advokátní kancelář Veselý a spol.	20180028	12.07.2018	156 800,00	31.07.2018
JUDr. Petr Honzík, advokát	9/2018	14.07.2018	81 400,00	31.07.2018
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2018015	01.08.2018	7 200,00	06.08.2018
OTIDEA avz s.r.o.	2018000132	10.08.2018	7 850,80	20.08.2018
Advokátní kancelář Veselý a spol.	20180032	15.08.2018	198 800,00	29.08.2018
JUDr. Jiří Linke	12/5047/18	16.08.2018	44 400,00	29.08.2018
AK LAWYA	20180017	19.08.2018	8 000,00	29.08.2018
JUDr. Petr Honzík, advokát	10/2018	10.08.2018	41 250,00	29.08.2018
JUDr. Petr Honzík, advokát	11/2018	17.08.2018	86 900,00	06.09.2018

AK JUDr. Libuše Mikulecká	2018017	29.08.2018	13 200,00	06.09.2018
AK LAWYA	20180019	29.08.2018	8 000,00	06.09.2018
JUDr. Petr Honzík, advokát	12/2018	03.09.2018	59 400,00	12.09.2018
AK Becker a Poliakoff	18267	31.08.2018	166 500,00	17.09.2018
AK Becker a Poliakoff	18268	31.08.2018	95 720,00	17.09.2018
Advokátní kancelář Veselý a spol.	20180036	15.09.2018	204 400,00	03.10.2018
JUDr. Jiří Linke	12/5052/18	17.09.2018	34 800,00	03.10.2018
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2018019	26.09.2018	15 000,00	03.10.2018
Advokátní kancelář Veselý a spol.	20180038	04.10.2018	180 910,00	17.10.2018
JUDr. Petr Honzík, advokát	13/2018	02.10.2018	80 850,00	19.10.2018
OTIDEA avz s.r.o.	2018000193	26.10.2018	7 850,80	07.11.2018
OTIDEA avz s.r.o.	2018000192	26.10.2018	7 850,80	07.11.2018
AK LAWYA	20180027	31.10.2018	8 000,00	07.11.2018
AK LAWYA	20180028	31.10.2018	27 000,00	15.11.2018
AK LAWYA	20180029	31.10.2018	25 000,00	15.11.2018
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2018021	26.10.2018	16 200,00	15.11.2018
Advokátní kancelář Veselý a spol.	20180054	14.11.2018	109 200,00	23.11.2018
AK LAWYA	20180037	23.11.2018	15 000,00	03.12.2018
AK LAWYA	20180038	23.11.2018	8 000,00	03.12.2018
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2018024	28.11.2018	15 600,00	06.12.2018
Richtr Tomáš, JUDr., advokát	12/0056/18	03.12.2018	43 200,00	17.12.2018

OTIDEA avz s.r.o.	2018000227	05.12.2018	7 850,80	19.12.2018
AK LAWYA	20180043	11.12.2018	15 000,00	19.12.2018
Advokátní kancelář Veselý a spol.	20180059	14.12.2018	170 800,00	21.12.2018
AK JUDr. Libuše Mikulecká	2018025	12.12.2018	4 800,00	21.12.2018
Advokátní kancelář Veselý a spol.	20180064	10.1.2019	117 600,00	23.1.2019

K postupu obviněného

36. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že hlavním účelem zákona je zajištění soutěžního prostředí při zadávání veřejných zakázek s cílem dosáhnout hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Co možná nejširší hospodářské soutěže v právě uvedeném smyslu pak zákon dosahuje tím, že stanoví pro osoby v postavení zadavatele povinnost zadávat veřejné zakázky ve formalizovaném zadávacím řízení, ve kterém je kladen důraz zejm. na jeho transparentní provedení. Úřad tedy uzavírá, že má-li být naplněn hlavní účel zákona, musí zadavatelé postupovat dle § 2 odst. 3 zákona a – nestanoví-li zákon výslovně jinak (např. v případě výjimek dle § 29 zákona) – použít pro zadání veřejné zakázky některý z druhů zadávacího řízení dle § 3 zákona, zásadně tedy řízení otevřené nebo užší (použití ostatních druhů zadávacích řízení je vázáno na splnění zákonných podmínek pro takový postup).
37. Úřad dále uvádí, že zadavatel je povinen před zahájením zadávacího řízení (nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona) stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která je určující pro další postup zadavatele, neboť dle její výše (nejde-li o zjednodušený režim dle § 129 zákona) dojde k určení režimu, v němž bude zadávání veřejné zakázky probíhat (nepoužije-li zadavatel dobrovolně přísnějšího režimu). Zákon pak (odhlédneme-li od již zmíněného zjednodušeného režimu) rozlišuje režim podlimitní a režim nadlimitní, popř. veřejné zakázky malého rozsahu.
38. Jsou-li předmětem plnění veřejné zakázky pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, předpokládaná hodnota veřejné zakázky se pak v souladu s § 19 odst. 1 zákona stanoví jako a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle písmene a).
39. Je-li smlouva uzavírána na dobu delší než 12 měsíců, upraví se předpokládaná hodnota veřejné zakázky podle § 20 zákona nebo § 21 zákona, tzn. v případě veřejné zakázky na služby je pak rozhodná výše předpokládané úplaty za celou dobu trvání smlouvy, je-li doba trvání smlouvy rovna 48 měsíců nebo kratší. Je-li doba trvání smlouvy delší než 48 měsíců, nebo je-li smlouva uzavřena na dobu neurčitou, je pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky rozhodná výše úplaty za 48 měsíců.

40. V šetřeném případě obviněný, jak se podává z bodu 1. odůvodnění tohoto příkazu, v období od 28. 1. 2019 do 31. 12. 2021 opakovaně (k uzavření smluvního vztahu docházelo průměrně 3x/měsíc⁷) pořizoval (a uhradil) externí právní služby spočívající např. v konzultacích, vypracování stanovisek, analýz, písemností právního charakteru, zadávací dokumentace k veřejným zakázkám, administraci zadávacích řízení, právním poradenstvím souvisejícím se smluvními vztahy obviněného apod. V tomto kontextu Úřad podotýká, že není rozhodné, jakých konkrétních otázek či problémů se právní služby týkají, rozhodné je, že předmětem šetřených smluvních vztahů je právě poskytování právních služeb (k tomu srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 278/2020-38 ze dne 19. 5. 2021 a č. j. 8 Afs 31/2011-252 ze dne 30. 9. 2011 a jemu předcházející rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 86/2008-161 ze dne 13. 1. 2011 či rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. S174/2014/VZ). Externí právní služby pořizované obviněným i v předcházejících 12 měsících (k tomu viz bod 35. odůvodnění tohoto příkazu) tak lze bezpochyby (i ve světle výše uvedené judikatury) považovat za služby stejného druhu ve smyslu § 19 zákona. V této souvislosti Úřad uvádí, že jednotlivé smluvní vztahy specifikované v bodu 1. odůvodnění tohoto příkazu tak představují veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou pravidelně pořizované služby ve smyslu § 14 odst. 2 zákona (obdobně je tomu i s tamtéž uvedenou rámcovou dohodou – k tomu viz dále v bodech 44. - 47. odůvodnění tohoto příkazu). K tomu je třeba nutno dále dodat, že smlouva na veřejnou zakázku, resp. její zadání nemusí být zachyceno v rámci (jednoho) „standardizovaného“ dokumentu, ale projevy vůle zadavatele a dodavatele směřující k jejímu uzavření mohou být obsaženy v různých dokumentech; typicky může jít o objednávku zadavatele a její akceptaci ze strany dodavatele.
41. V šetřeném případě obviněný za účelem pořízení externích právních služeb kromě uzavírání smluv také vystavoval objednávky, přičemž co se týče těchto objednávek, z doručené dokumentace obviněným nebylo možné ve většině případů zjistit, k jakému datu došlo k akceptaci objednávky ze strany dodavatele. S ohledem na tuto skutečnost tedy Úřad za datum uzavření smluvního vztahu v těchto případech považuje datum vystavení objednávky, přičemž Úřad na tomto místě uvádí, že tento fakt nemá žádný vliv na posouzení zákonnosti postupu obviněného při pořizování externích právních služeb v předmětném období.
42. K zadání některých právních služeb uvedených v bodě 1. odůvodnění tohoto příkazu došlo také prostřednictvím telefonické či e-mailové komunikace, přičemž v těchto případech Úřad jako datum uzavření smluvního vztahu považuje datum vystavení faktury za dané plnění dodavatelem, neboť vzhledem k povaze poskytování právních služeb je k tomuto datu již zcela nepochybné, že služba byla dodána, a to s ohledem na § 1731 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), v souladu s nímž lze považovat objednávku obviněného na poskytování právních služeb za návrh na uzavření smlouvy (tj. nabídku), a s ohledem na § 1744 občanského zákoníku, dle kterého s přihlédnutím k obsahu nabídky nebo k praxi, kterou strany mezi sebou zavedly, nebo je-li to obvyklé, může osoba, které je nabídka určena, nabídku přijmout tak, že se podle ní zachová, zejména poskytne-li nebo přijme-li plnění. Přijetí nabídky je účinné v okamžiku, kdy k jednání došlo, došlo-li k němu včas. Smlouva je pak dle § 1745 občanského zákoníku uzavřena okamžikem, kdy přijetí nabídky nabývá účinnosti. Vystavení faktury na dané plnění dodavatelem tak lze v šetřeném případě považovat za průkaz faktického přijetí nabídky obviněného na uzavření

⁷ V rámci šetřeného období uzavíral obviněný příslušné smluvní vztahy v období od ledna 2019 do června 2021 – pozn. Úřadu.

smlouvy. Pro úplnost Úřad dodává, že datum vystavení faktur v předmětných případech odpovídá také datu uskutečnění zdanitelného plnění.

43. V jednom případě došlo také v předmětném období k uzavření rámcové dohody, přičemž k rámcovým dohodám obecně sděluje Úřad následující.
44. Úřad si je vědom toho, že rámcové dohody nejsou veřejnými zakázkami, neboť vymezují pouze smluvní základ pro opakovaná plnění předem obtížně předvídatelného rozsahu, se stejným nebo obdobným předmětem a mezi stejnými subjekty. Plnění veřejných zakázek je poté realizováno až na základě následných objednávek, resp. na základě uzavírání jednotlivých dílčích smluv, které jsou uzavírány v souladu s rámcovou dohodou. Stejně tak si je Úřad vědom ustanovení § 23 zákona upravujícího mj. postup při stanovení předpokládané hodnoty rámcové dohody. Nicméně na dané ustanovení nelze nahlížet izolovaně od § 19 zákona. Pokud by tomu tak bylo, došlo by k popření smyslu či cíle zákona, jímž je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, jehož zákon dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.
45. Smyslem § 19 zákona je, aby se zadavatel v případě veřejných zakázek pravidelné povahy nemohl vyhnout jejich zadávání v režimu zákona tím, že by předmětné plnění „rozdobil“ do většího množství dílčích smluv. Takovému postupu brání právě dotčené ustanovení zákona, podle kterého je zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty jednotlivých zakázek pravidelné povahy povinen postupovat, přičemž – zjednodušeně řečeno – platí, že předpokládaná hodnota jednotlivé zakázky nemůže být (až na odůvodněné výjimky) nižší než skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců. Nebyl-li by vyžadován i v případě rámcových dohod, na jejichž základě je poptáváno plnění pravidelné povahy, postup dle § 19 zákona, mohla by nastat situace, kdy by předpokládaná hodnota rámcové dohody, na jejímž základě by měly být poptávány služby/dodávky, stanovená dle § 23 zákona činila např. 1,5 mil. Kč bez DPH, a zadavatel by tak při jejím zadávání nebyl povinen postupovat v zadávacím řízení, přestože by bylo nepochybné, že se jedná o plnění poptávané zadavatelem pravidelně, čímž by se zadavatel dopustil obcházení zákona. Takových rámcových dohod bez provedení zadávacího řízení by pak totiž zadavatel mohl uzavírat bezpočet. Z hlediska stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pravidelné povahy (resp. rámcové dohody) není relevantní reálný rozsah poskytovaných služeb/dodávek, nýbrž výše úhrad provedených zadavatelem za stejný druh plnění v předcházejících 12 měsících (případně upravená o očekávané změny do budoucna) a doba trvání smluvního vztahu [hodnota plnění může být např. v řádech stovek/tisíců Kč, kdežto předpokládaná hodnota takové veřejné zakázky může činit i několik (desítek) milionů Kč].
46. V souvislosti s danou problematikou by přicházel v úvahu rovněž ten výklad, že by zadavatel byl v případě rámcové dohody povinen stanovit dle § 19 zákona předpokládanou hodnotu jednotlivých dílčích veřejných zakázek a tyto pak sečetl, čímž by dospěl k předpokládané hodnotě rámcové dohody jako takové (arg. § 20 odst. 1 zákona: ... *souhrnná předpokládaná hodnota všech veřejných zakázek, které mohou být na základě rámcové dohody ... zadány*). S tímto výkladem se však Úřad neztotožňuje, a to s ohledem na skutečnost, že takových dílčích

veřejných zakázek může být značné množství a s každou další veřejnou zakázkou by takto stanovená předpokládaná hodnota dosahovala absurdních hodnot.

47. Aplikací logického výkladu (*argumentum a maiori ad minus*), resp. teleologického výkladu dotčených ustanovení zákona Úřad dospěl k závěru, že vyžaduje-li zákon, aby se v případě veřejných zakázek pravidelné povahy postupovalo při výpočtu předpokládané hodnoty dle § 19 zákona, resp. § 20 a § 21 zákona, je nutné tento postup aplikovat rovněž i na rámcové dohody, na jejichž základě jsou poptávána plnění pravidelné povahy. Jinak řečeno, je-li předmětem plnění dílčích veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody plnění pravidelné povahy, je pro účely stanovení předpokládané hodnoty rámcové dohody, resp. režimu zadávacího řízení, na jehož základě by mělo dojít k uzavření rámcové dohody, nutno nahlížet na rámcovou dohodu totožně jako na běžnou veřejnou zakázku a při stanovení její předpokládané hodnoty postupovat dle § 19 zákona.
48. Úřad tedy dále s ohledem na § 19 odst. 1 písm. a) zákona provedl výpočet předpokládané hodnoty u jednotlivých veřejných zakázek a rámcové dohody (viz tabulka níže), přičemž při tomto výpočtu vycházel v souladu s dotčeným ustanovením zákona z ceny, kterou obviněný uhradil za externí právní služby během 12 měsíců předcházejících zadání každé jednotlivé veřejné zakázky. Ve vztahu ke každé jednotlivé (zadané) veřejné zakázce (příp. rámcové dohodě) tak Úřad pro účely stanovení předpokládané hodnoty sečetl částky (bez DPH), které obviněný uhradil za externí právní služby za 12 měsíců předcházejících datu zadání příslušné veřejné zakázky (bylo-li datum zadání veřejné zakázky např. 28. 1. 2019, pak pro stanovení předpokládané hodnoty této veřejné zakázky Úřad sečetl všechny platby uhrazené za externí právní služby v období od 28. 1. 2018 do 27. 1. 2019). Byla-li smlouva uzavřena na dobu delší než 12 měsíců, upravil Úřad v souladu s § 19 odst. 2 zákona předpokládanou hodnotu veřejné zakázky dle § 21 zákona.

Smlouva/objednávka/ faktura/rámcová dohoda	Datum akceptace /vystavení/ uzavření	Předpokládaná hodnota v Kč bez DPH za předcházejících 12 měsíců	Doba trvání smluvního vztahu (roky) ⁸	Celková předpokládaná hodnota v Kč bez DPH ⁹
Objednávka č. 2019/0062/OOŽP-OSZK	28.01.2019	4 431 423,20	1	4 431 423,20
Objednávka č. 2019/0111/OOŽP-OSZK	11.02.2019	4 324 173,20	1	4 324 173,20
Objednávka č. 2019/0144/OOŽP-OSZK	25.02.2019	4 082 573,20	1	4 082 573,20
Objednávka č. 2019/0183/OKÚ-OS	06.03.2019	4 119 523,20	1	4 119 523,20
Objednávka č. 2019/0263/OMA-ONNM	21.03.2019	4 045 873,20	1	4 045 873,20

⁸ Byla-li doba trvání smluvního vztahu kratší než 12 měsíců, je pro zjednodušení/přehlednost tabulky uvedena doba 1 rok. Byla-li doba trvání smluvního vztahu v rozmezí 12 měsíců až 48 měsíců, je uvedena reálná doba převedená na roky. Byla-li doba trvání smluvního vztahu delší než 48 měsíců, příp. byl-li smluvní vztah uzavřen na dobu neurčitou, je uvedena doba 4 roky.

⁹ Vypočteno jako předpokládaná hodnota v Kč bez DPH za předcházejících 12 měsíců * doba trvání smluvního vztahu.

Objednávka č. 2019/0401/OOŽP-OSZK	16.04.2019	3 898 173,20	1	3 898 173,20
Objednávka č. 2019/0404/OOŽP-OSZK	16.04.2019	3 898 173,20	1	3 898 173,20
Objednávka č. 2019/0412/OMA-ONNM	26.04.2019	3 521 373,20	1	3 521 373,20
Objednávka č. 2019/0445/OTSMI-OSÚ	26.04.2019	3 521 373,20	1	3 521 373,20
Smlouva č. 2019/00561/OOŽP	09.05.2019	3 556 733,20	1	3 556 733,20
Objednávka č. 2019/0507/OKÚ-OS	10.05.2019	3 556 733,20	1	3 556 733,20
Objednávka č. 2019/0553/OKÚ-OS	23.05.2019	3 622 533,20	1	3 622 533,20
Objednávka č. 2019/0589/OKÚ-OS	29.05.2019	3 622 533,20	1	3 622 533,20
Objednávka č. 2019/0613/OOŽP-OSZI	03.06.2019	3 354 133,20	1	3 354 133,20
Objednávka č. 2019/0623/OOŽP-OSZI	04.06.2019	3 354 133,20	1	3 354 133,20
Objednávka č. 2019/0654/OKÚ-OS	17.06.2019	3 244 133,20	1	3 244 133,20
Objednávka č. 2019/0663/OTSMI-OSÚ	18.06.2019	3 244 133,20	1	3 244 133,20
Objednávka č. 2019/0707/OOŽP-OSZI	26.06.2019	3 214 133,20	1	3 214 133,20
Objednávka č. 2019/0720/OOŽP-OSZI	01.07.2019	3 247 533,20	1	3 247 533,20
Smlouva č. 2019/01001/OKÚ-OS	12.07.2019	3 419 291,70	1	3 419 291,70
Objednávka č. 2019/0791/OMA-ONNM	18.07.2019	3 419 291,70	1	3 419 291,70
Objednávka č. 2019/0801/OTSMI-OSÚ	22.07.2019	3 419 291,70	1	3 419 291,70
Objednávka č. 2019/0826/OKÚ-OS	30.07.2019	3 559 291,70	1	3 559 291,70
Objednávka č. 2019/1073/OMA-ONNM	25.09.2019	3 090 459,72	1	3 090 459,72
Objednávka č. 2019/1133/OOŽP-OSZI	02.10.2019	3 111 259,72	1	3 111 259,72
Smlouva č. 2019/01202/OKÚ-OS	04.10.2019	2 857 059,72	1	2 857 059,72
Smlouva č. 2019/01201/OKÚ-OS	04.10.2019	2 857 059,72	1	2 857 059,72
Objednávka č. 2019/1163/OKÚ-OS	09.10.2019	2 857 059,72	1	2 857 059,72
Objednávka č. 2019/1210/OOŽP-OSZI	21.10.2019	2 595 299,72	1	2 595 299,72
Objednávka č. 2019/1211/OOŽP-OSZI	21.10.2019	2 595 299,72	1	2 595 299,72

Objednávka č. 2019/1228/OOŽP-OSZI	24.10.2019	2 639 999,72	1	2 639 999,72
Objednávka č. 2019/1259/OOŽP-OSZI	31.10.2019	2 639 999,72	1	2 639 999,72
Objednávka č. 2019/1267/OTSMI-OSÚ	04.11.2019	2 754 799,72	1	2 754 799,72
Objednávka č. 2019/1322/OMA-ONNM	14.11.2019	2 909 202,46	1	2 909 202,46
Objednávka č. 2019/1360/OOŽP-OSZI	20.11.2019	2 880 202,46	1	2 880 202,46
Faktura č. 20190116	20.11.2019	2 880 202,46	1	2 880 202,46
Objednávka č. 2019/1365/OOŽP-OSZI	21.11.2019	2 880 202,46	1	2 880 202,46
Objednávka č. 2019/1473/OVHC	09.12.2019	3 025 902,46	1	3 025 902,46
Objednávka č. 2019/1474/OVHC	09.12.2019	3 025 902,46	1	3 025 902,46
Objednávka č. 2019/1472/OVHC	09.12.2019	3 025 902,46	1	3 025 902,46
Smlouva č. 2020/00025/OTSMI	15.01.2020	3 373 221,66	1	3 373 221,66
Faktura č. 2020019	31.01.2020	3 305 853,33	1	3 305 853,33
Objednávka č. 2020/0114/OMA-ONNM	03.02.2020	3 305 853,33	1	3 305 853,33
Smlouva č. 2020/00210/OKÚ-OS	04.02.2020	3 305 853,33	1	3 305 853,33
Faktura č. 20200013	11.02.2020	3 305 853,33	1	3 305 853,33
Objednávka č. 2020/0195/OOŽP-OSZI	21.02.2020	3 323 878,33	1	3 323 878,33
Objednávka č. 2020/0197/OOŽP-OSZI	24.02.2020	3 323 878,33	1	3 323 878,33
Objednávka č. 2020/0207/OOŽP-OSZI	25.02.2020	3 323 878,33	1	3 323 878,33
Objednávka č. 2020/0208/OOŽP-OSZI	25.02.2020	3 323 878,33	1	3 323 878,33
Objednávka č. 2020/0240/OOŽP-OSZI	04.03.2020	3 230 542,79	1	3 230 542,79
Objednávka č. 2020/0270/OVHC	13.03.2020	3 245 742,79	1	3 245 742,79
Objednávka č. 2020/0276/OOŽP-OSZI	16.03.2020	3 245 742,79	1	3 245 742,79
Objednávka č. 2020/0296/OOŽP-OSZI	23.03.2020	3 219 192,79	1	3 219 192,79
Faktura č. 2020091	30.04.2020	3 005 492,79	1	3 005 492,79
Faktura č. 2020090	13.05.2020	2 969 492,79	1	2 969 492,79

Objednávka č. 2020/0487/OOŽP-OSZI	19.05.2020	2 987 542,79	1	2 987 542,79
Objednávka č. 2020/0561/OKÚ-OSÚ	02.06.2020	2 985 415,29	1	2 985 415,29
Objednávka č. 2020/0576/OMA-ONNM	03.06.2020	2 985 415,29	1	2 985 415,29
Objednávka č. 2020/0608/OOŽP-OSZI	10.06.2020	2 808 965,29	1	2 808 965,29
Objednávka č. 2020/0625/OOŽP-OSZI	12.06.2020	2 835 965,29	1	2 835 965,29
Objednávka č. 2020/0636/OKÚ-OSÚ	16.06.2020	2 807 465,29	1	2 807 465,29
Smlouva č. 2020/00529/OOR-OOR	29.06.2020	2 755 315,29	1	2 755 315,29
Objednávka č. 2020/0735/OOŽP-OSZI	07.07.2020	2 611 406,79	1	2 611 406,79
Objednávka č. 2020/0840/OKÚ-OSÚ	31.07.2020	2 782 994,29	1	2 782 994,29
Objednávka č. 2020/0849/OOŽP-OSZI	03.08.2020	2 746 994,29	1	2 746 994,29
Objednávka č. 2020/1034/OKÚ-OSÚ	16.09.2020	2 735 144,29	1	2 735 144,29
Faktura č. 20200140	23.09.2020	2 705 144,29	1	2 705 144,29
Objednávka č. 2020/1101/OOŽP-OSZI	01.10.2020	2 642 255,47	1	2 642 255,47
Objednávka č. 2020/1164/OMA-ONNM	14.10.2020	2 709 930,47	1	2 709 930,47
Faktura č. 20200158	16.10.2020	2 724 930,47	1	2 724 930,47
Objednávka č. 2020/1175/OOŽP-OSZI	19.10.2020	2 724 930,47	1	2 724 930,47
Smlouva č. 2020/00959/OOŽP	20.10.2020	2 724 930,47	1	2 724 930,47
Objednávka č. 2020/1346/OMA-ONNM	04.12.2020	2 309 251,13	2	4 618 502,26
Objednávka č. 2020/1364/OOŽP-OSZI	08.12.2020	2 277 101,13	1	2 277 101,13
Objednávka č. 2020/1371/OMA-ONNM	10.12.2020	2 277 101,13	1	2 277 101,13
Smlouva č. 2020/01165/OTSMI	18.12.2020	2 506 578,63	1	2 506 578,63
Smlouva č. 2021/00007/OKÚ-OS	21.12.2020	2 015 933,63	1,03 ¹⁰	2 076 411,64
Objednávka č. 2021/0031/OKÚ-OSÚ	11.01.2021	2 015 933,63	1	2 015 933,63
Objednávka č. 2021/0047/OOŽP-OSZI	18.01.2021	2 005 108,63	1	2 005 108,63

¹⁰ Doba trvání smluvního vztahu činí 375 dnů.

Objednávka č. 2021/0052/OŠ	20.01.2021	2 020 108,63	1	2 020 108,63
Smlouva č. 2021/00391/OKÚ-OS	10.03.2021	1 928 861,67	4	7 715 446,68
Rámcová smlouva č. 2021/00421/OKÚ-OS	31.03.2021	2 002 064,15	4	8 008 256,60
Smlouva č. 2021/00550/OOŽP	14.04.2021	2 014 064,15	1	2 014 064,15
Objednávka č. 2021/0318/OŠ	15.04.2021	2 005 064,15	1	2 005 064,15
Objednávka č. 2021/0412/OKÚ-OSÚ	04.05.2021	2 071 039,15	1	2 071 039,15
Smlouva č. 2021/00869/OKÚ-OS	11.05.2021	2 075 239,15	4	8 300 956,60
Faktura č. 20210041	18.05.2021	2 101 539,15	1	2 101 539,15
Objednávka č. 2021/0486/OMA-ONNM	24.05.2021	2 083 489,15	1	2 083 489,15
Objednávka č. 2021/0635/OKÚ-OSÚ	21.06.2021	2 047 149,15	1	2 047 149,15

49. Z výše uvedeného vyplývá, že u dvou veřejných zakázek a rámcové dohody dosahuje jejich předpokládaná hodnota limitu dle nařízení vlády č. 172/2016 Sb. účinného v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku, pro nadlimitní veřejnou zakázku na služby¹¹, zbývající veřejné zakázky tohoto limitu pro nadlimitní veřejnou zakázku na služby nedosahují, avšak přesahují hodnotu stanovenou § 27 zákona pro veřejné zakázky malého rozsahu (jedná se tedy o podlimitní veřejné zakázky). Ve vztahu ke každé z předmětných veřejných zakázek byl tedy obviněný povinen postupovat dle § 2 odst. 3 zákona, tj. zakázku zadat v zadávacím řízení dle § 3 zákona nebo postupovat jiným zákonem aprobovaným postupem (např. nejprve uzavřít postupem dle zákona rámcovou dohodu a následně zadávat veřejné zakázky v jejím rámci), resp. dle § 2 odst. 3 zákona ve spojení s § 131 odst. 2 zákona v případě rámcové dohody. Vzhledem k tomu, že obviněný tak neučinil, a tento postup tedy mohl mít vliv na výběr dodavatele, neboť nelze vyloučit, že v případě postupu dle zákona mohl obviněný obdržet od jiného dodavatele výhodnější nabídku, není pochyb o tom, že jednání obviněného naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
50. K tomu Úřad dále uvádí, že postup obviněného spočívající v pořizování externích právních služeb v období od 28. 1. 2019 do 31. 12. 2021 je jednáním, jehož jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (pořizování externích právních služeb dle aktuální potřeby bez provedení zadávacího řízení), každý sám o sobě naplnil skutkovou podstatu stejného přestupku [§ 268 odst. 1 písm. a) zákona] a jsou spojeny stejným způsobem provedení (pořizování externích právních služeb na základě jednotlivých objednávek, smluv či rámcových

¹¹ V průběhu let 2019-2021 došlo ke změně limitu pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby, a proto Úřad v souladu s § 2 odst. 4 písm. a) zákona o přestupcích použil limit účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku. Úřad rovněž ověřil (v souladu s § 2 odst. 5 zákona o přestupcích, resp. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod), že pozdější změny limitu nejsou pro obviněného příznivější v tom smyslu, že by znamenaly jiný režim některé z šetřených veřejných zakázek.

dohod), blízkou souvislostí časovou (odstup mezi jednotlivými po sobě následujícími útoky se zpravidla pohybuje v řádech dnů/týdnů) a souvislostí v předmětu útoku (opakované pořizování externích právních služeb, tj. zadávání veřejných zakázek na služby bez provedení zadávacího řízení), pročež tedy postup obviněného naplňuje znaky pokračování v přestupku dle § 7 zákona o přestupcích.

51. S ohledem na vše shora uvedené tedy Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

52. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu (pokračování v) přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
53. Podle § 270 odst. 5 zákona promlčecí doba činí 5 let.
54. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
55. Podle § 31 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet u pokračujícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku.
56. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 21. 6. 2021 uzavřením poslední smlouvy (objednávky) na poskytnutí externích právních služeb v rámci šetřeného období.
57. Z výše uvedeného tak vyplývá, že promlčecí doba dle § 270 odst. 5 zákona ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za přestupek nezanikla.
58. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) až c) zákona.
59. Úřad uvádí, že za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve výši do 482 255,- Kč po zaokrouhlení (10 % z celkové ceny plnění pravidelně pořizovaného v období od 28. 1. 2019 do 31. 12. 2021 postupem mimo zadávací řízení ve výši 4 822 546,77 Kč včetně DPH).
60. Podle § 37 písm. a), c) a i) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u pokračujícího, trvajícím a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
61. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku, okolnostmi jeho spáchání a počtem jednotlivých dílčích

útoků, které tvoří pokračování v přestupku (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

62. Pokud jde o význam pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
63. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nedošlo k zákonem předvídanému postupu spočívajícímu v zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, čímž došlo k porušení právem chráněného zájmu spočívajícího v zachování efektivní hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek. Právě tento právem chráněný zájem lze považovat za esenciální předpoklad hospodárného vynakládání veřejných prostředků, jelikož jak vyplývá z konstantní judikatury správních soudů či rozhodovací praxe Úřadu, prostřednictvím férové hospodářské soutěže je dosahováno cíle a smyslu úpravy práva veřejných zakázek, tedy efektivního vynakládání veřejných prostředků. Jinými slovy, jestliže je cílem zákona zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky a jestliže zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli (k tomu blíže srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008 sp. zn. 1 Afs 20/2008), je třeba jednání obviněného, který nepostupoval při poptávání předmětu plnění veřejné zakázky (resp. při uzavírání rámcové dohody) v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, označit (v šetřeném případě rovněž při zohlednění počtu jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku) za typově jedno z vůbec nejzávažnějších.
64. Úřad dále při zvažování výše pokuty přihlédl k následkům spáchání přestupku. Obviněný v daném případě nezákonným postupem omezil okruh potenciálních dodavatelů veřejné zakázky, resp. negativně zasáhl do konkurenčního prostředí v daném odvětví. Přitom nelze vyloučit, že nabídka jiného dodavatele mohla být pro obviněného ekonomicky výhodnější, a tudíž že došlo k nevhodnému výdeji veřejných prostředků.
65. Úřad zohlednil ve prospěch obviněného skutečnost, že obviněný po zjištění svého pochybení zahájil zadávací řízení za účelem uzavření rámcových dohod na poskytování externích právních služeb pro Úřad městské části Praha 3.
66. Úřad při stanovení výše pokuty neshledal žádné další přitěžující nebo polehčující okolnosti.
67. Úřad při stanovení výše pokuty v souladu s § 37 písm. i) zákona o přestupcích rovněž ověřil, že k žádné části jednání, jímž byl přestupek spáchán, nedošlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
68. Úřad se dále zabýval skutečností, zda přestupek, za který je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Tento postup Úřadu vychází z konstantní

rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009 – 62 ze dne 18. 6. 2009, popřípadě rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 245/2015 – 33 ze dne 16. 8. 2016. V prvně uvedeném rozsudku soud dovodil, že „*při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 – 67, dle něhož „použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázkou vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.“. Soud dále pokračuje tak, že „[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení“ (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: *Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26).*“ Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).*

69. Úřad se tedy zabýval otázkou, zda přestupek, za který je obviněnému ukládána sankce, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil právě projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku.
70. Úřad konstatuje, že zjistil, resp. ověřil, že v právě projednávaném případě není přestupek obviněného v souběhu s žádnými dalšími přestupky (správními delikty) obviněného. Vzhledem k právě řečenému tedy Úřad nemusel přikročit k analogickému uplatnění institutu souhrnného trestu.
71. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. Ze schváleného rozpočtu¹² obviněného na rok 2023 Úřad zjistil, že obviněný bude v roce 2023 hospodařit s předpokládanými rozpočtovými příjmy ve výši 792 693 tis. Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).
72. V souvislosti s právě uvedeným je třeba mít dále na paměti, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je

¹² Dostupného z https://www.praha3.cz/getFile/id:1158508/ZMC_2023_36_rozpo%C4%8Det%202023.pdf

se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele přestupku, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená pokuta projevit (výlučně jen) ve sféře obviněného, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.

73. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
74. Pokuta uložená ve výroku II. tohoto příkazu je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřijatelný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřijatelného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

městská část Praha 3, Havlíčkovo náměstí 700/9, 130 00 Praha - Žižkov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zpráv