



UOHSX00HCGWT

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0171/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-10661/2023/500

Brno 15. 3. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Předslav, IČO 00256021, se sídlem Předslav 124, 339 01 Předslav, v řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 26. 1. 2023 společností KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 05732069, se sídlem Klimentská 2062/6, 110 00 Praha,

v souvislosti s uveřejněním „SMLOUVY O DÍLO“ uzavřené dne 29. 1. 2020 s vybraným dodavatelem – IMOS Brno, a.s., IČO 25322257, se sídlem Olomoucká 704/174, 627 00 Brno – na realizaci veřejné zakázky „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 10. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 10. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-036983, dále v souvislosti s uveřejněním „Dodatku č. 1 ke SMLOUVĚ O DÍLO ze dne 29.1.2020“ uzavřeného dne 11. 5. 2022 s jmenovaným vybraným dodavatelem a v souvislosti s uveřejněním „Dohody o narovnání“ uzavřené dne 19. 12. 2022 s jmenovaným vybraným dodavatelem,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:**I.**

Obviněný – obec Předslav, IČO 00256021, se sídlem Předslav 124, 339 01 Předslav – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že v souvislosti se „SMLOUVOU O DÍLO“** na realizaci veřejné zakázky „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“, kterou uzavřel dne 29. 1. 2020 s vybraným dodavatelem – IMOS Brno, a.s., IČO 25322257, se sídlem Olomoucká 704/174, 627 00 Brno – **nesplnil povinnost uveřejnění** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona, když citovanou smlouvu **řádně neuveřejnil na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději dne 13. 2. 2020, neboť citovanou smlouvu sice uveřejnil dne 29. 1. 2020, avšak v neúplném znění, bez „Přílohy č. 1 – časový a finanční harmonogram prací“, „Přílohy č. 2 – oceněný výkaz výměr“ a „Přílohy č. 3 – seznam poddodavatelů“, přičemž přílohy předmětné „SMLOUVY O DÍLO“ neuveřejnil ani ke dni vydání tohoto příkazu.

II.

Obviněný – obec Předslav, IČO 00256021, se sídlem Předslav 124, 339 01 Předslav – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 1 ke SMLOUVĚ O DÍLO ze dne 29.1.2020** na realizaci veřejné zakázky „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“, který uzavřel dne 11. 5. 2022 s vybraným dodavatelem – IMOS Brno, a.s., IČO 25322257, se sídlem Olomoucká 704/174, 627 00 Brno – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději dne 26. 5. 2022, ale učinil tak až dne 31. 5. 2022.

III.

Obviněný – obec Předslav, IČO 00256021, se sídlem Předslav 124, 339 01 Předslav – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že v souvislosti s „Dohodou o narovnání“**, kterou uzavřel dne 19. 12. 2022 s vybraným dodavatelem – IMOS Brno, a.s., IČO 25322257, se sídlem Olomoucká 704/174, 627 00 Brno – v návaznosti na „SMLOUVU O DÍLO“ na realizaci veřejné zakázky „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“ **nesplnil povinnost uveřejnění** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona, když citovanou dohodu **řádně neuveřejnil na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději dne 3. 1. 2023, neboť citovanou dohodu sice uveřejnil dne 21. 12. 2022, avšak v neúplném znění, bez přílohy č. 1, kterou tvoří „ZMĚNOVÝ LIST č. 1-ČOV – Sanace podloží objektu ČOV“, „ZMĚNOVÝ LIST č. 2-ČOV – Úprava výšky dveří ČOV“, „ZMĚNOVÝ LIST č. 3-ČOV – Přípojka NN k ČOV“, „ZMĚNOVÝ LIST č. 4-ČOV – Vyčíslení skutečných výměr ČOV“, „ZMĚNOVÝ LIST č. 1-Kanalizace – Provizorní zapravení SÚSPK komunikací“, „ZMĚNOVÝ LIST č. 2-Kanalizace – Chybná položka rozpočtu“, „ZMĚNOVÝ LIST č. 3-Kanalizace – Sanace podloží stok A;A1;A2;A3;A4 a B“, „ZMĚNOVÝ LIST č. 4-Kanalizace – Zapravení komunikací“ a „ZMĚNOVÝ LIST č. 6-Kanalizace – Doměření stok a přípojek“, a přílohy č. 2, kterou tvoří „ZMĚNOVÝ LIST č. 5-Kanalizace – Přetřídění a předrcení výkopku zeminy“, přičemž přílohy citované „Dohody o narovnání“ neuveřejnil ani ke dni vydání tohoto příkazu.

IV.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto příkazu se obviněnému – obec Předslav, IČO 00256021, se sídlem Předslav 124, 339 01 Předslav – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 12 000 Kč (dvanáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Předslav, IČO 00256021, se sídlem Předslav 124, 339 01 Předslav, v řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 26. 1. 2023 společností KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 05732069, se sídlem Klimentská 2062/6, 110 00 Praha (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 29. 1. 2020 „SMLOUVU O DÍLO“ (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – IMOS Brno, a.s., IČO 25322257, se sídlem Olomoucká 704/174, 627 00 Brno (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 10. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 10. 2019 pod ev. č. zakázky Z2019-036983 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je podle bodu 3. „Vymezení předmětu zakázky“ zadávací dokumentace »realizace stavebních prací na projektu „A“ s názvem „Předslav – odkanalizování a čištění odpadních vod“ a na projektu „B“ s názvem „Předslav – odkanalizování“ dle projektové dokumentace s jejími přílohami«, kdy „[ú]čelem stavebních prací je zajistit odvedení splaškových vod v obci Předslav a jejich následné čištění v navržené čistírně odpadních vod. (...)“.
3. Obviněný uveřejnil dne 29. 1. 2020 na profilu zadavatele dostupném z <https://nen.nipez.cz/profil-y-zadavateleu-platne/detail-profilu/obecPredslav> (dále jen „profil zadavatele“) smlouvu o dílo v neúplném znění bez příloh, tj. bez „Přílohy č. 1 – časový a finanční harmonogram prací“ (dále jen „příloha č. 1 smlouvy o dílo“), dále bez „Přílohy č. 2 – oceněný výkaz výměr“ (dále jen „příloha č. 2 smlouvy o dílo“) a bez „Přílohy č. 3 – seznam poddodavatelů“ (dále jen „příloha č. 3 smlouvy o dílo“).
4. Obviněný uzavřel dne 11. 5. 2022 s vybraným dodavatelem „Dodatek č. 1 ke SMLOUVĚ O DÍLO ze dne 29.1.2020“ (dále jen „dodatek č. 1“).
5. Předmětem dodatku č. 1 je změna čl. IV. „DOBA PLNĚNÍ SMLOUVY“ odst. 4.1 smlouvy o dílo, konkrétně termínu dokončení díla, který je nově stanoven do 30. 6. 2022.
6. Obviněný uveřejnil dodatek č. 1 na profilu zadavatele dne 31. 5. 2022.
7. Obviněný uzavřel dne 19. 12. 2022 s vybraným dodavatelem v návaznosti na smlouvu o dílo „Dohodu o narovnání“ (dále jen „dohoda o narovnání“).
8. Předmětem dohody o narovnání je úprava sporných práv mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem týkajících se mj. termínu dokončení části díla a do fakturace ceny díla.

9. Obviněný uveřejnil dne 21. 12. 2022 na profilu zadavatele dohodu o narovnání v neúplném znění bez příloh, tj. bez přílohy č. 1, kterou tvoří „ZMĚNOVÝ LIST č. 1-ČOV – Sanace podloží objektu ČOV“, dále „ZMĚNOVÝ LIST č. 2-ČOV – Úprava výšky dveří ČOV“, „ZMĚNOVÝ LIST č. 3-ČOV – Přípojka NN k ČOV“, „ZMĚNOVÝ LIST č. 4-ČOV – Vyčíslení skutečných výměr ČOV“, „ZMĚNOVÝ LIST č. 1-Kanalizace – Provizorní zapravení SÚSPK komunikací“, „ZMĚNOVÝ LIST č. 2-Kanalizace – Chybná položka rozpočtu stoka B pažení“, „ZMĚNOVÝ LIST č. 3-Kanalizace – Sanace podloží stok A;A1;A2;A3;A4 a B“, „ZMĚNOVÝ LIST č. 4-Kanalizace – Zapravení komunikací“ a „ZMĚNOVÝ LIST č. 6-Kanalizace – Doměření stok a přípojek“ (dále jen „příloha č. 1 dohody o narovnání“), a bez přílohy č. 2, kterou tvoří „ZMĚNOVÝ LIST č. 5-Kanalizace – Přetřídění a předrcení výkopku zeminy“ (dále jen „příloha č. 2 dohody o narovnání“).

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

10. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 16. 1. 2023 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

11. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I., II. a III. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

12. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
- smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.

13. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

14. Podle čl. V. „CENA DÍLA“ odst. 5.1 smlouvy o dílo činí cena za dílo celkem 55 122 637 Kč bez DPH.
15. Z čl. XVI. „ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ“ odst. 16.19 smlouvy o dílo vyplývá, že „[n]edílnou součástí této Smlouvy tvoří následující přílohy:
- Příloha č. 1 – časový a finanční harmonogram prací;*
- Příloha č. 2 – oceněný výkaz výměr;*
- Příloha č. 3 – seznam poddodavatelů.“*
16. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný smlouvu o dílo na profilu zadavatele uveřejnil dne 29. 1. 2020, avšak pouze v částečném znění, konkrétně samotný text smlouvy o dílo bez přílohy č. 1 – č. 3 smlouvy o dílo. Předmětné přílohy smlouvy o dílo obviněný na profilu zadavatele dosud neuveřejnil.
17. Úřad v kontextu § 219 odst. 1 písm. d) zákona ověřil, že obviněný smlouvu o dílo, dodatek č. 1 ani dohodu o narovnání neuveřejnil v registru smluv.
18. Z čl. II. „NAROVNÁNÍ SPORNÝCH PRÁV“ odst. 2.3. dohody o narovnání mj. vyplývá, že „[z]hotovitel provede do fakturaci Ceny Díla v souladu s Výkazem výměr Díla tvořícím Přílohu č. 2 Smlouvy za provedené práce snížené o neprovedené práce (méněpráce) dle změnových listů – ČOV č. 1, č. 2, č. 3, a č. 4 a dle Změnových listů – Kanalizace č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 a č. 6 (...). Dále zhotovitel provede do fakturaci Ceny Díla za práce provedené nad rámec Smlouvy (vícepráce) dle Změnových listů – ČOV č. 1, č. 2, č. 3, a č. 4 na ČOV a dle Změnových listů – Kanalizace č. 1, č. 2, č. 3, č. 4 a č. 6 na Kanalizaci (...), kdy tyto uvedené Změnové listy jsou přílohou této Dohody jako příloha č. 1. Dále zhotovitel provede do fakturaci Ceny Díla podle změnového listu č. 5, který je součástí této Dohody jako příloha č. 2, (...). Cena Díla včetně změn závazku dle přílohy č. 1 této Dohody (...) činí částku 59 877 563,96 Kč bez DPH, DPH ve výši 21 % činí 12 574 288,43 Kč, tedy tato Cena Díla včetně DPH činí 72 451 852,39 Kč. Tato Cena Díla bude ještě navýšena dle přílohy č. 2 této Dohody, tak jak je výše uvedeno.“
19. Z čl. III. „SPOLEČNÁ A ZÁVĚREČNÁ UJEDNÁNÍ“ bodů 3.9.1 a 3.9.2 dohody o narovnání vyplývá, že „[n]edílnou součástí této Dohody jsou přílohy, a to:
- Příloha č. 1 této Dohody, kterou tvoří níže uvedené změnové listy:*
- a. ZL č. 1 – ČOV – Sanace podloží objektu ČOV*
 - b. ZL č. 2 – ČOV – Úprava výšky dveří ČOV Předslav*
 - c. ZL č. 3 – ČOV – Připojka NN k ČOV*
 - d. ZL č. 4 – ČOV – Vyčíslení skutečných výměr objektu ČOV*
 - e. ZL č. 1 – Kanalizace – Provizorní zapravení SÚSPK komunikací*
 - f. ZL č. 2 – Kanalizace – Chybná položka rozpočtu stoka B pažení*

g. ZL. č. 3 – Kanalizace – Sanace podloží stok A; A1; A2; A3; A4 a B

h. ZL. č. 4 – Kanalizace – Zapravení komunikací

i. ZL. č. 6 – Kanalizace – Doměření stok a přípojek

Příloha č. 2 této Dohody, kterou tvoří změnový list:

a. ZL. č. 5 – Kanalizace – Přetřídění a předrcení výkopku, změna skládkovného“.

20. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný dohodu o narovnání na profilu zadavatele uveřejnil dne 21. 12. 2022, avšak pouze v částečném znění, konkrétně samotný text dohody o narovnání bez přílohy č. 1 a č. 2 dohody o narovnání. Předmětné přílohy dohody o narovnání obviněný na profilu zadavatele dosud neuveřejnil.
21. Obviněný ve svém vyjádření ze dne 7. 2. 2023, které Úřad obdržel téhož dne, mj. uvedl, že „(...) společně s dohodou o narovnání nedošlo k uveřejnění změnových listů, které v době přípravy dohody o narovnání nebyly finálně schváleny Státním fondem životní prostředí České republiky, tedy se nejednalo ani o finálně akceptované a oboustranně podepsané změnové listy. Zadavatel doplňuje, že po finální akceptaci a uzavření těchto změnových listů dojde k uzavření dodatku k dohodě o narovnání, kterým bude závěrečně zaslavněna konečná cena díla a tento bude uveřejněn společně se změnovými listy.“

Právní posouzení

22. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku (a to celé znění smlouvy, tedy samotný text smlouvy a rovněž úplné znění příloh, které jsou součástí textu obsahu smluvních ujednání stran smlouvy¹) včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
23. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
24. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva o dílo uzavřena dne 29. 1. 2020, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit včetně všech jejích příloh nejpozději dne 13. 2. 2020. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. do 15 dnů od jejího uzavření, nesplnil, jelikož předmětnou smlouvu sice uveřejnil na profilu zadavatele dne 29. 1. 2020, avšak bez přílohy č. 1 smlouvy o dílo, přílohy č. 2 smlouvy o dílo a přílohy č. 3 smlouvy o dílo. Obviněný žádnou z uvedených příloh smlouvy o dílo na profilu zadavatele dosud neuveřejnil. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování dle § 269 odst. 2 zákona, a Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

¹ Srov. k tomu rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0165/2019/VZ-32448/2019/322/BVÍ ze dne 26. 11. 2019, z něhož vyplývá, že pokud zadavatel učiní určité přílohy součástí smlouvy tak, že uvede, že jsou její nedílnou součástí, je povinen je zveřejnit stejným způsobem, jako uzavřenou smlouvu.

25. Z výše uvedeného dále také jednoznačně vyplývá, že dodatek č. 1 byl uzavřen dne 11. 5. 2022. Obviněný byl tedy povinen uveřejnit dodatek č. 1 nejpozději dne 26. 5. 2022. Obviněný nesplnil povinnost uveřejnit dodatek č. 1 na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek uveřejnil až dne 31. 5. 2022, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
26. Ze shora uvedených skutečností také jednoznačně vyplývá, že jelikož byla dohoda o narovnání uzavřena dne 19. 12. 2022, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit, a to včetně všech jejích příloh, nejpozději dne 3. 1. 2023. V této souvislosti Úřad uvádí, že pokud je v dohodě o narovnání výslovně uvedeno, že přílohy č. 1 dohody o narovnání a č. 2 dohody o narovnání jsou její nedílnou součástí, tj. tvoří její nedílnou součást, přičemž samotná dohoda o narovnání ve svém textu na předmětné přílohy odkazuje (viz výše citovaný odst. 2.3. dohody o narovnání), nepochybně v době uzavření dohody o narovnání v určité podobě existovaly a právě v této podobě tvořily přílohu dohody o narovnání, a jako takové tedy měly být v zákonné lhůtě uveřejněny na profilu zadavatele spolu s dohodou o narovnání. Nelze tedy přisvědčit názoru obviněného, že sama skutečnost, že jednotlivé změnové listy nejsou ve „finální podobě“, tj. nejsou podepsány, jej opravňuje k jejich neuveřejnění. Pro úplnost Úřad uvádí, že nelze vyloučit postup, kdy si mezi sebou smluvní strany, zde zadavatel a vybraný dodavatel, dohodnou, že se konkrétní dokumenty stanou přílohou dané smlouvy, zde dohody o narovnání, nebo jejího dodatku, až po jejich finalizaci a podpisu oběma smluvními stranami. Nelze však přehlédnout, že takto dohoda o narovnání nezní, resp. takový postup z ní nikterak nevyplývá. Vzhledem k uvedenému Úřad uzavírá, že obviněný svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. do 15 dnů od jejího uzavření, nesplnil, jelikož předmětnou dohodu sice uveřejnil na profilu zadavatele dne 21. 12. 2022, avšak bez přílohy č. 1 dohody o narovnání a přílohy č. 2 dohody o narovnání. Obviněný žádnou z uvedených příloh dohody o narovnání na profilu zadavatele dosud neuveřejnil. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování dle § 269 odst. 2 zákona a Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

K výroku IV. příkazu – uložení pokuty

27. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroci I., II. a III. tohoto příkazu.
28. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
29. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
30. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 14. 2. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy o dílo na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. došlo dne 27. 5. 2022, tj. první den

po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku III. došlo dne 4. 1. 2023, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dohody o narovnání na profilu zadavatele. Řízení o přestupcích je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.

31. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
32. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přestupku. Zbýlé přestupky zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejzávažnějším, a to mimo jiné i s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).
33. V daném případě se obviněný dopustil celkem tří přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona lze za tyto přestupky uložit pokutu jednotlivě do výše 1 000 000 Kč.
34. Úřad uvádí, že za přestupky uvedené ve výrocih I. až III. tohoto příkazu lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve stejné výši, je tedy nutné dle § 41 odst. 1 přestupkového zákona uložit pokutu za přestupek nejzávažnější. V šetřeném případě tedy Úřad uložil sankci za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, který posoudil jako nejzávažnější, a to zejména s ohledem na skutečnost, že v důsledku neuveřejnění příloh smlouvy o dílo byla znemožněna účinná zpětná kontrola veřejné zakázky, a to v tom smyslu, že veřejnost doposud není obeznámena s tím, jaký byl původně sjednán časový a finanční harmonogram prací, jaký je výkaz výměr a jací poddodavatelé se budou podílet na realizaci veřejné zakázky. Povinnost uveřejnit (kompletní) smlouvu také chronologicky předchází povinnosti uveřejnit dodatek (případně dodatky), který sám o sobě pouze upravuje původní znění smlouvy.
35. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
36. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
37. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata,

ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

38. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
39. Co se týče následků spáchaní přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchaní šetřeného přestupku vedlo ke znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti. Současně Úřad uvádí, že i v případě, kdy by obviněný uveřejnil přílohy č. 1 a č. 2 dohody o narovnání, neměla by veřejnost s ohledem na neuveřejnění příloh smlouvy o dílo možnost zjistit, resp. zkontrolovat, jaké konkrétní změny byly dohodou o narovnání provedeny.
40. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad v neprospěch obviněného Úřad zohlednil, že se obviněný dopustil dalších přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona popsanych ve výrociích II. a III. tohoto příkazu.
41. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil, že samotný text smlouvy o dílo na profilu zadavatele v zákonné lhůtě uveřejnil, tudíž na svou povinnost zcela nerezignoval. Negativní dopady jeho jednání tedy byly do určité míry eliminovány skutečností, že samotnou smlouvu na profilu zadavatele uveřejnil, a tedy možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zcela zmařena. Rovněž uveřejnil (ač se zpožděním) dodatek č. 1 a (ač bez příloh) dohodu o narovnání.
42. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti.
43. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako spíše nízkou.
44. Úřad se dále zabýval tím, zda přestupek, za nějž je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 – 62, popřípadě rozsudek NSS ze dne 16. 9. 2016 č. j. 6 As 245/2015 – 33. V prvně uvedeném rozsudku NSS konstatoval, že *„soud dovodil, že při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67, dle něhož »použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.«* Soud dále pokračuje tak, že *„[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh »je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro*

některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení» (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26).“ Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).

45. Úřad tedy posoudil, zda přestupky, za které je obviněnému ukládána pokuta, nejsou v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil projednávaných přestupků dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku.
46. Úřad uvádí, že přestupky uvedené ve výroku I. a II. tohoto příkazu, k jejichž spáchání došlo dne 14. 2. 2020 a 27. 5. 2022, jsou v souběhu s přestupky, které obviněný spáchal dne 23. 7. 2021, dne 4. 11. 2021 a dne 4. 12. 2021, o nichž bylo rozhodnuto v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0402/2022/VZ příkazem Úřadu č. j. ÚOHS-30254/2022/500 ze dne 1. 9. 2022 a obviněnému za ně byla uložena pokuta ve výši 8 000 Kč. Uvedenou skutečnost tedy Úřad zohlednil při stanovení výše pokuty, jak je uvedena ve výroku IV. tohoto příkazu.
47. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného závěrečného účtu obviněného za rok 2021² Úřad zjistil, že obviněný v roce 2021 hospodařil s příjmy ve výši 67 097 139,27 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
48. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
49. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto příkazu.
50. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

² dostupný na <https://www.predslov.cz/obecni-urad/uredni-deska/schvaleny-zaverecny-ucet-obce-predslov-za-rok-2021-1392.html?kshow=3>

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář, Klimentská 2062/6, 110 00 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy