



UOHSX00HA416

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0148/2023/VZ

Brno 1. 3. 2023

Číslo jednací: ÚOHS-08617/2023/500

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Horní Bezděkov, IČO 00234362, se sídlem Hlavní 41, 273 51 Horní Bezděkov,

v souvislosti s uveřejněním „Smlouvy o dílo, č. sml. zhotovitele: 1ZHS210003“ uzavřené dne 29. 1. 2021 a v souvislosti s uveřejněním dodatku č. 1 uzavřeného dne 10. 2. 2021 a dodatku č. 2 uzavřeného dne 10. 8. 2022 k předmětné smlouvě o dílo s vybraným dodavatelem – Stavby mostů a.s.<sup>1</sup>, IČO 27195147, se sídlem Vyskočilova 1566, Michle, 140 00 Praha 4 – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce čistírny odpadních vod obce Horní Bezděkov“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 17. 8. 2020,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

---

<sup>1</sup> Do 1. 7. 2022 s obchodním názvem SMP CZ, a.s. – pozn. Úřadu

**příkaz:**

**I.**

**Obviněný – obec Horní Bezděkov, IČO 00234362, se sídlem Hlavní 41, 273 51 Horní Bezděkov – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že „Smlouvu o dílo, č. sml. zhotovitele: 1ZHS210003“ na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce čistírny odpadních vod obce Horní Bezděkov“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 17. 8. 2020, kterou uzavřel dne 29. 1. 2021 s vybraným dodavatelem – Stavby mostů a.s., IČO 27195147, se sídlem Vyskočilova 1566, Michle, 140 00 Praha 4 – neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 15. 2. 2021, ale učinil tak až dne 23. 5. 2022.**

**II.**

**Obviněný – obec Horní Bezděkov, IČO 00234362, se sídlem Hlavní 41, 273 51 Horní Bezděkov – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že „Dodatek č. 1“ uzavřený dne 10. 2. 2021 ke „Smlouvě o dílo, č. sml. zhotovitele: 1ZHS210003“ na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce čistírny odpadních vod obce Horní Bezděkov“ s vybraným dodavatelem – Stavby mostů a.s., IČO 27195147, se sídlem Vyskočilova 1566, Michle, 140 00 Praha 4 – neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 25. 2. 2021, ale učinil tak až dne 23. 5. 2022.**

**III.**

**Obviněný – obec Horní Bezděkov, IČO 00234362, se sídlem Hlavní 41, 273 51 Horní Bezděkov – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že „Dodatek č. 2“ uzavřený dne 10. 8. 2022 ke „Smlouvě o dílo, č. sml. zhotovitele: 1ZHS210003“ na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce čistírny odpadních vod obce Horní Bezděkov“ s vybraným dodavatelem – Stavby mostů a.s., IČO 27195147, se sídlem Vyskočilova 1566, Michle, 140 00 Praha 4 – neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 25. 8. 2022, ale učinil tak až dne 31. 10. 2022.**

**IV.**

**Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. – III. tohoto příkazu se obviněnému – obec Horní Bezděkov, IČO 00234362, se sídlem Hlavní 41, 273 51 Horní Bezděkov – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá**

**pokuta ve výši 15 000,- Kč (patnáct tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Horní Bezděkov, IČO 00234362, se sídlem Hlavní 41, 273 51 Horní Bezděkov (dále jen „obviněný“), který je jakožto územní samosprávný celek veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil podle § 53 odst. 1 zákona dne 17. 8. 2020 uveřejněním výzvy k podání nabídek z téhož dne na profilu zadavatele zjednodušené podlimitní řízení, a to za účelem zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce čistírny odpadních vod obce Horní Bezděkov“ (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v bodě 5. „PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“ zadávací dokumentace ze dne 17. 8. 2020 (dále jen „zadávací dokumentace“) na 23 892 000,- Kč bez DPH.
3. Předmětem veřejné zakázky je dle bodu 6. „VYMEZENÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“ zadávací dokumentace rekonstrukce čistírny odpadních vod v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami.
4. Dne 29. 1. 2021 uzavřel zadavatel na realizaci veřejné zakázky „Smlouvu o dílo, č. sml. zhotovitele: 1ZHS210003“ (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – Stavby mostů a.s.<sup>2</sup>, IČO 27195147, se sídlem Vyskočilova 1566, Michle, 140 00 Praha 4 (dále jen „vybraný dodavatel“). Smlouva o dílo byla na profilu zadavatele<sup>3</sup> uveřejněna dne 23. 5. 2022.
5. V bodě 4. „Cena díla a podmínky pro změnu sjednané ceny“ smlouvy o dílo smluvní strany sjednaly cenu za provedení díla ve výši 23 470 000,- Kč bez DPH, tj. 28 398 700,- Kč vč. DPH.
6. Dne 10. 2. 2021 zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem „Dodatek č. 1“ ke smlouvě o dílo (dále jen „dodatek č. 1“), kterým došlo k úpravě čl. 3.1. „Termín zahájení“ smlouvy o dílo. Dodatek č. 1 byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 23. 5. 2022.
7. Dne 10. 8. 2022 zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem „Dodatek č. 2“ ke smlouvě o dílo (dále jen „dodatek č. 2“), kterým se smluvní strany dohodly na provedení dodatečných prací, přičemž došlo ke změně ceny díla tak, že tato nově činí 25 344 598,69 Kč bez DPH, tj. 30 666 964,41 Kč vč. DPH. Dodatkem č. 2 došlo rovněž ke změně čl. 3.2. „Termín dokončení“ smlouvy o dílo. Dodatek č. 2 byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 31. 10. 2022.

### II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

8. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou

<sup>2</sup> Do 1. 7. 2022 s obchodním názvem SMP CZ, a.s. – pozn. Úřadu

<sup>3</sup> Dostupným na: <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0001876/zakazka/359823> (dále jen „profil zadavatele“) – pozn. Úřadu.

koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 27. 10. 2022 podnět s žádostí o prošetření postupu obviněného ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

### **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

9. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

#### **K výrokům I. – III. tohoto příkazu**

##### ***Relevantní ustanovení zákona***

10. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
- a) smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“),
  - b) smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2 zákona, § 30 písm. d) zákona nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
  - c) pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
  - d) smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
11. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

##### ***Právní posouzení***

12. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
13. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
14. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva o dílo uzavřena dne 29. 1. 2021, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději

dne 15. 2. 2021 (s ohledem na obecná pravidla pro počítání času). Obviněný tuto svou povinnost uveřejnit smlouvu o dílo v zákonné lhůtě, tzn. do 15 dnů od jejího uzavření, nesplnil, když předmětnou smlouvu na profilu zadavatele uveřejnil až dne 23. 5. 2022, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

15. Obdobně byl obviněný povinen uveřejnit dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo, uzavřený dne 10. 2. 2021, do 15 dnů od jeho uzavření na profilu zadavatele, tj. nejpozději dne 25. 2. 2021. Obviněný však ani tuto svoji zákonnou povinnost nesplnil, když dodatek č. 1 uveřejnil na profilu zadavatele až dne 23. 5. 2022, čímž se dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
16. Konečně pak dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo, uzavřený dne 10. 8. 2022, byl obviněný rovněž povinen uveřejnit na profilu zadavatele do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 25. 8. 2022, což obviněný neučinil, když dodatek č. 2 uveřejnil na profilu zadavatele až dne 31. 10. 2022. Tím se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

#### **K výroku IV. příkazu – uložení pokuty**

17. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil tří přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, tím, že neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu o dílo a následně i dodatky č. 1 a 2 ke smlouvě o dílo ve lhůtě do 15 od jejich uzavření, jak je uvedeno ve výrocích I. – III. tohoto příkazu.
18. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
19. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
20. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 16. 2. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy o dílo na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu došlo dne 26. 2. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1 na profilu zadavatele, a ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku III. tohoto příkazu došlo dne 26. 8. 2022, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 2 na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
21. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

22. V daném případě se obviněný dopustil přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
23. Za přestupky uvedené ve výrocích I. – III. tohoto příkazu lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve stejné výši, a je tedy nutné uložit dle § 41 odst. 1 přestupkového zákona pokutu podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
24. Úřad k míře závažnosti přestupků obviněného uvedených ve výrocích I. – III. tohoto příkazu konstatuje, že obviněný v roli zadavatele neuveřejnil smlouvu o dílo a dodatky č. 1 a 2 ke smlouvě o dílo na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, ale učinil tak až po této lhůtě. Úřad přistoupil k uložení správního trestu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť jej s ohledem na předmět a rozsah smlouvy o dílo považuje za závažnější a současně samotné uzavření smlouvy o dílo časově a věcně předcházelo uzavření dodatků č. 1 a 2.
25. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
26. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
27. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen, jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
28. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
29. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
30. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil, že možnost kontroly ze strany veřejnosti byla částečně zachována tím, že obviněný ve lhůtě dle § 217 odst. 5 zákona uveřejnil po ukončení zadávacího řízení na profilu zadavatele alespoň písemnou zprávu zadavatele a dodatečně, byť s podstatným časovým odstupem, na profilu zadavatele uveřejnil rovněž smlouvu o dílo.

31. Úřad dále přihlédl a jako přitěžující okolnost zohlednil, že se obviněný dopustil přestupků uvedených ve výrocích II. a III. tohoto příkazu, v jejichž důsledku rovněž došlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti. K tomu je však nutno dodat, že i v tomto případě byly negativní dopady jednání obviněného do jisté míry eliminovány, neboť obviněný dodatek č. 1 i dodatek č. 2 dodatečně uveřejnil na profilu zadavatele.
32. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující ani přitěžující okolnosti. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
33. Úřad se dále zabýval skutečností, zda přestupek, za který je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky (správními delikty) obviněného. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 18. 6. 2009 č. j. 1 As 28/2009 – 62, popřípadě rozsudek NSS ze dne 16. 8. 2016 č. j. 6 As 245/2015 – 33. V prvně uvedeném rozsudku NSS dovodil, že: *„při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67, dle něhož „použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.“* Soud dále pokračuje tak, že *„[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení“* (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: *Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26*). Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).
34. Úřad zjistil, resp. ověřil, že v právě projednávaném případě není přestupek obviněného v souběhu s žádnými dalšími přestupky (správními delikty) obviněného. Vzhledem k právě řečenému tedy Úřad nemusel přikročit k analogickému uplatnění institutu souhrnného trestu.
35. Úřad při zvažování výše pokuty přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2023 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2023 hospodaří se schválenými rozpočtovými příjmy ve výši 13 585 242,- Kč<sup>4</sup>. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

---

<sup>4</sup> Dostupné na: <https://www.horni-bezdekov.cz/urad/uredni-deska/schvaleny-rozpocet-na-rok-2023-1231.html?ftresult=rozpo%C4%8Det> – pozn. Úřadu.

36. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
37. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto příkazu.
38. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### Obdrží

obec Horní Bezděkov, Hlavní 41, 273 51 Horní Bezděkov

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy