



UOHSX00H72WC

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0100/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-05898/2023/500

Brno 9. 2. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- **město Stráž nad Nežárkou, IČO 00247502, se sídlem náměstí Emy Destinové 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou,**

v souvislosti s uveřejněním smlouvy o dílo uzavřené dne 7. 3. 2022 s vybraným dodavatelem TB BUILDING s.r.o., IČO 28066987, se sídlem Jiráskovo předměstí 935, Jindřichův Hradec III, 377 01 Jindřichův Hradec, na realizaci veřejné zakázky „Oprava vodovodu Stráž nad Nežárkou-ulice Jindřichova“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – město Stráž nad Nežárkou, IČO 00247502, se sídlem náměstí Emy Destinové 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky „Oprava vodovodu Stráž nad Nežárkou-ulice Jindřichova“, kterou uzavřel dne 7. 3. 2022 s vybraným dodavatelem TB BUILDING s.r.o., IČO 28066987, se sídlem Jiráskovo předměstí 935, Jindřichův Hradec III, 377 01 Jindřichův Hradec, neuveřejnil podle § 219**

odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 22. 3. 2022, ale řádně tak učinil až dne 19. 1. 2023.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – město Stráž nad Nežárkou, IČO 00247502, se sídlem náměstí Emy Destinové 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 5 000 Kč (pět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – město Stráž nad Nežárkou, IČO 00247502, se sídlem náměstí Emy Destinové 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 7. 3. 2022 smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) na realizaci veřejné zakázky malého rozsahu „Oprava vodovodu Stráž nad Nežárkou-ulice Jindřichova“ (dále jen „veřejná zakázka“) s vybraným dodavatelem – TB BUILDING s.r.o., IČO 28066987, se sídlem Jiráskovo předměstí 935, Jindřichův Hradec III, 377 01 Jindřichův Hradec (dále jen „vybraný dodavatel“). Předmětem smlouvy je dle bodu 2.1. smlouvy provedení stavebních prací v akci Oprava vodovodu Stráž nad Nežárkou-ulice Jindřichova.
2. Obviněný uveřejnil dne 18. 9. 2022 na profilu zadavatele dostupném z <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/mesto-straz-nad-nezarkou> smlouvu (bez přílohy č. 1) na veřejnou zakázku.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 4. 1. 2023 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.
4. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného smlouvu, a to včetně všech jejích případných příloh, změn a dodatků a jeho vyjádření k obsahu podnětu.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

5. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny

skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

6. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
 - a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
7. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.
8. Podle § 214 odst. 2 zákona není zadavatel oprávněn využívat k uveřejnění informací o svých veřejných zakázkách současně více profilů zadavatele, které jsou označeny ve Věstníku veřejných zakázek jako aktivní. Tím není dotčeno právo zadavatele současně využívat elektronický nástroj, jehož správu zajišťuje Ministerstvo pro místní rozvoj, rovněž jako svůj profil zadavatele; v takovém případě zadavatel postupuje podle § 214 odst. 1 zákona obdobně.

Zjištěné skutečnosti

9. Obviněný uzavřel dne 7. 3. 2022 s vybraným dodavatelem smlouvu na provedení veřejné zakázky.
10. Podle čl. 4., bodu 4. 1. smlouvy celková cena plnění činí 1 175 193,81 Kč bez DPH.
11. V čl. 15, bodu 15. 2. smlouvy je uvedeno, že „*Nedílnou součástí smlouvy je příloha č. 1 – Nabídkový položkový rozpočet stavby*“.
12. Z Věstníku veřejných zakázek je patrné, že zadavatel má dva platné profily zadavatele, tj.:
 - profil zadavatele na adrese <https://www.vhodne-uvarejneni.cz/profil/mesto-straz-nad-nezarkou>, který byl pod ev. č. 355926 zveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 6. 2013 (dále jen „profil zadavatele č. 1“)
 - profil zadavatele na adrese <https://nen.nipez.cz/profily-zadavateleu-platne/detail-profilu/straznadnezarkou>, který byl pod ev. č. Z2020-004798 zveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek dne 4. 2. 2020 (dále jen „profil zadavatele č. 2“).
13. Z profilu zadavatele č. 1 vyplývá, že smlouva na něm byla uveřejněna dne 18. 9. 2022 (bez přílohy č. 1). Příloha č. 1 smlouvy byla na výše uvedeném profilu zadavatele uveřejněna dne 19. 1. 2023. Na profilu zadavatele č. 2 smlouva uveřejněna nebyla.

Právní posouzení

14. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
15. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
16. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 7. 3. 2022, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 22. 3. 2022. Z profilu zadavatele č. 1 bylo zjištěno, že smlouva zde sice byla zveřejněna, ale až dne 18. 9. 2022, a to bez přílohy č. 1. Úřad se tedy zabýval povahou přílohy této smlouvy a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.
17. V čl. 15. bodu 15. 2. smlouvy je výslovně uvedeno, že „*Nedílnou součástí smlouvy je příloha č. 1 – Nabídkový rozpočet stavby*“.
18. V souvislosti s povinností uveřejnění nedílných příloh smlouvy Úřad odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0165/2019/VZ-32448/2019/322/BVÍ ze dne 26. 11. 2019, z něhož vyplývá, že pokud zadavatel učiní určité přílohy součástí smlouvy tak, že uvede, že jsou její nedílnou součástí, je povinen je zveřejnit stejným způsobem, jako uzavřenou smlouvu.
19. Jelikož příloha č. 1 smlouvy byla v rámci textu smlouvy výslovně označena jako její nedílná součást, byl obviněný povinen tuto přílohu uveřejnit společně se smlouvou v zákonné lhůtě 15 dnů ode dne uzavření smlouvy. Obviněný však na svém profilu (konkrétně na profilu zadavatele č. 1) uveřejnil pouze smlouvu, a to navíc po zákonem stanovené lhůtě. Obviněný tedy svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření nesplnil, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
20. V souvislosti se skutečností, že obviněný má ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněny dva platné profily zadavatele (viz výše) Úřad podotýká, že § 214 zákona sice zakotvuje princip využívání jediného aktivního profilu zadavatele, tzn., že zadavatel je oprávněn používat pouze jeden profil zadavatele, který je ve Věstníku veřejných zakázek označen jako aktivní, nicméně porušením tohoto principu není, pokud zadavatel souběžně kromě vlastního elektronického nástroje využívá jako profil zadavatele také Národní elektronický nástroj (NEN) zřízený Ministerstvem pro místní rozvoj ČR. V šetřeném případě přitom jedním ze dvou platných profilů zadavatele (tj. profilu zadavatele č. 2) byl právě elektronický nástroj, jehož správu zajišťuje Ministerstvo pro místní rozvoj. Pokud tedy obviněný využil pro uveřejnění smlouvy jeden ze svých dvou profilů – tj. profilu zadavatele č. 1, učinil tak způsobem neodporujícím ustanovení § 214 zákona.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

21. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
22. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
23. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
24. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 23. 3. 2022, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
25. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
26. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
27. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
28. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
29. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této

souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.

30. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
31. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena činí 1 175 193,81 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
32. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil skutečnost, že obviněný na uveřejňovací povinnost zcela nerezignoval a své pochybení dodatečně napravil, když smlouvu řádně (tj. včetně přílohy č. 1) uveřejnil na profilu zadavatele dne 19. 1. 2023. V daném případě tak obviněný do jisté míry eliminoval negativní dopady svého předchozího nezákonného postupu a možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zcela zmařena. Úřad současně přihlédl ke skutečnosti, že již dne 18. 9. 2022 obviněný uveřejnil na svém profilu zadavatele alespoň text samotné smlouvy (bez přílohy), která obsahuje základní údaje o smluvním vztahu (tj. zejména informace o dodavateli, s nímž byla uzavřena smlouva, a informace o ceně za plnění veřejné zakázky), čímž z pohledu právem chráněného zájmu veřejnosti (viz výše) poskytl (byť po uplynutí zákonné lhůty) veřejnosti alespoň omezenou (a dodatečnou) možnost zpětné kontroly veřejné zakázky, minimálně co se týče uvedených základních údajů o smluvním vztahu.
33. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.
34. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
35. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2023 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2023 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 43 243 000 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
36. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
37. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

38. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

město Stráž nad Nežárkou, Emy Destinové 61, 378 02 Stráž nad Nežárkou

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy