



UOHSX00HBOXH

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0067/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-09889/2023/500

Brno 10. 3. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13. 1. 2023 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem,
- navrhovatel – ATELIER GENESIS, spol. s r.o., IČO 64574652, se sídlem Nad Kazankou 194/32, Troja, 171 00 Praha 7, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 12. 1. 2023 společnostmi Munková, Zoufalý, Vochvesta, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 07682964, se sídlem Národní 340/21, Staré Město, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Speciální základní škola a Speciální mateřská škola, Teplice, Trnovanská 1331, p. o. - rekonstrukce areálu (Trnovanská 1331) - II**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 10. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 10. 2022 pod ev. č. Z2022-041414 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 10. 2022 pod ev. č. 2022/S 201-572180,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Speciální základní škola a Speciální mateřská škola,

Teplíce, Trnovanská 1331, p. o. - rekonstrukce areálu (Trnovanská 1331) - II“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 10. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 10. 2022 pod ev. č. Z2022-041414 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 10. 2022 pod ev. č. 2022/S 201-572180, **zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **když ve „Sdělení o zrušení zadávacího řízení“ ze dne 15. 12. 2022 neuvedl důvody, které by bylo možné označit za důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) cit. zákona, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval**, když toliko uvedl, že „[v] rámci posouzení nabídky dodavatele, který se v rámci hodnocení umístil na prvním místě, bylo zjištěno, že předložená významná zakázka nesplňuje požadavky stanovené zadavatelem v části požadavku na objekt sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími. Z toho důvodu se komise rozhodla prověřit i nabídky ostatních účastníků a zjistila, že žádný z účastníků tento požadavek nesplňuje“, a tedy neposkytl účastníkům zadávacího řízení odůvodnění zrušení zadávacího řízení dle cit. ustanovení zákona, které by bylo zpětně přezkoumatelné, čímž se postup cit. zadavatele ve vztahu ke zrušení zadávacího řízení stal netransparentním, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší všechny úkony cit. zadavatele související se zrušením zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Speciální základní škola a Speciální mateřská škola, Teplíce, Trnovanská 1331, p. o. - rekonstrukce areálu (Trnovanská 1331) - II“** zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 10. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 10. 2022 pod ev. č. Z2022-041414 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 10. 2022 pod ev. č. 2022/S 201-572180, o němž cit. zadavatel rozhodl usnesením Rady Ústeckého kraje č. 119/60R/2022 ze dne 14. 12. 2022 a které bylo oznámeno „Sdělením o zrušení zadávacího řízení“ ze dne 15. 12. 2022, a to včetně tohoto rozhodnutí a sdělení.

III.

Zadavateli – Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0067/2023/VZ** ve věci návrhu navrhovatele – ATELIER GENESIS, spol. s r.o., IČO 64574652, se sídlem Nad Kazankou 194/32, Troja, 171 00 Praha 7 – ze dne 13. 1. 2023 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku „Speciální základní škola a Speciální mateřská škola, Teplíce, Trnovanská 1331, p. o. - rekonstrukce areálu (Trnovanská 1331) - II“** zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 13. 10. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 10. 2022 pod ev. č. Z2022-041414 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 10. 2022 pod ev. č. 2022/S 201-572180.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení

o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli** – Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem – **ukládá povinnost**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Ústecký kraj, IČO 70892156, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „zadavatel“), který je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 13. 10. 2022 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Speciální základní škola a Speciální mateřská škola, Teplice, Trnovanská 1331, p. o. - rekonstrukce areálu (Trnovanská 1331) - II“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 10. 2022 pod ev. č. zakázky Z2022-041414 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 10. 2022 pod ev. č. 2022/S 201-572180 (dále jen „zadávací řízení“ nebo „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je podle čl. 5 Zadávací dokumentace ze dne 14. 10. 2022 (dále jen „zadávací dokumentace“) *„provedení projektových prací (PD), inženýrská činnost (IČ), výkon autorského dozoru (AD) a součinnost při výběru zhotovitele stavby. Předmětem realizace stavebních prací bude rekonstrukce pavilonů areálu školy – obvodové pláště budov, výměna oken a dveří, střešních krytin, veškeré vnitřní rozvody, dispoziční změny. Cílem realizace akce je zabezpečení provozu školského poradenského zařízení – speciálně pedagogického centra – odborné pracovny speciálních pedagogů, psychologů a sociální pracovnice určené k práci s klienty, kartotéka, archiv pro všechny součásti školy, prostorové kapacity pro individuální a skupinové činnosti s klienty (rehabilitace, ergoterapie, herna, instruktážní rehabilitace, Snoezellen, muzikoterapie, logopedie a jiné, v souladu s předmětem činnosti SPC), malá konferenční místnost – metodická vedení pedagogů, intervence pro pedagogy a zákonné zástupce klientů, školní kuchyně a provozně-technického zázemí včetně vedení školy.“*
3. Z oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 6 473 200 Kč bez DPH.
4. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena na 16. 11. 2022 do 10:00 hodin. Dle Protokolu o otevírání nabídek ze dne 16. 11. 2022 zadavatel v předmětném zadávacím řízení obdržel ve stanovené lhůtě šest nabídek, včetně nabídky navrhovatele – ATELIER GENESIS, spol. s r.o., IČO 64574652, se sídlem Nad Kazankou 194/32, Troja, 171 00 Praha 7, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 12. 1. 2023 společností Munková, Zoufalý, Vochvesta, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 07682964, se sídlem Národní 340/21, Staré Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“).
5. Dne 14. 12. 2022 rozhodl zadavatel usnesením Rady Ústeckého kraje č. 119/60R/2022 (dále jen „usnesení Rady Ústeckého kraje“) o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

6. Sdělením o zrušení zadávacího řízení ze dne 15. 12. 2022 (dále jen „sdělení o zrušení zadávacího řízení“) zadavatel zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku oznámil ve smyslu § 128 zákona. V rámci sdělení o zrušení zadávacího řízení zadavatel odůvodnil zrušení tak, že *„[z]adavatel požadoval v rámci technické kvalifikace doložení významné služby za posledních 10 let, jejímž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace minimálně ve stupních DSP a DPS včetně realizovaného autorského dozoru, na opravu nebo rekonstrukci objektu sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími v hodnotě služby minimálně 500 tis. Kč bez DPH. V rámci posouzení nabídky dodavatele, který se v rámci hodnocení umístil na prvním místě, bylo zjištěno, že předložená významná zakázka nesplňuje požadavky stanovené zadavatelem v části požadavku na objekt sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími. Z toho důvodu se komise rozhodla prověřit i nabídky ostatních účastníků a zjistila, že žádný z účastníků tento požadavek nesplňuje.“*
7. Dne 20. 12. 2022 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele ze dne 19. 12. 2022, jimiž brojil proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a proti údajnému vyřazení své nabídky (dále jen „námitky“).
8. Zadavatel námitky rozhodnutím ze dne 4. 1. 2023 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) odmítl.
9. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel s rozhodnutím zadavatele o námitkách neztotožnil, podal dne 13. 1. 2023 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“). Zadavateli navrhovatel návrh doručil dne 16. 1. 2023.

II. OBSAH NÁVRHU

10. Návrh navrhovatele směřuje proti sdělení o zrušení zadávacího řízení¹ a proti rozhodnutí o námitkách.
11. Navrhovatel v úvodu rekapituluje průběh zadávacího řízení, přičemž uvádí, že se v době podání námitek domníval, že *„zadavatelem uváděné ‚důvody hodné zvláštního zřetele‘ představují nesplnění požadavků zadavatele všemi dodavateli; jinými slovy řečeno, že důvodem pro zrušení zadávacího řízení je nezpůsobilost všech nabídek, které byly zadavateli doručeny. Navrhovatel proto především namítal chybný postup zadavatele při vyhodnocení jeho nabídky, když tato prokazatelně splňovala požadavky stanovené zadávací dokumentací a požadoval zrušení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.“*
12. Navrhovatel uvádí, že skutečný důvod zrušení zadávacího řízení, tedy skutečnost, že *„zadavatel z pod[a]ných nabídek zjistil, že požadavky na doložení části technické kvalifikace, tak jak byly zadavatelem nastaveny v zadávacích podmínkách, se mohou jevit jako diskriminační, nezajistí hospodářskou soutěž a nezajistí zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace ve vztahu k dodavatelům“*, se dozvěděl až z obsahu rozhodnutí o námitkách.

¹ Navrhovatel v návrhu užívá pojmu „rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“, avšak z kontextu je zřejmé, že se jedná o sdělení o zrušení zadávacího řízení. – pozn. Úřadu

13. Navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S412/2013/VZ-18402/2015/541/MSc ze dne 17. 7. 2015 a rozhodnutí Úřadu ze dne 4. 8. 2021 č. j. ÚOHS-26466/2021/500/Alv, sp. zn. ÚOHS-S0201/2021/VZ.
14. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel ani v rozhodnutí o námitkách údajně „diskriminační požadavky“ nijak neupřesňuje. Dle názoru navrhovatele je nutné, aby tyto důvody byly uvedeny jednoznačně a srozumitelně a byla taktéž zdůvodněna situace, která k rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení vedla.
15. Navrhovatel dále vyjadřuje názor, že předmětný požadavek zadavatele není v obdobných zadávacích řízeních nikterak výjimečný a neshledává jej tedy diskriminačním.
16. Návrh navrhovatele směřuje také proti rozhodnutí o námitkách, které bylo dle navrhovatele zcela nedostatečně odůvodněno, a je tedy v rozporu s § 245 odst. 1 zákona. Zadavatel se dle navrhovatele nezabýval argumenty navrhovatele ohledně údajně nesprávného posouzení jeho nabídky a pouze konstatoval, že požadavky na prokázání technické kvalifikace zadavatel stanovil zcela jednoznačně. Co se týče sdělení o zrušení zadávacího řízení, zadavatel pouze obecně konstatoval, že splnil zákonné požadavky na obsah tohoto sdělení.
17. Navrhovatel označuje sdělení o zrušení zadávacího řízení a rozhodnutí o námitkách za nepřezkoumatelná, a tedy učiněná v rozporu se zásadou transparentnosti. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0469/2017/VZ-03741/2018/541/AHr ze dne 6. 2. 2018.
18. Újmu navrhovatel v návrhu identifikuje jako nemožnost bránit se proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, neboť v okamžiku podání námitek mu nebyly známy skutečné důvody zrušení zadávacího řízení, a dále jako nemožnost navrhovatele získat veřejnou zakázku, neboť zadavatel tvrdí, že nabídka navrhovatele nespĺnila kvalifikační kritéria.
19. Pro výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil sdělení o zrušení zadávacího řízení a rozhodnutí o námitkách a aby uložil zadavateli úhradu nákladů řízení.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

20. Úřad obdržel návrh dne 13. 1. 2023 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Předmět správního řízení je vymezen obsahem návrhu.
21. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-02211/2023/524 ze dne 16. 1. 2023.
23. Dne 26. 1. 2023 obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“) a ve dnech 26. 1. 2023 a 27. 1. 2023 taktéž dokumentaci o zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu

24. Zadavatel v úvodu svého vyjádření sděluje, že ačkoli byl návrh Úřadu doručen dne 13. 1. 2023, zadavatel jej od navrhovatele obdržel až dne 16. 1. 2023, i přesto však byla lhůta dle § 251 odst. 2 zákona zachována.
25. Zadavatel dále rekapituluje svůj postup při zadávání veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že nejprve provedl hodnocení nabídek, poté přistoupil k posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u dodavatele, který na základě provedeného hodnocení podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku. V rámci posouzení tohoto dodavatele opakovaně vyzýval dle § 46 odst. 1 zákona k objasnění nabídky (zadavatel ověřoval, zda referenční zakázky obsahují všechny požadované práce, mj. autorský dozor). Komise následně dospěla k názoru, že referenční zakázka předložená dodavatelem, který podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku, nesplňuje požadavek zadavatele na splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona spočívajícího v doložení „1 významné služby, jejímž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace minimálně ve stupních DSP a DPS včetně realizovaného autorského dozoru, na opravu nebo rekonstrukci objektu sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími v hodnotě služby **minimálně 500 tis. Kč bez DPH**; (služba musí být dokončena v období 10 let před zahájením zadávacího řízení)“. Zadavatel poté provedl kontrolu referenčních zakázek ostatních účastníků zadávacího řízení a dospěl k závěru, že „žádný z účastníků při prokazování těchto referencí nesplňuje požadavky zadavatele. Z toho komise vyvodila, že kvalifikační požadavky byly v tomto bodě nastaveny příliš přísně, takže je žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl schopen prokázat, což by mohlo být považováno za porušení zásady přiměřenosti a zákazu diskriminace, a proto už nechtěla zadávací řízení protahovat žádostmi o vysvětlení nabídek zasílanými jednotlivým účastníkům a doporučila zadávací řízení rovnou zrušit, viz Protokoly o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení. Zadavatel předpokládal, že zadávací řízení zahájí znovu, ale bez výše uvedeného omezujícího požadavku na prokázání kvalifikace.“.
26. Zadavatel uvádí, že z námitek navrhovatele plyne, že navrhovatel předmětný požadavek také nepochopil správně. Jelikož zadavatel neobdržel žádnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace týkající se předmětného požadavku a předmětný požadavek ani nebyl napadnut námitkami před uplynutím lhůty pro podání nabídek, zadavatel je přesvědčen, že si jednotliví účastníci předmětný požadavek vykládali rozdílně.
27. K samotnému předmětnému požadavku zadavatel uvádí, že formulace „objekt sociální péče nebo vzdělávací zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími“ obsahuje spojku „nebo“, před níž není čárka, a proto se jedná o spojku souřadící, nikoli vylučovací. To znamená, že jak objekt sociální péče, tak i vzdělávací zařízení musí být zařízením pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími.
28. Zadavatel dále upozorňuje, že navrhovatel nepochopil, že zadavatel požaduje v rámci referenčních zakázek doložit také realizovaný autorský dozor, a zkušenost s autorským dozorem v nabídce nedoložil.
29. Zadavatel dále ve svém vyjádření jmenuje jednotlivé účastníky zadávacího řízení a některé z jejich referenčních zakázek a sděluje důvody, proč účastníci nesplnili kritéria technické kvalifikace. Zadavatel uvádí, že jeden z účastníků předložil referenční zakázku na novostavbu či na jiný než požadovaný typ stavby, čímž nesplnil požadavky zadavatele, ostatní účastníci pak

ve svých referenčních zakázkách „*nijak neřešil[i] specifika poskytovaných služeb v objektu sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími.*“. Zadavatel tedy dospěl k závěru, že se tento požadavek jeví jako nepřiměřený.

30. Zadavatel se ve vztahu k předmětnému požadavku domnívá, že na trhu není dostatečné množství projektantů, kteří by jej mohli splnit, nebo že se takoví projektanti v důsledku vytíženosti do zadávacího řízení nezapojili. Zadavatel proto uvádí, že předmětné kritérium technické kvalifikace musí být výrazně zjednodušeno. Mělo by dojít i k rozšíření oblastí pro druhou z referenčních zakázek a u obou referenčních zakázek by také měla být umožněna reference na zpracování projektové dokumentace na výstavbu nových objektů.
31. Zadavatel uzavírá, že „*se rozhodl nepřipisovat nesprávný výklad požadavku na prokazování kvalifikace k tíži účastníkům zadávacího řízení, ale přiznal svoji chybu, že tento kvalifikační předpoklad nastavil jako příliš náročný a účastníky nejednoznačně pochopený, a z tohoto důvodu se rozhodl nevylučovat žádného účastníka pro neslnění kvalifikace, ale rovnou zadávací řízení zrušit.*“. Zadavatel uvádí, že se nového zadávacího řízení mohou zúčastnit kromě stávajících účastníků i další dodavatelé, a zadavatel tak může obdržet i výhodnější nabídky.
32. K údajně nedostatečně odůvodněnému rozhodnutí o námitkách zadavatel sděluje, že rozhodnutí o námitkách sice bylo stručné a strohé, avšak věcně správné. Zadavatel je toho názoru, že měl k rozhodnutí o námitkách přiložit hodnotící tabulku ze Zprávy o hodnocení nabídek ze dne 22. 11. 2022, neboť z tohoto dokumentu by navrhovateli bylo zřejmé, že vzhledem k umístění nabídky navrhovatele je získání veřejné zakázky navrhovatelem nepravděpodobné.
33. Zadavatel navrhuje, aby byl návrh zamítnut.

Další průběh správního řízení

34. Usnesením č. j. ÚOHS-05824/2023/524 ze dne 8. 2. 2023 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
35. Dne 17. 2. 2023 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne k podkladům rozhodnutí. Zadavatel se ve lhůtě stanovené Úřadem ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Vyjádření navrhovatele ze dne 17. 2. 2023 k podkladům rozhodnutí

36. Navrhovatel uvádí, že se tímto vyjadřuje konkrétně k vyjádření zadavatele k návrhu, jinak odkazuje na obsah návrhu.
37. Navrhovatel sděluje, že z vyjádření zadavatele k návrhu je zřejmé, že si je zadavatel vědom svého pochybení spočívajícího ve stanovení nejasných až matoucích zadávacích podmínek.
38. Ke sdělení zadavatele, že zadavatel neobdržel žádnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace týkající se předmětného požadavku a předmětný požadavek ani nebyl napadnut námitkami před uplynutím lhůty pro podání nabídek, navrhovatel uvádí, že se tím zadavatel snaží v rozporu § 36 odst. 3 zákona přenést odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na navrhovatele.
39. Dle navrhovatele nelze nesrozumitelné stanovení zadávacích podmínek zadavatelem zhojit zrušením zadávacího řízení.

40. Navrhovatel dále Úřadu sděluje, že jelikož nebylo zrušení zadávacího řízení řádně odůvodněno, navrhovatel ještě před podáním námitek kontaktoval zadavatele telefonicky s dotazem, v čem spatřuje nesoulad navrhovatelem předložených referenčních zakázek se zadávacími podmínkami. Navrhovatel se dozvěděl, že stavby jím uvedené v rámci referenčních zakázek nejsou stavbami pro osoby se souběžným postižením. Proto se navrhovatel v námitkách soustředil zejména na vyvrácení tohoto tvrzení. Navrhovatel je toho názoru, že jej zadavatel opakovaně uvedl v omyl ohledně údajných nedostatků jeho nabídky a skutečné nedostatky se dozvěděl až z vyjádření zadavatele k návrhu.
41. Navrhovatel jako zásadní pochybení zadavatele označuje netransparentnost celého zadávacího řízení. Důvod zrušení zadávacího řízení i údajné nedostatky jeho nabídky se navrhovatel dozvídal až postupně na základě telefonické komunikace se zadavatelem, uplatněním námitek a na základě dalších navazujících úkonů, např. až ve vyjádření zadavatele k návrhu v rámci správního řízení před Úřadem. Uvedené zjišťování stálo navrhovatele nemalé finanční prostředky.
42. Navrhovatel trvá na svém návrhu, aby Úřad zrušil sdělení o zrušení zadávacího řízení a rozhodnutí o námitkách a aby uložil zadavateli úhradu nákladů řízení.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

43. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek účastníků řízení konstatuje, že zadavatel při zrušení zadávacího řízení nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

44. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
45. Podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona může zadavatel zrušit zadávací řízení, jestliže se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.
46. Podle § 128 odst. 1 zákona zadavatel je povinen do 3 pracovních dnů od rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení odeslat písemné sdělení o zrušení zadávacího řízení všem účastníkům zadávacího řízení.
47. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

48. Ze Zprávy o hodnocení nabídek ze dne 22. 11. 2022 plyne, že zadavatel nejprve provedl hodnocení nabídek a u ekonomicky nejvýhodnější nabídky následně posuzoval splnění

podmínek účasti v zadávacím řízení. Jak je dále zřejmé z „Protokolu o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení č. 3“ ze dne 1. 12. 2022 (dále jen „protokol o posouzení splnění podmínek účasti č. 3“), v rámci tohoto posouzení zadavatel opakovaně vyzýval účastníka, který podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku, k objasnění nabídky dle § 46 zákona. V cit. protokolu pak zadavatel uvádí, že *„[p]ři podrobném prověření předložených referenčních zakázek komise zjistila, že jedna z referenčních zakázek nespĺňuje požadavky zadavatele. Komise se rozhodla prověřit referenční zakázky i u ostatních nabídek a dospěla k závěru, že žádný z účastníků nespĺňuje požadavky zadavatele.“*. Účastník, který podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku, tedy dle zadavatele nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení, a bylo uzavřeno, že *„[k]omise předloží zadavateli doporučení zrušit zadávací řízení, neboť by toto mohlo být klasifikováno jako porušení zásady přiměřenosti a zákazu diskriminace, když byl zadavatelem nastaven nepřiměřený požadavek na technickou kvalifikaci, a to v části požadavku na objekt sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími.“*.

49. Důvodová zpráva v rámci dokumentu „Schůze Rady Ústeckého kraje“ ze dne 8. 12. 2022, který obsahuje návrh usnesení Rady Ústeckého kraje týkající se zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, uvádí, že *„[p]odrobné údaje jsou uvedeny v Protokolu z otevírání nabídek, ve Zprávě o hodnocení nabídek a v Protokolu o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení č. 1 až 3, jež jsou přílohami předloženého materiálu. Zadavatel požadoval v rámci technické kvalifikace doložení významné služby za posledních 10 let, jejímž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace minimálně ve stupních DSP a DPS včetně realizovaného autorského dozoru, na opravu nebo rekonstrukci objektu sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími v hodnotě služby minimálně 500 tis. Kč bez DPH. V rámci posouzení nabídky dodavatele, který se v rámci hodnocení umístil na prvním místě, bylo zjištěno, že předložená významná zakázka nespĺňuje požadavky stanovené zadavatelem v části požadavku na objekt sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími. Z toho důvodu se komise rozhodla prověřit i nabídky ostatních účastníků a zjistila, že žádný z účastníků tento požadavek nespĺňuje. Na základě výše uvedené skutečnosti komise doporučuje RUK² zrušení zadávacího řízení, neboť by toto mohlo být klasifikováno jako porušení zásady přiměřenosti a zákazu diskriminace.“*.
50. Usnesením Rady Ústeckého kraje rozhodl zadavatel ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku *„podle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) (...), když se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.“*.
51. Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení pak zadavatel účastníkům oznámil sdělením o zrušení zadávacího řízení, ve kterém své rozhodnutí odůvodnil následujícím způsobem: *„Zadavatel požadoval v rámci technické kvalifikace doložení významné služby za posledních 10 let, jejímž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace minimálně ve stupních DSP a DPS včetně realizovaného autorského dozoru, na opravu nebo rekonstrukci objektu sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími*

² RUK = Rada Ústeckého kraje – pozn. Úřadu

v hodnotě služby minimálně 500 tis. Kč bez DPH. V rámci posouzení nabídky dodavatele, který se v rámci hodnocení umístil na prvním místě, bylo zjištěno, že předložená významná zakázka nesplňuje požadavky stanovené zadavatelem v části požadavku na objekt sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími. Z toho důvodu se komise rozhodla prověřit i nabídky ostatních účastníků a zjistila, že žádný z účastníků tento požadavek nesplňuje.“

Obsah námitek

52. Navrhovatel námitkami brojil proti sdělení o zrušení zadávacího řízení a proti vyřazení nabídky navrhovatele.
53. Navrhovatel namítá skutečnost, že ze sdělení o zrušení zadávacího řízení není zřejmé, jakým způsobem zadavatel posuzoval splnění předmětného kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, tedy jakým způsobem posuzoval referenční zakázky. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel splnění kritéria ověřoval pouze z názvu zařízení nebo webových prezentací subjektů. Navrhovatel také namítá, že nebyl vyzván k objasnění nabídky.
54. Navrhovatel dále v námitkách vysvětluje, že z formulace předmětného kritéria technické kvalifikace „*je zřejmé, že pro objekt sociální péče není na rozdíl od objektu vzdělávacího zařízení požadován typ péče zahrnující péči o osoby s kombinovaným postižením.*“. Vyjadřuje názor, že pokud zadavatel vyřadil některého z účastníků ze zadávacího řízení z důvodu, že jeho referenční zakázka se týkala objektu sociální péče, který neposkytuje péči osobám s kombinovaným postižením, zadavatel pochybil při posuzování nabídek.
55. Navrhovatel v námitkách uvádí, že jím předložené referenční zakázky předmětné kritérium splňují, a uvedené dokládá přesnějším popisem typu služeb poskytovaných v zařízeních uvedených v rámci referenčních zakázek a prohlášeními zástupců těchto zařízení.

Obsah rozhodnutí o námitkách

56. K namítané údajné nezákonnosti zrušení zadávacího řízení zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že rozhodl o zrušení veřejné zakázky, neboť „*se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, kdy zadavatel z podaných nabídek zjistil, že požadavky na doložení části technické kvalifikace, tak jak byly zadavatelem nastaveny v zadávacích podmínkách, se mohou jevit jako diskriminační, nezajistí hospodářskou soutěž a nezajistí zásadu rovného zacházení a zákazů diskriminace ve vztahu k dodavatelům. Účelem každého zadávacího řízení by mělo být uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a její realizace, a sice na základě výběru pro zadavatele nejvýhodnější nabídky při dodržení zásad uvedených v § 6 ZZVZ. Základními zásadami, které je zadavatel povinen dodržet při zadávání zakázky, jsou zásady transparentnosti a přiměřenosti, zásad[a] rovného zacházení a zákazů diskriminace.*“
57. K tvrzení navrhovatele v námitkách, že „*[z] kontextu rozhodnutí je zřejmé, že před zrušením veřejné zakázky byla nejvýhodnější a každá další nabídka vyřazena[,] a tedy byla vyřazena nabídka naší společnosti*“ zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že nevyločil žádného z účastníků zadávacího řízení.
58. K námitce navrhovatele, že jej zadavatel nevyzval k objasnění nabídky dle § 46 odst. 1 zákona, zadavatel navrhovateli sdělil, že vyzvat účastníka zadávacího řízení k objasnění nabídky v souladu s uvedeným ustanovením zákona je možností zadavatele, nikoli jeho povinností.

59. K údajné nejednoznačnosti požadavku na splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel uvádí, že je zcela jednoznačný, následně jej však vyhodnotil jako diskriminační.
60. K údajné nemožnosti posoudit způsob posouzení referenčních zakázek zadavatelem, zadavatel sdělil, že zadavatel zcela splnil zákonné požadavky, co se týče obsahových náležitostí oznámení o zrušení zadávacího řízení.

Další skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

61. V čl. 10 „Podmínky prokázání kvalifikace“ zadávací dokumentace zadavatel požaduje prokázat splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona „*doložením seznamu minimálně 2 realizovaných významných služeb za poslední[ch] 10 let včetně uvedení ceny, doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele vč. uvedení konkrétní osoby objednatele. Ze seznamu realizovaných významných služeb musí vyplývat realizace:*

- ✓ *1 významné služby, jejímž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace minimálně ve stupních DSP a DPS včetně realizovaného autorského dozoru, na opravu nebo rekonstrukci objektu sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími v hodnotě služby **minimálně 500 tis. Kč bez DPH**; (služba musí být dokončena v období 10 let před zahájením zadávacího řízení)*
- ✓ *1 významné služby, jejímž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace minimálně ve stupních DSP a DPS včetně realizovaného autorského dozoru, na opravu nebo rekonstrukci objektu občanské vybavenosti charakteru budov pro školství, vědu, administrativu, zdravotnictví nebo kulturu v hodnotě služby **minimálně 1,8 mil. Kč bez DPH**; (služba musí být dokončena v období 10 let před zahájením zadávacího řízení)*

Pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže zadavatel, v souladu s § 79 odst. 2 písm. b) zákona, stanovil rozhodné období realizace služeb za posledních 10 let.“

Posouzení věci Úřadem

62. Jak vyplývá z § 6 odst. 1 zákona, zadavatel je povinen při postupu dle zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
63. Úřad k zásadě transparentnosti v obecné rovině uvádí, že tato je jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržovány v průběhu celého zadávacího řízení. Intepretací zásady transparentnosti se ve své rozhodovací praxi opakovaně zabývaly soudy i Úřad. Například v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 45/2010-159 ze dne 15. 9. 2010 se Nejvyšší správní soud ztotožňuje s obecným výkladem zásady transparentnosti podaným Krajským soudem v Brně v rozsudku č. j. 62 Ca 31/2008-114 ze dne 19. 1. 2010, že požadavek transparentnosti „*není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele.*“. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 pak bylo dovozeno, že „*[ú]kolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. [...] Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.*“. S ohledem na výše uvedené

závěry lze konstatovat, že z pohledu dodržení zásady transparentnosti ob stojí pouze takové odůvodnění zrušení zadávacího řízení, které je možno zpětně objektivně přezkoumat, tj. jehož obsah je možno podrobit kontrole, přičemž skutečnosti v něm uvedené musí být objektivně ověřitelné. Povinnost zadavatele odůvodnit svůj postup při zadávání veřejných zakázek lze tedy dovodit již ze samotných zásad zadávání veřejných zakázek.

64. Úřad dodává, že z konstantní judikatury správních soudů (srov. např. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 61/2012 ze dne 6. 6. 2013 a rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 64/2013 ze dne 6. 11. 2013, která byla rozvinuta zejména v případech elektronického losování, je však obecně aplikovatelná) vyplývá zásada, že je zcela na zadavateli, aby zajistil, že veškeré kroky, které činí v zadávacím řízení, budou působit transparentně. Aby tedy bylo možné považovat konkrétní úkon zadavatele (ve zkoumaném případě zrušení zadávacího řízení) za transparentní, a tedy i zákonný, musí být takový úkon zpětně přezkoumatelný.
65. K problematice zrušení zadávacího řízení Úřad nejprve konstatuje, že zákonodárce rozlišuje mezi zákonnou povinností zrušit zadávací řízení a fakultativní možností zadavatele zrušit zadávací řízení v případech stanovených zákonem. Obligatorně se zadávací řízení ruší podle § 127 odst. 1 zákona, fakultativně za podmínek stanovených v § 127 odst. 2 zákona, popř. v § 127 odst. 3 zákona. Zadavatel je tedy podle svého uvážení oprávněn zrušit zadávací řízení, ovšem toliko za předpokladu, že tak učiní z důvodu, resp. za situace aprobované zákonem.
66. Zákon tak dává zadavateli možnost zrušit zadávací řízení jen z důvodů taxativně vymezených, což má vést k omezení možnosti zneužití tohoto institutu a současně k zachování právní jistoty dodavatelů, neboť, jak uvádí Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 30 Af 65/2013-70 ze dne 15. 10. 2015, „[z]ákon o veřejných zakázkách zrušení zadávacího řízení nepreferuje. Účelem každého zadávacího řízení by měl být výběr nejvhodnějšího řešení, uzavření smlouvy na veřejnou zakázku a její uskutečnění, a sice na základě výběru pro zadavatele nejvýhodnější nabídky (ať už na základě nejnižší ceny či celkově ekonomicky nejvhodnější nabídky) při dodržení zásad uvedených v § 6 zákona o veřejných zakázkách (...).“ Úřad dodává, že přestože se výše uvedené závěry Krajského soudu v Brně vztahují k předchozí právní úpravě obsažené v zákoně č. 137/2006, o veřejných zakázkách, lze tyto obecné závěry aplikovat rovněž ve vztahu k zákonu. Je tedy nepochybně i za stávající právní úpravy nežádoucí (a rozporná se zákonem) situace, kdy by zrušení zadávacího řízení mělo být důsledkem libovůle (svévole) zadavatele v tom smyslu, že by zrušení zadávacího řízení nebylo jednoznačně podloženo objektivně existujícím důvodem, resp. by existovaly relevantní pochybnosti o tom, zda zrušení zadávacího řízení není vyvoláno např. tím, že se vybraným dodavatelem má stát dodavatel zadavatelem z nejrůznějších (zákonem však neaprobovaných) důvodů „nechtěný“. Při zrušení zadávacího řízení je tak třeba zejména klást důraz na dodržení zásady transparentnosti v tom smyslu, jak ji konstantně vykládá rozhodovací praxe Úřadu i soudů, tj. zrušení zadávacího řízení musí být provedeno takovým způsobem, který nevzbuzuje žádné reálné a objektivizované pochybnosti o tom, že zadavatel jedná korektně a regulérně, a že v zadávacím řízení využívá poctivých prostředků.
67. Z § 127 odst. 2 písm. d) zákona pak pro zrušení zadávacího řízení vyplývají dvě základní podmínky: jedna časová, tj. že se důvody pro zrušení vyskytly v průběhu zadávacího řízení, a druhá věcná – může se jednat pouze o důvody hodné zvláštního zřetele. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona by proto mělo obsahovat dostatečně

konkrétní popis důvodů hodných zvláštního zřetele a mělo by obsahovat rovněž konkretizaci okamžiku, s nímž zadavatel spojuje výskyt důvodů hodných zvláštního zřetele. Důvody hodné zvláštního zřetele jsou přitom neurčitým právním pojmem, kterému dávají rozměr konkrétní skutkové okolnosti případu. V rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 52/2015-108 ze dne 27. 7. 2017 je ve vztahu k tomuto mj. uvedeno: „*Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 1. 2010, č. j. 2 Afs 64/2009-109, (...) ,důvody hodné zvláštního zřetele' jsou typickým neurčitým právním pojmem. V zákoně jeho definice obsažena není, a tedy je třeba mu přisoudit takový význam, který nejlépe odpovídá povaze, smyslu a účelu toho, co zákon o veřejných zakázkách upravuje. Při interpretaci neurčitého právního pojmu se správní orgán musí zabývat konkrétní skutkovou podstatou, jakož i ostatními okolnostmi případu, přičemž sám musí alespoň rámcově obsah a význam užitého neurčitého pojmu objasnit (...)*“. Ze shora uvedeného vyplývá, že důvody hodné zvláštního zřetele je třeba vykládat s ohledem na obecné principy zákona i účel konkrétního zadávacího řízení. Zároveň je třeba zhodnotit, zda intenzita těchto důvodů dosáhla takové míry, že nelze po zadavateli požadovat, aby v započatém zadávacím řízení dále pokračoval.

68. Úřad rovněž konstatuje, že při posouzení, zda zrušení šetřeného zadávacího řízení proběhlo v souladu se zákonem, je třeba mj. právě s ohledem na zásadu transparentnosti vycházet pouze z důvodů uvedených zadavatelem v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, resp. oznámení o zrušení zadávacího řízení, neboť v něm by zadavatel měl uvést všechny relevantní důvody, pro které zadávací řízení zrušil. K této skutečnosti se vyjádřil Úřad např. ve svém rozhodnutí vydaném pod sp. zn. S412/2013/VZ, ve kterém uvádí, že „*Úřad v souladu s rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R80/2014/VZ-10687/2015/322/MLr/KMr ze dne 4. 5. 2015 konstatuje, že základem pro skutková zjištění při právním posuzování zákonnosti zrušení zadávacího řízení jsou samotné důvody, které zadavatel formuloval v oznámení o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel je povinen při formulaci důvodů, pro které zrušil zadávací řízení, dodržovat zásady uvedené v § 6 odst. 1 zákona. Tyto důvody musí být přitom vyjádřeny v oznámení o zrušení zadávacího řízení, jednoznačně, srozumitelně a tím i přezkoumatelně, aby se s nimi mohli seznámit zájemci či uchazeči a následně ve správním řízení (případně při prošetřování podnětu) také Úřad, aby nevzniklo žádných pochybností o tom, jaké důvody vedly zadavatele ke zrušení zadávacího řízení, přičemž pozdější a jiné odůvodnění zrušení zadávacího řízení je právně irelevantní.*“.
69. Ačkoliv tedy zákon neklade žádné formální obsahové požadavky na rozhodnutí podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, ani na sdělení o zrušení zadávacího řízení podle § 128 odst. 1 zákona, zastává Úřad s ohledem na zásadu transparentnosti právní názor, že důvody, které vedly zadavatele ke zrušení zadávacího řízení, v tomto konkrétním případě naplnění podmínek podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, musí zadavatel transparentním, tedy srozumitelným a jednoznačným způsobem popsat a sdělit účastníkům zadávacího řízení, tedy uvést ve sdělení o zrušení zadávacího řízení podle § 128 odst. 1 zákona. V odůvodnění tak musí být vždy uvedeny všechny důvody hodné zvláštního zřetele svědčící pro zrušení zadávacího řízení, kterých se zadavatel dovolává, kdy tyto musí být dostatečně konkrétně, tedy jednoznačně a srozumitelně popsány, a určení okamžiku, od něhož zadavatel odvozuje výskyt důvodů hodných zvláštního zřetele. Účelem povinnosti podle § 128 odst. 1 zákona, který stanoví, že zadavatel je povinen do 3 pracovních dnů od rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení odeslat písemné sdělení o zrušení zadávacího řízení všem účastníkům zadávacího řízení, totiž není pouze skutečnost, že se účastníci zadávacího řízení neprodleně dozvědí o tom, že zadávací

řízení bylo zrušeno a nebude nadále pokračovat, ale význam této povinnosti spočívá též v možnosti účastníků zadávacího řízení posoudit zákonnost zrušení zadávacího řízení zadavatelem a popřípadě brojit proti tomuto postupu zadavatele námitkami, případně následně návrhem podaným k Úřadu.

70. Jak již Úřad uvedl výše, v šetřeném případě zadavatel zrušil zadávací řízení s odkazem na ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona, přičemž o zrušení zadávacího řízení účastníky zadávacího řízení informoval sdělením o zrušení zadávacího řízení. S ohledem na skutečnosti namítané v návrhu navrhovatele je tedy třeba v souladu s výše uvedenými závěry přezkoumat, zda zadavatel ve sdělení o zrušení zadávacího řízení dodržel zásadu transparentnosti či nikoliv, tedy zkoumat, zda zadavatel v předmětném sdělení formuloval důvody zrušení zadávacího řízení jednoznačně, srozumitelně, tedy dostatečně podrobně a tím i přezkoumatelně.
71. Ve sdělení o zrušení zadávacího řízení zadavatel uvedl: *„Zadavatel požadoval v rámci technické kvalifikace doložení významné služby za posledních 10 let, jejímž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace minimálně ve stupních DSP a DPS včetně realizovaného autorského dozoru, na opravu nebo rekonstrukci objektu sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími v hodnotě služby minimálně 500 tis. Kč bez DPH. V rámci posouzení nabídky dodavatele, který se v rámci hodnocení umístil na prvním místě, bylo zjištěno, že předložená významná zakázka nesplňuje požadavky stanovené zadavatelem v části požadavku na objekt sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími. Z toho důvodu se komise rozhodla prověřit i nabídky ostatních účastníků a zjistila, že žádný z účastníků tento požadavek nesplňuje.“*
72. Ze sdělení o zrušení zadávacího řízení tedy vyplývá, že se důvod zrušení zadávacího řízení týká kritéria technické kvalifikace spočívajícího v předložení referenční zakázky na zpracování projektové dokumentace včetně realizovaného autorského dozoru na opravu nebo rekonstrukci objektu sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími, přičemž zadavatel po obdržení nabídek zjistil, že toto uvedené kritérium nesplnil žádný z účastníků zadávacího řízení.
73. Zadavatel pak následně v rozhodnutí o námitkách dále uvedl, že z podaných nabídek zjistil, že požadavky na doložení části technické kvalifikace se mohou jevit jako diskriminační, nevedou k zajištění hospodářské soutěže a dodržení zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace.
74. Z dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně z protokolu o posouzení splnění podmínek účasti č. 3 a z důvodové zprávy v rámci dokumentu „Schůze Rady Ústeckého kraje“ ze dne 8. 12. 2022, Úřadu vyplynulo, že zadavatel skutečně v rámci posouzení ekonomicky nejvýhodnější nabídky naznal, že toto kritérium by mohlo být posouzeno jako nepřiměřené a diskriminační. Tuto úvahu však zadavatel ve sdělení o zrušení zadávacího řízení již neuvedl a sdělil ji až navrhovateli v reakci na jím podané námitky, které odmítl.
75. Z formulace sdělení o zrušení zadávacího řízení se tak účastníci pouze dozvěděli, že důvodem zrušení dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona bylo nesplnění jednoho z požadovaných kritérií všemi účastníky zadávacího řízení, aniž by to však bylo doprovázeno jakýmkoliv bližším zdůvodněním, proč tuto skutečnost zadavatel považuje za důvod hodný zvláštního zřetele, pro který po něm nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Za takové situace dle názoru Úřadu není nijak překvapivé, že se navrhovatel bránil námitkami vůči tvrzení, že žádná

z nabídek, tedy i jeho, nespĺnila pŕedmĕtnĕ kritĕrium technickĕ kvalifikace. Navrhovatelĕ sice mohlo bĕt zŕejmĕ, ŷe jeho nabĕdka pravdĕpodobnĕ ze zadĕvacĕho řĕzenĕ vylouĕena nebyla, neboť dle § 48 odst. 11 zĕkona mĕ zadavatel v pŕĕpadĕ vylouĕenĕ ŕĕstnĕka zadĕvacĕho řĕzenĕ povinnost vylouĕenĕmu ŕĕstnĕkovi bezodkladnĕ zaslat oznĕmenĕ o vylouĕenĕ s odŕvodnĕnĕm, nicmĕnĕ vzhledem k odkazu na ust. § 127 odst. 2 pĕsm. d) zĕkona se mohl napŕ. domnĕvat, ŷe s ohledem na to, ŷe nabĕdky ŕĕstnĕkŕ nespĺnily zadĕvacĕ podmĕnky, zadavatel rovnou pŕistoupil ke zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ (mĕsto aby ŕĕstnĕky ze zadĕvacĕho řĕzenĕ vylouĕil a nĕslednĕ zadĕvacĕ řĕzenĕ zrušil s odkazem na § 127 odst. 1 zĕkona). Pro ŕplnost Őřad uvĕdĕ, ŷe ani takovĕ postup by nebyl souladnĕ se zĕkonem, neboť by se jednalo o obchĕzenĕ ustanovenĕ o vylouĕenĕ dodavatele ze zadĕvacĕho řĕzenĕ. Őřad je totiŷ pŕesvĕdĕen, ŷe pokud mĕ zadavatel za to, ŷe nabĕdka ŕĕstnĕka zadĕvacĕho řĕzenĕ nespĺnila zadĕvacĕ podmĕnky, mĕl by zadavatel tohoto ŕĕstnĕka zadĕvacĕho řĕzenĕ vylouĕit (se všemi pŕĕvy a povinnostmi, se kterĕmi se vylouĕenĕ ze zadĕvacĕho řĕzenĕ pojĕ).

76. V pŕedmĕtnĕm pŕĕpadĕ je však Őřadu z kontextu dokumentace o zadĕvacĕm řĕzenĕ zŕejmĕ, ŷe dŕvod vedoucĕ zadavatele ke zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ spoĕival *de facto* spĕše v nĕpravĕ jeho postupu pŕi stanovenĕ zadĕvacĕch podmĕnek, tento však zadavatel ve sdĕlenĕ o zrušenĕ vŕbec neuvedl. Navrhovatel, a stejnĕ tak i ostatnĕ ŕĕstnĕci zadĕvacĕho řĕzenĕ, tak nemĕli moŷnost se proti rozhodnutĕ o zrušenĕ ŕĕstnĕnĕ brĕnit, neboť mohli nĕmitkami brojit pouze proti dŕvodu, kterĕ byl ve sdĕlenĕ o zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ uveden. Pro ŕplnost Őřad dodĕvĕ, ŷe v souladu s § 251 odst. 4 vĕtou druhou zĕkona Őřad k novĕm skuteĕnostem uvedenĕm v nĕvrhu oproti skuteĕnostem obsaŷenĕm v nĕmitkĕch podanĕch zadavatelĕ pŕĕhlĕdne jen tehdy, jde-li o takovĕ skuteĕnosti, kterĕ navrhovatel nemohl tvrdit jĕ vŕĕci zadavatelĕ, pŕĕcĕmŷ v tomto pŕĕpadĕ navrhovatel nemohl skuteĕnosti uvedenĕ v nĕvrhu vŕĕci zadavatelĕ tvrdit jĕ v nĕmitkĕch, neboť se faktickĕ dŕvod zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ dozvĕdĕl aŷ v rozhodnutĕ o nĕmitkĕch.
77. Jak jĕ Őřad uvedl vŕše v odŕvodnĕnĕ tohoto rozhodnutĕ, pŕezkoumatelnĕ je jen takovĕ ŕkon zadavatele, v nĕmŷ jsou srozumitelnĕ a dostateĕnĕ uvedeny dŕvody pro jeho postup, v danĕm pŕĕpadĕ pro zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ. Z pŕedmĕtnĕho sdĕlenĕ o zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ však konkrĕtnĕ ŕvahy zadavatele, kterĕ ho vedly ke zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ dle § 127 odst. 2 pĕsm. d) zĕkona, zŕejmĕ nejsou. Z vŕše uvedenĕho tak vyplĕvĕ, ŷe dŕvody zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ uvedenĕ ve sdĕlenĕ o zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ jsou nejasnĕ, matoucĕ a neobsahujĕ (skuteĕnĕ) dŕvod zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ, kterĕ by bylo moŷno podřadit pod ustanovenĕ § 127 odst. 2 pĕsm. d) zĕkona. Zadavatel tak uĕinil zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ neĕitelnĕm.
78. Co se tĕĕe argumentace zadavatele v rozhodnutĕ o nĕmitkĕch, v rĕmci kterĕ zadavatel konstatuje, ŷe o zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ rozhodl, neboť po prostudovĕnĕ podanĕch nabĕdek naznal, ŷe se jĕm poŷadovanĕ pŕedmĕtnĕ kritĕrium technickĕ kvalifikace mŕŷe jevit jako diskriminaĕnĕ a hrozĕ nedodrŷenĕ zĕkladnĕch zĕsad zadĕvacĕho řĕzenĕ veŕejnĕch zakĕzek, Őřad na tomto mĕstĕ zdŕraznŕuje, ŷe pŕi posouzenĕ, zda zrušenĕ ŷetŕenĕho zadĕvacĕho řĕzenĕ probĕhlo v souladu se zĕkonem, je tŕeba s ohledem na zĕsadu transparentnosti vychĕzet pouze z dŕvodŕ uvedenĕch zadavatelem ve sdĕlenĕ o zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ, neboť v nĕm by zadavatel mĕl uvĕst všechny relevantnĕ dŕvody, pro kterĕ zadĕvacĕ řĕzenĕ zrušil (podrobnĕji viz bod 68. odŕvodnĕnĕ tohoto rozhodnutĕ). Őřad konstatuje, ŷe vzhledem k tomu, ŷe zadavatelovo pŕesvĕdĕenĕ, ŷe se pŕedmĕtnĕ poŷadavek mŕŷe jevit jako diskriminaĕnĕ, zadavatel neuvedl ve sdĕlenĕ o zrušenĕ zadĕvacĕho řĕzenĕ (a navrhovatel tedy proti tomuto

důvodu nemohl ani podat odůvodněné námitky a zadavatel o nich nemohl v rámci námitkového řízení rozhodnout), Úřad k tomuto důvodu při rozhodování v šetřeném případě nemohl přihlídnout, tudíž se jím dále věcně nezabýval.

79. Úřad tedy nevylučuje, že zadavatel ke zrušení zadávacího řízení skutečně mohl mít důvody hodné zvláštního zřetele podle § 127 odst. 2 písm. d) zákona a že se tyto důvody vyskytly v průběhu zadávacího řízení, avšak bez jejich jasné formulace v rámci sdělení o zrušení zadávacího řízení nelze tyto okolnosti přezkoumat.
80. K právě uvedenému závěru Úřad v podrobnostech odkazuje na rozhodovací praxi, např. na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0236/2019/VZ-21399/2019/522/NRi ze dne 5. 8. 2019 a rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-03947/2021/500/Alv ze dne 2. 2. 2021, sp. zn. ÚOHS-S0462/2020/VZ, rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R80/2014/VZ-10687/2015/322/MLr/KMr ze dne 4. 5. 2015 nebo rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-05348/2021/163/MPe ze dne 26. 2. 2021, sp. zn. ÚOHS-R0224/2020/VZ.
81. Vzhledem k tomu, že „důvody hodné zvláštního zřetele“ jsou neurčitým pojmem, tím spíše musí zadavatel konkrétně uvést, o jaké důvody se jedná, aby, jak již Úřad uvedl výše, si i sami účastníci mohli učinit názor na oprávněnost postupu zadavatele při zrušení zadávacího řízení. Teprve na takto konkrétní, jasné a srozumitelné důvody by mohli účastníci zadávacího řízení případně konkrétně reagovat, a to buď tak, že je akceptují, nebo tak, že se s uvedenými důvody neztotožní (a pak mají možnost se proti takovému postupu zadavatele bránit). Rovněž Úřad může důvody pro zrušení zadávacího řízení podrobit přezkumu jen tehdy, pokud jsou zadavatelem v příslušném dokumentu jasně vyjádřeny. Jak již Úřad uvedl výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, přezkoumatelný je jen takový úkon zadavatele, v němž jsou srozumitelně a dostatečně uvedeny důvody pro jeho postup, v daném případě pro zrušení zadávacího řízení. Z předmětného sdělení o zrušení zadávacího řízení však konkrétní úvahy zadavatele, které ho vedly ke zrušení zadávacího řízení, zřejmé nejsou.
82. Úřad na tomto místě opakuje, že postup zadavatele při zrušení zadávacího řízení nepřezkoumával z hlediska zadavatelem (opožděně) tvrzené nezákonnosti kritéria technické kvalifikace spočívající v požadavku na předložení referenční zakázky na zpracování projektové dokumentace včetně realizovaného autorského dozoru na opravu nebo rekonstrukci objektu sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími, neboť takový důvod pro zrušení zadávacího řízení se účastníci zadávacího řízení nedozvěděli, a nemohli tak proti němu účinně brojit. Důvody uvedené ve sdělení o zrušení zadávacího řízení Úřad nepovažuje v předmětném rozsahu za přezkoumatelné.
83. Úřad tak na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel při zrušení zadávacího řízení zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když ve sdělení o zrušení zadávacího řízení neuvedl důvody, které by bylo možné označit za důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, když toliko uvedl, že *„[v] rámci posouzení nabídky dodavatele, který se v rámci hodnocení umístil na prvním místě, bylo zjištěno, že předložená významná zakázka nesplňuje požadavky stanovené zadavatelem v části požadavku na objekt sociální péče nebo vzdělávacího zařízení pro klienty zletilé nebo nezletilé se souběžnými zdravotními postiženími. Z toho důvodu se komise rozhodla prověřit i nabídky*

ostatních účastníků a zjistila, že žádný z účastníků tento požadavek nespĺňuje“, a tedy neposkytl účastníkům zadávacího řízení odůvodnění zrušení zadávacího řízení dle cit. ustanovení zákona, které by bylo zpětně přezkoumatelné, čímž se postup zadavatele ve vztahu ke zrušení zadávacího řízení stal netransparentním, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

84. Úřad dále konstatuje, že výše uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť nezákonný postup zadavatele spočívající ve zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku v rozporu se zákonem měl za následek nezadání předmětu veřejné zakázky, tj. neuzavření smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, neboť po zrušení zadávacího se řízení se již žádný z dodavatelů nemůže stát dodavatelem vybraným.
85. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K ostatním argumentům

86. Vzhledem k tomu, že Úřad dospěl k závěru, že zrušení zadávacího řízení bylo v rozporu se zákonem, což má za následek zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících se zrušením zadávacího řízení, včetně rozhodnutí o námitkách, Úřad tak již nepovažoval za účelné vypořádávat další námítky navrhovatele např. ve vztahu k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách, která měla spočívat v tom, že jej zadavatel nedostatečně odůvodnil, či že se nezabýval argumenty navrhovatele ohledně údajně nesprávného posouzení jeho nabídky. Úřad shledal netransparentnost již v postupu zadavatele souvisejícím se zrušením zadávacího řízení, přičemž v následných přípisech, tj. v rozhodnutí o námitkách a ve vyjádření zadavatele zadavatel již uvádí další tvrzení odůvodňující zrušení zadávacího řízení. Jak Úřad dovodil a akcentoval výše, důvody zrušení zadávacího řízení měly být zadavatelem srozumitelně uvedeny ve sdělení o zrušení zadávacího řízení, aby se proti nim navrhovatel mohl účinně bránit námitkami. Úřad v šetřeném případě považuje za zcela racionální, že rozhodl o podstatě sporu, tzn. přezkoumal konkrétní postup zadavatele při zrušení zadávacího řízení a rozhodl, zda jsou dány důvody pro uložení nápravného opatření dle § 263 odst. 2 zákona. Dle názoru Úřadu totiž za uvedené situace navrhovatel nemůže pociťovat újmu v tom smyslu, že Úřad nepřistoupil „toliko“ ke zrušení rozhodnutí o námitkách dle § 263 odst. 5 zákona (za předpokladu, že by dospěl k závěru, že rozhodnutí o námitkách bylo v rozporu s ust. § 245 odst. 1 zákona), neboť hlavním důvodem podání návrhu byl nesouhlas navrhovatele s rozhodnutím, resp. sdělením o zrušení zadávacího řízení.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení nápravného opatření

87. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
88. Vycházejí z výše uvedených závěrů Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, a to způsobem, který je popsán ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Úřad dodává, že tento nezákonný postup zadavatele již ze své podstaty ovlivňuje výběr dodavatele (po zrušení zadávacího řízení nemůže být žádný dodavatel vybrán k uzavření smlouvy) a současně dosud nedošlo k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku.

89. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad o zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících se zrušením zadávacího řízení na veřejnou zakázku, o němž zadavatel rozhodl usnesením Rady Ústeckého kraje, vč. tohoto rozhodnutí a sdělení o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

90. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
91. Výše citované ustanovení zákona formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí (a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí).
92. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících se zrušením zadávacího řízení na veřejnou zakázku vč. sdělení o zrušení zadávacího řízení, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – náklady řízení

93. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
94. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících se zrušením zadávacího řízení na veřejnou zakázku, o němž zadavatel rozhodl usnesením Rady Ústeckého kraje, vč. tohoto rozhodnutí a sdělení o zrušení zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
95. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2023000067.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad

proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem
2. Munková, Zoufalý, Vochvesta, advokátní kancelář, s.r.o., Národní 340/21, Staré Město, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy