



UOHSX00H3AP7

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0065/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-02134/2023/500

Brno 16. 1. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) citovaného zákona obviněným

- Fakultní nemocnice Brno, IČO 65269705, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno,

v souvislosti s nákupem spotřebního materiálu užívaného ve zdravotnictví **VALATEX - ROLE** v období od 1. 1. 2018 do 7. 2. 2018,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz

I.

Obviněný – Fakultní nemocnice Brno, IČO 65269705, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno – se dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 citovaného zákona, když v období od 1. 1. 2018 do 7. 2. 2018 úplatně pořizoval od dodavatele HARTMANN - RICO a.s., IČO 44947429, se sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška, spotřební materiál užívaný ve zdravotnictví VALATEX - ROLE, a to na základě těchto dokladů:

Číslo dokladu	Datum dodání	Cena v Kč bez DPH	Cena v Kč vč. DPH
2184000383	04.01.2018	78 300,00	94 743,00
2184002949	17.01.2018	78 300,00	94 743,00
2184004514	25.01.2018	26 100,00	31 581,00
2184006044	02.02.2018	78 300,00	94 743,00

tedy zadal výše vymezené veřejné zakázky na dodávky bez provedení zadávacího řízení, ačkoli byl povinen jej provést, neboť se dle jejich předpokládané hodnoty jednalo o podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – Fakultní nemocnice Brno, IČO 65269705, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ukládá

pokuta ve výši 3 000,- Kč (tři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP OBVINĚNÉHO

1. Obviněný – Fakultní nemocnice Brno, IČO 65269705, se sídlem Jihlavská 340/20, 625 00 Brno (dále jen „obviněný“ nebo též „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v průběhu roku 2018 pořizoval mj. spotřební materiál užívaný ve zdravotnictví **VALATEX - ROLE**, tj. utěrky v roli z netkaného textilu (dále též jen „VALATEX - ROLE“ nebo „zboží“), přičemž v období od 1. 1. 2018 do 7. 2. 2018 (dále též „šetřené období“) pořídil od dodavatele HARTMANN – RICO a.s., IČO 44947429, se sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška (dále jen „dodavatel“), plnění v celkové hodnotě 315 810,- Kč včetně DPH (261 000,- Kč bez DPH), a to na základě těchto dokladů

Číslo dokladu	Datum dodání	Cena v Kč bez DPH ¹	Cena v Kč vč. DPH
2184000383	04.01.2018	78 300,00	94 743,00
2184002949	17.01.2018	78 300,00	94 743,00
2184004514	25.01.2018	26 100,00	31 581,00
2184006044	02.02.2018	78 300,00	94 743,00

V období od 8. 2. 2018 do 31. 12. 2018 byly obviněnému VALATEX - ROLE dodávány na základě rámcové dohody KP/0233/2018 uzavřené dne 6. 2. 2018 mezi obviněným a dodavatelem na základě otevřeného řízení „Papírové ručníky“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 10. 2017 pod ev. č. zakázky

¹ Obviněný poskytl Úřadu částky vč. DPH (21 %), Úřad tedy provedl vlastní přepočítání na částky bez DPH, neboť u utěrek v roli z netkaného textilu se uplatňuje dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění účinném v rozhodném období (tj. od 1. 1. 2018 do 7. 2. 2018) základní sazba daně, přičemž dle § 47 odst. 1 písm. a) citovaného zákona je základní sazba daně ve výši 21 % – pozn. Úřadu

Z2017-027789 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 196-402464 (dále jen „rámcová dohoda ze dne 6. 2. 2018“).

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokuty za jejich spáchání, obdržel podnět k přezkoumání postupu obviněného mj. v souvislosti s nákupem VALATEX - ROLÍ v roce 2018 evidovaný Úřadem pod sp. zn. P0313/2020/VZ (dále jen „podnět“).
3. V návaznosti na obdržený podnět si Úřad vyžádal od obviněného vyjádření ke skutečnostem v něm uvedeným a doložení podkladů, které souvisí s pořizováním VALATEX - ROLÍ v roce 2018 a dále zaslání dokumentace pořízené v souvislosti s výběrem dodavatele veřejné zakázky na dodávku předmětného zboží. Dne 10. 7. 2020 obdržel Úřad předmětnou dokumentaci v listinné podobě a prostřednictvím technického nosiče dat.
4. Obviněný ve vyjádření k podnětu ze dne 10. 7. 2020 (dále jen „vyjádření k podnětu“) k postupu při pořizování VALATEX – ROLÍ a zdravotnického materiálu uvedl, že zdravotnický materiál uvedený v podnětu i VALATEX - ROLE byly zadávány v příslušných zadávacích řízeních. Obviněný dle svých slov vynakládá při nákupu léků a zdravotnického materiálu v souladu s pokynem ministerstva zdravotnictví zvýšené úsilí na to, aby nákupy probíhaly transparentním způsobem.
5. V souvislosti s prověřováním postupu obviněného při pořizování předmětného zboží Úřad požádal obviněného v přípise ze dne 3. 12. 2020 o upřesnění poskytnutých informací, a to konkrétně o sdělení, jakým způsobem a v jakém rozsahu obviněný pořizoval VALATEX - ROLE v průběhu roku 2018, kdy nebyla v účinnosti rámcová dohoda ze dne 6. 2. 2018, a dále o předložení příslušných podkladů dokládajících uvedené skutečnosti. Obviněný Úřadu zaslal dne 9. 2. 2021 mj. přehledy dodávek VALATEX - ROLÍ v roce 2018, přičemž zároveň uvedl, že v období, kdy nebylo toto zboží nakupováno na základě rámcové dohody ze dne 6. 2. 2018, bylo pořizováno prostřednictvím jednotlivých objednávek.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Po přezkoumání podkladů, které jsou součástí spisu v této věci vedeného, Úřad dospěl k závěru, že obviněný nepostupoval v souvislosti s nákupem spotřebního materiálu užívaného ve zdravotnictví VALATEX - ROLE v období od 1. 1. 2018 do 7. 2. 2018 v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.
8. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lze povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění

za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

9. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12 zákona, § 155 zákona, § 156 zákona, § 189 zákona a § 190 zákona
10. Podle § 2 odst. 3 zákona je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II zákona, v dynamickém nákupním systému podle části šesté hlavy III zákona nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.
11. Podle § 3 zákona se zadávacím řízením pro účely tohoto zákona rozumí
 - a) zjednodušené podlimitní řízení,
 - b) otevřené řízení,
 - c) užší řízení,
 - d) jednací řízení s uveřejněním,
 - e) jednací řízení bez uveřejnění,
 - f) řízení se soutěžním dialogem,
 - g) řízení o inovačním partnerství,
 - h) koncesní řízení, nebo
 - i) řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.
12. Podle § 14 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou na dodávky veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věcí, zvířat nebo ovladatelných přírodních sil, pokud nejsou součástí veřejné zakázky na stavební práce podle odstavce 3. Pořízením se rozumí zejména koupě, nájem nebo pacht.
13. Podle § 16 odst. 1 zákona stanoví zadavatel před zahájením zadávacího řízení nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.
14. Podle § 16 odst. 2 zákona se do předpokládané hodnoty veřejné zakázky zahrne hodnota všech plnění, která mohou vyplývat ze smlouvy na veřejnou zakázku, není-li dále stanoveno jinak.
15. Podle § 19 odst. 1 zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, stanoví jako

- a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo
 - b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle § 19 odst. 1 písm. a) zákona.
16. Podle § 19 odst. 3 zákona se za veřejné zakázky podle odstavce 1 nepovažují veřejné zakázky s takovým předmětem, jehož jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel pořizuje takové dodávky či služby opakovaně podle svých aktuálních potřeb.
 17. Podle § 25 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zapracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie. Nadlimitní veřejnou zakázku zadává zadavatel v nadlimitním režimu podle části čtvrté zákona, pokud není zadávána podle části páté až sedmé zákona, nebo u ní zadavatel neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.
 18. Podle § 2 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2019 (dále jen „nařízení vlády č. 172/2016 Sb.“), činí finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na dodávky 3 873 000 Kč pro zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. a) až c) zákona.
 19. Podle § 26 odst. 1 zákona je podlimitní veřejnou zakázkou veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje limitu podle § 25 a přesahuje hodnoty stanovené v § 27 zákona.
 20. Podle § 27 písm. a) zákona je veřejnou zakázkou malého rozsahu veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky na dodávky nebo na služby částce 2 000 000 Kč.
 21. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
 22. Podle § 7 zákona o přestupcích se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
 23. Podle § 1731 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), z návrhu na uzavření smlouvy (dále jen „nabídka“) musí být zřejmé, že ten, kdo jej činí, má úmysl uzavřít určitou smlouvu s osobou, vůči níž nabídku činí.
 24. Podle § 1744 občanského zákoníku s přihlédnutím k obsahu nabídky nebo k praxi, kterou strany mezi sebou zavedly, nebo je-li to obvyklé, může osoba, které je nabídka určena,

nabídku přijmout tak, že se podle ní zachová, zejména poskytne-li nebo přijme-li plnění. Přijetí nabídky je účinné v okamžiku, kdy k jednání došlo, došlo-li k němu včas.

Skutečnosti zjištěné z Úřadu dostupných dokumentů

25. Z dokumentace o pořízeném spotřebním materiálu užívaném ve zdravotnictví vyplývá, že obviněný v období od 1. 1. 2018 do 7. 2. 2018 nakupoval od dodavatele VALATEX - ROLE v celkové hodnotě 315 810,- Kč včetně DPH (261 000,- Kč bez DPH) prostřednictvím jednotlivých objednávek, jak je popsáno v bodu 1 odůvodnění tohoto příkazu. Tyto objednávky obviněný prováděl u dodavatele bez provedení zadávacího řízení.
26. Z údajů zaslanych obviněným v rámci šetření podnětu dále vyplývá, že obviněný uzavřel dne 6. 2. 2018 rámcovou dohodu, jejíž předmětem jsou dodávky utěrek v roli z netkaného textilu specifikované v příloze č. 1 této dohody. Dle čl. IX odst. 1 rámcové dohody ze dne 6. 2. 2018 byla smlouva uzavřena na dobu čtyř kalendářních let od data účinnosti smlouvy. Dle čl. IX odst. 2 této dohody smlouva nabývá účinnosti dnem jejího zveřejnění v registru smluv. Rámcová dohoda ze dne 6. 2. 2018 byla zveřejněna v registru smluv dne 8. 2. 2018 a tímto dnem také nabyla účinnosti.
27. Rámcová dohoda ze dne 6. 2. 2018 byla uzavřena na základě otevřeného řízení „Papírové ručníky“, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 10. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 10. 2017 pod ev. č. zakázky Z2017-027789 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12. 10. 2017 pod ev. č. 2017/S 196-402464 (dále jen „veřejná zakázka“). Tato veřejná zakázka byla rozdělena na čtyři části, kdy předmětem čtvrté části veřejné zakázky byly dle odst. II. 2.4) oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek „[u]těrky v roli z netkaného textilu - jednorázové utěrky z netkaného textilu v praktických rolích. (...)“. Dle odst. II. 2.6) oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněného ve Věstníku veřejných zakázek činila předpokládaná hodnota této části veřejné zakázky 8 310 320,- Kč bez DPH za celou dobu trvání smlouvy, tj. za 48 měsíců.

Právní posouzení

K pořizování VALATEX - ROLÍ jako veřejným zakázkám na dodávky

28. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Základní definiční znaky veřejné zakázky lze za pomoci dosavadní judikatury², která se vztahovala k předchozí právní úpravě, tj. k zákonu č. 137/2006 Sb., avšak závěry z ní vyplývající lze aplikovat i za účinnosti stávajícího zákona o zadávání veřejných zakázek, dovodit následovně:

- existence smluvního vztahu mezi zadavatelem a dodavatelem,
- předmětem plnění jsou dodávky, služby nebo stavební práce,
- zadavatel požaduje získání plnění veřejné zakázky,
- dodavatel poskytuje plnění veřejné zakázky,
- dodavatel za poskytnuté plnění požaduje úplatu,

² K tomu srov. např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 15/2015-224 ze dne 21. 4. 2016.

- zadavatel za poskytnutí plnění realizuje úplatu.

Aby bylo možné uvažovat o zadání veřejné zakázky, je třeba, aby byly všechny výše uvedené znaky veřejné zakázky naplněny kumulativně.

29. K problematice zadání veřejné zakázky se dále vyjádřil např. Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 18. 4. 2013 sp. zn. 62 Af 35/2012 takto: „*Formální označení právního úkonu, jímž dojde k založení závazkového vztahu, stejně jako jeho obsah z pohledu právních norem soukromého práva, tu není rozhodující. Smlouva na veřejnou zakázku není zvláštním smluvním typem (...) Naplnění znaků veřejné zakázky může být založeno i kombinací několika soukromoprávních úkonů, pokud z nich vyplývá zadavatelova povinnost poskytnout plnění, jež je vyjádřitelné v penězích a jež je svojí povahou, se zohledněním kontextu všech práv a povinností zadavatele vyplývajících ze všech takto spolu souvisejících a na sebe navazujících soukromoprávních úkonů, zadavatelovým výdajem.*“. Právě uvedené Úřad interpretuje tak, že má-li být určitý právní vztah posuzován z toho hlediska, zda se jedná o veřejnou zakázku, či nikoli, musí být takový právní vztah posuzován jednak materiálně (jeho formální označení je nerozhodné), jednak ve své komplexitě (není rozhodující, zda je založen jedním či vícero právními jednáními jednoho či více subjektů).
30. Jak vyplývá z podkladů zaslaných obviněným, obviněný na začátku roku 2018 před uzavřením rámcové dohody ze dne 6. 2. 2018 vystavoval objednávky na pořízení VALATEX - ROLÍ přímo u dodavatele, se kterým jednal o jejich množství, ceně, možnostech dodání atd. Následně byly dodávky zasílány obviněnému od dodavatele. Na základě těchto objednávek a skutečně dodaného zboží byly poté obviněnému vystaveny dodavatelem faktury (daňové doklady), které byly následně obviněným uhrazeny. Je tedy zřejmé, že obviněný předmětné zboží od dodavatele pořizoval bez provedení zadávacího řízení či jiného obdobného postupu ve smyslu § 2 odst. 3 zákona. Jednotlivé dodávky realizované dodavatelem jsou specifikovány v tabulce uvedené v bodě 1 odůvodnění tohoto příkazu.
31. V daném případě přitom dle Úřadu není sporu o tom, že v případě jednotlivých dodávek byly naplněny znaky zadání veřejné zakázky. Obviněný za úplatu od dodavatele získával jím poptávané plnění, tj. VALATEX - ROLE, je tedy zřejmé, že obviněný a dodavatel mezi sebou zřídili závazek, na základě něhož dodavatel obviněnému poskytl plnění v podobě dodávky VALATEX - ROLÍ a obviněný mu za poskytnuté plnění zaplatil sjednanou cenu.
32. Úřad k tomu dodává, že součástí dokumentace týkající se pořizování VALATEX - ROLÍ, kterou Úřadu poskytl obviněný, nebyly žádné písemné objednávky či smlouvy, na jejichž základě byly obviněnému dodány. V návaznosti na to Úřad konstatuje, že za okamžik uzavření smlouvy na jednotlivou veřejnou zakázku, tj. za okamžik zadání jednotlivé veřejné zakázky na dodávku předmětného zboží, je v šetřeném případě, s ohledem na způsob pořizování zboží obviněným, kdy obviněný dodávky objednal u dodavatele a dodavatel mu následně zboží dodal, a s ohledem na absenci písemných objednávek či smluv, nutno považovat okamžik dodání VALATEX - ROLÍ dodavatelem obviněnému, a to s ohledem na § 1731 občanského zákoníku, v souladu se kterým lze objednávku obviněného na dodávku konkrétního zboží považovat za návrh na uzavření smlouvy (tj. nabídku), a s ohledem na § 1744 občanského zákoníku, dle kterého lze považovat za přijetí nabídky dodání konkrétního zboží, tj. okamžik, kdy dodavatel fakticky poskytl obviněnému plnění.

Ke stanovení předpokládané hodnoty

33. Úřad se následně bude zabývat tím, zda postup obviněného při zadávání veřejných zakázek na dodávky předmětného zboží byl v souladu s pravidly stanovenými zákonem.
34. Úřad k tomu předně v obecné rovině uvádí, že hlavním účelem zákona je zajištění soutěžního prostředí při zadávání veřejných zakázek s cílem dosáhnout hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Co možná nejširší hospodářské soutěže v právě uvedeném smyslu pak zákon dosahuje tím, že stanoví pro osoby v postavení zadavatele povinnost zadávat veřejné zakázky ve formalizovaném zadávacím řízení, ve kterém je kladen důraz zejm. na jeho transparentní provedení. Úřad tedy uzavírá, že má-li být naplněn hlavní účel zákona, musí zadavatelé postupovat dle § 2 odst. 3 zákona a – nestanoví-li zákon výslovně jinak (např. v případě výjimek dle § 29 zákona) – použít pro zadání veřejné zakázky některý z druhů zadávacího řízení dle § 3 zákona, zásadně tedy řízení otevřené nebo užší (použití ostatních druhů zadávacích řízení je vázáno na splnění zákonných podmínek pro takový postup).
35. Úřad dále uvádí, že zadavatel je povinen před zahájením zadávacího řízení (nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona) stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která je určující pro další postup zadavatele, neboť dle její výše (nejde-li o zjednodušený režim dle § 129 zákona) dojde k určení režimu, v němž bude zadávání veřejné zakázky probíhat (nepoužije-li zadavatel dobrovolně přísnějšího režimu). Zákon pak (odhlédneme-li od již zmíněného zjednodušeného režimu) rozlišuje režim podlimitní a režim nadlimitní, popř. veřejné zakázky malého rozsahu. Podle § 27 písm. a) zákona je pak veřejná zakázka na dodávky, jejíž předpokládaná hodnota nepřesáhne 2 000 000 Kč bez DPH, veřejnou zakázkou malého rozsahu a tu zadavatel není podle § 31 zákona povinen zadat v zadávacím řízení, je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona. V případě, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky na dodávky částku 2 000 000 Kč bez DPH přesáhne a současně nedosáhne finančního limitu stanoveného pro nadlimitní veřejné zakázky, jedná se podle § 26 odst. 1 zákona o podlimitní veřejnou zakázku, kterou zadavatel musí podle § 26 odst. 2 zákona zadávat v podlimitním režimu podle části třetí zákona, pokud ji nezadáva ve zjednodušeném režimu, nebo u ní neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím režimu. V případě, kdy předpokládaná hodnota veřejné zakázky na dodávky dosáhne finančního limitu pro nadlimitní veřejné zakázky stanoveného nařízením vlády č. 172/2016 Sb., konkrétně se v šetřeném případě jedná o limit podle § 3 odst. 1 písm. a) citovaného nařízení, jenž byl stanoven na částku na částku 3 873 000,- Kč (ve znění nařízení vlády č. 172/2016 Sb. účinném do 31. 12. 2019), jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku podle § 25 zákona, kterou je zadavatel povinen zadávat v nadlimitním režimu podle části čtvrté zákona, pokud není zadávána podle části páté až sedmé zákona, nebo u ní zadavatel neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.
36. Jsou-li předmětem plnění veřejné zakázky pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, předpokládaná hodnota veřejné zakázky se pak v souladu s § 19 odst. 1 zákona stanoví jako a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle písmene a).

37. V šetřeném případě je obviněný fakultní nemocnicí skládající se celkově z více než 50 různých klinik a oddělení,³ je tak nepochybné, že dotčený nákup spotřebního materiálu užívaného ve zdravotnictví, tj. VALATEX - ROLÍ není nahodilý, jedná se o utěrky z netkaného textilu užívané pravidelně v nemocničním provozu⁴, které obviněný potřebuje k výkonu své činnosti (komplexní diagnostická, léčebná a ošetrovatelská činnost ústavní, ambulantní, stacionární a komplexní lékárenská činnost) a objednává/nakupuje je opakovaně. Dle Úřadu přitom pro posouzení věci není podstatné, zda obviněný potřebuje objednávat předmětné zboží ve stejném množství po celý rok, důležité je, že obviněný zboží potřebuje a pořizuje je trvale, resp. dlouhodobě bez významných časových prodlev a není žádného sporu o tom, že jsou pro něj nezbytné ve vztahu k zajištění účelu, pro který byl obviněný zřízen.

K výroku I. příkazu

38. Úřad k naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona v případě nákupu VALATEX - ROLÍ v šetřeném období uvádí následující. Obviněný uzavřel rámcovou dohodu ze dne 6. 2. 2018 na dobu plnění 4 let od uveřejnění v registru smluv. Předmětná rámcová dohoda byla uzavřena na základě zadávacího řízení zahájeného dne 9. 10. 2017, přičemž předpokládaná hodnota veřejných zakázek uzavřených na základě rámcové dohody byla v oznámení o zahájení zadávacího řízení stanovena na 8 310 320,- Kč bez DPH za celé čtyři roky plnění, tj. 2 077 580,- Kč bez DPH za rok. Obviněný za období od 1. 1. 2018 do 7. 2. 2018, tj. od začátku šetřeného období do účinnosti rámcové dohody ze dne 6. 2. 2018 objednal VALATEX - ROLE v celkové hodnotě 315 810,- Kč včetně DPH (261 000,- Kč bez DPH). Zadavatel v souladu s § 19 odst. 1 zákona stanoví předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na dodávky jako skutečně uhrazenou cenu za dodávky stejného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravenou o změny v množství nebo cenách, které lze v následujících 12 měsících očekávat. Úřad má za to, že v případě, kdy obviněný v době zahájení zadávacího řízení (tj. v říjnu roku 2017) stanovil předpokládanou hodnotu veřejných zakázek uzavřených na základě rámcové dohody v souladu se zákonem (tj. jako skutečně uhrazenou cenu za dodávky stejného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravenou o změny v množství nebo cenách, které lze v následujících 12 měsících očekávat) na 2 077 580,- Kč bez DPH za rok, musel si být vědom skutečnosti, že i v případě každého jednotlivého nákupu, který naplňuje znak zadání veřejné zakázky a je uveden v bodu 1 odůvodnění tohoto příkazu, předpokládaná hodnota přesáhne hranici 2 000 000 Kč bez DPH, a tedy že se nejedná o veřejné zakázky malého rozsahu, ale o podlimitní či nadlimitní veřejné zakázky a s tímto vědomím měl postupovat v souladu s § 2 odst. 3 zákona, což však neučinil.
39. Úřad nevylučuje, že při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na utěrky v roli z netkaného textilu, tj. VALATEX - ROLE by jako plnění stejného druhu měl být posuzován (a do výpočtu zahrnut) i další spotřební materiál užívaný ve zdravotnictví, např. papírové ručníky, nicméně Úřad v daném případě nepokládal za účelné s ohledem na procesní ekonomii žádat obviněného o doplnění podkladů ve vztahu k plnění stejného druhu, když z výše uvedeného je zřejmé, že i v případě, kdy by byla předpokládaná hodnota u objednávek zboží stanovena toliko ve vztahu k samotné položce VALATEX – ROLE (tj. za utěrky v roli z netkaného textilu),

³ <https://www.fnbrno.cz/kliniky-a-oddeleni/t1952>

⁴ Předmětná skutečnost mj. vyplývá ze zadávací dokumentace k zadávacímu řízení, které směřovalo k uzavření rámcové dohody ze dne 6. 2. 2018, v níž bylo uvedeno, že se jedná o opakující se plnění pro všechna pracoviště zadavatele

přesáhla by klíčovou hranici 2 000 000 Kč bez DPH, a tedy je postaveno na jisto, že se nejedná o veřejné zakázky malého rozsahu.

40. Úřad proto shledává, že obviněný v souvislosti s pořizováním VALATEX - ROLÍ v období od 1. 1. 2018 do 7. 2. 2018 popsáním v tabulce uvedené v bodě 1 odůvodnění tohoto příkazu naplnil první ze znaků skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, když nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 zákona. Ve vztahu ke každé z těchto veřejných zakázek byl totiž obviněný povinen postupovat dle § 2 odst. 3 zákona, tj. zakázku zadat v zadávacím řízení dle § 3 zákona nebo postupovat jiným zákonem aprobovaným postupem (např. nejprve uzavřít rámcovou dohodu nebo zavést dynamický nákupní systém a následně zadávat veřejné zakázky v jejich rámci). Vzhledem k tomu, že obviněný tak neučinil, a tento postup tedy mohl mít vliv na výběr dodavatele, neboť nelze vyloučit, že v případě postupu dle zákona mohl obviněný obdržet od jiného dodavatele výhodnější nabídku, není pochyb o tom, že jednání obviněného naplňuje znaky skutkové podstaty přestupků dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
41. K tomu Úřad dále uvádí, že postup obviněného spočívající v pořizování VALATEX - ROLÍ v období od 1. 1. 2018 do 7. 2. 2018 je jednáním, jehož jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (pořizování předmětného zboží dle aktuální potřeby bez provedení zadávacího řízení), každý sám o sobě naplnil skutkovou podstatu stejného přestupku [§ 268 odst. 1 písm. a) zákona] a jsou spojeny stejným způsobem provedení (pořizování předmětného zboží na základě jednotlivých objednávek bez provedení zadávacího řízení), blízkou souvislostí časovou (v období od 1. 1. 2018 do 7. 2. 2018, kdy odstup mezi jednotlivými po sobě následujícími útoky se pohybuje v řádech dnů/týdnů) a souvislostí v předmětu útoku (opakované pořizování předmětného zboží, tj. zadávání veřejných zakázek na dodávky bez provedení zadávacího řízení), pročež tedy postup obviněného naplňuje znaky pokračování v přestupku dle § 7 zákona o přestupcích.
42. S ohledem tedy na vše shora uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

43. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu (pokračování v) přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
44. Úřad se v souvislosti s rozhodováním o uložení sankce nejprve zabýval tím, zda nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupek, resp. k promlčení přestupku.
45. Podle § 29 písm. a) zákona o přestupcích odpovědnost za přestupek zaniká uplynutím promlčecí doby.
46. Podle § 270 odst. 5 zákona promlčecí doba činí 5 let.
47. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

48. Podle § 31 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet u pokračujícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku.
49. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta podle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání pokračování v přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 2. 2. 2018, kdy obviněný v rámci šetřeného období úplatně pořídil poslední z dodávek plnění, jehož předmětem jsou VALATEX - ROLE.
50. Z výše uvedeného tak vyplývá, že promlčecí doba dle § 270 odst. 5 zákona ve vztahu k projednávanému přestupku, resp. pokračování v přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za přestupek nezanikla.
51. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona lze za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uložit pokutu do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) až c) zákona.
52. Úřad uvádí, že za pokračování v přestupku uvedeném ve výroku I. tohoto příkazu lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve výši do 31 581,- Kč (10 % z celkové ceny plnění pořízeného v období od 1. 1. 2018 do 7. 2. 2018 nezákonně postupem mimo zadávací řízení ve výši 315 810,- Kč vč. DPH).
53. Při určení druhu správního trestu a jeho výměry je správní orgán povinen přihlédnout k okolnostem demonstrativně uvedeným v § 37 písm. a) až i) přestupkového zákona. Při stanovení výše pokuty Úřad zohlednil pouze ta z kritérií vyjmenovaných v § 37 přestupkového zákona, která mají význam ve vztahu k projednávanému přestupku. V tomto případě Úřad přihlédl zejména k povaze a závažnosti pokračování v přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Pokud jde o druh správního trestu za spáchání předmětného přestupku, zákon v tomto ohledu předkládá Úřadu jediný druh správního trestu, který je možno uložit za přestupek podle § 268 zákona, a to je pokuta.
54. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
55. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
56. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a přihlédnutí k výše uvedenému uvádí Úřad následující.
57. Obecně lze konstatovat, že za nejzávažnější stupeň intenzity porušení zákona je nutno považovat postup zadavatele spočívající v ignoraci ustanovení zákona a základních zásad, na nichž je tento zákon postaven, neboť takový postup zpravidla zcela vylučuje soutěžní

prostředí, které je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků. Nezákonným zadáním veřejné zakázky mimo zadávací řízení dochází k vyloučení jednoho ze základních principů zadávání veřejných zakázek, jímž je zajištění otevřené hospodářské soutěže, která je základním předpokladem výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky a prostředkem k realizaci základních principů uvedených v § 6 zákona.

58. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nedošlo k zákonem předvídanému postupu podle § 2 odst. 3 zákona spočívajícím v zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, čímž došlo k porušení právem chráněného zájmu spočívajícího v zachování efektivní hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek. Právě tento právem chráněný zájem lze považovat za esenciální předpoklad hospodárného vynakládání veřejných prostředků, jelikož jak vyplývá z konstantní judikatury správních soudů či rozhodovací praxe Úřadu, prostřednictvím férové hospodářské soutěže je dosahováno cíle a smyslu úpravy práva veřejných zakázek, tedy efektivního vynakládání veřejných prostředků. Jinými slovy, jestliže je cílem zákona zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky a jestliže zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli (k tomu blíže srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008 sp. zn. 1 Afs 20/2008), je třeba jednání obviněného, který nepostupoval při poptávání předmětu plnění veřejné zakázky v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, označit za typově jedno z vůbec nejzávažnějších.
59. Úřad dále při zvažování výše pokuty přihlédl k následkům spáchání přestupku. Obviněný v daném případě nezákonným postupem omezil okruh potenciálních dodavatelů veřejné zakázky, resp. negativně zasáhl do konkurenčního prostředí v daném tržním odvětví. Přitom nelze vyloučit, že nabídka jiného dodavatele mohla být pro obviněného ekonomicky výhodnější, a tudíž že došlo k ne hospodárnému výdeji veřejných prostředků.
60. Úřad v rámci posouzení závažnosti přestupku přihlédl k charakteru činnosti obviněného a ke specifické povaze pořizovaného plnění, kdy obviněný jakožto fakultní nemocnice pořizoval postupem mimo zadávací řízení spotřební materiál užívaný ve zdravotnictví nezbytný pro řádný výkon jeho činnosti, přičemž při svém postupu byl veden snahou zajistit tento materiál rychle a pokud možno co nejlevněji. Úřad zohlednil jako výrazně polehčující okolnost fakt, že obviněný na svoji povinnost zcela nerezignoval, když dne 6. 2. 2018 uzavřel rámcovou dohodu, která vstoupila v účinnost dne 8. 2. 2018, čímž ustoupil od svého nezákonného postupu, navíc v šetřeném případě se jednalo o velmi krátké období mezi začátkem roku 2018 a začátkem účinnosti této rámcové dohody.
61. Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl též k době, která uplynula od pokračování v přestupku, neboť jak Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 123/2013 ze dne 9. 4. 2015 judikoval, *„je-li základním požadavkem na zákonnost uložené pokuty její proporcionalita, pak hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může*

působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejnosti a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo“. Vzhledem k tomu, že ke dni vydání tohoto příkazu uplynuly od spáchání posledního dílčího útoku pokračování v přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí více než 4 roky, zohlednil Úřad tuto skutečnost při zvažování výše pokuty ve prospěch obviněného.

62. Jiné polehčující ani přitěžující okolnosti, které by měly vliv na uloženou výši pokuty, Úřad v šetřeném případě neshledal.
63. Úřad se dále zabýval tím, zda přestupek, resp. pokračování v přestupku, za nějž je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 – 62 popřípadě rozsudek NSS ze dne 16. 9. 2016 č. j. 6 As 245/2015 – 33. V prvně uvedeném rozsudku NSS konstatoval, že »soud dovodil, že při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67, dle něhož „použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.“« Soud dále pokračuje tak, že »[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh „je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení“ (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26).« Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).
64. Úřad tedy posoudil, zda přestupek, resp. pokračování v přestupku, za nějž je obviněnému ukládána pokuta, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku.

65. Úřad uvádí, že přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu je v souběhu s následujícími přestupky obviněného:

- s přestupky, které obviněný spáchal dne 6. 9. 2018, 18. 12. 2018, 19. 12. 2018, 20. 12. 2018, 21. 12. 2018 a dne 31. 12. 2018, a o nichž bylo rozhodnuto v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0615/2022/VZ příkazem Úřadu č. j. ÚOHS-45877/2022/500 ze dne 21. 12. 2022 a obviněnému za ně byla uložena pokuta ve výši 120 000,- Kč,
- s přestupky, které obviněný spáchal dne 19. 12. 2018 a dne 31. 12. 2018, a o nichž bylo rozhodnuto v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0608/2022/VZ příkazem Úřadu č. j. ÚOHS-45513/2022/500 ze dne 19. 12. 2022 a obviněnému za ně byla uložena pokuta ve výši 50 000,- Kč,
- s přestupky, který obviněný spáchal dne 20. 3. 2018, a o nichž bylo rozhodnuto v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0509/2018/VZ příkazem Úřadu č.j. ÚOHS-S0509/2018/VZ-36983/2018/513/JHa ze dne 11. 12. 2018 a obviněnému za ně byla uložena pokuta ve výši 10 000,- Kč.

Uvedené skutečnosti tedy Úřad zohlednil při stanovení výše pokuty, jak je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu.

66. Při určení výše pokuty Úřad též přihlédl k majetkovým poměrům obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Nepřípustné jsou pak takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Podle výroční zprávy obviněného za rok 2021 vyplývá, že obviněný dosáhl výsledku hospodaření ve výši 126 689 473 Kč, kdy hospodaří s prostředky v řádu miliard Kč.⁵ Současně pak Úřad dodává, že podle přehledu o rozpočtu nákladů a výnosů obviněného Úřad zjistil, že obviněný v roce 2023 hospodaří s plánovanými celkovými výnosy ve výši 12 782 187 344,24 Kč.⁶ Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).

67. V souvislosti s právě uvedeným Úřad uvádí, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele přestupku, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená pokuta projevit (výlučně jen) ve sféře obviněného, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.

⁵ veřejně dostupné na: <https://www.fnbrno.cz/data/files/5697.pdf>

⁶ Veřejně dostupné na: <https://www.fnbrno.cz/rozpocet-nakladu-a-vynosu-2023-az-2025/f5701>

68. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
69. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj – pracoviště Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení ve věci tím pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

Fakultní nemocnice Brno, Jihlavská 340/20, 625 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy