



UOHSX00H2MLS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0053/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-01465/2023/500

Brno 13. 1. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Tehov, IČO 00508501, se sídlem Tehov 2, 258 01 Tehov

v souvislosti s uveřejněním smlouvy o dílo uzavřené dne 6. 10. 2021 s vybraným dodavatelem – Petr Kukla, podnikatel, IČO 71919694, se sídlem Dalovy 9, 247 26 Divišov – na realizaci veřejné zakázky „Tehov - Nemíž - Kanalizace a ČOV“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Tehov, IČO 00508501, se sídlem Tehov 2, 258 01 Tehov – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že smlouvu** o dílo na realizaci veřejné zakázky „Tehov - Nemíž - Kanalizace a ČOV“, kterou uzavřel dne 6. 10. 2021 s vybraným dodavatelem – Petr Kukla, podnikatel, IČO 71919694, se sídlem Dalovy 9, 247 26 Divišov, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 21. 10. 2021.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – obec Tehov, IČO 00508501, se sídlem Tehov 2, 258 01 Tehov – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 6 000 Kč (šest tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Tehov, IČO 00508501, se sídlem Tehov 2, 258 01 Tehov (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 6. 10. 2021 smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – Petr Kukla, podnikatel, IČO 71919694, se sídlem Dalovy 9, 247 26 Divišov (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Tehov - Nemíž - Kanalizace a ČOV“ (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětem smlouvy je dle čl. 1. bodu 1. této smlouvy provedení stavby v k. ú. Tehov s názvem projektu „Tehov - Nemíž - Kanalizace a ČOV“.
2. Dne 13. 4. 2022 uveřejnil obviněný smlouvu (bez příloh) na profilu zadavatele dostupném z: <https://www.vhodne-uverejneni.cz/index.php?m=xenorders&h=contractsregister&a=detail&contract=62637>.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 27. 10. 2022 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.
4. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku, a to včetně všech případných příloh, změn a dodatků a dále jeho vyjádření k obsahu podnětu.
5. Dne 8. 12. 2022 obdržel Úřad od obviněného přílohy č. 1 a 2 ke smlouvě (viz bod 11. odůvodnění tohoto příkazu) s tvrzením, že zbývající přílohy nedohledal.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny

skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

7. Podle § 214 odst. 1 zákona internetovou adresu profilu zadavatele zadavatel odešle k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek způsobem podle § 212 zákona. Informace na profilu zadavatele se považují za uveřejněné podle tohoto zákona nejdříve od okamžiku uveřejnění internetové adresy profilu zadavatele ve Věstníku veřejných zakázek.
8. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
 - a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
9. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

10. Obviněný uzavřel dne 6. 10. 2021 s vybraným dodavatelem smlouvu na provedení veřejné zakázky.
11. Nedílnou součástí smlouvy je dle jejího textu 5 příloh, a to
 - „Příloha č. 1: oceněný vzkaz výměr (položkový rozpočet)*
 - Příloha č. 2: výpis z obchodního rejstříku zhotovitele*
 - Příloha č. 3: doklad o pojištění zhotovitele*
 - Příloha č. 4: harmonogram prací zpracovaný zhotovitelem*
 - Příloha č. 5: zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele stavby“.*
12. Podle čl. 3., bodu 2. smlouvy činí celková cena částku 4 418 410,28 Kč bez DPH.
13. Platný profil zadavatele na adrese <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/obec-tehov-1> (dále jen „platný profil zadavatele“) byl pod ev. č. Z2020-017152 zveřejněn ve Věstníku veřejných zakázek dne 19. 5. 2020.
14. Z platného profilu zadavatele vyplývá, že smlouva (bez příloh) na něm byla uveřejněna dne 13. 4. 2022.

15. Ke dni 20. 5. 2020 byl ve Věstníku veřejných zakázek deaktivován profil zadavatele na adrese <https://pro-za.cz/contracts/6d76a7> vedený ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 522467 (dále jen „neaktivní profil“).
16. Z neaktivního profilu zadavatele dále vyplývá, že smlouva (bez příloh) na něm byla uveřejněna dne 11. 1. 2022.

Právní posouzení

17. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
18. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
19. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 6. 10. 2021, obviněný byl povinen ji na platném profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 21. 10. 2021. Z platného profilu zadavatele bylo zjištěno, že smlouva zde sice byla zveřejněna, ale až dne 13. 4. 2022, a to bez příloh č. 1 – 5. Úřad se tedy zabýval povahou příloh této smlouvy a dospěl k následujícím zjištěním a závěrům.
20. Dle textu smlouvy (za článkem 9) „[n]edílnou součástí této smlouvy“ jsou přílohy č. 1 – 5 (viz bod 11. odůvodnění tohoto příkazu).
21. V souvislosti s povinností uveřejnění nedílných příloh smlouvy Úřad odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0165/2019/VZ-32448/2019/322/BVÍ ze dne 26. 11. 2019, z něhož vyplývá, že pokud zadavatel učiní určité přílohy součástí smlouvy tak, že uvede, že jsou její nedílnou součástí, je povinen je zveřejnit stejným způsobem, jako uzavřenou smlouvu.
22. Ve vztahu k přílohám smlouvy Úřad nicméně zjistil, že přílohu č. 5 smlouvy představuje zadávací dokumentace veřejné zakázky, která však byla uveřejněna na profilu zadavatele ode dne 17. 9. 2022. Pokud obviněný neuveřejnil nedílnou přílohu jako součást smlouvy (tj. tato příloha není přiložena přímo k dané smlouvě na profilu zadavatele), avšak je uveřejněna na jiném místě profilu zadavatele, a to na místě (tedy spolu s informacemi o dané veřejné zakázce a jejím atributech), na němž lze z pohledu veřejnosti takový dokument očekávat, je nutno konstatovat, že nelze ve vztahu k samotné příloze č. 5 smlouvy spatřovat naplnění skutkové podstaty § 219 odst. 1 zákona. Úřad nicméně doplňuje, že žádná z ostatních příloh smlouvy (tj. příloh č. 1 – 4) na profilu zadavatele uveřejněna není.
23. Úřad současně doplňuje, že obviněný na výzvu Úřadu zaslal přílohy č. 1 a 2 smlouvy. Přílohy č. 3 a 4 smlouvy obviněný Úřadu nezaslal, jelikož je dle svého vyjádření aktuálně nemá k dispozici, nicméně jejich existenci obviněný nerozporuje.
24. Jelikož přílohy č. 1 – 4 smlouvy byly v rámci textu smlouvy výslovně označeny jako její nedílná součást, byl obviněný povinen tyto přílohy uveřejnit společně se smlouvou v zákonné lhůtě 15

dnů ode dne uzavření smlouvy. Obviněný však na svém profilu uveřejnil pouze smlouvu, a to navíc po zákonem stanovené lhůtě. Obviněný tedy svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření nesplnil, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

25. Pro úplnost Úřad dodává, že ačkoli zjistil, že obviněný předmětnou smlouvu uveřejnil již dne 11. 1. 2022 na neaktivním profilu zadavatele, nelze tímto považovat uveřejňovací povinnost obviněného vyplývající z § 219 odst. 1 zákona ve vztahu k předmětné smlouvě za splněnou, a to jednak z toho důvodu, že ji obviněný rovněž uveřejnil až po uplynutí zákonné lhůty (a navíc bez nedílných příloh č. 1 – 4 smlouvy) a především z toho důvodu, že tak učinil na profilu, který v době uveřejnění smlouvy (tj. ke dni 11. 1. 2022) nebyl profilem zadavatele ve smyslu § 214 odst. 1 zákona. Daná internetová adresa profilu zadavatele byla ve Věstníku veřejných zakázek deaktivována ke dni 20. 5. 2020, a tedy i předmětnou smlouvu nelze dle ustanovení § 214 odst. 1 zákona považovat za uveřejněnou ke dni 11. 1. 2022.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

26. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
27. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
28. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
29. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 22. 10. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
30. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
31. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
32. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

33. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
34. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.
35. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena činí 4 418 410,28 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
36. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo ke znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti. V této souvislosti Úřad konstatuje, že na profilu zadavatele nebyly doposud zveřejněny přílohy č. 1 – 4 smlouvy.
37. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.
38. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
39. Pro úplnost Úřad dodává, že Úřadu z jeho úřední činnosti není známo, že by zde projednávaný přestupek byl v souběhu s přestupkem jiným.
40. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného (viz rozpočet uvedený na internetových stránkách obviněného <http://www.tehov-obec.cz/index.php?filesRenderer-objectId=9582536&id=661&action=detail&do=filesRenderer-download&nid=1918&lid=cs&oid=2101286>) na rok 2023 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2023 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 5 816 800 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

41. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
42. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
43. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

obec Tehov, Tehov 2, 258 01 Tehov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy