



UOHSX00H3YE2

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0044/2023/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-02762/2023/510

Brno 19. 1. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení zahájeném dne 9. 1. 2023 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Teplárny Brno, a.s., IČO 46347534, se sídlem Okružní 282/25, Lesná, 638 00 Brno, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13. 1. 2023 obchodní společností S - Invest CZ s.r.o., IČO 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno,
- navrhovatel – Odštěpný závod GreMi KLIMA, s.r.o., IČO 07535694, se sídlem J. A. Komenského 1386, 399 01 Milevsko,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Rekonstrukce SCZT pára x HV – oblast ul. Masná, Zderadova“ zadávané postupem mimo zadávací řízení podle § 158 odst. 1 citovaného zákona na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 5. 10. 2022 pod systémovým číslem P22V00228659,

vydává toto

usnesení:

Správním řízením vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0044/2023/VZ, jež bylo zahájeno dne 9. 1. 2023 na návrh navrhovatele – Odštěpný závod GreMi KLIMA, s.r.o., IČO 07535694, se sídlem J. A. Komenského 1386, 399 01 Milevsko – z téhož dne **ve věci přezkoumání úkonů zadavatele** – Teplárny Brno, a.s., IČO 46347534, se sídlem Okružní 282/25, Lesná, 638 00 Brno – učiněných ve veřejné zakázce „Rekonstrukce SCZT pára x HV – oblast ul. Masná, Zderadova“ zadávané postupem mimo zadávací řízení podle § 158 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 5. 10. 2022 pod systémovým číslem P22V00228659, **se podle § 257 písm. c) citovaného zákona zastavuje, neboť nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v souladu s § 255 odst. 1 citovaného zákona.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 9. 1. 2023 návrh navrhovatele – Odštěpný závod GreMi KLIMA, s.r.o., IČO 07535694, se sídlem J. A. Komenského 1386, 399 01 Milevsko (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Teplárny Brno, a.s., IČO 46347534, se sídlem Okružní 282/25, Lesná, 638 00 Brno ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13. 1. 2023 obchodní společností S - Invest CZ s.r.o., IČO 25526171, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno (dále jen „zadavatel“) – učiněných ve veřejné zakázce „Rekonstrukce SCZT pára x HV – oblast ul. Masná, Zderadova“ zadávané postupem mimo zadávací řízení podle § 158 odst. 1 zákona na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele dne 5. 10. 2022 pod systémovým číslem P22V00228659 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0044/2023/VZ.
3. Návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve všech zadavatelem požadovaných položkách doloženého rozpočtu.
4. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-02762/2023/510 ze dne 12. 1. 2023.
6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v daném případě nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
7. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy provedení důkazu, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu musí být doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.
8. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námítky odmítnul.

9. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
10. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
11. Úřad předně uvádí, že složení kauce ve lhůtě pro doručení návrhu a v zákonem požadované výši před zahájením správního řízení je jedním z předpokladů, aby Úřad ve správním řízení mohl meritorně rozhodnout. Základním účelem kauce je eliminace zjevně účelových a bezdůvodných návrhů, jejichž cílem by bylo toliko blokování dalšího průběhu zadávacího řízení. Pro zajištění výše uvedeného účelu je pak kauce v § 255 odst. 1 zákona upravena takovým způsobem, aby výše kauce byla v určitém poměru k hodnotě plnění nabízeného navrhovatelem. Nesložení kauce v souladu s § 255 zákona, tj. její nesložení vůbec či opožděně, nebo složení v nižší výši, než je zákonem požadováno, má rovněž za následek, že správní řízení zahájené na základě takového návrhu musí být Úřadem bez dalšího zastaveno.
12. Z dokumentace pořízené v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou vyplývá, že dne 22. 12. 2022 doručil navrhovatel zadavateli námítky proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení. Námítky navrhovatele zadavatel odmítl rozhodnutím o námítkách, které bylo navrhovateli doručeno dne 30. 12. 2022. Posledním dnem 10denní lhůty pro podání návrhu podle § 251 odst. 2 zákona tak byl den 9. 1. 2023. Současně měla být podle § 255 odst. 1 zákona v uvedené lhůtě pro podání návrhu, tj. nejpozději do 9. 1. 2023, složena na účet Úřadu kauce.
13. Návrh navrhovatele byl Úřadu doručen dne 9. 1. 2023, přičemž součástí návrhu byl doklad o složení kauce z téhož dne, z něhož vyplývá, že dne 9. 1. 2023 byla na účtu navrhovatele zaúčtována odchozí platba ve výši 358 500 Kč zadaná ve prospěch Úřadu. Z bankovního výpisu z účtu Úřadu vyplývá, že k připsání uvedené částky (kauce) na účet Úřadu došlo dne 10. 1. 2023.
14. Vzhledem k tomu, že nejzazší termín pro složení kauce byl v šetřeném případě den 9. 1. 2023, přičemž ke složení kauce na účet Úřadu došlo až dne 10. 1. 2023, Úřad konstatuje, že navrhovatel nedostál své povinnosti stanovené v § 255 odst. 1 zákona.
15. Úřad dodává, že ustanovení § 255 odst. 1 zákona explicitně stanoví, že navrhovatel je povinen složit na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro doručení návrhu, tzn. nelze připustit, aby byla kauce na účet Úřadu složena později. V této souvislosti lze odkázat na relevantní komentářovou literaturu, která uvádí, že „kauce musí být složena ,ve lhůtě pro doručení návrhu‘, tedy v poslední den lhůty již musí být připsána na účet ÚOHS“¹, příp. „kauce musí být na účet ÚOHS složena ve

¹ Podešva, V. a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. In: *ASPI* [právní informační systém]. Wolters Kluwer, 2016.

lhůtě pro doručení návrhu. V případě, kdy kauce do konce této lhůty na účet ÚOHS připsána nebude, jedná se o nezhojitelnou překážku řízení a ÚOHS z tohoto důvodu vždy řízení zastaví.²

16. Dotčený výklad pojmu „složít na účet“ nevyplývá toliko ze shora citované komentářové literatury, nýbrž rovněž i z konstantní rozhodovací praxe Úřadu. V této souvislosti lze odkázat např. na usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0288/2019/VZ-20679/2019/531/MKi ze dne 1. 8. 2019 potvrzené rozhodnutím předsedy Úřady č. j. ÚOHS-R0144/2019/VZ-27071/2019/321/VJu ze dne 22. 10. 2019, usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-26862/2022/500 ze dne 8. 8. 2022 nebo usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-41171/2022/500 ze dne 22. 11. 2022.
17. Právní názor, že ve lhůtě pro doručení návrhu musí být kauce „připsána“ na účet Úřadu, má rovněž oporu v judikatuře správních soudů. V této souvislosti lze odkázat např. na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 81/2015-63 ze dne 23. 10. 2017, ve kterém soud potvrdil, že lhůta pro složení kauce jednoznačně nebyla dodržena, když příkaz k úhradě kauce byl sice učiněn v poslední den lhůty, avšak kauce byla připsána až den následující. V citovaném rozsudku dospěl soud k závěru, že povinnost složit kauci na účet Úřadu s podáním návrhu se rozumí povinnost kauci na účet připsat, tedy zaplatit, nikoli jen odeslat.
18. Dále Úřad v souvislosti s problematikou „složení“ (resp. „připsání“) kauce na účet upozorňuje na „Stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k výpočtu výše kauce dle § 255 odst. 1 a 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů“³ ze dne 23. 7. 2018, dle kterého „*musí být kauce připsána na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty stanovené podle § 251 odst. 2 nebo 3 a § 254 odst. 3 zákona pro doručení návrhu Úřadu. Jinými slovy řečeno kauce je řádně a včas složena až ve chvíli, kdy je v celé zákonem stanovené výši připsána na účet Úřadu (nestačí tedy, byl-li poslední den lhůty pro složení kauce podán např. příkaz k její úhradě)*“.
19. Nad rámec shora uvedeného pak Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě nedošlo.
20. Úřad proto uzavírá, že vzhledem k tomu, že navrhovatel kauci na účet Úřadu nesložil v zákonem stanovené lhůtě, zastavil podle § 257 písm. c) zákona zahájené správní řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.
21. Závěrem Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé,

² Kruták, T., Krutáková, L., Gerych, J. *Zákon o zadávání veřejných zakázek s komentářem k 1. 10. 2016*. Olomouc: ANAG, 2016, str. 634.

³ Dostupné z <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html>

že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. S – Invest CZ s.r.o., Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno
2. Odštěpný závod GreMi KLIMA, s.r.o., J. A. Komenského 1386, 399 ,01 Milevsko

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy