



UOHSX0016AS8

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0104/2023/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-38090/2023/162

Brno 6. 10. 2023

V řízení o rozkladu ze dne 15. 8. 2023, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne zadavatelem –

- **Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/2017, 190 00 Praha 9,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0207/2023/VZ, č. j. ÚOHS-28648/2023/500 ze dne 31. 7. 2023 vydanému ve správním řízení vedeném ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v otevřeném řízení s názvem „**Právní služby**“, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 5. 8. 2022 a uveřejněno dne 8. 8. 2022 pod ev. č. Z2022-031662, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 8. 2022 pod ev. č. 2022/S 153-438529, ve znění pozdějších oprav, a které bylo zahájeno za účelem uzavření rámcových dohod pro

- část 1 „Obecná právní agenda“,
- část 2 „Veřejné zakázky a administrace“,
- část 3 „Pracovní právo“,
- část 4 „Zákon o obchodních korporacích“ a
- část 5 „Trestní právo“,

jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- **JUDr. Jan Malý, Ph.D.**, advokát, IČO 08751340, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno,

jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0207/2023/VZ, č. j. ÚOHS-28648/2023/500 ze dne 31. 7. 2023, ve znění opravného rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0207/2023/VZ, č. j. ÚOHS-33773/2023/500 ze dne 6. 9. 2023,

### **r u š í m**

a správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v otevřeném řízení s názvem „**Právní služby**“, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 5. 8. 2022 a uveřejněno dne 8. 8. 2022 pod ev. č. Z2022-031662, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 8. 2022 pod ev. č. 2022/S 153-438529, ve znění pozdějších oprav,

### **z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), obdržel dne 3. 4. 2023 návrh navrhovatele – JUDr. Jana Malého, Ph.D., advokáta, IČO 08751340, se sídlem Helfertova 2040/13, 613 00 Brno (dále jen „**navrhovatel**“) – na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/2017, 190 00 Praha 9 (dále jen „**zadavatel**“) – učiněných v otevřeném zadávacím řízení s názvem „Právní služby“, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 5. 8. 2022 a uveřejněno dne 8. 8. 2022 pod ev. č. Z2022-031662, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 8. 2022 pod ev. č. 2022/S 153-438529, ve znění pozdějších oprav, a které bylo zahájeno za účelem uzavření rámcových dohod pro
  - část 1 „Obecná právní agenda“,
  - část 2 „Veřejné zakázky a administrace“,
  - část 3 „Pracovní právo“,
  - část 4 „Zákon o obchodních korporacích“ a
  - část 5 „Trestní právo“, (dále jen „**veřejná zakázka**“).

2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „**správní řízení**“).

## **II. Napadené rozhodnutí**

3. Dne 31. 7. 2023 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0207/2023/VZ, č. j. ÚOHS-28648/2023/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
4. Výrokem I až XII napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel stanovil zadávací podmínky pro část 1 až 5 veřejné zakázky v rozporu se zákonem, čímž vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, což se mohlo projevit v omezení účasti potenciálních dodavatelů nebo bezdůvodným zvýhodněním některých dodavatelů (podrobně str. 2 až 11 napadeného rozhodnutí).
5. Jako opatření k nápravě nezákonných postupů zadavatele uvedených ve výrocích I až XII napadeného rozhodnutí Úřad prostřednictvím výroků XIII až XVII napadeného rozhodnutí zrušil zadávací řízení pro všech 5 částí veřejné zakázky podle § 263 odst. 3 zákona.
6. Výroky XVIII až XXII napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít rámcové dohody na všech 5 částí veřejné zakázky do pravomocného skončení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
7. Výrokem XXIII napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

## **III. Rozklad zadavatele**

8. Dne 15. 8. 2023 doručil zadavatel Úřadu proti napadenému rozhodnutí rozklad z téhož dne. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 1. 8. 2023. Rozklad byl podán v zákonné lhůtě.
9. Zadavatel rozdělil rozklad na 5 částí, přičemž větší část obsahu rozkladu tvoří citace jednotlivých bodů z odůvodnění napadeného rozhodnutí a také zopakoval svou předcházející argumentaci, aniž by ji nějak významně doplňoval.
10. K výrokům I až V zadavatel uvedl, že považuje závěry Úřadu v napadeném rozhodnutí za chybné, neboť Úřad nedostatečně zohlednil argumenty zadavatele ohledně stanovených požadavků v technické kvalifikaci ve vztahu k potřebám zadavatele, když vycházel z předpokladu, že každý advokát je automaticky stejně kvalifikován pro jakoukoliv oblast práva. Podle názoru zadavatele tímto Úřad popírá smysl a účel kvalifikace jako takové, tedy aby zadavatel získal kvalifikovaného dodavatele, u něhož bude mít jistotu, že poptávané plnění bude poskytováno v požadované kvalitě.
11. Dále zadavatel uvedl, že i závěry Úřadu vztahující se k výroku VI jsou chybné, neboť Úřad vycházel z přesvědčení, že dodavatel, který prokáže zkušenost s tvorbou nových interních pracovněprávních předpisů, jejich vzájemného souladu a souladu s platnou právní úpravou, je stejně kvalifikovaný jako dodavatel, který prokáže zkušenost s analýzou interních pracovněprávních předpisů zaměstnavatele a jejich souladu s platnou právní úpravou. Dle zadavatele Úřad nezohlednil ve svých úvahách skutečnost, že zadavatel disponuje velkým množstvím interních předpisů.

12. Rovněž zadavatel nesouhlasí s názorem Úřadu, že by dodavatel, který prokáže zkušenost se zrušením obchodní společnosti, jejímž vlastníkem je jiná obchodní společnost, je stejně kvalifikovaný jako dodavatel, který prokáže zkušenost se zrušením dceřiné společnosti. Zadavatel je toho názoru, že smyslem požadovaného kvalifikačního požadavku bylo prokázat zkušenost se zrušením dceřiné společnosti nebo většinovým vlastníkem (mateřské společnosti) ve vztahu k dceřiné společnosti, kde jedna společnost reálně ovládá jinou společnost a nese za toto odpovědnost, na rozdíl od případu, kdy jiná společnost reálně neovládá jinou společnost a nenese za toto odpovědnost a je dle zadavatele *de facto* jen v pozici spoluvlastníka.
13. Konečně se zadavatel vyjadřuje k výrokům VIII a XII napadeného rozhodnutí a ve vztahu k těmto výrokům považuje závěry Úřadu za nesprávné, neboť za jsou založeny na nesprávně zjištěném skutkovém stavu, neboť Úřad nezohlednil argumenty zadavatele. Zadavatel je toho názoru, že se Úřad nedostatečně vypořádal se situací ve vztahu trvale spolupracujícího advokáta a advokátní kanceláře, jak je rozebral zadavatel ve svém vyjádření k návrhu.
14. Zadavatel považuje svůj postup za zákonný a žádá předsedu Úřadu, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil úřadu k novému projednání.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

15. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 a podle § 88 odst. 1 správního řádu, a proto předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

#### **Procesní vývoj během řízení o rozkladu**

16. Dne 6. 9. 2023 obdržel předseda Úřadu podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provedl v zadávacím řízení, jehož přílohou byly mj. tyto dokumenty: „*Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení*“ ze dne 5. 9. 2023 v počtu pěti kusů (každý k jedné z pěti částí zadávacího řízení, jež jsou předmětem tohoto správního řízení), dále detail zprávy z elektronického nástroje, jejímž obsahem je oznámení o zrušení zadávacího řízení, rovněž v počtu pěti kusů, a nakonec i seznam zpráv odeslaných ve věci veřejné zakázky. V tomto přípisu zadavatel Úřadu sdělil, že došlo ke zrušení zadávacího řízení pro všechny části veřejné zakázky. Současně zadavatel sdělil, že dne 6. 9. 2023 byla rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení v jednotlivých částech dotčeného zadávacího řízení oznámena všem účastníkům zadávacího řízení prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena.
17. Přípisem ze dne 21. 9. 2023 č. j. ÚOHS-36046/2023/162 Úřad vyzval zadavatele k podání informace, zda mu byly ze strany některého účastníka zadávacího řízení podány v příslušné lhůtě námitky proti zrušení zadávacího řízení.
18. Přípisem ze dne 25. 9. 2023 zadavatel odpověděl tak, že žádné námitky proti zrušení zadávacího řízení v příslušné lhůtě neobdržel.
19. Úřad dne 26. 9. 2023 vydal usnesení č. j. ÚOHS-36718/2023/162, kterým určil účastníkům řízení lhůtu sedmi kalendářních dnů ode dne doručení tohoto usnesení se vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
20. Dne 3. 10. 2023 Úřad obdržel od navrhovatele vyjádření k podkladům rozhodnutí, ve kterém navrhovatel uvádí, že se seznámil se skutečností, že zadavatel dne 5. 9. 2023 rozhodl o zrušení

zadávacího řízení ve všech částech veřejné zakázky. Navrhovatel požaduje, aby předseda Úřadu zastavil správní řízení poté, co bude veřejná zakázka ve všech částech ukončena ve smyslu § 51 zákona.

#### **Stanovisko předsedy Úřadu**

21. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
22. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

#### **V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení**

23. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
24. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
25. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
26. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení zadávacího řízení pro údajnou nezákonnost zadávacích podmínek.
27. V průběhu vedení tohoto správního řízení však došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Zadavatel dle § 170 zákona rozhodl o zrušení zadávacího řízení, a své rozhodnutí oznámil všem účastníkům řízení, což doložil v příloze svého podání. Námitky proti zrušení zadávacího řízení zadavatel rovněž neobdržel.
28. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení řízení podle § 257 písm. g) zákona. Ve správním řízení došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro jeho zastavení. Po zrušení zadávacího řízení na předmět plnění veřejné zakázky již nelze dosáhnout cíle, ke kterému návrh směřoval, tj. zrušení zadávacího řízení. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení ve věci návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, jehož základní cíl, tj. uložit nápravné opatření, již nemůže být naplněn.
29. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení, se Nejvyšší správní soud zabýval i např. v rozsudku č. j. 5 As 74/2015-56 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém Nejvyšší správní soud dospěl ke stejnému závěru: „*Je-li k stěžovateli a) [tj. Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkoumání úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadá předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g)*

*správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmkoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.* Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a vycházejí z jiných skutkových okolností, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona a v nyní řešené věci. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.

30. V přezkoumávané věci by případné rozhodnutí o rozkladu nesplnilo svůj účel, tj. i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nemělo by pro navrhovatele význam, neboť již není zadávacího řízení, jež by Úřad podle § 263 odst. 2 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit nebo v rámci kterého by mohl Úřad podle § 263 odst. 2 zákona zrušit jen jednotlivý úkon zadavatele.
31. Co se týče námitek uvedených v rozkladu zadavatele k meritu věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
32. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy.
33. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že žádný z účastníků netvrdil ani neprokázal, že by jiné rozhodnutí o rozkladu mohlo mít význam pro náhradu škody, nezbývá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit

## **VI. Závěr**

34. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží**

1. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/2017, 190 00 Praha 9
2. JUDr. Jan Malý, Ph.D., advokát, Helfertova 2040/13, 613 00 Brno

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy