



UOHSX00HGX1D

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0026/2023/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-14930/2023/162

Brno 19. 4. 2023

V řízení o rozkladu ze dne 17. 2. 2023 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne obviněným –

- **Městská část Praha 8**, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0468/2022/VZ, č. j. ÚOHS-04799/2023/500, vydanému dne 2. 2. 2023 ve správním řízení o přestupku zahájeném z moci úřední,

ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) citovaného zákona v rámci otevřené soutěže o návrh „**Návrh architektonického řešení základní školy Rohan, Praha 8**“, jejíž oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 3. 1. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 1. 2022 pod ev. č. Z2022-000163, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 1. 2022 pod ev. č. 2022/S 005-009386, ve znění pozdějších oprav, jsem na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů rozhodl takto:

I.

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0468/2022/VZ, č. j. ÚOHS-04799/2023/500 ze dne 2. 2. 2023, podle § 152 odst. 6 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 1 písm. c) téhož zákona, **ve výroku I**

m ě n í m

tak, že tento nově zní:

Obviněný – Městská část Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 – **se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v rozporu s § 48 odst. 2 písm. a) citovaného zákona ve spojení se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona rozhodnutím o vyloučení ze dne 19. 7. 2022 vyloučil dodavatele – BY Architects, spol. s r.o., IČO 07740557, se sídlem Pod Zvonařkou 2317/1, 120 00 Praha 2 – z předmětné soutěže o návrh z důvodu, že soutěžní návrh předložený uvedeným dodavatelem, resp. soubor (dokument) „Autor“ z elektronické části návrhu nesplňuje podmínky soutěže o návrh, konkrétně podmínku anonymity soutěžního návrhu, **ačkoliv uvedený dodavatel elektronickou část svého soutěžního návrhu včetně dotčeného souboru (dokumentu) podal v soutěžních podmínkách umožněným způsobem, když v souladu s bodem 6.1.1. písm. B soutěžních podmínek učinil součástí elektronické části svého soutěžního návrhu soubor (dokument) ve formátu .pdf, jehož součástí byla vyplněná příloha PP3 soutěžních podmínek (formulář „Autor“) a který byl v souladu s požadavkem jmenovaného obviněného na podpis podepsán prostřednictvím dle bodu 4.12.1. soutěžních podmínek přípustného uznávaného elektronického podpisu, přičemž jmenovaný obviněný nevyvinul dostatečnou snahu vhodným způsobem anonymitu dotčeného souboru (dokumentu) z elektronické části soutěžního návrhu uvedeného dodavatele zajistit, a to i přesto, že daný soubor (dokument) v elektronické části soutěžních návrhů jiných účastníků soutěže o návrh taktéž obsahoval konkrétní identifikační údaje dodavatelů vč. podpisů oprávněných osob a jmenovaný obviněný tudíž musel takto podané návrhy určitým způsobem upravit, jelikož bez jeho zásahu by zmíněné elektronické části podaných návrhů nemohly být předány porotě k posouzení pro nesplnění podmínky anonymity soutěžního návrhu, čímž jmenovaný obviněný současně porušil zásadu rovného zacházení zakotvenou v § 6 odst. 2 citovaného zákona, přičemž tím mohl ovlivnit výběr návrhu a soutěž o návrh se po výběru návrhu považuje za ukončenou.****

II.

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0468/2022/VZ, č. j. ÚOHS-04799/2023/500 ze dne 2. 2. 2023 podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 5 téhož zákona, **ve výrocích II a III**

p o t v r z u j i

a podaný rozklad v uvedeném rozsahu

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Postup obviněného a průběh správního řízení

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese, s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté, a rovněž k projednávání přestupků podle tohoto zákona a ukládání pokut za jejich spáchání, obdržel dne 19. 8. 2022 podnět z téhož dne (dále jen „**podnět**“) týkající se postupu obviněného – **Městská část Praha 8**, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 (dále jen „**obviněný**“ nebo „**zadavatel**“) – v souvislosti se soutěží o návrh „Návrh architektonického řešení základní školy Rohan, Praha 8“, jejíž oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 3. 1. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 1. 2022 pod ev. č. Z2022-000163, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 1. 2022 pod ev. č. 2022/S 005-009386, ve znění pozdějších oprav, (dále jen „**veřejná zakázka**“).

II. Napadené rozhodnutí

2. Dne 2. 2. 2023 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0468/2022/VZ, č. j. ÚOHS-04799/2023/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
3. Výrokem I napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl tak, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v rozporu se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona rozhodl o vyloučení dodavatele - BY Architects, spol. s r.o., IČO 07740557, se sídlem Pod Zvonařkou 2317/1, 120 00 Praha 2 (dále jen „**BY Architects**“) – ze soutěže o návrh z důvodu, že předložený soutěžní návrh nesplňuje podmínky soutěže o návrh, konkrétně podmínku anonymity soutěžního návrhu, ačkoliv uvedený dodavatel elektronickou část svého soutěžního návrhu podal v soutěžních podmínkách umožněným způsobem, přičemž jmenovaný obviněný nevyvinul dostatečnou snahu vhodným způsobem anonymitu elektronické části soutěžního návrhu zajistit, a to i přesto, že daný soubor jiných účastníků soutěže o návrh taktéž obsahoval konkrétní identifikační údaje dodavatelů, a zadavatel tudíž musel takto podané návrhy určitým způsobem upravit, čímž současně porušil zásadu rovného zacházení zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona.
4. Výrokem II napadeného rozhodnutí Úřad obviněnému uložil pokutu ve výši 90 000 Kč se splatností dvou měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí.
5. Výrokem III napadeného rozhodnutí Úřad uložil obviněnému povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč do dvou měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí.

6. Úřad v napadeném rozhodnutí dospěl k závěru, že k zajištění anonymity elektronické části soutěžního návrhu dodavatele BY Architects by vedl v podstatě totožný postup při nakládání se souborem „Autor“, jaký zadavatel zvolil v případě soutěžních návrhů ostatních účastníků soutěže o návrh. Úřad má tak za to, že postup zadavatele, kdy se nesnažil dostatečně zajistit anonymitu soutěžního návrhu dodavatele BY Architects a rovnou jej vyloučil z účasti v soutěži o návrh, je v rozporu se zásadou přiměřenosti, ale současně tím, že úpravu souboru „Autor“ z elektronické části soutěžního návrhu dodavatele BY Architects neprovedl a formulář „Autor“ z uvedeného souboru neoddělil, zatímco do návrhů jiných účastníků soutěže o návrh obdobným způsobem zasáhl, postupoval v rozporu se zásadou rovného zacházení a účastníka BY Architects vůči ostatním účastníkům soutěže o návrh bezdůvodně znevýhodnil.
7. Při určení výše pokuty Úřad přihlédl k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Po posouzení okolností daného případu Úřad určil pokutu ve výši 90 000 Kč.

III. Rozklad zadavatele

8. Dne 17. 2. 2023 obdržel Úřad rozklad zadavatele z téhož dne proti napadenému rozhodnutí. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 2. 2. 2023. Rozklad tedy byl podán v zákonné lhůtě.

Námítky rozkladu

9. Obviněný má za to, že napadené rozhodnutí je nesprávné a bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.
10. Obviněný vyslovil nesouhlas s argumentací Úřadu v bodu 56 napadeného rozhodnutí, který označuje za zkratkovitý a rozporný se skutečným zněním bodu 6.3.1 Soutěžních podmínek. K tomu zadavatel dále uvedl, že z úplného znění bodu 6.3.1 Soutěžních podmínek jednoznačně vyplývá, že celý soutěžní návrh (tj. jeho elektronická i listinná část, jak jsou tyto popsány v bodě 6.1 Soutěžních podmínek) musí být předložen anonymně, a to toliko s výjimkami uvedenými v Soutěžních podmínkách. Soutěžní podmínky přitom nikde neuvádějí, že by takovouto výjimku (kdy tedy podmínku zachování anonymity není třeba dodržet) představovala elektronická část. Dle zadavatele je zjevné, že soutěžní návrh měl být tvořen dvěma částmi, listinnou a elektronickou, a tedy že pokud bylo určité pravidlo stanoveno ve vztahu k "celému soutěžnímu návrhu", muselo se pochopitelně vztahovat na jeho listinnou i elektronickou část. Současně pak dle názoru zadavatele odlišný výklad neumožňuje ani věta druhá bodu 6.3.1 Soutěžních podmínek, která pouze dodatečně, tj. specificky ve vztahu k listinné části soutěžního návrhu zdůraznila, že účastník tuto listinnou část nesmí opatřit vůbec žádným identifikátorem, tj. nejen podpisem, ale ani jakoukoli jinou značkou. K tomu zadavatel dále uvedl, že na výše uvedeném výkladu nic nemění ani bod 7.2.5 Soutěžních podmínek, který rovněž posuzoval Úřad v napadeném rozhodnutí.
11. Dle názoru zadavatele dodavatel BY Architects přitom v rámci Soutěže o návrh podmínku zachování anonymity jednoznačně porušil, když předložil část svého soutěžního návrhu, pro kterou nebyla stanovena žádná výjimka z podmínky zachování anonymity ve smyslu bodu 6.3.1 Soutěžních podmínek, (konkrétně se jednalo o elektronickou část soutěžního návrhu v rozsahu jejího bodu (i) části 6.1.1 B Soutěžních podmínek, v napadeném rozhodnutí souhrnně označovanou jako "soubor "Autor"", nad rámec formuláře "Autor", který jako jediný

skutečně měl být podepsán, opatřenou elektronickým podpisem. Výjimka přitom byla zcela jednoznačně a výslovně stanovena pro formulář "Autor", a to tím, že v něm byl přímo vyznačen prostor pro podpis účastníka. Dle názoru zadavatele na tom nic nemění ani text v části 6.1.1 B Soutěžních podmínek.

12. Obviněného dle jeho názoru nelze trestat za to, že v soutěži o návrh postupoval přesně tak, jak v soutěžních podmínkách v dobré víře stanovil, přičemž má za to, že na něj nelze přenášet odpovědnost za stav, kdy si účastník vytvoří jakousi vlastní variantu výkladu soutěžních podmínek, navíc takovou, která z textu soutěžních podmínek ani přímo nevyplývá.
13. Zadavatel dále nesouhlasí ani se závěrem Úřadu v bodu 70 napadeného rozhodnutí, že se údajně „nesnažil dostatečně zajistit anonymitu soutěžního návrhu dodavatele BY Architects, spol. s r.o. a rovnou daného dodavatele vyloučil z účasti v soutěži“. Zadavatel má za to, že závěr prezentovaný v napadeném rozhodnutí by zcela podryl dualitu zajištění anonymity (kdy tato povinnost, byť v odlišném rozsahu, stíhá jak zadavatele, tak účastníky soutěže) a veškerou odpovědnost (i za pochybení účastníka) v tomto směru by přenesl na zadavatele. Dle zadavatele měl dodavatel BY Architects jako účastník soutěže o návrh svou vlastní povinnost zachovat anonymitu svého soutěžního návrhu, pokud tuto svou povinnost porušil, nelze důsledky přenášet na zadavatele, ani mu nelze vyčítat, že BY Architects vyloučil ze soutěže o návrh.
14. Zadavatel zdůraznil, že BY Architects byl (z 15 uchazečů Soutěže o návrh) jediný, kdo předložil části soutěžní nabídky, které měly zůstat anonymní, opatřené (elektronickým) podpisem a byl jediný, kdo porušil podmínku zachování anonymity. Ostatní účastníci, na něž odkazuje Úřad v napadeném rozhodnutí, tak učinili způsobem, při kterém byla podmínka zachování anonymity plně respektována; konkrétně postupovali tak, že formulář "Autor" podepsali vlastnoručně v listinné formě a poté jej naskenovali. K tomu zadavatel uvádí, že u těchto nabídek nikdy žádné identifikační údaje nevyjmul, když pouze roztřídil části, které obsahovaly identifikaci účastníků. Takový postup dle zadavatele nebyl u návrh BY Architects možný. Zadavatel má za to, že opatření elektronickým podpisem navozuje tentýž stav, jako by každou stranu podaného souboru Dokument „Autor“ účastník vlastnoručně podepsal a naskenoval. Proto odmítá, že by mohl postupovat způsobem, který Úřad naznačil v napadeném rozhodnutí.
15. Zadavatel dále uvedl, že nelze akceptovat ani argumentaci Úřadu v bodu 71 napadeného rozhodnutí, že v rámci svého přezkumu shledal určité nedostatky i u elektronických částí soutěžních návrhů jiných účastníků soutěže o návrh, a pokud Obviněný tyto účastníky pro jejich pochybení nevyloučil, zatímco BY Architects ano, postupoval údajně nezákonně.
16. Zadavatel dále odkázal na vyjádření administrátora soutěže o návrh, které podporuje jím vznesenou argumentaci uvedenou v podaném rozkladu.

Závěr rozkladu

17. Obviněný navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil napadené rozhodnutí a řízení zastavil.

IV. Řízení o rozkladu

18. Úřad po doručení rozkladů neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

19. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí, jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu, a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech, byl podle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „**zákon o přestupcích**“) přezkoumán soulad výroků napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a dále byla přezkoumána rovněž správnost napadeného rozhodnutí. S přihlédnutím k návrhu rozkladové komise byl přijat následující závěr.
20. Úřad rozhodl správně a v souladu s právními předpisy o tom, že se obviněný skutkem, jež mu je kladen za vinu, dopustil správního přestupku. Napadené rozhodnutí však bylo třeba změnit s ohledem na nutnost výslovného odkazu na porušení § 48 odst. 2 písm. a) zákona, jehož porušením Úřad zadavateli vinu v podstatě dovedl, když mu vytýká, že v rozporu s jednou z možných výkladových variant soutěžních podmínek vyloučil dodavatele BY Architects, avšak výslovné znění konkrétního ustanovení ve výroku napadeného rozhodnutí nevedl.
21. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které bylo výrokem I tohoto rozhodnutí napadené rozhodnutí ve výroku I změněno a ve výrocích II a III potvrzeno a podaný rozklad v tomto rozsahu zamítnut.

V. K námitkám rozkladu

K námitce zkratkovitého závěru v bodu 64 napadeného rozhodnutí

22. Zadavatel v podaném rozkladu zejména brojí proti posouzení soutěžních podmínek, které provedl Úřad v napadeném rozhodnutí, a to s ohledem na požadavky na zachování anonymity. Závěr Úřadu v bodu 64 napadeného rozhodnutí, který navazuje na bod 56 napadeného rozhodnutí, pak označuje zadavatel za nesprávný a zkratkovitý.
23. Úřad v napadeném rozhodnutí v bodu 56 uvedl: „**Podmínku anonymity pak zadavatel v bodu 6.3., resp. 6.3.1. soutěžních podmínek definoval tak, že žádná část soutěžního návrhu, která není podávána prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele, nesmí obsahovat podpis, heslo, grafickou značku nebo jiné označení, které by mohlo vést k porušení anonymity, pokud soutěžní podmínky výslovně nestanoví, že určitá část soutěžního návrhu má být podepsána nebo má obsahovat identifikační údaje účastníka (viz body 37. a 42. odůvodnění tohoto rozhodnutí).**“ (pozn.: ztučnění doplněno)
24. V bodu 64 napadeného rozhodnutí pak Úřad dospěl mimo jiné k závěru, že „*Zadavatel totiž formulací bodu 6.3.1. soutěžních podmínek připustil i takový výklad, podle kterého se zákaz uvést v soutěžním návrhu podpis, heslo, grafickou značku nebo jiné označení, které by mohlo vést k porušení anonymity, s výjimkou případů vysloveně stanovených soutěžními podmínkami, vztahuje pouze na tu část soutěžního návrhu, která není podávána prostřednictvím*

elektronického nástroje zadavatele, tedy na listinnou část (neboť daná soutěžní podmínka se dá číst i tak, že v první větě sice zadavatel říká základní premisu, nicméně druhou větou ji dále dovysvětluje, resp. dospecifikovává, kdy právě tato jeho konkretizace podmínku první věty ve vztahu k částem soutěžního návrhu, které by byly podávány prostřednictvím elektronického nástroje, značně ‚rozostřuje‘). Dle přesvědčení Úřadu tudíž při tomto výkladu elektronická část návrhu (tj. část návrhu podávána prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele) podpis a jiné označení účastníka obsahovat mohla. (...)“

25. Předně je podstatné uvést, že Úřad v bodu 56 vycházel ze znění Soutěžních podmínek, konkrétně pak z bodu 6.3.1, který je citován výše. S ohledem na skutečnost, že předmětem sporu je otázka podpisu, není třeba se zabývat jinými způsoby možné identifikace soutěžního návrhu, které jsou uvedeny v soutěžních podmínkách. Předmětem následujících úvah bude jen otázka podpisu.
26. Jazykovým výkladem uvedené podmínky lze dospět k témuž výkladu, který učinil Úřad v napadeném rozhodnutí v bodu 64, a tedy, že žádná část soutěžního návrhu, **kteřá není podávána prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele**, nesmí obsahovat podpis, který by mohl vést k porušení anonymity s výjimkou těch částí návrhu, o nichž zadávací podmínky stanoví, že mají být podepsány. A *contrario* pak lze dospět k závěru, že podepsáno může být vše, co je podáváno prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele. Pokud by zadavatel možnost takového výkladu chtěl vyloučit, musel by uvedenou soutěžní podmínku koncipovat bez upřesnění týkajícího se elektronického nástroje. Znění, které zadavatel zvolil, však uvedený výklad přímo umožňuje.
27. Nicméně je třeba uvést, že v bodu 64 Úřad prezentuje druhý možný výklad bodu 6.3.1. soutěžních podmínek, přičemž základní výklad, na němž postavil posouzení daného případu je uceleně prezentován v bodech 57 až 63 napadeného rozhodnutí. Po přezkoumání obsahu této argumentace nelze dát zadavateli zapravdu v tom, že by závěr Úřadu měl být zkratkovitý, neboť vychází pouze a jen z jazykového výkladu předmětné soutěžní podmínky. Výklad provedený Úřadem zohledňuje systematiku soutěžních podmínek jako celku, jakož i hlediska praktická (zejm. otázku, jakým způsobem by mělo být možno elektronicky podepsat formulář Autor, je-li součástí širšího souboru ve formátu *.pdf). Výklad předestřený Úřadem v citovaných částech napadeného rozhodnutí je zcela logický, srozumitelný, má oporu v textu soutěžních podmínek a zohledňuje jejich celkový kontext.

K posouzení postupu BY Architects ve světle soutěžních podmínek

28. Základním předmětem sporu a rovněž těžištěm argumentace zadavatele v podaném rozkladu je otázka toho, zda účastník BY Architects postupoval v souladu se soutěžními podmínkami, když formulář „Autor“ opatřil elektronickým podpisem, přičemž podpis byl připojen k celému souboru Dokument „Autor“.
29. Úřad při posouzení postupu BY Architects z hlediska jeho souladnosti se soutěžními podmínkami vycházel z formulace bodů 4.12.1., 6.1.1. písm. B a 6.3.1. Soutěžních podmínek.
30. Po jejich posouzení dospěl v bodu 63 k závěru, že pokud samy soutěžní podmínky vyžadují, resp. minimálně umožňují a navádějí k zahrnutí formuláře „Autor“ spolu s dalšími dokumenty do jednoho souhrnného souboru ve formátu *.pdf a současně platí, že zmíněný formulář (jenž je obsahem tohoto souboru) je třeba podepsat a zároveň že jej lze podepsat

prostřednictvím uznávaného elektronického podpisu, pak soutěžní podmínky připouštěly i takový výklad, podle něhož byli účastníci soutěže o návrh oprávněni podepsat uznávaným elektronickým podpisem formulář „Autor“ v rámci souhrnného souboru Dokument „Autor“.

31. Jinými slovy Úřad dospěl k závěru, že za stanovených soutěžních podmínek dodavatelé mohli legitimně očekávat, že výše nastíněná forma podání je připuštěna. Úřad dále uvedl, že pokud měly být v rámci jednoho dokumentu obsaženy listiny, jež obsahují identifikační údaje účastníka, a tedy nemohou být zpřístupněny porotě, a současně listiny, které mají být předloženy porotě, mohli dodavatelé legitimně očekávat, že se zajištěním anonymity soutěžního návrhu si zadavatel bude schopen poradit i v této situaci.
32. Předseda Úřadu předesílá, že zadavatel v průběhu správního řízení nerozporoval to, že formulář „Autor“ měl být opatřen podpisem.
33. Pro posouzení postupu BY Architects a přezkoumání správnosti závěrů Úřadu bylo nejprve nutné zabývat se požadavkem zadavatele stanoveným v bodu 6.1.1. písm. B Soutěžních podmínek, který zadavatel vymezil takto:

34. *„B. ELEKTRONICKÁ ČÁST NÁVRHU*

*i. soubor Dokument „Autor“ (v *.pdf) bude obsahovat dokumenty s následujícími údaji - vyplněný formulář „Autor“ dle vzoru uvedeného v příloze PP3*

- a. anotace pro účely další prezentace Soutěže v doporučeném rozsahu cca 400 znaků;*
- b. průvodní zpráva v doporučeném rozsahu čtyři (4) normostrany [jedna (1) rozsah textu v délce 1.800 znaků, vč. symbolů, mezer a poznámek pod čarou], která bude obsahovat:*
- c. zdůvodnění základních principů navrhovaného řešení;*
- d. popis urbanistického a dopravního řešení s důrazem na přístupové cesty pěších a cyklistů a jejich křížení s provozem automobilové dopravy, řešení dopravy v klidu, řešení veřejného prostoru;*
- e. popis architektonického a provozně-funkčního řešení;*
- f. popis konstrukčního, materiálového a technologického řešení;*
- g. prokázání souladu s návrhem na změnu Územního plánu hl. m. (podklad příloha číslo P3) formou soutisku čárového obrysu soutěžního návrhu do výkresu návrhu na změnu ÚP v měřítku 1:1000 na formát A3 (upozorňujeme, že kromě hlavní budovy základní školy je třeba v soutisku zobrazit všechny další stavební objekty, tedy například další drobné stavby, parkové a terénní úpravy, hřiště, zpevněné plochy, příjezdové a přístupové komunikace apod.). Součástí tohoto výkresu bude také celková bilance HPP (součet hrubé podlažní plochy dle Metodiky Územního plánu hl. m. Prahy) pro jednotlivá podlaží a jednotlivé navržené funkce;*
- h. vyplněná tabulka bilancí (dle vzoru uvedeného v příloze PP5 Soutěžních podmínek).*

ii. doložení podmínek splnění účasti dle čl. 4. Soutěžních podmínek (doklady, čestná prohlášení, smlouva o společnosti apod.)

iii. podepsané čestné prohlášení o autorství (dle vzoru v příloze PP2 Soutěžních podmínek)

iv. podepsané licenční ujednání o autorských právech, pokud účastník není shodný s autorem (dle čl. 12. Soutěžních podmínek)

*v. grafická část soutěžního návrhu (viz odst. 6.1. písm. A. Soutěžních podmínek) ve formátu *.pdf v rozlišení 300 dpi pro potřeby poroty a pro publikování soutěžního návrhu na webu, popř. v katalogu Soutěže o návrhu, bude odevzdána rovněž jako součást vytištěné autorské zprávy ve zmenšené podobě na A3*

vi. doložení dokumentu s uvedením Nezávazné nabídkové cena za plnění Navazující zakázky (dle vzoru uvedeného v příloze PP6 Soutěžních podmínek).“

35. Zadavatel tedy v citované soutěžní podmínce stanovil, že účastníci mají v elektronické části návrhu předložit soubor Dokument „Autor“ ve formátu *.pdf, který bude obsahovat všechny vyjmenované dokumenty. Tím byl dle soutěžních podmínek i vyplněný formulář „Autor“, a to dle vzoru uvedeného v příloze PP3. Z obsahu přílohy PP3 a jeho grafické části pak nepochybně vyplývá, že formulář „Autor“ obsahoval identifikační údaje účastníka, který měl účastník doplnit a rovněž také opatřit podpisem.
36. V bodu 4.12.1. soutěžních podmínek pak zadavatel ke způsobu podepisování dokladů výslovně uvedl: „Zadavatel v této souvislosti pro vyloučení jakýchkoli pochybností uvádí, že veškeré doklady, které mají být účastníkem pro účely podání soutěžního návrhu podepisovány (např. čestná prohlášení), mohou být osobami oprávněnými zastupovat účastníka podepsány alternativně:
- a) v listinné podobě, v takovém případě součástí elektronického soutěžního návrhu bude prostý scan těchto dokumentů; a/nebo
 - b) v elektronické podobě s elektronickým podpisem/podpisy; a/nebo
 - c) v případě, že účastníka zastupuje jediná osoba, podpis na všech těchto dokumentech může být nahrazen elektronickým podpisem soutěžního návrhu jako celku v elektronickém nástroji pro podání soutěžního návrhu ze strany této oprávněné osoby.“
37. Zadavatel tedy v zadávacích podmínkách stanovil, že veškeré doklady v elektronické podobě, které mají být účastníkem podepsány, mohou být podepsány rovněž elektronickým podpisem. Mezi tyto doklady nepochybně patřil i formulář „Autor“ dle přílohy PP3. Takový závěr vyplývá z obsahu samotných soutěžních podmínek, neboť se jednalo o součást souboru Dokumentu „Autor“, který byl označen jako elektronická část návrhu.
38. Problematickým se v daném případě ukázala být možnost podepsat formulář „Autor“ elektronickým podpisem ve spojení s požadavkem soutěžních podmínek, stanoveným v bodu 6.1.1. písm. B, neboť formulář „Autor“ měl být pouze jedním z dokumentů, které měly dohromady utvořit soubor Dokument „Autor“ ve formátu *.pdf.
39. Elektronický podpis bez ohledu na skutečnost, že je možné jeho grafický obraz připojit pouze na určité místo jednotlivého dokumentu, je v elektronickém souboru přiřazen k souboru jako celku, a nikoliv jeho jednotlivým stranám. Za situace, kdy zadavatel požadoval podepsání konkrétního dokumentu, který byl fakticky pouze jednou ze stran v souboru „Autor“ a účastník BY Architects zvolil pro podpis tohoto formuláře zadavatelem dovolený postup, tedy opatření elektronickým podpisem, byl tento podpis „viditelný“ v grafickém programu zobrazujícím daný soubor. To však nikoliv ve formě „zviditelněného“ podpisu každé jednotlivé stránky

souboru, ale jako připojený certifikát. Předseda Úřadu na tomto místě považuje za nutné uvést, že souhlasí s dílčí argumentací zadavatele, že opatření elektronickým podpisem je v zásadě podobné tomu, jako by účastník každý list dokumentu podepsal. Jak se bude uživateli elektronický podpis v podepsaném dokumentu zobrazovat, to nicméně záleží na konkrétním nastavení elektronického podpisu. Elektronický podpis se tedy může zobrazovat na každé straně dokumentu, ale také nemusí.

40. Z návrhu účastníka BY Architects, konkrétně pak ze souboru „Autor“, jednoznačně vyplývá, že grafickou, a tedy viditelnou formou podpisu opatřil pouze první stránku souboru, a to tu, která obsahovala zadavatelem požadovaný formulář „Autor“, na jiných stránkách grafické zobrazení podpisu viditelné nebylo.
41. Úřad v napadeném rozhodnutí v bodu 65 uvedl, že *„se nemůže ztotožnit ani s argumentací obviněného uvedenou ve vyjádření ze dne 31. 10. 2022, kdy obviněný sděluje, že pokud by dodavatel BY Architects, spol. s r.o. „skutečně vnímal Podmínky tak, jak to popsal ve svých námitkách ze dne 25. 7. 2022 (tj. že soubor Dokument „Autor“ (v *.pdf) má být tvořen jediným dokumentem, **byť tomu tak nutně nebylo**), znamenalo by to, že se (pokud hodlal využít elektronický podpis) nevyhnutelně dostal do situace, kdy musel zvažovat, zda buď (a) plně respektovat požadavek anonymity a podepsat pouze ty části soutěžního návrhu, u kterých je to vyžadováno, a tím pádem tedy nezačlenit všechny části souboru Dokument „Autor“ (v *.pdf) do jediného dokumentu, nebo (b) začlenit všechny části souboru Dokument „Autor“ (v *.pdf) do jediného dokumentu, ale tím pádem nerespektovat požadavek anonymity a podepsat i ty části soutěžního návrhu, které podepsány být neměly.(...)“* (pozn.: zvýraznění doplněno).
42. Zadavatel tak ve svém vyjádření uvedl, že soubor Dokument „Autor“ nemusel být tvořen jedním dokumentem. S takovým tvrzením zadavatele se však stejně jako Úřad neztotožňuje ani předseda Úřadu. Soutěžní podmínky v bodu 6.1.1. písm. B vymezují, že soubor Dokument „Autor“ (v *.pdf) má obsahovat tam vyjmenované dokumenty. Z předmětné podmínky potom vyplývá, že se má jednat pouze o jeden soubor nazvaný Dokument „Autor“ v předepsaném formátu, a že tak soutěžní podmínky neumožňují předložení několika samostatných souborů, což by bylo umožněno v případě, že by zadavatel použil množné číslo a umožnil podání více souborů.
43. Nelze tedy přistoupit na relativizaci, o níž se snažil zadavatel v průběhu správního řízení v tom smyslu, že účastníci mohli předložit více souborů, přičemž některé z nich by podepsali, a jiné nikoliv. Taková možnost ze zadávacích podmínek explicitně nevyplývá a zadavatel se jí tak nemůže dovolávat. O tom, že uvedenou soutěžní podmínku je nutné chápat Úřadem popsaným způsobem, svědčí i to, že svůj návrh v podobě jednoho souboru ve formátu *.pdf obsahujícího několik stránek tvořících požadované dokumenty předložilo v soutěži dalších 8 uchazečů, což potvrdil i Úřad v bodu 68 napadeného rozhodnutí, přičemž taková skutečnost vyplývá z obsahu správního spisu. Nutno rovněž také podotknout, že zadavatel obdržel i takové nabídky, v nichž byly jednotlivé dokumenty od sebe odděleny a označeny samostatně. Zadavatel tedy zjevně i druhý zde zmíněný způsob podání souboru Dokument „Autor“ považoval za souladný se zadávacími podmínkami, a to i přesto, že takový způsob z daného ustanovení soutěžních podmínek explicitně nevyplývá. Nelze však z toho dovozovat, že účastníci měli postupovat tak, jak naznačil zadavatel, tedy v rozporu s tím, co stanovily

soutěžní podmínky. Rovněž nelze přenášet odpovědnost na účastníky za to, že takový „alternativní“ způsob nepoužili.

44. Předseda Úřadu má proto ve shodě se závěry Úřadu za to, že účastníci soutěže o návrh mohli legitimně očekávat, že pokud v souladu se soutěžními podmínkami předloží jeden soubor ve formátu *.pdf, bude toto v souladu se soutěžními podmínkami.
45. Po posouzení obsahu soutěžního návrhu účastníka BY Architects a po posouzení obsahu soutěžních podmínek lze uzavřít, že účastník BY Architects postupoval při vytvoření soutěžního návrhu v souladu se soutěžními podmínkami zadavatele, neboť takový postup byl soutěžními podmínkami předvídan a aprobován. Námitky zadavatele v tom smyslu, že měl účastník při vytvoření svého návrhu postupovat jiným způsobem, proto předseda Úřadu považuje za nedůvodné, neboť má za to, že ve správním řízení bylo prokázáno, že postup účastníka BY Architects byl v souladu se zněním soutěžních podmínek i s tím, jaký je jejich jazykový výklad. Závěry Úřadu, které jsou obsaženy v napadeném rozhodnutí v bodech 63 až 65, jsou proto správné a zákonné.

K otázce odpovědnosti za zachování anonymity soutěžního návrhu

46. Zadavatel v podaném rozkladu dále namítal, že způsob, jakým účastník BY Architects podal soutěžní návrh, neumožňoval zachování anonymity podaného návrhu.
47. Úřad v bodu 67 napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že *„je to zadavatel, kdo má podle § 148 odst. 4 zákona povinnost zajistit, aby porota hodnotila anonymní návrhy, tudíž tuto svou povinnost měl zajistit i při nakládání s elektronicky podanými soutěžními návrhy jednotlivých účastníků soutěže o návrh, které, jak vyplývá z vyjádření obviněného ze dne 31. 10. 2022, měly být předloženy porotě k předběžnému posouzení.“*
48. Na tomto místě je nutné předeslat, že lze v obecné rovině souhlasit s tvrzením zadavatele o nutnosti zachování „duality“ v odpovědnosti zadavatele a účastníků soutěže o návrh. Nicméně je nutné vnímat, že tato dualita není v každém okamžiku vůči všem stranám stejná. Je totiž nepochybné, že odpovědnost za zachování anonymity měli účastníci do chvíle, kdy vytvářeli své soutěžní návrhy. Od okamžiku, kdy pak účastníci soutěže o návrh podali zadavateli své návrhy, již ztratili jakoukoliv možnost dále zajistit, aby s jejich návrhy bylo nakládáno takovým způsobem, aby byla anonymita v souladu se soutěžními podmínkami zajištěna. Od chvíle, kdy se návrhy dostaly do sféry zadavatele, přešla odpovědnost za zachování anonymity na něj. Je proto nutné považovat dílčí závěr Úřadu obsažený v citovaném bodu napadeného rozhodnutí za správný.
49. Bylo proto nutné zabývat se otázkou, zda zadavatel měl možnost nakládat s návrhem účastníka BY Architects takovým způsobem, jakým nakládal s návrhy ostatních účastníků soutěže o návrh, a zda tak měl možnost zajistit jeho anonymitu.
50. Z provedeného dokazování, k němuž se Úřad vyjadřoval v bodu 68 napadeného rozhodnutí, vyplývá, že zadavatel kromě soutěžního návrhu dodavatele BY Architects, spol. s r.o. obdržel dalších 8 elektronicky podaných soutěžních návrhů (vč. vítězného návrhu č. 15), které byly v rozsahu souboru „Autor“ tvořeny jediným dokumentem ve formátu *.pdf, jehož součástí byl mj. formulář „Autor“ obsahující příslušné identifikační údaje (vč. podpisu) jednotlivých účastníků soutěže o návrh. Úřad dále uvedl: *„Vzhledem k tomu, že podle § 148 odst. 4 zákona je zadavatel tím, kdo má povinnost zajistit, aby porota hodnotila anonymní návrhy, obviněný*

musel s takto podanými návrhy určitým způsobem „manipulovat“ a identifikační údaje z předmětných soutěžních návrhů vyjmout, jelikož bez zásahu obviněného by nemohla být zajištěna anonymita účastníků soutěže o návrh vůči členům poroty (což sám obviněný ve svém vyjádření ze dne 31. 10. 2022 připouští). Obviněný tak učinil prostřednictvím „oddělení“ předmětného formuláře s identifikačními údaji uchazečů od zbytku elektronicky podaného soutěžního návrhu (viz bod 22. odůvodnění tohoto rozhodnutí), čímž došlo k vytvoření „zbytkového“ dokumentu, který neumožňoval identifikaci uchazečů a se kterým se tudíž porota mohla seznámit, aniž by byla ohrožena anonymita soutěžního návrhu.“

51. Z provedeného dokazování dále plyne, že se soutěžními návrhy bylo nakládáno jednak elektronicky, neboť zaslané soutěžní návrhy byly porotě předloženy k předběžnému posouzení v elektronické podobě a jednak v listinné podobě, neboť soutěžní návrhy byly porotě k posouzení následně předloženy listinnou formou. Zadavatel tak musel elektronické soubory Dokument „Autor“ u všech účastníků, kteří zaslali tento soubor jako jeden soubor formátu *.pdf, upravit takovým způsobem, aby z nich byly vyňaty první stránky obsahující formulář „Autor“. To zadavatel v průběhu správního řízení nerozporoval.
52. Úřad se možností postupu zadavatele při „manipulaci“ s návrhy účastníka BY Architects a s návrhy ostatních účastníků zabýval zejména v bodu 69 napadeného rozhodnutí. V tomto předestřel možný postup, jakým zadavatel mohl zachovat anonymitu podaného návrhu účastníka BY Architects, přičemž lze souhlasit s dílčím názorem Úřadu, že pro účely předběžného posouzení zaslání soutěžní porotě nebylo nutné, ale dokonce ani možné, aby byl podaný návrh odeslán v té formě, v jaké jej obdržel zadavatel. To ostatně nebylo možné ani u ostatních účastníků, kteří stejně jako účastník BY Architects koncipovali soubor Dokument „Autor“ do jediného souboru *.pdf tak, jak to požadovaly soutěžní podmínky. Při přezkoumání daného případu byl Úřadem naznačenému postupu podroben soubor Dokument „Autor“ obsažený v návrhu účastníka BY Architects, přičemž výstupem této úpravy dokumentu byl soubor ve formátu *.pdf, který žádným způsobem neumožňoval identifikaci účastníka soutěže o návrh, neboť neobsahoval podpis ani jiný identifikační znak, který by tuto identifikaci umožnil. Předseda Úřadu dále předesílá, že Úřadem vymezený postup není jediným možným postupem, kterým by bylo možné oddělit první stránku takovým způsobem, aby soubor neobsahoval podpis účastníka a mohl být současně v elektronické formě zaslán k předběžnému posouzení. Tím je možnost fyzického oddělení, kdy jsou jednotlivé stránky souboru fyzicky vytisknuty a následně je výběr těchto stránek zpětně naskenován do „nového“ souboru ve formátu *.pdf. U obou těchto způsobů by bylo možné technicky jednoduchým postupem zachovat anonymitu podaného soutěžního návrhu. Zadavatel však žádný z těchto postupů u účastníka BY Architects nepoužil, a to i přesto, že u návrhů jiných účastníků nepochybně nějaký obdobný technický způsob „manipulace“ použít musel.
53. Je tedy zjevné, že zadavatel bez nutnosti složitějšího technického zásahu a současně bez nutnosti postupovat při „manipulaci“ se soutěžním návrhem účastníka BY Architects jinak, než jak tomu musel nutně učinit u soutěžních návrhů jiných účastníků, mohl zajistit anonymitu předmětného soutěžního návrhu. Proč tak neučinil, zadavatel v průběhu správního řízení přesvědčivým způsobem nezdůvodnil. Za situace, kdy zadavatel obdobným způsobem „manipuloval“ s návrhy jiných účastníků, je namísto závěr, že zadavatel postupoval vůči účastníkovi BY Architects jiným způsobem, než jak postupoval vůči ostatním účastníkům

soutěže o návrh, aniž by k tomu byly dány objektivní důvody, čímž tak postupoval v rozporu se zásadou rovnosti účastníků zadávacího řízení stanovenou v § 6 zákona.

54. Závěr, který k tomu učinil Úřad v napadeném rozhodnutí, konkrétně v bodu 70, je závěrem správným, přičemž tento vychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci a je založen na srozumitelných a ověřitelných úvahách Úřadu. Námitky zadavatele s ohledem na výše uvedené tedy předseda Úřadu neshledal důvodnými.

K důvodu změny výroku I napadeného rozhodnutí

55. Ačkoliv Úřad správně posoudil, že zadavatel postupoval v zadávacím řízení v rozporu se zásadou přiměřenosti a v rozporu se zásadou rovnosti účastníků, které jsou stanoveny v § 6 zákona, přesto bylo nutno přistoupit ke změně výroku napadeného rozhodnutí.
56. Je třeba totiž současně s vymezenými porušeními zásad rovněž zohlednit to že úkon, který zadavatel vůči účastníkovi přímo učinil, je jeho vyloučení z účasti v soutěži o návrh. Vzhledem k tomu, že nebyly splněny podmínky pro to, aby byl účastník BY Architects vyloučen ze zadávacího řízení, je nutné ve výroku napadeného rozhodnutí ztotožnit skutek zadavatele i s porušením toho ustanovení zákona, které tento konkrétní postup zadavatele reguluje. Předseda Úřadu proto změnil výrok I napadeného rozhodnutí, tedy výrok o vině tak, jak je uvedeno ve výroku I tohoto rozhodnutí, přičemž jako nezákonný postup vymezil v souvislosti s porušením základních zásad zadávacího řízení rovněž porušení § 48 odst. 2 písm. a) zákona.
57. Jelikož jde o změnu, která nemění samotné vymezení skutku, který je zadavateli kladen za vinu, nýbrž toliko zpřesňuje jeho právní kvalifikaci, aniž by změna právní kvalifikace skutku měla na postavení obviněného v přestupkovém řízení praktický dopad, nebylo nutné z tohoto důvodu napadené rozhodnutí zrušit a vrátit Úřadu k novému projednání. Změna výroku o vině pro zadavatele nepředstavuje ani porušení zásady nemožnosti změny k horšímu (tzv. *reformatio in peius*) v odvolacím řízení, neboť nemá vliv na výši uložené pokuty, ani pro zadavatele nepředstavuje tzv. překvapivé rozhodnutí, neboť nemění vymezení skutku, který byl ve správním řízení posuzován.

K dílčí námitce ohledně posouzení postupu u jiných soutěžních návrhů

58. Zadavatel se v podaném rozkladu vymezoval proti dílčímu závěru Úřadu, které uvedl v bodu 71 napadeného rozhodnutí, přičemž argumentoval tím, že pochybení jiných uchazečů nejsou ve srovnání s domnělým pochybením účastníka BY Architects srovnatelná. Ačkoliv posouzení souladnosti návrhů jiných účastníků se soutěžními podmínkami není předmětem tohoto správního řízení, přesto se lze s hodnocením Úřadu provedeným v bodu 71 napadeného rozhodnutí ztotožnit.
59. Je zřejmé, že zatímco účastník BY Architects postupoval při podání soutěžního návrhu způsobem, který byl soutěžními podmínkami aprobován, soutěžní návrhy, které obsahovaly komprimovaný soubor v již komprimovaném souboru, byly naopak se soutěžními podmínkami v přímém rozporu, neboť zadavatel takový postup v bodu 7. 2. 6. výslovně zakázal, když vymezil že „Zkomprimované soubory nesmí obsahovat žádný další zkomprimovaný soubor.“
60. I toto provedené zhodnocení postupu zadavatele v soutěži o návrh ze strany Úřadu považuje předseda Úřadu za správné.

K výrokům II a III napadeného rozhodnutí

61. Zadavatel v podaném rozkladu nevznášel námitky proti výroku II napadeného rozhodnutí, tedy rozhodnutí o správním trestu. Předseda Úřadu proto přezkoumal zákonnost a správnost tohoto výroku tak, jak byl odůvodněn v napadeném rozhodnutí. Po přezkoumání tohoto výroku dospěl k závěru, že tento je správný a zákonný. Úřad při stanovení výše trestu přihlédl ke všem aspektům, které je povinen zhodnotit ve smyslu § 37 a 38 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a současně ke všem okolnostem, které stanovuje zákon v § 268, přičemž své závěry dostatečně odůvodnil.
62. S ohledem na skutečnost, že zadavatel byl shledán vinným ze spáchání správního přestupku, nastaly podmínky pro to, aby Úřad uložil povinnost k náhradě nákladů řízení dle § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. I v této části je napadené rozhodnutí správné a zákonné.
63. Předseda Úřadu proto napadené rozhodnutí v jeho výrocih II a III potvrdil.

VI. Závěr

64. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že zadavatel se dopustil přestupku skutkem, který je mu kladen za vinu, přičemž však byly shledány důvody ke změně výroku I napadeného rozhodnutí, a současně byly výroky II a III napadeného rozhodnutí posouzeny jako správné a zákonné, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrocih I a II tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

Městská část Praha 8, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy