



UOHSX00HEKI9

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-R0022/2023/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-12785/2023/162

Brno 4. 4. 2023

V řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 14. 2. 2023 navrhovatelem –

- **iQuest s.r.o.**, IČO 27096483, se sídlem Sněmovní 173/9, 118 00 Praha, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0457/2022/VZ, č. j. ÚOHS-04117/2023/500 ze dne 30. 1. 2023, vydanému ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele –
- **Lesy České republiky, s.p.**, IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Dodávka a implementace aplikace Myslivost**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 11. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 11. 2021 pod ev. č. Z2021-042573, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 11. 2021 pod ev. č. 2021/S 225-591199, ve znění pozdějších oprav,

jsem podle § 257 písm. g) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 90 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-S0457/2022/VZ, č. j. ÚOHS-04117/2023/500 ze dne 30. 1. 2023

r u š í m

a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0457/2022/VZ o návrhu ze dne 10. 10. 2022 navrhovatele – iQuest s.r.o. – ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Lesy České republiky, s.p. – učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „Dodávka a implementace aplikace Myslivost“

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Lesy České republiky, s.p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové (dále jen „**zadavatel**“) – jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ zahájil dne 15. 11. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Dodávka a implementace aplikace Myslivost“, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 18. 11. 2021 pod ev. č. Z2021-042573, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 19. 11. 2021 pod ev. č. 2021/S 225-591199, ve znění pozdějších oprav (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Dne 8. 3. 2022 obdržel zadavatel od dodavatele – iQuest s.r.o., IČO 27096483, se sídlem Sněmovní 173/9, 118 00 Praha (dále jen „**navrhovatel**“) – námitky z téhož dne směřující proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Rozhodnutím ze dne 15. 3. 2022, které bylo navrhovateli doručeno dne 17. 3. 2022, zadavatel námitky odmítl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 28. 3. 2022 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jako orgánu příslušnému podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne.
3. Dne 17. 6. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0147/2022/VZ, č. j. ÚOHS-20274/2022/500 z téhož dne, v jehož výroku I konstatoval nepřezkoumatelnost rozhodnutí o námitkách pro nedostatek důvodů a výrokem II citovaného rozhodnutí Úřad zrušil rozhodnutí o námitkách. Dne 4. 7. 2022 obdržel Úřad proti citovanému rozhodnutí rozklad zadavatele, který předseda Úřadu rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-R0091/2022/VZ, č. j. ÚOHS-

¹ Pokud je v tomto rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se o jeho znění účinné ke dni zahájení otevřeného zadávacího řízení pro šetřenou veřejnou zakázku dle § 56 odst. 1 zákona.

27730/2022/163 ze dne 12. 9. 2022 zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Obě citovaná rozhodnutí nabyla právní moci dne 13. 9. 2022.

4. V návaznosti na fikci podání nových námitek s totožným obsahem ve smyslu § 263 odst. 5 zákona rozhodl zadavatel opětovně o námitkách navrhovatele, a to rozhodnutím o námitkách ze dne 27. 9. 2022, které bylo navrhovateli doručeno dne 29. 9. 2022, přičemž citovaným rozhodnutím zadavatel námitky navrhovatele opět odmítl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval ani nové rozhodnutí o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 10. 10. 2022 k Úřadu návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 30. 1. 2023 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0457/2022/VZ, č. j. ÚOHS-04117/2023/500 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“).
6. Úřad napadeným rozhodnutím návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítl, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 zákona.

III. Rozklad navrhovatele

7. Navrhovatel v rozkladu namísto datace uvedl textové pole, které se automaticky aktualizuje k aktuálnímu datu. Není tak možné uvést den, kdy byl rozklad vyhotoven. To však nebudí jakékoliv pochybnosti o doručení rozkladu Úřadu, neboť jak vyplývá z dokladu o jeho doručení, rozklad navrhovatele proti napadenému rozhodnutí Úřad obdržel dne 14. 2. 2023. Ze správního spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 30. 1. 2023. Rozklad tedy byl podán v zákonné lhůtě.
8. Navrhovatel v podaném rozkladu namítá nesprávnost napadeného rozhodnutí. Dle navrhovatele byla úroveň zadávacích podmínek natolik nízká a postup zadavatele natolik neprofesionální, že pro subjekt, zvažující účast v zadávacím řízení, musel postup zadavatele vyvolávat značné pochybnosti o jeho schopnosti zadávací řízení i realizaci veřejné zakázky vůbec dokončit, a působil tak jako překážka hospodářské soutěže. S ohledem na právě řečené je tak navrhovatel toho názoru, že by mělo být zadávací řízení zrušeno.
9. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

IV. Řízení o rozkladu

10. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a podle § 88 odst. 1 téhož právního předpisu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Procesní postup v řízení o rozkladu

11. Dne 24. 2. 2023 obdržel Úřad podání zadavatele z téhož dne označené jako „Informace zadavatele o provedeném úkonu“. V tomto podání zadavatel Úřadu sdělil, že dne 23. 2. 2023 rozhodl o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku a že sdělení o zrušení zadávacího řízení odeslal dne 24. 2. 2023 všem účastníkům zadávacího řízení. Jako přílohu tohoto podání zadavatel přiložil Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.

12. Zjištění o zrušení zadávacího řízení na danou veřejnou zakázku ověřil předseda Úřadu z podání zadavatele ze dne 14. 3. 2023, jímž zadavatel informoval Úřad o doručení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení všem jeho účastníkům, přičemž přílohou tohoto podání jsou doklady o doručení rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku všem účastníkům zadávacího řízení. Zadavatel v souvislosti s tím uvedl, že ve lhůtě pro podání námitek žádné námítky neobdržel.
13. Předmětný přípis o zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku ze dne 24. 2. 2023, zaslaný Úřadu zadavatelem, jakož i doklady o doručení sdělení o zrušení zadávacího řízení jednotlivým jeho účastníkům jsou nyní součástí správního spisu vedeného pod sp. zn. ÚOHS-R0022/2023/VZ a jsou podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí o rozkladu proti napadenému rozhodnutí. Předseda Úřadu tak podle § 39 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 261 odst. 3 zákona stanovil navrhovateli lhůtu sedmi dnů k podání vyjádření k podkladům rozhodnutí, a to usnesením ze dne 22. 3. 2023, sp. zn. ÚOHS-R0022/2023/VZ, č. j. ÚOHS-08418/2023/162, jež bylo navrhovateli doručeno dne 23. 3. 2023.
14. Dne 30. 3. 2023 obdržel předseda Úřadu vyjádření navrhovatele k výše uvedeným podkladům pro vydání rozhodnutí o rozkladu. Navrhovatel ve svém vyjádření uvedl, že zrušením zadávacího řízení zadavatelem bylo dosaženo cíle navrhovatele, a dále, že byla naplněna hypotéza ust. § 257 písm. g) zákona, v důsledku čehož předsedovi Úřadu nezbývá než správní řízení zastavit. Navrhovatel dodává, že podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí o rozkladu jsou dokumenty, které jsou dostupné jednak na profilu zadavatele, a jednak ve Věstníku veřejných zakázek, tudíž navrhovatel nemá, čeho ve věci dále uvést.

Stanovisko předsedy Úřadu

15. Po projednání věci rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech dospěl předseda Úřadu s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise k následujícímu závěru.
16. Jelikož v průběhu tohoto řízení o rozkladu bylo zjištěno, že ve smyslu § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 257 písm. g) zákona nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího je třeba napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

V. K důvodům zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení

17. Podle § 152 odst. 5 správního řádu, nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
18. Podle § 90 odst. 4 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody nebo pro právní nástupce účastníků.
19. Podle § 257 písm. g) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže zadavatel zrušil zadávací řízení.
20. Úřad zahájil toto správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 249 zákona na základě písemného návrhu navrhovatele. V době podání návrhu bylo cílem navrhovatele zrušení zadávacího řízení pro údajnou nejednoznačnost a neúplnost zadávacích podmínek.

21. V průběhu vedení tohoto správního řízení však došlo ke zrušení zadávacího řízení zadavatelem. Zadavatel dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona rozhodl o zrušení zadávacího řízení, což předseda Úřadu ověřil z podání zadavatele ze dne 14. 3. 2023 (viz bod 12 odůvodnění tohoto rozhodnutí).
22. Skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku, je zákonem předpokládaný procesní důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. g) zákona. Ve správním řízení došlo k naplnění zákonem předpokládaného procesního důvodu pro jeho zastavení. Po zrušení zadávacího řízení na předmět veřejné zakázky již totiž nelze dosáhnout cíle, ke kterému směřoval návrh navrhovatele, tj. uložení nápravného opatření ve formě zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Nebylo by tedy účelné dále pokračovat ve správním řízení, jehož základní smysl, tj. přezkoumání úkonů zadavatele ve správním řízení a eventuální uložení nápravného opatření, již nemůže být naplněn.
23. Povinností Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení, se zabýval i Nejvyšší správní soud např. v rozsudku č. j. 5 As 74/2015-56 ze dne 29. 3. 2016, ve kterém dospěl ke stejnému závěru: *„Je-li k stěžovateli a) [tj. Úřad, pozn. předsedy Úřadu] podán návrh na přezkum úkonu zadavatele, kterým zadavatel zrušil zadávací řízení, a zruší-li zadavatel tento svůj úkon v průběhu správního řízení vedeného stěžovatelem a), pak odpadl předmět řízení a stěžovatel a) je povinen řízení z procesních důvodů pro zjevnou bezpředmětnost návrhu zastavit podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. V takovém případě je z povahy věci vyloučen meritorní přezkum. V řízení se proto stěžovatel a) nemůže věcně zabývat jakýmkoliv úkony zadavatele, a to ani dalším případným rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení.“* Přestože závěry citovaného rozsudku dopadají na právní úpravu dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a vycházejí z jiných skutkových okolností, jsou plně aplikovatelné i za účinnosti zákona a v nyní řešené věci. Povinnost Úřadu vést řízení o přezkoumání úkonů zadavatele i poté, co bylo zrušeno zadávací řízení na předmět plnění veřejné zakázky, tj. poté, co odpadl předmět řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, by byla konstruována nad rámec platné právní úpravy a zákonem stanovené pravomoci Úřadu.
24. V přezkoumávané věci by případné rozhodnutí o rozkladu nesplnilo svůj účel, tj. i kdyby bylo možné v rámci tohoto správního řízení docílit pravomocného meritorního výroku Úřadu ve věci návrhu navrhovatele, nemělo by pro navrhovatele význam, neboť již není zadávacího řízení, jež by Úřad podle § 263 odst. 2 zákona mohl svým rozhodnutím zrušit nebo v rámci kterého by mohl Úřad podle § 263 odst. 2 zákona zrušit jen jednotlivý úkon zadavatele.
25. Co se týče námitek uvedených v rozkladu navrhovatele k meritu věci, je třeba konstatovat, že není namístě se jimi zabývat, protože není naplněn procesní rámec pro věcný přezkum. Zrušením zadávacího řízení na plnění veřejné zakázky došlo k odpadnutí předmětu řízení a vznikla tak překážka, kvůli které již Úřad (ani jeho předseda) nemůže v řízení věcně rozhodnout.
26. Podle § 90 odst. 4 správního řádu je odvolací správní orgán povinen v situaci, kdy zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, bez dalšího zrušit napadené rozhodnutí a řízení zastavit. Tím je ze zákona vyloučeno, aby v rámci tohoto řízení o rozkladu došlo k jinak samozřejmému přezkumu souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy.

27. Vzhledem k tomu, že je z obsahu spisu tohoto správního řízení zřejmé, že by jiné rozhodnutí o rozkladu nemohlo mít význam pro náhradu škody, nezbývá, než postupem podle § 90 odst. 4 správního řádu napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

VI. Závěr

28. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, je třeba uzavřít, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
2. iQuest s.r.o., Sněmovní 173/9, 118 00 Praha

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy