



UOHSX00HA069

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0613/2022/VZ

Brno 28. 2. 2023

Číslo jednací: ÚOHS-08511/2023/500

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ, jež bylo zahájeno dne 19. 12. 2022 na návrhy z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Janovice, IČO 00493619, se sídlem Janovice 83, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 29. 12. 2022 Mgr. Lukášem Pruškou, advokátem, ev. č. ČAK 16867, LAWYA, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 07013531, se sídlem Tučapy 240, 683 01 Tučapy,
- navrhovatel – společníci společnosti „Společnost Janovice“
 - STANTER s.r.o., IČO 09667822, se sídlem Zarámí 4077, 760 01 Zlín, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 3. 2. 2023 Ing. Mgr. Vlastimilem Calabou, advokátem, ev. č. ČAK 17825, AKCA s.r.o., advokátní kancelář, IČO 07382928, se sídlem Havlíčkova 2788/135, 767 01 Kroměříž,
 - VHZ-DIS, spol. s r.o., IČO 46961445, se sídlem Mírová 25, 618 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 9. 2022 společností STANTER s.r.o., IČO 09667822, se sídlem Zarámí 4077, 760 01 Zlín,
 - INPEK HOLDING a.s., IČO 50085956, se sídlem Štefánikova trieda 81, 949 01 Nitra, Slovenská republika, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 9. 2022 společností STANTER s.r.o., IČO 09667822, se sídlem Zarámí 4077, 760 01 Zlín,

- YUCON CZ, s.r.o., IČO 29184771, se sídlem Tuřanka 1222/115, 627 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 9. 2022 společností STANTER s.r.o., IČO 09667822, se sídlem Zarámí 4077, 760 01 Zlín, kteří za účelem získání veřejné zakázky „Obec Janovice - ČOV a stoková síť“ uzavřeli dne 6. 9. 2022 „SPOLEČENSKOU SMLOUVU ze dne 02.09.2022“,
- navrhovatel – společníci společnosti „Společnost FIRESTA+PRO-SYSTEM-Janovice“
 - FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČO 25317628, se sídlem Mlýnská 388/68, 602 00 Brno,
 - PRO-SYSTEM, vodohospodářské služby, s.r.o., IČO 26166542, se sídlem Věštínská 1611/19, 153 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 23. 11. 2022 společností FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČO 25317628, se sídlem Mlýnská 388/68, 602 00 Brno, kteří za účelem získání veřejné zakázky „Obec Janovice - ČOV a stoková síť“ uzavřeli dne 5. 9. 2022 „SPOLEČENSKOU SMLOUVU“,
- vybraný dodavatel – společníci společnosti „MOBIKO – WATENVI – Janovice“
 - MOBIKO plus a.s., IČO 26788675, se sídlem Hranická 293/5, 757 01 Valašské Meziříčí, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 1. 2. 2023 společností MT Legal s.r.o., IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno,
 - WATENVI CZ s.r.o., IČO 02034697, se sídlem Sokolova 696/32, 619 00 Brno, kteří za účelem získání veřejné zakázky „Obec Janovice - ČOV a stoková síť“ uzavřeli dne 30. 8. 2022 „SPOLEČENSKOU SMLOUVU“,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Obec Janovice - ČOV a stoková síť“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 8. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 8. 2022 pod ev. č. Z2022-031531, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 8. 2022 pod ev. č. 2022/S 152-433637, ve znění pozdějších oprav,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – obec Janovice, IČO 00493619, se sídlem Janovice 83, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí – **při zadávání veřejné zakázky** „Obec Janovice - ČOV a stoková síť“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 8. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 8. 2022 pod ev. č. Z2022-031531, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 8. 2022 pod ev. č. 2022/S 152-433637, ve znění pozdějších oprav, **postupoval** při posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele – společníků společnosti „MOBIKO – WATENVI – Janovice“

- MOBIKO plus a.s., IČO 26788675, se sídlem Hranická 293/5, 757 01 Valašské Meziříčí,
- WATENVI CZ s.r.o., IČO 02034697, se sídlem Sokolova 696/32, 619 00 Brno,

kteří za účelem získání veřejné zakázky „Obec Janovice - ČOV a stoková síť“ uzavřeli dne 30. 8. 2022 „SPOLEČENSKOU SMLOUVU“,

v rozporu se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když setrval na svém posouzení, že výše jmenovaný vybraný dodavatel podmínky účasti v zadávacím řízení splnil, i poté, co bylo námitkami navrhovatele – společníků společnosti „Společnost Janovice“

- STANTER s.r.o., IČO 09667822, se sídlem Zarámí 4077, 760 01 Zlín,
- VHZ-DIS, spol. s r.o., IČO 46961445, se sídlem Mírová 25, 618 00 Brno,
- INPEK HOLDING a.s., IČO 50085956, se sídlem Štefánikova trieda 81, 949 01 Nitra, Slovenská republika,
- YUCON CZ, s.r.o., IČO 29184771, se sídlem Tuřanka 1222/115, 627 00 Brno,

kteří za účelem získání veřejné zakázky „Obec Janovice - ČOV a stoková síť“ uzavřeli dne 6. 9. 2022 „SPOLEČENSKOU SMLOUVU ze dne 02.09.2022“,

zpochybněno prokázání kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) citovaného zákona dle článku 11.4.3. zadávací dokumentace výše uvedeným vybraným dodavatelem, čímž zadavateli měla vzniknout důvodná pochybnost o realizaci referenční zakázky „Pocoucov, Budíkovice, Račerovice – kanalizace“ členem týmu [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ] na pozici stavbyvedoucího, neboť podanými námitkami byl upozorněn, že z obsahu smlouvy uveřejněné na profilu zadavatele vyplývá, že pozici stavbyvedoucího v případě předmětné referenční zakázky vykonávala osoba odlišná od osoby [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ], a to konkrétně [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ], a tedy neměl postaveno najisto, zda nebyl naplněn důvod pro vyloučení výše uvedeného vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 48 odst. 8 citovaného zákona, přičemž takový postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – obec Janovice, IČO 00493619, se sídlem Janovice 83, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ruší rozhodnutí o výběru dodavatele – společníků společnosti „MOBIKO – WATENVI – Janovice“

- MOBIKO plus a.s., IČO 26788675, se sídlem Hranická 293/5, 757 01 Valašské Meziříčí,
- WATENVI CZ s.r.o., IČO 02034697, se sídlem Sokolova 696/32, 619 00 Brno,

kteří za účelem získání veřejné zakázky „Obec Janovice - ČOV a stoková síť“ uzavřeli dne 30. 8. 2022 „SPOLEČENSKOU SMLOUVU“,

ze dne 7. 11. 2022 včetně **oznámení o výběru dodavatele z téhož dne**, jakož i všechny na to navazující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Obec Janovice - ČOV a stoková síť“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 8. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 8. 2022 pod ev. č. Z2022-031531, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 8. 2022 pod ev. č. 2022/S 152-433637, ve znění pozdějších oprav.

III.

Správní řízení se v části, jejíž předmět byl vymezen obsahem návrhu navrhovatele – společníků společnosti „Společnost FIRESTA+PRO-SYSTEM-Janovice“

- FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČO 25317628, se sídlem Mlýnská 388/68, 602 00 Brno,
- PRO-SYSTEM, vodohospodářské služby, s.r.o., IČO 26166542, se sídlem Věštlínská 1611/19, 153 00 Praha 5,

kteří za účelem získání veřejné zakázky „Obec Janovice - ČOV a stoková síť“ uzavřeli dne 5. 9. 2022 „SPOLEČENSKOU SMLOUVU“,

ze dne 19. 12. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – obec Janovice, IČO 00493619, se sídlem Janovice 83, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Obec Janovice - ČOV a stoková síť“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 8. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 8. 2022 pod ev. č. Z2022-031531, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 8. 2022 pod ev. č. 2022/S 152-433637, ve znění pozdějších oprav, podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť žádost výše uvedeného navrhovatele, tj. návrh ze dne 19. 12. 2022, se stala zjevně bezpředmětnou.

IV.

Zadavateli – obec Janovice, IČO 00493619, se sídlem Janovice 83, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Obec Janovice - ČOV a stoková síť“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 8. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 8. 2022 pod ev. č. Z2022-031531, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 8. 2022 pod ev. č. 2022/S 152-433637, ve znění pozdějších oprav, a to až do pravomocného skončení správních řízení spojených do společného správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu pro hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ.

V.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, se zadavateli – obec Janovice, IČO 00493619, se sídlem Janovice 83, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí – ukládá povinnost

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – obec Janovice, IČO 00493619, se sídlem Janovice 83, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 29. 12. 2022

Mgr. Lukášem Pruškou, advokátem, ev. č. ČAK 16867, LAWYA, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 07013531, se sídlem Tučapy 240, 683 01 Tučapy (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 8. 8. 2022 pod ev. č. Z2022-031531, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 9. 8. 2022 pod ev. č. 2022/S 152-433637, ve znění pozdějších oprav, oznámení o zahájení otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Obec Janovice - ČOV a stoková síť“ (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“). Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno k uveřejnění dne 4. 8. 2022 a tímto dnem bylo podle § 56 odst. 1 zákona zahájeno zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.

2. Podle bodu 6.2. zadávací dokumentace „*[předmětem veřejné zakázky je odkanalizování pro obec Janovice. Splaškové odpadní vody budou odváděny prostřednictvím vybudované stokové sítě na nově budovanou ČOV (pro 2.100 EO) v Janovicích.*

Stokové sítě budou tvořeny novými úseky splaškové gravitační kanalizace, tlakové splaškové kanalizace a kanalizačními přípojkami. Stoková síť bude mít celkovou délku 15.532,0 m, veřejná část kanalizačních přípojek 1.488,0 m. Z toho délka gravitační kanalizace činí 13.236,0 m a tlakové kanalizace 2.296,0 m. Na tlakové kanalizaci se nachází 38 čerpacích stanic.

Součástí předmětu plnění je i zajištění zkušebního provozu ČOV po dobu 12 měsíců.“.

3. Dle bodu 6.3. zadávací dokumentace předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 275 000 000,- Kč bez DPH.
4. Ze Zprávy o hodnocení nabídek ze dne 25. 10. 2022 vyplývá, že zadavatel v rámci zadávacího řízení obdržel celkem tři nabídky.
5. Dne 7. 11. 2022 zadavatel rozhodl, že nejvýhodnější nabídku předložil vybraný dodavatel – společníci společnosti „MOBIKO – WATENVI – Janovice“
 - MOBIKO plus a.s., IČO 26788675, se sídlem Hranická 293/5, 757 01 Valašské Meziříčí, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 1. 2. 2023 společností MT Legal s.r.o., IČO 28305043, se sídlem Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno,
 - WATENVI CZ s.r.o., IČO 02034697, se sídlem Sokolova 696/32, 619 00 Brno, kteří za účelem získání předmětné veřejné zakázky uzavřeli dne 30. 8. 2022 „SPOLEČENSKOU SMLOUVU“ (dále jen „vybraný dodavatel“).
6. Rozhodnutí o výběru dodavatele bylo účastníkům zadávacího řízení oznámeno přípisem ze dne 7. 11. 2022 (dále jen „oznámení o výběru“). Přílohou oznámení o výběru byla Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 25. 10. 2022 a „Podrobný zápis o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení č. 1“ ze dne 25. 10. 2022.
7. Proti rozhodnutí o výběru dodavatele podal navrhovatel – společníci společnosti „Společnost Janovice“
 - STANTER s.r.o., IČO 09667822, se sídlem Zarámí 4077, 760 01 Zlín (dále jen „společnost STANTER s.r.o.“), ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 3. 2. 2023 Ing. Mgr. Vlastimilem Calabou, advokátem, ev. č. ČAK 17825, AKCA s.r.o., advokátní kancelář, IČO 07382928, se sídlem Havlíčkova 2788/135, 767 01 Kroměříž,

- VHZ-DIS, spol. s r.o., IČO 46961445, se sídlem Mírová 25, 618 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 9. 2022 společností STANTER s.r.o.,
- INPEK HOLDING a.s., IČO 50085956, se sídlem Štefánikova trieda 81, 949 01 Nitra, Slovenská republika, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 9. 2022 společností STANTER s.r.o.,
- YUCON CZ, s.r.o., IČO 29184771, se sídlem Tuřanka 1222/115, 627 00 Brno, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 9. 2022 společností STANTER s.r.o.,

kteří za účelem získání předmětné veřejné zakázky uzavřeli dne 6. 9. 2022 „SPOLEČENSKOU SMLOUVU ze dne 02.09.2022“ (dále jen „navrhovatel STANTER“),

přípisem ze dne 24. 11. 2022 námitky, které zadavatel obdržel prostřednictvím datové schránky téhož dne. Zadavatel podané námitky podle § 245 odst. 1 zákona odmítl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 9. 12. 2022 navrhovatel STANTER obdržel téhož dne.

8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel STANTER považoval výše uvedené rozhodnutí o námitkách za učiněné v rozporu se zákonem, doručil Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 19. 12. 2022.

9. Přípisem ze dne 24. 11. 2022 podal proti rozhodnutí o výběru dodavatele námitky rovněž navrhovatel – společníci společnosti „Společnost FIRESTA+PRO-SYSTEM-Janovice“

- FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČO 25317628, se sídlem Mlýnská 388/68, 602 00 Brno (dále jen „společnost FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.“),
- PRO-SYSTEM, vodohospodářské služby, s.r.o., IČO 26166542, se sídlem Věštínská 1611/19, 153 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 23. 11. 2022 společností FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.,

kteří za účelem získání předmětné veřejné zakázky uzavřeli dne 5. 9. 2022 „SPOLEČENSKOU SMLOUVU“ (dále jen „navrhovatel FIRESTA“),

kteří zadavatel obdržel prostřednictvím datové schránky téhož dne. Zadavatel podané námitky podle § 245 odst. 1 zákona odmítl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 9. 12. 2022 navrhovatel FIRESTA obdržel téhož dne.

10. Vzhledem k tomu, že navrhovatel FIRESTA považoval výše uvedené rozhodnutí o námitkách za učiněné v rozporu se zákonem, doručil Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dne 19. 12. 2022.

II. OBSAH NÁVRHU STANTER

11. Navrhovatel STANTER uvádí, že zadavatel v podrobném zápisu vyjmenoval doklady, kterými vybraný dodavatel prokazoval splnění kritérií kvalifikace, avšak podle něj tyto dokumenty vyvolávají pochybnosti o tom, zda vybraný dodavatel kvalifikaci skutečně splňuje, obzvláště za situace, kdy z některých dokladů tento závěr učinit nelze.

12. Navrhovatel STANTER namítá, že v případě referenční zakázky „Očová, Zvolenská Slatina – odvedenie a čistenie odpadových vôd“, kterou mj. vybraný dodavatel prokazuje splnění kritérií technické kvalifikace týkající se strojně-technologické a elektro-technické části, zadavatel

v posouzení uvádí finanční hodnotu plnění cca 4,1 mil. Kč bez DPH/108 572 181,77 Kč bez DPH, což navrhovatel považuje za nedostatečné a za netransparentní. Navrhovatel STANTER jako netransparentní spatřuje zejména přepočtení kurzu CZK/EUR uvedený zadavatelem. Navrhovatel STANTER rovněž rozporuje skutečnost, že realizace strojně-technologické části je uvedena toliko odhadem a nikoli přesným výpočtem. Navrhovatel STANTER nesouhlasí s postupem zadavatele, který k přepočtu cen ke dni 19. 10. 2022 (datum posouzení nabídky vybraného dodavatele, pozn. Úřadu) evidentně použil nesprávný přepočtový kurz (místo správného kurzu 24,565 Kč/EUR kurz 24,595 Kč/EUR, pozn. Úřadu), aniž by jeho námitkám vyhověl, kdy zadavatel s odkazem na svoji zjevnou početní chybu námitky navrhovatele STANTER odmítl. Dle názoru navrhovatele STANTER špatný výpočet ze strany zadavatele způsobuje netransparentnost jeho postupu a je-li si zadavatel svého pochybení vědom, měl podaným námitkám vyhovět a dokument obsahující početní chybu opravit. Navrhovatel STANTER považuje odůvodnění rozhodnutí o námitkách za vnitřně rozporné a za rozhodnutí, které není podrobně a srozumitelně vypořádané. Navrhovatel STANTER taktéž netransparentnost spatřuje v tom, že zadavatel stejné finanční hodnoty referenčního plnění přepočítává vzájemně odlišnými přepočtovými kurzy, a to k datu podání nabídky, k datu provedení posouzení a hodnocení a k okamžiku dokončení zakázky, čímž se postup zadavatele stává „hůře“ přezkoumatelným. Navrhovatel STANTER zastává názor, že zadavatel měl předem určit jednotné pravidlo, jak bude v případě referenčních plnění hrazených v cizí měně přepočteno na českou měnu probíhat, tak aby posouzení nabídek bylo předem zřejmé a pro všechny účastníky shodné.

13. Navrhovatel STANTER rozporuje, že v případě výše uvedené referenční zakázky je strojně-technologická a elektro-technická část uvedena výslovně odhadem, když je uvedena hodnota plnění cca 4,1 mil. Kč bez DPH, ačkoliv toto „odhadnuté“ plnění jen nepatrně překračuje zadavatelem stanovený minimální finanční limit 4 mil. Kč bez DPH, aniž by se zadavatel k této dílčí námitce vyjádřil. Navrhovatel STANTER zastává názor, že zadavatel nedostál své povinnosti, když v rozhodnutí o námitkách nerozptýlil vzniklou pochybnost a toliko jen formálně námitku označil za bezpředmětnou. Navrhovatel STANTER dodává, že v dané situaci nelze objektivně posoudit, zda vybraný dodavatel v uvedeném ohledu technickou kvalifikaci splňuje, neboť z dostupných podkladů není výsledná cena zřejmá. Navrhovatel STANTER ve svém návrhu uvádí, že z obsahu rozhodnutí o námitkách je podle něj zřejmé, že zadavatel ani poté, co obdržel námitky, splnění namítané technické kvalifikace vybraným dodavatelem řádně neposoudil a není tak postaveno najisto, zda vybraný dodavatel v případě referenční zakázky „Očová, Zvolenská Slatina – odvedenie a čistenie odpadových vôd“ splňuje minimální požadavek na finanční objem pro strojně-technologickou a elektro-technickou část. Svoji argumentaci navrhovatel STANTER doplňuje úvahami o skutečné ceně referenčního plnění, kdy dochází k závěru, že v případě, že vybraný dodavatel „odhaduje“ cenu plnění v české měně ke dni podání své nabídky, není vyloučeno, vzhledem ke kurzovým pohybům od okamžiku ukončení referenčního plnění, okamžiku podání nabídky vybraného dodavatele a ke dni posouzení nabídky a s přihlédnutím k tomu, že uveřejněná smluvní cena předmětného plnění ve výši 163 436 EUR mohla být ve výsledku ponížena o případné méněpráce, že namítané plnění ve výsledku nedosahuje zadavatelem požadované minimální hodnoty 4 mil. Kč bez DPH, což by znamenalo, že vybraný dodavatel měl být ve výsledku ze zadávacího řízení vyloučen. Podle názoru navrhovatele STANTER neobstojí tvrzení zadavatele, že nemá důvod

se domnívat, že v nabídce vybraného dodavatele uvedená hodnota strojně-technologické a elektro-technologické části není pravdivá.

14. Podle argumentace navrhovatele STANTER je sporná i ta skutečnost, že poddodavatel vybraného dodavatele měl v rámci předložených referenčních listů realizovat novou mechanicko-biologickou ČOV v obci Očová a zároveň intenzifikaci ČOV v obci Zvolenská Slatina, což neodpovídá skutečnosti, neboť u těchto informací není uveden procentuální podíl prací prováděných tímto poddodavatelem, což je podle navrhovatele STANTER důvodem pro žádost zadavatele o objasnění nabídky vybraného dodavatele. Navrhovatel STANTER považuje v uvedeném ohledu svoji námitku za nevypořádanou, neboť zadavatel bez dalšího zjišťování jen čerpá z referenčního listu předloženého vybraným dodavatelem. Navrhovatel STANTER rovněž považuje za nepodložené splnění požadavku zadavatele na realizaci alespoň 1 kanalizace s délkou alespoň 10 km, když se v šetřeném případě vychází z údajů vycházejících z uzavřené smlouvy, které nemusí odpovídat skutečnosti z důvodu, že smlouva mohla být následně pozměněna, což však zadavatel nikterak dále neověřoval.
15. Navrhovatel STANTER zastává názor, že zadavatel na základě obdržených námitek, ve kterých je zpochybněno prokázání či splnění kvalifikace vybraným dodavatelem, nejenže může tyto informace ověřit, ale navrhovatel STANTER to dokonce považuje za jeho povinnost, které zadavatel v šetřeném případě nedostál. V této souvislosti navrhovatel STANTER dodává, že jeho námitky byly podloženy tím, že údaje uvedené z referenčních listů předložených vybraným dodavatelem nekorespondují s údaji, které lze dohledat z veřejně dostupných zdrojů.
16. Navrhovatel STANTER rovněž rozporuje prokázání kritérií technické kvalifikace vybraného dodavatele vztahující se k osobám pracujících na vedoucích pozicích dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona, a to konkrétně k osobám [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ] a [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ]. Navrhovatel STANTER namítá, že je podle jeho názoru velice nepravděpodobné, že by [TITUL, PŘÍJMENÍ] působil po celou dobu realizace referenční veřejné zakázky „Celková přístavba a rozšíření ÚČOV Praha na císařském ostrově“ na pozici hlavního stavbyvedoucího, kdy již v roce 2004 začal pracovat ve společnosti SMP CZ a.s. na pozici vedoucího střediska, kdy od roku 2010 byl akcionářem jmenován do vedení dceřiné společnosti SMS a.s., a když v lednu přestoupil do společnosti ARKO TECHNOLOGY, a.s., a to zejména s ohledem na tu skutečnost, že pozice stavbyvedoucího je podle jeho názoru práce „na plný úvazek“ a je nemožné, aby současně vykonával jinou pracovní činnost, například ve vedení společnosti. Navrhovatel STANTER v uvedeném ohledu má za to, že [TITUL, PŘÍJMENÍ] pracoval na jiných pozicích, nikoli na pozici hlavního stavbyvedoucího uvedené referenční zakázky. Navrhovatel STANTER k tomu dodává, že z obsahu životopisu [TITUL, PŘÍJMENÍ] vyplývá, že tato osoba profesně působila na pozici hlavní stavbyvedoucí/zástupce stavbyvedoucího, což však nesplňuje požadavek zadavatele na osobu se zkušeností na pozici „hlavní stavbyvedoucí“. Navrhovatel STANTER v uvedeném ohledu tak není zřejmé, jak má profesní kvalifikaci [TITUL, PŘÍJMENÍ] chápat; zdali dotyčný na stavbě vykonával zároveň pozici hlavního stavbyvedoucího a jeho zástupce, nebo zdali v průběhu stavby došlo ke změně na pozici hlavního stavbyvedoucího. Navrhovatel STANTER odkazuje na zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a uvádí, že je nezbytné rozlišovat mezi osobou stavbyvedoucího, která má k výkonu své činnosti patřičné oprávnění, vykonává

činnosti definované stavebním zákonem a má tak specifické postavení na rozdíl od ostatních členů realizačního týmu.

17. Navrhovatel STANTER rovněž rozporuje prokázání splnění technické kvalifikace i v případě dalšího člena týmu vybraného dodavatele, a to [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ], který má vykonávat funkci zástupce stavbyvedoucího. Navrhovatel STANTER uvádí, že [TITUL, PŘÍJMENÍ] nepůsobil v případě referenční veřejné zakázky „Pocoucov, Budíkovice, Račerovice – kanalizace“ na pozici stavbyvedoucího, jak je požadováno v zadávací dokumentaci, neboť tuto pozici vykonávala jiná osoba, a to konkrétně [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ]. Navrhovatel STANTER konstatuje, že zadavatel si měl na základě výše uvedeného vyžádat objasnění nabídky vybraného dodavatele, respektive vybraného dodavatele pro nesplnění zadávacích podmínek vyloučit ze zadávacího řízení. Navrhovatel STANTER je přesvědčen, že zadavatel nedostal své zákonné povinnosti, kterou lze dovést i ze samotných zásad zadávacího řízení, a to ověřit si údaje předložené vybraným dodavatelem, pakliže tyto byly zpochybněny námitkami. Navrhovatel STANTER zastává názor, že zadavatel nesplnil svoji povinnost ani ve vztahu k němu, když nepředložil přesvědčivé důkazy, které by rozptýlily jeho pochybnosti.
18. Navrhovatel STANTER se domáhá toho, aby Úřad vydal rozhodnutí, kterým zruší rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Navrhovatel STANTER rovněž žádá, aby Úřad postup zadavatele posoudil i z pohledu případného spáchání správního přestupku podle § 268 zákona.

III. OBSAH NÁVRHU FIRESTA

19. Navrhovatel FIRESTA uvádí, že z odůvodnění posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele není patrné, zda a v jakém rozsahu vybraný dodavatel technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky splnil. Zadavatel podle navrhovatele FIRESTA v rozhodnutí o námitkách konstatoval, že v čl. 15.4 zadávací dokumentace (dále také jen „ZD“) vymezil technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky, což lze považovat za podmínku účasti ve smyslu § 37 odst. 2 písm. b) zákona a dále uvedl, že stanovil tuto podmínku jako další podmínku účasti v zadávacím řízení, nikoliv jako podmínku pro uzavření smlouvy dle § 104 zákona, na základě čehož dospěl zadavatel k závěru, že pro něj ze zákona ani z rozhodovací praxe Úřadu nevyplývá povinnost uvádět v rozhodnutí o výběru dodavatele odůvodnění týkající se splnění těchto dalších podmínek účasti v zadávacím řízení. S tímto názorem zadavatele se navrhovatel FIRESTA neztotožňuje.
20. Navrhovatel FIRESTA dodává, že zadavatel v čl. 15.4 ZD a v jejích přílohách specifikoval požadavky na předmět plnění, kdy v této souvislosti také požadoval, aby bylo nabízené plnění v cenové nabídce „určitým způsobem“ specifikováno. Konkrétně navrhovatel FIRESTA míří na požadavek zadavatele, aby účastníci zadávacího řízení specifikovali výrobky „nedefinované“ v tzv. materiálové knize, a to uvedením názvů jejich výrobců, obchodního názvu a typového označení konkrétních výrobků. U strojně-technologického zařízení ČOV měla být specifikace podle navrhovatele FIRESTA uvedena přímo ve výkazu výměr v rámci ocenění, kdy ke všem takto vymezeným výrobkům měly být předloženy technické listy v českém jazyce, označené dle požadavků uvedených v čl. 15.4 zadávacích podmínkách. Navrhovatel konstatuje, že čl. 15.4 ZD je zařazen v čl. 15 označeném „Jiné požadavky na plnění veřejné zakázky“.
21. Navrhovatel FIRESTA zastává názor, že zadavatel vznáší další technické požadavky na předmět plnění a současně i požadavky na obsah nabídky, kdy požadavky zadavatele na splnění těchto

podmínek vymezují nejen podmínky účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, ale také nabídkovou cenu, která je základním kritériem pro hodnocení nabídek a pro přidělení veřejné zakázky. Zadavatelovy dodatečné požadavky dle čl. 15.4 ZD jsou podle navrhovatele FIRESTA úzce propojeny s tvorbou nabídkové ceny, resp. s následným posuzováním nabídkové ceny zadavatelem. Navrhovatel FIRESTA je přesvědčen o tom, že stanovení i vyhodnocení nabídkové ceny se odvíjí od toho, jaký výrobek účastník zadávacího řízení nabízí. V této souvislosti navrhovatel FIRESTA uvádí, že aby mohl zadavatel kvalifikovaně posoudit, zda je cena nabídnutá vybraným dodavatelem nejnižší, musí posoudit rovněž to, zda obsahuje všechny položky dle jím zadané technické specifikace a zda bylo nabídnuto plnění v požadované kvalitě. V opačném případě je podle navrhovatele FIRESTA hodnocení nabídek neúplné a nepřezkoumatelné, neboť výběr dodavatele nebyl transparentním způsobem odůvodněn. Podle navrhovatele FIRESTA by nemělo žádný význam, aby zadavatel vznesl v zadávací dokumentaci dodatečné požadavky na plnění, pokud by nebylo podstatné zdůvodnění, zda tyto požadavky vybraný dodavatel splnil. Tím by byl podle navrhovatele FIRESTA zcela popřen smysl a účel zadávacího řízení dle zákona. Navrhovatel FIRESTA se domnívá, že neodůvodněným postupem zadavatele, kdy účastníci zadávacího řízení neví, zda nabídka vybraného dodavatele splňuje technické požadavky zadavatele na předmět plnění, mohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru dodavatele. Podle navrhovatele FIRESTA rozhodnutí o výběru dodavatele, které neobsahuje podrobné odůvodnění toho, zda nabídka splňuje další technické požadavky na předmět plnění, včetně vysvětlení, z čeho splnění těchto podmínek vyplývá, znemožňuje jakýkoliv „přezkum“ postupu zadavatele ze strany účastníků zadávacího řízení. V této souvislosti navrhovatel FIRESTA odkazuje na konstantní rozhodovací praxi Úřadu, dle které oznámení o výběru dodavatele musí přezkoumatelným způsobem zachytit, proč zadavatel vybral konkrétního účastníka jako vybraného dodavatele a současně musí ve vztahu k zákonem definovaným skutečnostem obsahovat i skutečnosti týkající se splnění podmínek účasti.

22. Navrhovatel FIRESTA konstatuje, že aby byl postup zadavatele transparentní a přezkoumatelný, musí být proces hodnocení nabídky vybraného dodavatele zdokumentován a řádně odůvodněn, a to v souladu s § 123 písm. b) zákona. Navrhovatel FIRESTA se domnívá, že výčet dokladů, které je zadavatel povinen podle § 123 písm. b) zákona v oznámení o výběru dodavatele v souvislosti se splněním podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení předložit není vyčerpávající a nelze k němu přistupovat dogmaticky. Navrhovatel FIRESTA k tomu dodává, že aby byla zachována zásada transparentnosti zadávacího řízení, mohou další obsahové náležitosti posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele vyplynout z jiných ustanovení zákona nebo z obsahu zadávací dokumentace. Navrhovatel FIRESTA konstatuje, že posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele neobsahuje žádné konkrétní odůvodnění či informace, dle kterých by bylo možno posoudit, zda byly technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky v šetřeném případě skutečně splněny a v nabídce prokázány.
23. Navrhovatel FIRESTA rovněž namítá nedostatečné odůvodnění u posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele s ohledem na prokázání jeho základní a profesní způsobilosti. Navrhovatel FIRESTA konkrétně namítá, že z Podrobného posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele není zřejmé, zda zadavatelem uvedený doklad (výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, respektive výpis z evidence Rejstříku trestů) se vztahuje k posuzované právnické osobě, či k osobě (osobám) fyzickým, tj. ke členům statutárního

orgánu vybraného dodavatele. Z obsahu Podrobného posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele podle navrhovatele FIRESTA nevyplývá ani to, zda se hodnocením trestní bezúhonnosti zadavatel věnoval i ve vztahu k členům statutárních orgánů, neboť z obecného popisu nelze zjistit, zda byl předložen pouze jeden zmíněný doklad, nebo více dokladů ke každé z dotčených osob. V případě prokázání profesní způsobilosti dle § 77 odst. 2 písm. a) zákona pro oprávnění k podnikání v oboru „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ není podle navrhovatele FIRESTA seznatelné, zda uvedenou kvalifikaci prokazuje přímo vybraný dodavatel (či některý z jeho členů), nebo je tato kvalifikace doložena prostřednictvím poddodavatele, a proto není obecné označení dokladu „výpis z SKD“, a to ani při porovnání s údaji v dalších částech Podrobného posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, dostatečné. Navrhovatel FIRESTA tak má za to, že zadavatel svým postupem porušil zásadu transparentnosti vyjádřenou v § 6 odst. 1 zákona.

24. Navrhovatel FIRESTA rovněž namítá porušení zásady zákazu diskriminace, což dokládá tím, že zadavatel v obdobném zadávacím řízení zahájeném v roce 2021 vystupoval vůči společnosti, jejímž byl navrhovatel členem, odlišným způsobem než zadavatel přistupuje ve stávajícím zadávacím řízení vůči vybranému dodavateli.
25. Navrhovatel FIRESTA uvádí, že s ohledem na nedostatky odůvodnění rozhodnutí o výběru dodavatele, posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a rozhodnutí o námitkách, nelze kvalifikovaně posoudit, zda v šetřeném případě došlo ze strany zadavatele k porušení zákazu diskriminace či nikoliv, existuje podle něj oprávněný důvod pro zrušení zadávacího řízení, minimálně však pro zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele FIRESTA.
26. S ohledem na výše uvedené navrhovatel FIRESTA navrhuje, aby Úřad rušil zadávací řízení a navrhovateli FIRESTA přiznal náhradu nákladů řízení.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

Ke správnímu řízení zahájenému na návrh navrhovatele STANTER

27. Úřad obdržel návrh navrhovatele STANTER dne 19. 12. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené původně samostatně pod sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ, jehož účastníky podle § 256 zákona jsou zadavatel, navrhovatel STANTER a vybraný dodavatel.
28. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ, č. j. ÚOHS-45954/2022/524 ze dne 22. 12. 2022.
29. Dne 29. 12. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu STANTER z téhož dne a dále dokumentaci o zadávacím řízení.
30. Usnesením sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ, č. j. ÚOHS-01604/2023/524 ze dne 12. 1. 2023 Úřad zadavateli stanovil lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

Vyjádření zadavatele k návrhu STANTER

31. Zadavatel uvádí, že v rozhodnutí o námitkách objasnil, že při přepočtu částky finančního objemu uvedeného v EUR se dopustil početní administrativní chyby, když namísto hodnoty kurzu 24,565 Kč/EUR přepočtl částku finančního objemu kurzem 24,595 Kč/EUR. Podle názoru zadavatele se jedná o prostou chybu v počtech, která je zjevná a nemá žádný vliv na posouzení splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem. Zadavatel nesouhlasí s tím, že toto pochybení muselo vést k nápravě této chyby a k akceptaci námítky navrhovatele STANTER.
32. Zadavatel neshledává žádný oprávněný důvod, proč by finanční hodnota strojně-technologické a elektro-technologické části referenční zakázky „Očová, Zvolenská Slatina – odvodnenie a čistenie odpadových vôd“ uvedená v nabídce vybraného dodavatele neměla být pravdivá a dodává, že nemá za povinnost požadovat od účastníka zadávacího řízení, resp. vybraného dodavatele detailní kalkulaci hodnoty referenční zakázky, resp. její relevantní části. Zadavatel považuje argumentaci navrhovatele týkající se finanční hodnoty strojně-technologické a elektro-technologické části předmětné referenční zakázky za účelovou dezinterpretaci rozhodnutí zadavatele o námitkách. Podle zadavatele navrhovatel STANTER ve svém návrhu zcela opomněl zohlednit argumentaci zadavatele, že za zásadní je zapotřebí považovat přepočet finanční hodnoty referenčních zakázek uvedené v EUR kurzem určeným ke dni dokončení plnění referenčních zakázek. Zadavatel považuje právě přepočet ke dni dokončení plnění referenčních zakázek za rozhodný, jelikož podle jeho vyjádření takový přepočet nejlépe reflektuje skutečnou hodnotu plnění referenční zakázky v době, kdy bylo její plnění prováděno. Zadavatel uvádí, že z důvodu, že pravidla pro přepočet finančních hodnot referenčních zakázek uvedených v cizí měně neuvedl explicitně v zadávací dokumentaci, postupoval v rámci přiměřenosti a procesní opatrnosti tak, že posoudil splnění finančních objemů referenčních zakázek také aktuálním kurzem ke dni posouzení nabídek a tento následně uvedl do podrobného zápisu. Zadavatel dodává, že by mohlo být zmatečné a pro účastníky zadávacího řízení nepředvídatelné, pokud by provedl přepočet hodnoty referenčních zakázek kurzem platným ke dni jejich dokončení, pokud si toto pravidlo předem nevyhradil v zadávacích podmínkách. Zadavatel proto postupoval cestou přepočtu finančních hodnot uvedených v EUR kurzem platným ke dni posouzení nabídky. Zadavateli není zřejmé, proč navrhovatel v návrhu tvrdí, že je zjevné, že při přepočtu hodnoty relevantní části referenční zakázky k datu posouzení nabídky, tj. 19. 10. 2022, by vybraný dodavatel zadavatelem předloženou kvalifikaci nesplnil, když cena předmětné části referenčního plnění činí 163 436 EUR bez DPH, což v přepočtovém kurzu ke dni 19. 10. 2022 činí 4 014 805,34 Kč bez DPH, tedy více než činí minimální hodnota zadavatelem požadovaného finančního plnění, která byla stanovena na hodnotu 4 mil. Kč bez DPH.
33. Zadavatel dodává, že navrhovatelem STANTER dovozovanou hodnotu relevantní části plnění referenční zakázky ve výši 163 436 EUR nepovažuje za relevantní a správnou, jelikož z nabídky vybraného dodavatele vyplývá hodnota jiná, jejíž výši navrhovatel námitkami ani návrhem kvalifikovaně nepochybnil a o jejíž správnosti proto zadavatel nemá důvod pochybovat. Zadavatel zdůrazňuje, že přepočtový kurz ke dni podání námitek navrhovatelem STANTER je pro přepočet hodnoty referenčních zakázek zcela irelevantní. Zadavatel uvádí, že hodnotu strojně-technologické a elektro-technologické části plnění vybraný dodavatel uvedl v seznamu stavebních prací, přičemž v referenčním listu byly finanční hodnoty plnění jednotlivých částí uvedeny v EUR.

34. Zadavateli není zřejmé, z čeho navrhovatel STANTER usuzuje, že zadavatel připustil nejasnost a pochybnosti uvedené v námitce či je naopak ještě více prohloubil, neboť potvrdil, že mu není známo, v jakém rozsahu (hodnotě) vybraný dodavatel zadatelův požadavek na realizaci strojně-technologické a elektrotechnické části splnil. Zadavatel opakuje, že nemá důvod pochybovat o nesprávnosti údaje o hodnotě strojně-technologické a elektro-technické části referenční zakázky, kterou vybraný dodavatel uvedl ve své nabídce, neboť zadavateli je z nabídky vybraného dodavatele známo, v jakém rozsahu (hodnotě) vybraný dodavatel zadatelův požadavek na realizaci strojně-technologické a elektro-technické části splnil. K tomu zadavatel dodává, že z referenčního listu je zřejmé, že strojně-technologické a elektro-technické části plnění byly realizovány v hodnotě 163 436 EUR, což odpovídá hodnotě 4 430 259,65 Kč bez DPH, přepočteno kurzem Evropské centrální banky (dále jen „ECB“) ke dni nejbližšímu předcházejícímu dni dokončení referenční zakázky, tj. ze dne 25. 9. 2020, který činí 27,107 Kč/EUR, resp. 4 434 508,99 Kč bez DPH, přepočteno kurzem ECB ke dni nejbližšímu následujícímu dni dokončení referenční zakázky, tj. ze dne 28. 9. 2020, který činí 27,133 Kč/EUR, resp. 4 012 353,80 Kč bez DPH, přepočteno kurzem ECB ke dni zpracování nabídky, tj. ze dne 6. 9. 2022, který činí 24,550 Kč/EUR, resp. 4 014 478,47 Kč bez DPH, přepočteno kurzem ECB ke dni posouzení nabídky, tj. ze dne 19. 10. 2022, který činí 24,563 Kč/EUR), resp. 4 148 169,12 Kč bez DPH, přepočteno průměrným kurzem ECB za období ode dne nejbližšího předcházejícího dni dokončení referenční zakázky, tj. ode dne 25. 9. 2020, do dne posouzení nabídky, tj. do dne 19. 10. 2022, který činí 25,381 Kč/EUR.
35. Zadavatel je přesvědčen o tom, že k jakémukoli potenciálně rozhodnému okamžiku, přičemž dle zadavatele je jediným správným okamžikem datum ukončení plnění referenční zakázky, uvedená referenční zakázka splňovala požadavek na realizaci strojně-technologické a elektro-technické části plnění v hodnotě min. 4 mil. Kč bez DPH. Zadavatel se domnívá, že navrhovatel STANTER se řádně neseznámil s rozhodnutím o námitkách a jeho obsahem, když tvrdí zcela opačné či dosti pozměněné skutečnosti, než jaké jsou v rozhodnutí o námitkách uvedeny. Ani v případě, kdy zadavatel vyhotoví rozhodnutí o námitkách s veškerou pečlivostí, nemá možnost ovlivnit to, zda se navrhovatel s rozhodnutím o námitkách seznámí řádně a pečlivě a jaké závěry z něho dovodí. Zadavatel trvá na tom, že z nabídky vybraného dodavatele má za prokázané, že strojně-technologická a elektrotechnická část napadené referenční zakázky byla realizována ve finanční hodnotě cca 4,1 mil. Kč bez DPH, přičemž nemá důvod tento údaj zpochybňovat. Zadavatel považuje argumentaci o případných méněpracích za zcela nesmyslnou, neboť částka 163 436 EUR je zjištěna z referenčního listu, tedy dokumentu osvědčujícího provedení stavební práce po jejím řádném a včasném zhotovení.
36. Zadavatel dodává, že z nabídky vybraného dodavatele, resp. při vzájemném porovnání hodnot strojně-technologické a elektro-technické části plnění uvedené v referenčním listu k předmětné referenční zakázce a hodnoty uvedené v seznamu stavebních prací v CZK je zřejmé, že vybraný dodavatel převáděl finanční hodnoty v EUR kurzem platným k datu podání nabídky, nikoli k datu dokončení referenční zakázky. Ačkoli vybraný dodavatel v nabídce neuvádí přesný kurz, kterým finanční hodnotu relevantní části plnění referenční zakázky převáděl, neuvedl ani přesnou částku této hodnoty, ale vyjádřil ji jako „cca 4,1 mil. Kč bez DPH“, což odpovídá převodům částky v EUR z referenčního listu ve výši 168 244 EUR (při započtení částky 4 808,42 EUR za SO 02.2.1 za přívodní a odtokovou část), kterou však zadavatel ve výše uvedených ověřovacích výpočtech z opatrnosti do hodnoty strojně-technologické a elektro-technické části nezapočítává, přičemž i tak byla vždy minimální

požadovaná hodnota 4 mil. Kč bez DPH překročena, a to kurzy platnými v době před koncem lhůty pro podání nabídek, i k datu, kdy končila lhůta pro podání nabídek. Zpětný převod částky uvedené v CZK do částky uvedené v EUR podle zadavatele zjevně postrádá logický význam a jedná se pouze o účelovou argumentaci navrhovatele STANTER. Zadavatel zastává názor, že referenční zakázkou „Očová, Zvolenská Slatina – odvodnenie a čistenie odpadových vôd“ vybraný dodavatel mohl prokázat splnění kritérií technické kvalifikace včetně reference na předložení strojně-technologické a elektro-technické části referenčního plnění v zadavatelem požadovaném rozsahu. V tomto kontextu zadavatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0215/2020/VZ, č.j. ÚOHS-27000/2020/511/LHI ze dne 31. 8. 2020, v němž Úřad uvádí: „Osvědčení objednatele příslušné referenční zakázky o tom, že byla řádně splněna, je tak zákonem předpokládaným důkazním prostředkem, kterým má být toto řádné splnění v zadávacím řízení prokazováno. Lze si totiž jen těžko představit situaci, ve které bude v každém zadávacím řízení, jehož zadávací podmínky obsahují požadavky na předložení určitého seznamu referenčních zakázek, složitě přezkoumávan dodavatelem tvrzený, či přímo objednatelem osvědčený věcný či finanční rámeček významných referenčních zakázek. Takový proces by znamenal nadměrné zatížení celého zadávacího řízení, resp. zadávacích řízení obecně. Osvědčení objednatele příslušné referenční zakázky samozřejmě lze zpochybnit námitkou, která na základě podrobné věcné argumentace založí důvodnou pochybnost o jeho pravdivosti.“ V této souvislosti zadavatel uvádí, že text referenčního listu přejímá právě proto, že referenční list je dle zákona předpokládaným důkazním prostředkem, a tudíž se podle zadavatele v šetřeném případě nejedná o „slepé“ přejímání argumentace vybraného dodavatele.

37. Zadavatel i v případě dalších námitek navrhovatele STANTER vztahujících se k referenční zakázce „Očová, Zvolenská Slatina – odvodnenie a čistenie odpadových vôd“ odkazuje na předmětný referenční list, který podle něj prokazuje realizaci novostavby stokové sítě v délce 3,0 km i realizaci čistírny odpadních vod (dále také jen „ČOV“) s minimální kapacitou 500 ekvivalentních obyvatel (dále také jen „EO“). Zadavatel zastává názor, že při vystavení referenčního listu byly zohledněny dodatky k uzavřené smlouvě, kdy navrhovateli STANTER nic nebránilo v tom, aby se s obsahem dodatků č. 1 až 4 ke smlouvě o dílo seznámil a skutečnou výši plnění ověřil. Zadavatel má za to, že se s pochybnostmi vůči splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem prostřednictvím referenční zakázky dostatečným způsobem vypořádal již v rozhodnutí o námitkách, přičemž vybraný dodavatel prokázal splnění jím požadované předmětné technické kvalifikace.
38. K argumentaci navrhovatele STANTER, že [TITUL, PŘÍJMENÍ] nemohl vykonávat funkci hlavního stavbyvedoucího po celou dobu realizace referenční zakázky „Celková přístavba a rozšíření ÚČOV Praha na císařském ostrově“, protože měl v době realizace této referenční zakázky plnit povinnosti člena statutárních orgánů navrhovatelem STANTER uvedených společností, zadavatel uvádí, že tato námitka nezaložila žádné pochybnosti zadavatele o tom, zda [TITUL, PŘÍJMENÍ] v případě referenční zakázky „Celková přístavba a rozšíření ÚČOV Praha na císařském ostrově“ vykonával funkci stavbyvedoucího. Zadavatel uvedl, že není na místě dovozovat pochybnosti o výkonu funkce stavbyvedoucího na předmětné referenční zakázce pouze ze skutečnosti, že Ing. Pajer vedle funkce stavbyvedoucího vykonával také funkci (funkce) člena statutárního orgánu, neboť podle názoru zadavatele souběh těchto funkcí se vzájemně nevylučuje. Podle zadavatele uvedená námitka navrhovatele STANTER nezakládá ani důvod pro objasnění nabídky vybraného dodavatele. V uvedeném ohledu zadavatel

zastává názor, že nemá povinnost vyzvat účastníka zadávacího řízení k objasnění jeho nabídky dle § 46 zákona či si vyžádat potvrzení údajů uvedených v jeho nabídce ve smyslu § 39 odst. 5 zákona, pokud nemá „kvalifikovanou“ pochybnost o pravdivosti či správnosti jím uvedených údajů. Jako důvodnou námitku by zadavatele dle svého vyjádření považoval námitku, v níž by bylo namítáno, že konkrétní osoba dle referenčních listů vykonávala funkci stavbyvedoucího u dvou referenčních stavebních zakázek současně. Zadavatel dodává, že pokud v životopisu [TITUL, PŘÍJMENÍ] byl seznam referenčních zakázek nadepsán větou „Účast na vybraných realizovaných stavebních projektech na pozici hlavní stavbyvedoucí/zástupce stavbyvedoucího“, lze prostým jazykovým výkladem dovodit, že se jedná práce vykonávané buďto na pozici hlavního stavbyvedoucího nebo zástupce stavbyvedoucího. Zadavatel nepovažuje pro prokázání technické kvalifikace účastníka řízení za rozhodující, zda člen realizačního týmu vykonával u referenční zakázky funkci hlavního stavbyvedoucího či jeho zástupce, poněvadž obě pozice jsou dle zadavatele kvalitativně zaměnitelné a rovnocenné. Navrhovatel STANTER podle zadavatele zjevně přehlíží skutečnost, že [TITUL, PŘÍJMENÍ] na referenční zakázce pracoval buď na pozici hlavního stavbyvedoucího nebo zástupce stavbyvedoucího, tedy vždy funkci osoby, která má pro výkon činnosti stavbyvedoucího oprávnění a vykonává činnosti definované stavebním zákonem. Podle zadavatele je nutné zástupce stavbyvedoucího považovat za osobu, která by byla schopna pozicí hlavního stavbyvedoucího kvalifikovaně zastoupit, což je jeho role na stavbě. Zadavatel dodává, že má postaveno na jisto, že zpochybnovanou referenční zakázkou „Celková přístavba a rozšíření ÚČOV Praha na císařském ostrově“ byly splněny požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci co se týče člena realizačního týmu vybraného dodavatele.

39. K referenční zakázce „Pocoucov, Budíkovice, Račerovice – kanalizace“, pomocí které vybraný dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci ve vztahu k členovi realizačního týmu [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ] na pozici zástupce stavbyvedoucího, zadavatel uvádí, že pozici stavbyvedoucího dle uzavřené smlouvy v případě předmětné referenční zakázky skutečně vykonávala jiná osoba, a to [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ], jak uvádí navrhovatel STANTER. Podle vyjádření zadavatele v předmětné smlouvě však není výslovně uvedeno, která osoba působila na pozici zástupce stavbyvedoucího, a tudíž zadavatel dovozuje, že není zcela vyloučeno, že právě na této pozici působil [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ]. Zadavatel se neztotožňuje s argumentací navrhovatele STANTER, že při posouzení nabídek nemohl mít prokázáno, že vybraný dodavatel z uvedeného důvodu splňuje technickou kvalifikaci. Zadavatel konstatuje, že disponuje profesním životopisem [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ], který splnění předmětné části kvalifikace prokazuje, a na základě námitek navrhovatele STANTER zadavatel nezjistil takové skutečnosti, které by „vyloučily“ pravdivost a správnost údajů uvedených v životopisu [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ] či byly způsobilé vyvolat v zadavateli důvodné pochybnosti o správnosti či pravdivosti údajů uvedených v nabídce vybraného dodavatele.
40. Zadavatel nerozporuje, že námitky navrhovatele označoval v rozhodnutí o námitkách za bezpředmětné, avšak za tímto konstatováním ve všech případech následovalo řádné zdůvodnění, z čeho zadavatel bezpředmětnost námitek dovozuje. Ve vztahu k námitce navrhovatele STANTER, že zadavatel při vypořádání některých námitek pouze odkázal na referenční list, se zadavatel plně odvolává na závěry rozhodovací praxe Úřadu uvedené ve výše citovaném rozhodnutí, podle které je referenční list kvalifikovaným důkazním prostředkem. Zadavatel nesouhlasí s tím, že by navrhovatel STANTER předkládal zadavateli námitky, které by důvodně zpochybnily relevantnost údajů uvedených v referenčních listech.

Zadavatel je přesvědčen o tom, že se v rozhodnutí o námitkách vyjádřil ke každému jednotlivému bodu námitek navrhovatele STANTER a ke každé z těchto námitek uvedl relevantní argumentaci obhajující jeho postup v zadávacím řízení. Zadavatel zastává názor, že navrhovatele STANTER seznámil s podstatným obsahem dokladů, které prokazovaly skutečnosti, o jejichž splnění mu vyvstaly pochybnosti (tj. zejména referenční list k referenční zakázce „Očová, Zvolenská Slatina – odvodnenie a čistenie odpadových vôd“ a profesní životopisy [TITUL, PŘÍJMENÍ] a [TITUL, PŘÍJMENÍ]). Zadavatel dodává, že se seznámil s podklady, na které navrhovatel STANTER odkázal ve vztahu k posouzení nabídky vybraného dodavatele, a kriticky je zhodnotil. Podle zadavatele proto nelze tvrdit, že zadavatel nevypořádal námitky navrhovatele STANTER řádně, z důvodu, že nebyly dostatečně věcně odůvodněny. Zadavatel konstatuje, že navrhovatel STANTER měl z rozhodnutí o námitkách v případě každé jednotlivé námítce „k dispozici více než jen pouhé domněnky“ o tom, proč pokládá zadavatel jeho tvrzení za nesprávná či irelevantní. Zadavatel uzavírá, že pokud se navrhovatel STANTER řádně neseznámil s rozhodnutím o námitkách, nelze tuto chybu přičítat na vrub zadavatele. Na základě výše uvedeného zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl, neboť nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření.

Ke správnímu řízení zahájenému na návrh navrhovatele FIRESTA

41. Úřad obdržel návrh navrhovatele FIRESTA dne 19. 12. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené původně samostatně pod sp. zn. ÚOHS-S0611/2022/VZ, jehož účastníky podle § 256 zákona jsou zadavatel, navrhovatel FIRESTA a vybraný dodavatel.
42. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem sp. zn. ÚOHS-S0611/2022/VZ, č. j. ÚOHS-45953/2022/524 ze dne 21. 12. 2022.

Dne 29. 12. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu FIRESTA z téhož dne a dále dokumentaci o zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu FIRESTA

43. Zadavatel považuje návrh navrhovatele FIRESTA za vnitřně rozporný a nesrozumitelný, jelikož z návrhu není zřejmé, čeho se navrhovatel FIRESTA domáhá, neboť v odst. 32 návrhu navrhovatel FIRESTA uvádí, že jím uvedené důvody představují „*další důvod pro zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku, resp. minimálně zrušení rozhodnutí o námitkách pro nedostatek důvodů*“, v odst. 35 pak uvádí: „*Proto je navrhovatel přesvědčen, že jsou dány důvody pro zrušení Rozhodnutí o výběru dodavatele, potažmo pro zrušení zadávacího řízení.*“. V závěru návrhu navrhovatel FIRESTA podle zadavatele navrhuje toliko zrušení zadávacího řízení. Z návrhu navrhovatele FIRESTA není dle zadavatele zřejmé, zda se navrhovatel FIRESTA domáhá zrušení rozhodnutí o výběru, zrušení rozhodnutí o námitkách či zrušení celého zadávacího řízení. V této souvislosti zadavatel dodává, že pro zrušení zadávacího řízení, které ho se navrhovatel FIRESTA mj. domáhá, však neuvádí žádnou relevantní argumentaci.
44. Zadavatel k výše uvedenému uvádí, že kritéria pro hodnocení nabídek byla transparentně stanovena v zadávací dokumentaci, konkrétně zejména v čl. 24.1. ZD. Zadavatel zastává názor, že ze zadávacích podmínek vyplývá, že splnění technických parametrů nebylo a ani nemohlo být hodnotícím kritériem a nemělo žádný vliv na hodnocení nabídek účastníků. Navrhovatel FIRESTA dle zadavatele nesprávně zaměňuje hodnocení a posouzení nabídek, resp. zaměňuje

podmínky účasti a hodnotící kritéria. Zadavatel dodává, že již v rozhodnutí o námitkách zdůraznil, že požadavek dle čl. 15.4. ZD je třeba považovat za podmínku účasti ve smyslu § 37 odst. 1 písm. b) zákona, tj. technickou podmínku vymezující předmět veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že stanovil tuto podmínku jako další podmínku účasti v zadávacím řízení, neměla proto žádný vliv na hodnocení nabídek účastníků zadávacího řízení. Zadavatel s odkazem na § 39 odst. 4 zákona konstatuje, že je oprávněn provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek v zaměnitelném pořadí. Zadavatel uvádí, že hodnotící komise provedla v souladu s § 39 odst. 4 zákona nejprve hodnocení nabídek a poté posouzení splnění podmínek účasti. Pokud by podmínky účasti v zadávacím řízení nebyly u vybraného dodavatele splněny, přistoupil by zadavatel podle svého vyjádření zřejmě k vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení, nikoli však např. k horšímu hodnocení nabídky vybraného dodavatele. Z uvedeného důvodu zadavatel odmítá argumentaci navrhovatele FIRESTA, že oznámení o výběru dodavatele neobsahuje podrobné odůvodnění toho, zda nabídka vybraného dodavatele splňuje požadovaná technická kritéria předmětu plnění, včetně vysvětlení, z čeho splnění těchto podmínek vyplývá.

45. Zadavatel konstatuje, že ust. § 123 písm. a) zákona stanoví zadavateli povinnost učinit součástí oznámení o výběru také zprávu o hodnocení nabídek, pokud hodnocení nabídek proběhlo, přičemž zadavatel zprávu o hodnocení nabídek k oznámení o výběru dodavatele předložil a všichni účastníci zadávacího řízení se tak mohli seznámit mj. s popisem hodnocení nabídek, výsledkem a odůvodněním hodnocení nabídek. Zadavatel je přesvědčen o tom, že s ohledem na skutečnost, že splnění technické specifikace nebylo předmětem hodnocení nabídek, resp. nebylo kritériem hodnocení nabídek a nemělo na hodnocení nabídek žádný vliv, nebyl zadavatel povinen ve zprávě o hodnocení nabídek popsat splnění této technické specifikace vybraným dodavatelem. K tvrzení navrhovatele FIRESTA, že z postupu zadavatele není zřejmé, zda zadavatel v rámci hodnocení nejnižší nabídkové ceny porovnával nabídky na stejný předmět plnění a zda jsou pak podané nabídky vzájemně porovnatelné, zadavatel uvádí, že navrhovatel FIRESTA argumentaci neuplatnil ve svých námitkách, a proto se dle zadavatele zřejmě jedná o opožděně podanou námitku proti zadávacím podmínkám.
46. Zadavatel odmítá, že by nabídky, které v zadávacím řízení obdržel, byly vzájemně neporovnatelné, resp. směřovaly na jiný předmět plnění, k čemuž zadavatel dodává, že účastníkům zadávacího řízení poskytl jako přílohu č. 3 ZD tzv. materiálovou knihu, v níž uvedl dostatečně konkrétní popis jednotlivých výrobků, u nichž byli účastníci zadávacího řízení povinni vyplnit výrobce, přesné typové označení, obchodní název a dále v souladu s čl. 15.4. ZD k těmto specifikovaným výrobkům, programovému vybavení a zařízením předložit technické listy v českém jazyce.
47. Zadavatel se domnívá, že legislativní konstrukce § 123 písm. b) zákona směřuje k tomu, že výčet náležitostí, které musí být součástí oznámení o výběru, resp. výsledku posouzení splnění podmínek účasti, je výčet taxativní, tj. úplný. Ačkoliv podle zadavatele § 123 písm. b) zákona nestanoví, že součástí výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele musí být rovněž seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokázal další podmínky účasti ve smyslu § 37 odst. 1 písm. b) zákona (technické podmínky), případně dle § 37 odst. 1 písm. c) zákona (obchodní nebo jiné smluvní podmínky apod.), zadavatel ve vztahu ke splnění těchto dalších podmínek účasti uvedl, jakými doklady vybraný dodavatel prokázal jejich splnění, tj. ve vztahu k technickým podmínkám prostřednictvím materiálové knihy, technických listů

a soupisu prací. Podle názoru zadavatele není smyslem a účelem výsledku posouzení splnění podmínek účasti poskytnout účastníkům zadávacího řízení takové údaje, aby byli sami schopni de facto nabídku posoudit namísto zadavatele. Posouzení nabídky vybraného dodavatele přísluší zadavateli, přičemž prostřednictvím výsledku posouzení splnění podmínek účasti zadavatel prokazuje, že při posuzování nabídky skutečně ověřil, že podmínky účasti v zadávacím řízení byly splněny.

48. Zadavatel považuje oznámení o výběru, resp. podrobný zápis o splnění podmínek účasti za zcela vyhovující zásadě transparentnosti, s uvedením veškerých podstatných informací, které by mohly ovlivnit úvahy o splnění tohoto kvalifikačního požadavku vybraným dodavatelem. Otázka, zda byla profesní způsobilost prokázána poddodavatelsky či nikoli, není dle zadavatele relevantní informací pro ověření ze strany účastníků, zda zadavatel posuzoval splnění této kvalifikace správně, tudíž její neuvedení nemohlo ovlivnit úvahy navrhovatele FIRESTA o splnění tohoto kvalifikačního kritéria vybraným dodavatelem. Podle zadavatele se ani nejedná o údaj, který by § 123 písm. b) zákona požadoval uvést, jelikož se nejedná o údaj rozhodný pro prokázání splnění kritéria profesní způsobilosti. Zadavatel dodává, že kvalifikace vybraného dodavatele, která byla prokazována poddodavatelsky, vyplývá z kapitoly 6. podrobného zápisu o posouzení splnění podmínek účasti, zejména z popisu písemného závazku poddodavatele. Zadavatel má za to, že oznámení o výběru dodavatele splňuje veškeré zákonné náležitosti stanovené v § 123 zákona a jeho obsah odpovídá zásadě transparentnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona, a to jak z pohledu zákona, tak i z pohledu relevantní rozhodovací praxe Úřadu.
49. Zadavatel k námitce navrhovatele FIRESTA, který namítá diskriminační postup zadavatele s ohledem na předchozí (zrušené) zadávací řízení, uvádí, že k diskriminaci, jakou popisuje navrhovatel FIRESTA, nemohlo dojít a nedošlo, jelikož se zadavatel nedopustil uplatňování rozdílných podmínek vůči vybranému dodavateli ve stávajícím řízení a jinému účastníkovi v předchozím zadávacím řízení. V obou případech zadavatel podle svého vyjádření provedl řádné posouzení splnění podmínek účasti a podle jeho výsledku rozhodl o dalším postupu v zadávacím řízení. K tomu zadavatel dodává, že aby bylo možno považovat postup zadavatele za odlišný přístup k účastníkům a za nedovolenou diskriminaci, musel by zadavatel přistupovat k nabídkám účastníků vzájemně odlišně, ačkoli by oba splnili ve stejném rozsahu zadávací podmínky. K takové situaci však podle zadavatele nedošlo, neboť vybraný dodavatel ve stávajícím zadávacím řízení splnil zadávací podmínky, včetně čl. 15.4. ZD, zatímco jiný účastník v předchozím zadávacím řízení technické požadavky zadavatele nesplnil. Zadavatel se domnívá, že dostatečně vypořádal námitky navrhovatele FIRESTA, když na jejich základě navrhovateli potvrdil, že vybraný dodavatel nabídl zadavateli takové výrobky, programové vybavení a zařízení, které technické podmínky dle čl. 15.4. ZD splňují. V této souvislosti zadavatel uvádí, že účastníci zadávacího řízení mají mít právo na kontrolu správnosti postupu zadavatele prostřednictvím dokladů, které zákon zadavateli ukládá vyhotovit a poskytnout účastníkům zadávacího řízení, toto právo však podle zadavatele není právem na detailní informace o kompletním obsahu nabídky vybraného dodavatele. Zadavatel nesouhlasí s názorem navrhovatele FIRESTA, že bylo povinností zadavatele jeho pochybnosti rozptýlit uvedením konkrétních komponent, jejich parametrů apod. Zadavatel proto ve vztahu k tvrzenému porušení zásady zákazu diskriminace a nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o námitkách uvádí, že žádný z úkonů zadavatele nebyl způsobilý založit diskriminaci navrhovatele FIRESTA ve smyslu porušení zásady zákazu diskriminace dle § 6 odst. 2 zákona.

50. Zadavatel navrhuje Úřadu, aby zahájené správní řízení zastavil v případě, že nebude navrhovatelem FIRESTA objasněno, čeho se domáhá, případně aby návrh navrhovatele FIRESTA zamítl, jelikož nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření.

Ke společnému správnímu řízení

51. Dne 27. 1. 2023 Úřad usnesením sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ, č. j. ÚOHS-03890/2023/524 z téhož dne v zájmu dodržení zásady procesní ekonomie uvedené v § 6 odst. 2 správního řádu spojil dle § 140 odst. 1 správního řádu správní řízení zahájené na návrh navrhovatele STANTER dne 19. 12. 2022 vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ a správní řízení zahájené na návrh navrhovatele FIRESTA dne 19. 12. 2022 vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0611/2022/VZ do společného správního řízení vedeného dále pod sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ (dále jen „společné správní řízení“), přičemž tato skutečnost byla sdělena účastníkům obou původně samostatně vedených správních řízení přípisem sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ, č. j. ÚOHS-03893/2023/524 ze dne 27. 1. 2023.
52. Usnesením sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ, č. j. ÚOHS-04118/2023/524 ze dne 30. 1. 2023 Úřad stanovil účastníkům společného správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
53. Rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ, č. j. ÚOHS-05430/2023/524 ze dne 7. 2. 2023 Úřad podle § 61 odst. 1 správního řádu nařídil z moci úřední předběžné opatření, jímž zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
54. Usnesením sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ, č. j. ÚOHS-05612/2023/524 ze dne 8. 2. 2023 Úřad na základě žádosti navrhovatele STANTER ze dne 6. 2. 2023 o prodloužení lhůty, ve které se účastníci mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí, stanovil účastníkům společného správního řízení novou lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele FIRESTA k podkladům rozhodnutí

55. Navrhovatel FIRESTA se k podkladům rozhodnutí vyjádřil přípisem ze dne 7. 2. 2023, ve kterém se neztotožňuje s názorem zadavatele, že z obsahu jeho návrhu není zřejmé, čeho se ve správním řízení domáhá. Podle navrhovatele FIRESTA je z jeho návrhu zřejmé, že se primárně domáhá zrušení zadávacího řízení, přičemž alternativně navrhuje i jiná nápravná opatření nezákonného postupu zadavatele.
56. Navrhovatel FIRESTA ohledně části návrhu týkající se porovnatelnosti hodnocených nabídek odmítá argumentaci zadavatele, že by se jednalo o nový námitkový bod, který nebyl uplatněn v podaných námitkách. Navrhovatel FIRESTA v tomto ohledu uvádí, že se jedná toliko o doplnění již v námitkách uplatněné argumentace, nikoliv však o argumentaci novou.
57. Navrhovatel FIRESTA setrvává na svém názoru, že zadavatel v rozhodnutí o výběru dodavatele nedostatečně odůvodnil, zda a v jakém rozsahu vybraný dodavatel splnil technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky, a to jako součást hodnocení nabídkové ceny. V této souvislosti navrhovatel jako důkazní materiál předkládá vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 16. 8. 2022 a Úřad žádá, aby tuto listinu zařadil mezi podklady rozhodnutí.
58. Navrhovatel FIRESTA zastává názor, že i kdyby měl zadavatel posuzovat splnění technických podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky „pouze“ v rámci posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení, tato skutečnost by se musela

promítnout v Podrobném posouzení splnění podmínek účasti. Navrhovatel FIRESTA má za to, že řádné neodůvodnění splnění technických podmínek vybraným dodavatelem vymezujících předmět veřejné zakázky způsobuje nepřezkoumatelnost rozhodnutí o výběru dodavatele a představuje tak porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení.

59. Navrhovatel FIRESTA je přesvědčen o tom, že šetřené zadávací řízení a předchozí zadávací řízení spolu vzájemně souvisí z důvodu, že zadávací podmínky jsou v obou případech prakticky totožné. Navrhovatel FIRESTA opakuje svoji argumentaci uplatněnou v návrhu, že tím, že zadavatel postupoval v předchozím zadávacím řízení odlišným způsobem, než postupuje v šetřeném zadávacím řízení, kdy není schopen či ochoten tento rozdílný přístup racionálně odůvodnit, podle navrhovatele se dopouští porušení zásady zákazu diskriminace.
60. Navrhovatel se domáhá, aby Úřad zadávací řízení zrušil a navrhovateli přiznal náhradu nákladů řízení.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí

61. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil přípisem ze dne 16. 2. 2023. Zadavatel setrvává na tom, že se nedopustil žádného porušení zákona, které je navrhovateli v návrzích namítáno, a to jak ve vztahu k rozhodnutí o výběru, tak také k rozhodnutím o námitkách navrhovatelů. Zadavatel trvá na tom, že v oznámení o výběru byly účastníkům zadávacího řízení poskytnuty všechny informace dle zákonných požadavků na oznámení o výběru, přičemž jim nebylo upřeno poskytnutí žádné informace, která by mohla, pokud by byla poskytnuta, ovlivnit jejich úvahy o splnění kvalifikačního požadavku vybraným dodavatelem.
62. Zadavatel odmítá argumentaci navrhovatele FIRESTA směřující k závěru, že popis splnění technických podmínek vymezujících předmět veřejné zakázky měl být v rozhodnutí o výběru uveden jako součást odůvodnění hodnocení nabídky vybraného dodavatele. Zadavatel trvá na své argumentaci uvedené ve vyjádření k návrhu navrhovatele FIRESTA, ve které podrobně popsal, v čem spatřuje věcnou nesprávnost argumentace navrhovatele FIRESTA, přičemž na svých závěrech i nadále trvá. Zadavatel nespátřuje žádnou relevanci v odkazu navrhovatele FIRESTA na vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 16. 8. 2022, jelikož obsah tohoto dokumentu dle zadavatele nemá s argumenty navrhovatele FIRESTA nic společného. Podle zadavatele navrhovatel FIRESTA nesprávně zaměňuje fázi hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.
63. Zadavatel uvádí, že navrhovatel STANTER nepředložil žádné důkazy, které by kvalifikovaně zpochybňovaly pravdivost namítaných referenčních zakázek předkládaných vybraným dodavatelem. Zadavatel dodává, že v případě referenční zakázky vybraného dodavatele s názvem „Očová, Zvolenská Slatina – odvodnenie a čistenie odpadových vôd“ disponuje osvědčením objednatele, z něž vyplývají údaje, které potvrzují, že se jedná o referenční zakázku splňující požadavky zadavatele dle zadávací dokumentace. Zadavatel dodává, že podle rozhodovací praxe je osvědčení objednatele kvalifikovaným důkazním prostředkem o tom, že referenční zakázka byla plněna v tom rozsahu a kvalitě, jak tvrdí vybraný dodavatel ve své nabídce.
64. Zadavatel odkazuje na svoje vyjádření k návrhu navrhovatele STANTER, ve kterém uvedl, že dle jeho posouzení nabídky je správnou hodnotou strojně-technologické a elektro-technické části referenční zakázky hodnota 168 244 EUR dle výpočtů z údajů uvedených v referenčním

listu, přičemž tato částka při přepočtu průměrným kurzem za relevantní období předcházející podání nabídky přesahuje hodnotu 4,1 mil. Kč bez DPH, a je tedy v souladu s tím, co stanoví zadávací dokumentace.

65. Zadavatel odkazuje na svá vyjádření k návrhům navrhovatele FIRESTA a STANTER a trvá na tom, že posouzení nabídky vybraného dodavatele i rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele bylo provedeno zcela v souladu se zákonem včetně základních zásad zadávání veřejných zakázek. Zadavatel je přesvědčen o tom, že z podkladů rozhodnutí vyplývá, že i v případě rozhodování o námitkách navrhovatele FIRESTA a STANTER postupoval v plném rozsahu v souladu se zákonem, neboť námitky obou navrhovatelů řádně vypořádal.
66. V případě argumentů navrhovatele FIRESTA obsažených v jeho vyjádření k podkladům rozhodnutí zadavatel odkazuje na ustanovení § 39 odst. 4 zákona a § 46 zákona, které mu podle názoru zadavatele dávají možnost rozhodnout se, jak v konkrétním případě ve vztahu „*k jednotlivým zadávacím řízením či nabídkám účastníků zadávacího řízení*“ bude přistupovat. Zadavatel je přesvědčen o tom, že se může v daném zadávacím řízení rozhodnout, zda provede posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po něm. Zadavatel dospívá k závěru, že jestliže se v jednom zadávacím řízení rozhodne postupovat tak, že nejprve nabídky posoudí a následně bude hodnotit, nelze považovat za diskriminační, pokud v jiném zadávacím řízení se rozhodne pro postup opačný. Námitku týkající se diskriminace, tak jak ji vznesl navrhovatel FIRESTA, tak považuje zadavatel za bezpředmětnou.
67. Zadavatel navrhuje, aby Úřad
 1. v případě, že nebude navrhovatelem FIRESTA objasněno, čeho se domáhá, správní řízení v rozsahu jeho návrhu zastavil, a současně návrh navrhovatele STANTER zamítl, jelikož nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření;
 2. v případě, že navrhovatel FIRESTA objasní, čeho se domáhá, návrh navrhovatele FIRESTA i STANTER zamítl, jelikož nejsou dány důvody pro uložení nápravného opatření.

Vyjádření navrhovatele STANTER k podkladům rozhodnutí

68. Navrhovatel STANTER se k podkladům rozhodnutí vyjádřil přípisem ze dne 27. 2. 2023, ve kterém zastává názor, že součástí spisu měly být i podklady, které uváděl v žádosti o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí, neboť je považuje za podstatné.
69. Navrhovatel STANTER uvádí, že je nezbytné, aby v případě vybraného dodavatele z předložených osvědčení nebo z jejich příloh bylo zřejmé, že účastník zadávacího řízení splňuje všechna zadavatelem stanovená kritéria technické kvalifikace, a to včetně uvedení podílu na realizaci referenčních zakázek, u kterých není vybraný dodavatel v pozici „generálního“ dodavatele.
70. Navrhovatel STANTER namítá, že zadavatel v Podrobném zápisu o posouzení splnění podmínek účasti v případě referenční zakázky „*Očová, Zvolenská Slatina – odvedenie a čistenie odpadových vôd*“ realizované poddodavatelem vybraného dodavatele uvedl, že se mělo jednat o „*výstavbu gravitační splaškové kanalizace v celkové délce 8 128,41 m, gravitační[ch] splaškových kanalizačních přípojek v délce 2492,03m, vybudování nové mechanicko-biologické ČOV v obci Očová a intenzifikace ČOV v obci Zvolenská Slatina o 966 na 2364 EO*“, což podle navrhovatele STANTER nemůže odpovídat skutečnosti, neboť by dle jeho

názoru takovému plnění odpovídá významně vyšší podíl strojně-technologické a elektro-technické části než „jen“ uváděných cca 4,1 mil. Kč. V této souvislosti navrhovatel STANTER opakovaně uvádí, že uváděná cena předmětné části plnění byla stanovena odhadem, nikoliv výpočtem, což považuje za zcela nedostačující. Navrhovatel STANTER v této souvislosti argumentuje, že pokud zadavatel v zadávacích podmínkách nespécifikoval, jakým způsobem bude nabídky kontrolovat, resp. k jakému datu bude případný kurz EUR/Kč přepočítávat, pak nesplnil zákonem stanovené požadavky, kdy zadávací podmínky nebyly vyhotoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

71. Podle názoru navrhovatele STANTER v případě, že si zadavatel v zadávací dokumentaci vyhradil určité podmínky, pak musí vyžadovat prokázání jejich splnění, což musí následně ověřit, a to při současném dodržení zásady transparentnosti. Navrhovatel STANTER považuje referenční list namítané referenční zakázky za nepravdivý, neboť „*skutečně uhrazená cena byla jiná*“, a tudíž nemusí odpovídat ani podíl prací realizovaných poddodavatelem vybraného dodavatele na této referenční zakázce.
72. V případě technické kvalifikace vztahující se k členům týmu vybraného dodavatele navrhovatel STANTER setrvává na své argumentaci uplatněné v návrhu, tj. v případě referenční veřejné zakázky „Celková přístavba a rozšíření ÚČOV Praha na císařském ostrově“ [TITUL, PŘÍJMENÍ] nemohl po celou dobu pracovat na pozici hlavního stavbyvedoucího, a to i z toho důvodu, že v tomto období měnil svého zaměstnavatele. V případě prokazování technické kvalifikace členem týmu [TITUL, PŘÍJMENÍ] podle navrhovatele STANTER zadavatel nikterak neobjasnil, že tato osoba nebyla ve smlouvě na realizaci referenční zakázky „Pocoucov, Budíkovice, Račerovice – kanalizace“ uvedena jako stavbyvedoucí (hlavní stavbyvedoucí), ačkoliv vybraný dodavatel touto osobou prokazuje kvalifikaci osoby se zkušeností na této pozici, jak je požadováno v zadávací dokumentaci.
73. Navrhovatel STANTER má za to, že je povinností zadavatele postupovat v souladu se zákonem a jeho základními zásadami, avšak této své povinnosti nedostál. Postup zadavatele je podle navrhovatele STANTER netransparentní a trpí vadami. Ani v současné době není podle navrhovatele STANTER postaveno najisto, zda vybraný dodavatel splňuje zadavatelem požadovanou kvalifikaci, či nikoliv.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

74. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření účastníků správního řízení rozhodl o tom, že zadavatel při posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele postupoval v rozporu se zákonem, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a dále rozhodl dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení správního řízení v části, jejíž předmět byl vymezen návrhem navrhovatele FIRESTA. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

75. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

76. Podle § 6 odst. 2 zákona musí zadavatel ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
77. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré zadavatelem stanovené
3. podmínky průběhu zadávacího řízení,
 4. podmínky účasti v zadávacím řízení,
 5. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
 6. pravidla pro hodnocení nabídek,
 7. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.
78. Podle § 37 odst. 1 zákona může zadavatel stanovit jako podmínky účasti v zadávacím řízení
- a) podmínky kvalifikace,
 - b) technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku,
 - c) obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky, nebo
 - d) zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky, a to zejména v oblasti vlivu předmětu veřejné zakázky na životní prostředí, sociálních důsledků vyplývajících z předmětu veřejné zakázky, hospodářské oblasti nebo inovací.
79. Podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona v průběhu zadávacího řízení zadavatel vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.
80. Podle § 39 odst. 4 zákona není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.
81. Podle § 39 odst. 5 zákona věty druhé zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám.
82. Podle § 46 odst. 1 zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
83. Podle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení
- a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
 - b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona, nebo

- c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
84. Podle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle § 48 odst. 2 zákona nebo může prokázat naplnění důvodů podle § 48 odst. 5 písm. a) až c) zákona.
85. Podle § 79 odst. 1 zákona zadavatel stanoví kritéria technické kvalifikace za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.
86. Podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel může k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
87. Podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona zadavatel může k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.
88. Podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona zadavatel může k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.
89. Podle § 123 zákona odešle zadavatel bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení. S výjimkou jednacího řízení bez uveřejnění a zadávacího řízení, v němž je jeden účastník zadávacího řízení, musí být součástí tohoto oznámení
- a) zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek,
 - b) výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat
 1. seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, a
 2. u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
 3. seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a),
 4. výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b).

90. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
91. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Shrnutí zjištěných skutečností

92. K prokázání splnění kritéria technické kvalifikace zadavatel v bodu 11.4 ZD stanovil mj. následující:

„11.4. Technická kvalifikace (dle § 79 zákona)

*Technickou kvalifikaci v souladu s § 79 odst. 2 písm. a) zákona **splní dodavatel předložením seznamu stavebních prací obdobného charakteru (výstavba ČOV a stokové sítě) poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení a jako přílohu k tomuto seznamu doloží osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací dle níže uvedených požadavků zadavatele.***

11.4.1. Dodavatel splňuje kritéria technické kvalifikace, pokud k seznamu stavebních prací doloží osvědčení objednatelů o řádném plnění zakázek (rovnocenným dokladem je zejména smlouva s objednatelem), kterými prokáže, že v posledních pěti letech realizoval:

- **Minimálně 2 referenční stavební zakázky realizovaných vodohospodářských staveb obdobného charakteru (ČOV a stokové sítě) v minimální hodnotě 100.000.000,- Kč bez DPH,**

nebo alternativně

minimálně 1 referenční stavební zakázku realizované vodohospodářské stavby obdobného charakteru (ČOV a stokové sítě) v minimální hodnotě 200.000.000,- Kč bez DPH,

přičemž v obou případech platí, že ke splnění tohoto požadavku na kvalifikaci je třeba prokázat a v nabídce uvést, že se tato realizační cena týká referenční stavby ČOV a stokové sítě (že v ceně nejsou započítány jiné části zakázky jako je např. vodovod, plynovod, dešťová kanalizace aj.).

- **Minimálně 2 referenční stavební zakázky realizovaných ČOV včetně kalového hospodářství s kapacitou min. 1.000 EO, nebo alternativně minimálně 1 referenční stavební zakázku realizované ČOV včetně kalového hospodářství s kapacitou min. 1.500 EO.**

- **Minimálně 2 referenční stavební zakázky realizovaných ČOV s kapacitou min. 500 EO, jejichž součástí byla technologie ČOV ve finančním objemu strojně-technologické a elektro-technické části min 4.000.000 Kč bez DPH a zároveň novostavba stokové sítě s min. délkou 3,0 km (musí se jednat o splaškovou nebo jednotnou kanalizaci, a to buď gravitační nebo tlakovou, do délky mohou být zahrnuty i kanalizační přípojky, pokud byly předmětem realizace stavby).**
- **Minimálně 1 referenční stavební zakázka novostavby gravitační stokové sítě s min. délkou 10,0 km (musí se jednat o splaškovou nebo jednotnou kanalizaci, a to gravitační, do délky mohou být zahrnuty i kanalizační přípojky, pokud byly předmětem realizace stavby).**
- **Minimálně 1 referenční stavební zakázka novostavby tlakové stokové sítě s min. délkou 2,0 km (musí se jednat o splaškovou-kanalizaci tlakovou, do délky mohou být zahrnuty i kanalizační přípojky, pokud byly předmětem realizace stavby).**

Výše uvedené referenční ČOV musí být buď novostavbou nebo intenzifikací ČOV. Jak u novostavby, tak u intenzifikace se musí jednat o mechanicko-biologickou ČOV. Přestavba staré ČOV na dešťové zdrže nebo obdobné projekty, kde neprobíhá mechanicko-biologické čištění, nebudou akceptovány jako reference splňující kvalifikaci. Uznány budou naopak dostavby, či rozšíření stávajících mechanicko-biologických ČOV.

- Dále dodavatel doloží bez ohledu na cenu a další výše uvedené požadavky, že v posledních 5 letech vybudoval:
alespoň 5 čerpacích stanic odpadních vod se separací pevných látek s min. návrhovým množstvím čerpaných odpadních vod 5,0 l.s⁻¹.
- Dále dodavatel doloží bez ohledu na cenu a další výše uvedené požadavky, že v posledních 5 letech realizoval:
alespoň 2x minimálně 50 m tlakové kanalizace nebo vodovodu (plast, tvárná litina) realizované bezvýkopovou technologií.

Jedna referenční zakázka může splňovat více požadavků.

Výše uvedené reference v seznamu stavebních prací budou doloženy osvědčeními objednatelů o řádném plnění, která musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a údaj o tom, zda tyto práce byly provedeny řádně a odborně. Dále bude v osvědčení, v jeho příloze či v čestném prohlášení k osvědčení uveden přesný popis stavebních objektů a provozních souborů, které byly v rámci osvědčení účastníkem zadávacího řízení realizovány, včetně uvedení investičních nákladů na tyto jednotlivé části.

Z předložených osvědčení nebo z předložených příloh k těmto osvědčením musí být zřejmé, že účastník zadávacího řízení splňuje všechna zadavatelem stanovená kritéria technické kvalifikace.

Zadavatel stanovuje požadavek, že u všech doložených referenčních zakázek, u kterých nebude dodavatel (subjekt prokazující kvalifikaci – člen sdružení,

poddodavatel) v pozici generálního dodavatele zakázky, musí být součástí osvědčení také vyjádření jeho podílu na realizaci zakázky, přičemž jako referenci lze uznat pouze samotnou hodnotu podílu na realizaci zakázky vztahující se k předmětu reference.

(...)11.4.2. Technickou kvalifikaci dále splní dodavatel v souladu s § 79 odst. 2 písm. c) zákona, který předloží **seznam techniků (členů týmu) nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky**, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli. Seznam techniků bude obsahovat minimálně členy týmu dle odst. 11.4.3. Části 1 Zadávací dokumentace.

11.4.3. Technickou kvalifikaci dále splní dodavatel v souladu s § 79 odst. 2 písm. d) zákona, který předloží níže uvedené doklady prokazující odbornou kvalifikaci technika (člena týmu) účastníka zadávacího řízení. Požadovaný seznam techniků je následující:

HLAVNÍ STAVBYVEDOUcí:

Pozice	Minimální kvalifikační požadavky a způsob prokázání
Hlavní stavbyvedoucí	<p>- min. 5 let praxe v oboru vodohospodářských staveb na pozici hlavní stavbyvedoucí – prokázáno v předloženém životopisu člena týmu</p> <p>- autorizace pro obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (<u>inženýr</u>) – prokázáno předložením osvědčení o autorizaci člena týmu</p> <p>- doložení seznamu min. 2 obdobných realizovaných zakázek, ČOV a stokových sítí, na kterých byl člen týmu na pozici hlavní stavbyvedoucí, každá referenční zakázka musí obsahovat ČOV pro 1.000 EO a stokovou síť, o minimální ceně 75 mil. Kč bez DPH nebo alternativně min. 1 obdobné realizované zakázky, ČOV a stokových sítí, na kterých byl člen týmu na pozici hlavní stavbyvedoucí, každá referenční stavba musí obsahovat ČOV pro 1.500 EO a stokovou síť, o minimální ceně 150 mil. Kč bez DPH. – prokázáno v předloženém životopisu člena týmu. Pro potřeby ověření pravdivosti předložených údajů budou v životopisu uvedeny názvy referenčních zakázek, kterými hlavní stavbyvedoucí dokládá svou odbornou praxi a název a kontaktní údaje na objednatele, pro kterého byly referenční zakázky odvedeny.</p> <p><u>Hlavní stavbyvedoucí bude vykonávat, resp. bude dohlížet a kontrolovat pomocná a doplňující geodetická vytyčení stavby.</u></p> <p>- Objasnění poměru hlavního stavbyvedoucího s účastníkem zadávacího řízení – v předloženém čestném prohlášení či životopisu člena týmu</p>

(...)

ZÁSTUPCE STAVBYVEDOUČÍHO:

Pozice	Minimální kvalifikační požadavky a způsob prokázání
Zástupce stavbyvedoucího	<ul style="list-style-type: none"> - min. 3 roky praxe v oboru vodohospodářských staveb na pozici hlavní stavbyvedoucí či zástupce stavbyvedoucího – prokázáno v předloženém životopisu člena týmu - autorizace pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství nebo pozemní stavby (<u>technik nebo inženýr</u>) – prokázáno předložením osvědčení o autorizaci člena týmu - doložení seznamu min. 2 obdobných realizovaných zakázek, kanalizace, na kterých byl člen týmu na pozici stavbyvedoucí, každá referenční zakázka musí obsahovat výstavbu gravitační a tlakové kanalizace v souhrné délce min 10 km, o minimální ceně 50 mil. Kč bez DPH. – prokázáno v předloženém životopisu člena týmu. Pro potřeby ověření pravdivosti předložených údajů budou v životopisu uvedeny názvy referenčních zakázek, kterými hlavní stavbyvedoucí dokládá svou odbornou praxi a název a kontaktní údaje na objednatele, pro kterého byly referenční zakázky odvedeny - Objasnění poměru zástupce stavbyvedoucího s účastníkem zadávacího řízení – prokázáno v předloženém čestném prohlášení či životopisu člena týmu

93. Vybraný dodavatel prokazoval splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona na pozici zástupce stavbyvedoucího, kterou má vykonávat člen týmu [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ], pomocí referenčních zakázek „Odkanalizování obcí Hradišín, Dlouhomilov a Brníčko do stávající kanalizace v Lesnici a Leštině včetně intenzifikace ČOV v Leštině a veřejné části domovních přípojek“ a „Pocoucov, Budíkovice, Račerovice – kanalizace“.
94. Co se týče v pořadí druhé uvedené referenční zakázky „Pocoucov, Budíkovice, Račerovice – kanalizace“, navrhovatel STANTER v námitkách namítl, že pozici stavbyvedoucího, která byla zadavatelem vyžadována pro prokázání splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona v případě člena týmu pro pozici zástupce stavbyvedoucího šetřené veřejné zakázky, dle uzavřené smlouvy uveřejněné na profilu příslušného zadavatele vykonávala osoba odlišná od [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ], pomocí které vybraný dodavatel v šetřeném případě prokazuje splnění příslušného kritéria technické kvalifikace, a to konkrétně [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ].
95. Po posouzení předmětné námítky navrhovatele STANTER a seznámení se se smlouvou o dílo na referenční zakázku zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že v případě referenční zakázky „Pocoucov, Budíkovice, Račerovice – kanalizace“ skutečně pozici stavbyvedoucího vykonával [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ], nikoliv tedy [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ], pomocí kterého vybraný dodavatel prokazuje splnění příslušného kritéria technické kvalifikace, avšak zároveň k tomu dodal, že výše uvedená skutečnost nikterak nevylučuje možnost, že by [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ] v případě předmětné referenční zakázky vykonával pozici zástupce stavbyvedoucího. Svůj postup zadavatel odůvodňuje tím způsobem, že není rozhodné, jak se u které konkrétní zakázky pozice označovala (hlavní stavbyvedoucí/zástupce

stavbyvedoucího), jelikož je zadavatel dle své argumentace považuje za pozice kvalitativně srovnatelné a co do získaných zkušeností a kvalifikace vzájemně zaměnitelné.

Právní posouzení

96. Navrhovatel STANTER v šetřeném případě brojil mj. proti netransparentnímu a chybnému posouzení splnění kritéria technické kvalifikace vybraným dodavatelem pro pozici zástupce stavbyvedoucího, které je v šetřeném případě mj. rozhodné pro to, zda vybraný dodavatel je plně kvalifikován pro plnění veřejné zakázky, kdy v takovém případě s ním může být uzavřena smlouva či naopak vybraný dodavatel by měl být vyloučen ze zadávacího řízení z důvodu neprokázání či nesplnění zadavatelem požadované kvalifikace. Klíčovou otázkou v šetřeném případě je, zda [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ] v případě referenční veřejné zakázky „Pocoucov, Budíkovice, Račerovice – kanalizace“ pracoval na požadované pozici stavbyvedoucího.
97. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že smyslem prokazování splnění kritérií technické kvalifikace je to, aby osoba, která bude předmět plnění realizovat, byla vybírána z okruhu dodavatelů, kteří prokáží, že jsou po technické stránce schopni zajistit kvalitní plnění předmětu veřejné zakázky např. tím, že mají zkušenost s realizací obdobného předmětu plnění, nebo že disponují týmem zkušených odborníků, kteří se mohou na realizaci veřejné zakázky podílet. Zadavatel stanovením kritérií technické kvalifikace ovlivňuje okruh dodavatelů, kteří se budou účastnit zadávacího řízení, resp. mezi jejichž nabídkami bude v závěrečné fázi zadávacího řízení zadavatel vybírat, přičemž musí postupovat v souladu s díkí zákona tak, aby zajistil rovné příležitosti všem dodavatelům, kteří jsou objektivně schopni veřejnou zakázku plnit. Stanovení kritérií kvalifikace vhodně zvolených k předmětu plnění (obzvláště pak u rozsáhlých stavebních prací, které se skládají z více funkčních celků, jako je tomu v šetřeném případě) není samoúčelné, ale fakticky slouží ve prospěch zadavatele a má mu zajistit pokud možno bezproblémový průběh plnění veřejné zakázky a následně i vlastní užívání předmětu veřejné zakázky.
98. V této souvislosti je třeba mít na mysli, že je to zadavatel, kdo v plném rozsahu stanoví kritéria technické kvalifikace. Vlastní posouzení splnění podmínek účasti pak probíhá na základě údajů, dokladů, případně vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Přitom je třeba mít na paměti, že odpovědnost za prokázání splnění podmínek účasti a odpovědnost za podanou nabídku nese zadavatel, nýbrž účastník zadávacího řízení. Je tedy na konkrétním dodavateli, aby předložil nabídku, která po formální i obsahové stránce odpovídá zadávacím podmínkám, jak konstatoval například předseda Úřadu v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0234/2020/VZ, č. j. ÚOHS-05290/2021/161/EDo ze dne 25. 2. 2021.
99. Primárně tak zadavatel posuzuje splnění podmínek účasti na základě dokladů předložených účastníkem zadávacího řízení, přičemž ve vztahu k předloženým údajům oprávněně předpokládá určitou poctivost jednání dodavatele. V případě, že vyvstanou při posuzování podmínek účasti relevantní pochybnosti, má zadavatel povinnost tyto pochybnosti prověřit. K tomu může využít možnosti ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů (například využitím institutu objasnění nabídky dle § 46 zákona) a může si je opatřovat také sám.
100. Při posuzování splnění podmínek účasti v zadávacím řízení však musí zadavatel postupovat v souladu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek dle ustanovení § 6 zákona, zejména pak se zásadou transparentnosti. Z pohledu dodržení zásady

transparentnosti ob stojí pouze takový postup zadavatele, který je čitelný, předvídatelný, srozumitelný, tedy zpětně přezkoumatelný. K zajištění zásady transparentnosti při posuzování splnění podmínek účasti v zadávacím řízení je třeba, aby v úkonech, které jsou s posuzováním spjaty, bylo řádně zachyceno, zda dodavatel kvalifikaci splnil či nesplnil a současně z jakých podkladů tento závěr zadavatele vycházel.

101. Obecně tedy platí, že zadavatel musí nabídky za všech okolností kriticky posoudit, a to s ohledem na jím stanovené zadávací podmínky, což v případě posouzení kvalifikace se vždy týká minimálně vybraného dodavatele. Při tomto posouzení nabídek neexistuje žádný prostor pro to, aby zadavatel ustupoval od předem stanovených a uveřejněných podmínek, které musí být definovány tak, aby umožňovaly jediný možný výklad, který bude všemi chápán zcela identicky. Tento jediný možný výklad pak musí zadavatel dodržet i při vlastní „aplikaci“ zadávacích podmínek, tj. mj. při posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele.
102. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel v zadávací dokumentaci v případě technické kvalifikace týkající se člena týmu na pozici „zástupce stavbyvedoucího“ stanovil, aby tato osoba doložila seznam minimálně 2 významných referenčních zakázek požadovaného minimálního rozsahu, a to jak co do délky budované kanalizační sítě, tak i co do ceny plnění, kterou vykonávala jako člen týmu působící na pozici **stavbyvedoucí**.
103. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel požadoval obdobnou kvalifikaci pro člena týmu na pozici „hlavního stavbyvedoucího“, v tomto případě zadávací dokumentace stanoví zkušenost při realizaci adekvátních referenčních zakázek na pozici **hlavní stavbyvedoucí**. Jakkoliv z obsahu zadávací dokumentace není zřejmé, jaký rozdíl zadavatel spatřuje mezi pozicí hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího, kdy tyto pojmy nerozlišuje ani stavební zákon, není vyloučeno, že jsou tyto pojmy užívány v praxi např. v rámci organizačního uspořádání v konkrétních společnostech. Tato skutečnost však ničeho nemění na tom, že zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil striktní požadavek, aby člen realizačního týmu (pozice označená zadavatelem „zástupce stavbyvedoucího“) předložil minimálně 2 adekvátní referenční zakázky, kde působil na pozici **stavbyvedoucí**. Zadavatel ve vyjádření k návrhu STANTER ze dne 29. 12. 2022 v uvedeném ohledu argumentuje v tom smyslu, že není rozhodné, zda konkrétní člen týmu v rámci referenční zakázky pracoval na pozici hlavního stavbyvedoucího nebo zástupce stavbyvedoucího, nýbrž je podstatná ta skutečnost, že v obou případech se jedná o funkci, která má pro výkon činnosti stavbyvedoucího oprávnění a vykonává činnosti definované stavebním zákonem. Zadávací dokumentace však v žádném svém ustanovení **nestanoví**, že by mohl účastník předložit minimálně 2 adekvátní referenční zakázky, a to jako člen týmu působící na pozici **zástupce stavbyvedoucího** nebo že by z pohledu zadavatele pozici **hlavního stavbyvedoucího** bylo možné nahradit zkušeností příslušné osoby s činností na pozici **zástupce stavbyvedoucího**.
104. Pozici stavbyvedoucího definuje stavební zákon jako osobu, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby a má pro tuto činnost oprávnění podle zvláštního právního předpisu¹ (viz ust. § 134 odst. 2 stavebního zákona). Mezi povinnosti stavbyvedoucího mj. patří řídit provádění stavby, zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí

¹ Zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 360/1992 Sb.“) – pozn. Úřadu.

a bezpečnosti práce, zajistit řádné uspořádání staveniště a provoz na něm, dodržovat požadavky na výstavbu, působit k odstranění závad a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit, vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby a spolupracovat s osobou vykonávající technický dozor stavebníka nebo autorský dozor, pokud jsou zřízeny, a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, působí-li na staveništi (k tomu podrobněji ust. § 153 odst. 1 a 2 stavebního zákona). Na základě uvedených skutečností lze tedy konstatovat, že stavbyvedoucím je osoba, která má pro výkon této činnosti oprávnění a vykonává činnosti definované stavebním zákonem.

105. Pozici zástupce stavbyvedoucího stavební zákon, a pokud je Úřadu známo ani jiný právní předpis, nedefinuje ani jiným způsobem nestanoví. Logickým výkladem však lze dojít k závěru, že zástupce stavbyvedoucího bude stavbyvedoucího zastupovat např. po nezbytně nutnou dobu jeho nepřítomnosti, z čehož lze usuzovat, že jak stavbyvedoucí, tak i „zástupce“ stavbyvedoucího by měli mít odpovídající kvalifikaci pro tuto pozici. Ačkoliv tedy lze usuzovat o tom, že by zástupce stavbyvedoucího mohl vykonávat po omezenou dobu činnosti, které vykonává stavbyvedoucí, ve své podstatě se nemůže jednat o pozici stavbyvedoucího, který je vždy na konkrétní stavbě toliko jeden. Lze si představit, že by mohla nastat situace, kdy v průběhu plnění zakázky může z různých důvodů dojít ke změně osoby na pozici stavbyvedoucího, a tudíž se nabízí, že by pozici nového stavbyvedoucího mohla vykonávat osoba, která dosud působila na pozici jeho zástupce. Je třeba si ale uvědomit, že se jedná toliko o teoretickou úvahu, která navíc nikterak neřeší to, že zadavatel jako kvalifikační požadavek na člena realizačního týmu stanovil předložení referencí, u kterých pracoval na pozici stavbyvedoucího, a nikoliv žádné jiné. Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentace neuvádí jinak, je pak třeba za „rozhodný“ považovat vlastní výkon funkce stavbyvedoucího ve smyslu stavebního zákona.
106. Pokud tedy zadavatel obdržel důkazem podloženou námitku navrhovatele STANTER, jejímž obsahem bylo, že v případě referenční zakázky „Pacoucov, Budíkovice, Račerovice – kanalizace“ pozici stavbyvedoucího vykonával [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ] a nikoliv tedy [TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ], došlo k zásadnímu zpochybnění splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, konkrétně požadavku na technickou kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona pro pozici označenou zadavatelem „zástupce stavbyvedoucího“. Zadavatel tak byl povinen se v uvedeném duchu námitkou zabývat a vzniklý rozpor vyjasnit. Za situace, kdy zadavatel k tomuto kroku nepřistoupil a námitky vyřídil toliko s odkazem na doklady předložené v nabídce vybraného dodavatele s tím, že nelze vyloučit, že [TITUL, PŘÍJMENÍ] působil v předmětné referenční zakázce na pozici zástupce stavbyvedoucího, nelze než postup zadavatele v uvedeném ohledu posoudit jako nečitelný, nepředvídatelný, zpětně nepřezkoumatelný, a tudíž netransparentní.
107. Úřad k uvedenému dále dodává, že situace, kdy zadavatel neodstranil pochybnost, zda vybraný dodavatel splnil podmínky účasti stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách, tedy ani v tomto smyslu nepožádal vybraného dodavatele o objasnění, kdy existuje reálná možnost, že vybraný dodavatel nemusel být schopen předloženými doklady vztahujícími se k prokázání požadavků na kvalifikaci, mohla nepochybně vést k ovlivnění výběru dodavatele. Úřad uvádí, že z dikce zákona plyne, že zákonodárce nerozlišuje mezi účinky skutečného ovlivnění (ovlivní), a potenciální možností ovlivnění (může ovlivnit) výběru dodavatele z důvodu nezákonného postupu zadavatele. Z hlediska zákonného rámce § 263 odst. 2 zákona

stačí pouhá možnost (potencialita) tohoto ovlivnění, což je v daném případě beze sporu splněno.

K ostatním námitkám uvedeným v návrhu navrhovatele STANTER

108. Navrhovatel STANTER ve svém návrhu namítá případná další pochybení, kterých se měl zadavatel v souvislosti s posuzováním splnění podmínek účasti vybraného dodavatele dopustit. Vzhledem k výše uvedenému považuje Úřad za nadbytečné zabývat se dalšími v návrhu namítanými pochybeními, kterých se měl zadavatel v zadávacím řízení dopustit, neboť jejich šetření by nemohlo mít na konečné rozhodnutí Úřadu vliv. Úřad tak postupuje v souladu s ustálenou rozhodovací praxí, z níž lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod. Takový postup v rámci přezkumu je nejen v souladu s rozhodovací praxí Úřadu a správních soudů, ale je též v souladu se zásadou procesní ekonomie. Je neúčelné, aby se Úřad věcně zabýval všemi důvody pro uložení nápravného opatření a k prokázání či vyvrácení jejich existence prováděl rozsáhlé dokazování, jež neúměrně zatíží účastníky řízení i Úřad a případně též nedůvodně prodlouží průběh správního řízení. Pokud tedy Úřad dospěje k závěru, že alespoň jeden důvod pro uložení nápravného opatření existoval, je zkoumání existence dalších důvodů nadbytečné.
109. *Obiter dictum* Úřad uvádí, že v souvislosti s posouzením podmínek účasti vybraného dodavatele je rovněž na místě, aby zadavatel rozptýlil pochybnosti o výsledné ceně strojně-technologické a elektro-technické části referenčního plnění „Očová, Zvolenská Slatina – odvodnenie a čistenie odpadových vôd“ tak, aby byla zřejmá výsledná cena předmětné části plnění (kterou vybraný dodavatel prokazuje splnění kritéria technické kvalifikace) jak v EUR (tedy měně, v jaké bylo plnění realizováno) tak v Kč včetně převodního kurzu, který byl (a k jakému datu) pro přepočítání měn použit.

K výroku II. rozhodnutí – uložení nápravného opatření

110. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
111. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když dne 7. 11. 2022 rozhodl o výběru dodavatele, aniž by měl postaveno najisto splnění podmínky účasti stanovené v čl. 11.4.3. zadávací dokumentace vybraným dodavatelem, přičemž tímto postupem zadavatel mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, jsou naplněny všechny zákonné podmínky pro uložení nápravného opatření dle § 263 odst. 2 zákona.
112. Jelikož se zadavatel dopustil porušení zákona až v souvislosti s posuzováním splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, není třeba rušit celé zadávací řízení, ale nápravu lze zjednat tím, že bude zrušeno rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 7. 11. 2022 včetně oznámení o výběru dodavatele z téhož dne, jakož i všechny na to navazující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – zastavení správního řízení vedeného původně samostatně pod sp. zn. ÚOHS-S0611/2022/VZ

113. Podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
114. Úřad konstatuje, že pojem „bezpředmětnost“ je nutno vnímat jako stav, kdy jakýmkoli rozhodnutím o žádosti, ať už kladným nebo záporným, nedojde k žádné změně v právním postavení navrhovatele. Jelikož je výrokem I. tohoto rozhodnutí konstatováno, že zadavatel postupoval při posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v rozporu se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, na základě čehož je výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 7. 11. 2022 včetně oznámení o výběru dodavatele z téhož dne, jakož i všech na to navazujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení, dochází k zániku úkonů, které měly být Úřadem přezkoumávány v rámci řízení o návrhu navrhovatele FIRESTA. Návrh navrhovatele FIRESTA ze dne 19. 12. 2022, který brojí proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, je tak zjevně bezpředmětným, neboť po přezkoumání postupu zadavatele na základě návrhu navrhovatele STANTER došlo k takové změně okolností (zrušení úkonů zadavatele v zadávacím řízení včetně zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele ze dne 7. 11. 2022), že rozhodnutí Úřadu o žádosti by již nemělo pro navrhovatele FIRESTA význam.
115. Úřad proto ani nepovažoval za účelné přistoupit na základě návrhu FIRESTA k dalšímu dokazování nad rámec shromážděných podkladů, neboť případné další dokazování by nemělo na závěry Úřadu žádný vliv.
116. Vzhledem k výše uvedenému Úřad rozhodl o zastavení té části společného správního řízení, jejíž předmět byl vymezen obsahem návrhu navrhovatele FIRESTA ze dne 19. 12. 2022, o němž bylo původně pod sp. zn. ÚOHS-S0611/2022/VZ vedeno samostatné správní řízení, tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
117. Pro úplnost pak Úřad uvádí, že nabytí právní moci výroku III. tohoto rozhodnutí závisí na nabytí právní moci výroku II. tohoto rozhodnutí (tj. tento výrok nemůže samostatně nabýt právní moci).
118. K požadavku navrhovatele FIRESTA uvedenému v jeho návrhu, aby mu byla přiznána náhrada nákladů správního řízení, Úřad uvádí, že podle § 79 odst. 3 správního řádu, nestanoví-li zákon jinak, nese účastník řízení své náklady sám. Vzhledem k tomu, že zákon ani jiný právní předpis nepřiznává účastníkům řízení před Úřadem náhradu nákladů řízení, nese tyto náklady každý účastník správního řízení sám. Zadavateli pak toliko vzniká povinnost uhradit náklady řízení Úřadu, a to ve smyslu § 266 zákona (k tomu blíže viz část odůvodnění tohoto rozhodnutí k výroku V.).

K výroku IV. rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

119. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
120. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až

do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

121. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření, jímž zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 7. 11. 2022 včetně oznámení o výběru dodavatele z téhož dne, jakož i všechny na to navazující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, zakázal zároveň ve výroku IV. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení správních řízení spojených do společného správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0613/2022/VZ uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku V. rozhodnutí – uložení nákladů řízení

122. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
123. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření, jímž zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 7. 11. 2022 včetně oznámení o výběru dodavatele z téhož dne, jakož i všechny na to navazující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.
124. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2022000613.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výrokům I., II. a V. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek, tento výrok však nemůže nabýt samostatně právní moci, aniž by právní moci nabyl výrok II. tohoto rozhodnutí. Rozklad proti výroku IV. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků

učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Mgr. Lukáš Pruška, advokát, Tučapy 240, 683 01 Tučapy
2. Ing. Mgr. Vlastimil Calaba, advokát, Havlíčkova 2788/135, 767 01 Kroměříž
3. FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Mlýnská 388/68, 602 00 Brno
4. MT Legal s.r.o., Jana Babáka 2733/11, 612 00 Brno
5. WATENVI CZ s.r.o., Sokolova 696/32, 619 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy