



UOHSX00H9Y55

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0591/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-08455/2023/500

Brno 28. 2. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0591/2022/VZ, jež bylo zahájeno dne 19. 12. 2022 z moci úřední a dne 9. 1. 2023 z moci úřední, jehož účastníkem je

- obviněný – obec Písková Lhota, IČO 00239615, se sídlem Poděbradská 17, 290 01 Písková Lhota,

ve věci možného spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona citovaným obviněným

- při uveřejnění Smlouvy o dílo uzavřené dne 13. 4. 2021 a Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 31. 3. 2022 s vybraným dodavatelem – NAUTILA - stavby s.r.o., IČO 27209237, se sídlem K Raškovci 851, 280 02 Kolín – na realizaci veřejné zakázky „Revitalizace vodní nádrže na pozemcích parc. č. 1648 a 1491/1 v k. ú. Písková Lhota u Poděbrad“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,
- při uveřejnění Smlouvy o dílo uzavřené dne 21. 4. 2021 s vybraným dodavatelem – Setostav s.r.o., IČO 08597103, se sídlem Sluhy 27, 250 63 Sluhy – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce chodníku v ulici Spojovací“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

rozhodl takto:

I.

Obviněný – obec Písková Lhota, IČO 00239615, se sídlem Poděbradská 17, 290 01 Písková Lhota – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Smlouvu o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Revitalizace vodní nádrže na pozemcích parc. č. 1648 a 1491/1 v k. ú. Písková Lhota u Poděbrad“, kterou uzavřel dne 13. 4. 2021 s vybraným dodavatelem – NAUTILA - stavby s.r.o., IČO 27209237, se sídlem K Raškovci 851, 280 02 Kolín – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 28. 4. 2021, přičemž řádně tak neučinil ani dne 13. 9. 2021, kdy smlouvu uveřejnil, avšak v neúplném znění, jelikož „Přílohu č. 1: Oceněný výkaz výměr“ a „Přílohu č. 2: Seznam poddodavatelů“ předmětné Smlouvy o dílo neuveřejnil ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí.

II.

Obviněný – obec Písková Lhota, IČO 00239615, se sídlem Poděbradská 17, 290 01 Písková Lhota – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Smlouvu o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce chodníku v ulici Spojovací“, kterou uzavřel dne 21. 4. 2021 s vybraným dodavatelem – Setostav s.r.o., IČO 08597103, se sídlem Sluhy 27, 250 63 Sluhy – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 6. 5. 2021, přičemž řádně tak neučinil ani dne 21. 9. 2021, kdy smlouvu uveřejnil, avšak v neúplném znění, jelikož „Přílohu č. 1: Oceněný výkaz výměr“ a „Přílohu č. 2: Seznam poddodavatelů“ předmětné Smlouvy o dílo neuveřejnil ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí.

III.

Obviněný – obec Písková Lhota, IČO 00239615, se sídlem Poděbradská 17, 290 01 Písková Lhota – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo** ze dne 13. 4. 2021 na realizaci veřejné zakázky „Revitalizace vodní nádrže na pozemcích parc. č. 1648 a 1491/1 v k. ú. Písková Lhota u Poděbrad“, který uzavřel dne 31. 3. 2022 s vybraným dodavatelem – NAUTILA - stavby s.r.o., IČO 27209237, se sídlem K Raškovci 851, 280 02 Kolín – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 19. 4. 2022, ale učinil tak až dne 22. 4. 2022.

IV.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocih I., II. a III. tohoto rozhodnutí se obviněnému – obec Písková Lhota, IČO 00239615, se sídlem Poděbradská 17, 290 01 Písková Lhota – **podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta ve výši 11 000 Kč** (jedenáct tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

V.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

se obviněnému – obec Písková Lhota, IČO 00239615, se sídlem Poděbradská 17, 290 01 Písková Lhota – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP OBVINĚNÉHO

1. Obviněný – obec Písková Lhota, IČO 00239615, se sídlem Poděbradská 17, 290 01 Písková Lhota (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 13. 4. 2021 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva č. 1“) s vybraným dodavatelem – NAUTILA - stavby s.r.o., IČO 27209237, se sídlem K Raškovci 851, 280 02 Kolín (dále jen „vybraný dodavatel č. 1“) – na realizaci veřejné zakázky „Revitalizace vodní nádrže na pozemcích parc. č. 1648 a 1491/1 v k. ú. Písková Lhota u Poděbrad“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu (dále jen „veřejná zakázka č. 1“).
2. Dne 31. 3. 2022 zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem č. 1 Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 1 (dále jen „dodatek č. 1“).
3. Předmětem smlouvy č. 1 je dle č. II. bodu 2. smlouvy č. 1 *„povinnost Zhotovitele provést dílo na veřejné zakázce spočívající v revitalizaci vodní nádrže v ul. Poděbradská, Písková Lhota dle požadavků Objednatele stanovených dále ve smlouvě a vyplývajících ze zadávací dokumentace a projektové dokumentace zpracované generálním projektantem stavby, oceněného výkazu výměr a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (...).“*
4. Obviněný uveřejnil dne 13. 9. 2021 na profilu zadavatele dostupném z <https://www.vhodne-uvarejneni.cz/profil/obec-piskova-lhota> (dále jen „profil zadavatele“) smlouvu č. 1 v neúplném znění bez „Přílohy č. 1: Oceněný výkaz výměr“ a „Přílohy č. 2: Seznam poddodavatelů“ (dále jen „přílohy č. 1 a č. 2“).
5. Obviněný uveřejnil dne 22. 4. 2022 na profilu zadavatele dodatek č. 1.
6. Obviněný uzavřel dne 21. 4. 2021 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva č. 2“) s vybraným dodavatelem – Setostav s.r.o., IČO 08597103, se sídlem Sluhy 27, 250 63 Sluhy (dále jen „vybraný dodavatel č. 2“) – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce chodníku v ulici Spojovací“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu (dále jen „veřejná zakázka č. 2“).
7. Předmětem smlouvy č. 2 je dle č. II. bodu 2. smlouvy č. 2 *»[p]ovinnost zhotovitele provést dílo na veřejné zakázce spočívající v rekonstrukci chodníku v ul. Spojovací na pozemcích parcelní číslo 1491/1 a 455 v k. ú. Písková Lhota u Poděbrad dle požadavků Objednatele stanovených dále ve smlouvě a vyplývajících se zadávací dokumentace a projektové dokumentace, oceněného výkazu výměr a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb (dále jen „dílo“).«*
8. Obviněný uveřejnil dne 21. 9. 2021 na profilu zadavatele smlouvu č. 2 v neúplném znění bez „Přílohy č. 1: Oceněný výkaz výměr“ a „Přílohy č. 2: Seznam poddodavatelů“ (dále jen „přílohy č. 1a a č. 2a“).

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPCÍCH

9. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 27. 10. 2022 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedených veřejných zakázek č. 1 a č. 2.

III. PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPCÍCH

Řízení o přestupku vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0591/2022/VZ

10. Úřad vydal dne 15. 12. 2022 příkaz č. j. ÚOHS-45051/2022/500 (dále jen „příkaz č. 1“), kterým rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona tím, že smlouvu č. 2 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 6. 5. 2021, přičemž řádně tak neučinil ani dne 21. 9. 2021, kdy smlouvu č. 2 uveřejnil, avšak v neúplném znění, jelikož přílohy č. 1a a č. 2a neuveřejnil ani ke dni vydání předmětného příkazu (výrok I. příkazu č. 1), a současně obviněnému uložil za spáchání přestupku pokutu ve výši 5 000,- Kč (výrok II. příkazu č. 1). Příkaz č. 1 byl obviněnému doručen dne 19. 12. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ve spojení s § 90 odst. 1 zákona o přestupcích č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.
11. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
12. Proti uvedenému příkazu č. 1 podal obviněný dne 19. 12. 2022 odpor z téhož dne (dále jen „odpor č. 1“). Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu č. 1 příkaz č. 1 ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu č. 1.

Obsah odporu č. 1 ze dne 19. 12. 2022

13. Obviněný v odporu č. 1 žádá „*změkčení nebo odpuštění sankce za přestupek*“, když zároveň připouští, že si je vědom svého pochybení, ke kterému mělo dojít v důsledku náročné administrativy spojené se zadáváním veřejných zakázek, podáním žádosti o dotace a dalších administrativních úkonů, které souvisejí se správou malé obce. Obviněný dodává, že se jednalo o administrativní pochybení s nulovým společenským dopadem, jež nebylo způsobeno záměrně za účelem znepřístupnit předmětné informace veřejnosti. Nad rámec uvedeného obviněný poukazuje na náročnou situaci malých samosprávných celků během pandemie „*COVID 19*“, kdy bylo v první řadě nezbytné chránit obyvatelstvo.

Další průběh správního řízení

14. Usnesením č. j. ÚOHS-45518/2022/523 ze dne 19. 12. 2022 Úřad určil obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněn navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.

15. Dne 20. 12. 2022 Úřad obdržel vyjádření obviněného z téhož dne. Obviněný ve svém vyjádření odkazuje na zdůvodnění shora popsánoho odporu č. 1 a na podporu svého tvrzení stran enormní administrativní zátěže přikládá důkazy v podobě snímku obrazovky („print screen“) emailové schránky obviněného s doručenou poštou v období 13. 4. 2021 – 14. 6. 2021, jenž má doložit, že obviněný bezprostředně po ukončení zadávacího řízení na veřejnou zakázku č. 1 podával žádost o dotaci ve dvou dotačních titulech.
16. Obviněný dále předkládá snímek obrazovky, na kterém je seznam datových zpráv, jež obviněný obdržel v měsících duben a květen 2021, prostřednictvím kterého obviněný demonstruje počet podání, kterými se musel v dotčeném období zabývat.
17. Další přílohu předmětného vyjádření tvoří kopie emailové zprávy adresované obviněnému, jejímž obsahem je informace o změně rezervace pojištěnce na aplikaci očkování proti onemocnění „covid 19“. Touto přílohou obviněný dokládá, že od poloviny měsíce dubna 2021 musel zajistit informovanost a osvětu související s vakcinací proti onemocnění „covid 19“, a to především u obyvatel v seniorském věku, kterým obviněný pomáhal vyřídit online rezervaci konkrétního termínu vakcinace.
18. Obviněný rovněž předkládá kopii emailové zprávy, jejímž prostřednictvím byl informován o možnosti žádat o dotaci v rámci „Programu rozvoje venkova“, na kterou obviněný podle jeho vyjádření reagoval a vypracoval žádost o dotaci na požární motorovou stříkačku a žádost o dotaci na rekonstrukci sociálního zařízení v budově sokolovny.
19. Přílohu dotčeného vyjádření obviněného rovněž tvoří kopie emailové zprávy obviněného ze dne 4. 5. 2021, ze které vyplývá, že byl obviněný kontaktován RNDr. Markem Komárkem – koordinátorem strategického plánování – jenž obviněnému zaslal nabídku na zpracování strategického plánu obce. V souvislosti s uvedeným obviněný uvádí, že v dotčeném období (duben, květen 2021) se podílel na zpracování strategického dokumentu „Program rozvoje obce“.
20. V další části svého vyjádření obviněný zmiňuje pojistnou událost – pád stromu – jíž se rovněž v dotčeném období musel zabývat, což dokládá kopii emailové zprávy ze dne 6. 5. 2021, kterou obdržel od občana domáhajícího se náhrady škody vzniklé v důsledku pádu stromu.
21. Obviněný dodává, že shora uvedeným demonstruje penzum svých povinností, kterými se musel zabývat, což v důsledku vedlo k pochybení obviněného, jehož posouzení je předmětem tohoto rozhodnutí.
22. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu č. 1 příkaz č. 1 ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu č. 1.

Řízení o přestupcích vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0029/2023/VZ

23. Dne 9. 1. 2023 Úřad vydal příkaz č. j. ÚOHS-00990/2023/500 (dále jen „příkaz č. 2“), kterým rozhodl, že se obviněný dopustil přestupků podle § 269 odst. 2 zákona tím, že smlouvu č. 1 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 28. 4. 2021, přičemž řádně tak neučinil ani dne 13. 9. 2021, kdy smlouvu č. 1 uveřejnil, avšak v neúplném znění, jelikož přílohy č. 1 a č. 2 neuveřejnil ani ke dni vydání předmětného příkazu, a tím, že dodatek č. 1 neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 19. 4. 2022, ale učinil tak až dne 22. 4. 2022 (výrok I. a II. příkazu č. 2), a současně obviněnému uložil

za spáchání přestupků uvedených ve výroku I. a II. příkazu č. 2 pokutu ve výši 6 000,- Kč (výrok III. příkazu č. 2). Příkaz č. 2 byl obviněnému doručen dne 9. 1. 2023 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu, a ve spojení s § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, zahájeno řízení o přestupcích z moci úřední.

24. Proti uvedenému příkazu č. 2 podal obviněný dne 11. 1. 2023 odpor z téhož dne¹ (dále jen „odpor č. 2“), který svým obsahem odpovídá shora popsanému odporu č. 1. Obviněný rovněž v odporu č. 2 žádá Úřad o „*změkčení sankce nebo odpuštění sankce za přestupek*“. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu č. 2 příkaz č. 2 ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu č. 2.

Další průběh správního řízení

25. Dne 13. 1. 2023 Úřad vydal usnesení č. j. ÚOHS-01892/2023/523 z téhož dne, kterým obviněnému stanovil lhůtu, ve které byl obviněný oprávněn navrhopat důkazy a činit jiné návrhy, jakož i vyjádřit v řízení své stanovisko.

Ke spojení správních řízení

26. Dne 24. 1. 2023 Úřad v zájmu dodržení zásady procesní ekonomie uvedené v § 6 odst. 2 správního řádu, dle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje, usnesením č. j. ÚOHS-03336/2023/523 z moci úřední spojil správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0591/2022/VZ, které bylo zahájeno dne 19. 12. 2022 z moci úřední, a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0029/2023/VZ, které bylo zahájeno dne 9. 1. 2023 z moci úřední, do společného správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0591/2022/VZ, neboť obě uvedená správní řízení jsou vedena ve věci domnělých přestupků spáchaných týměž zadavatelem, tj. obviněným, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, k jejichž projednání je příslušný týž správní orgán.
27. Spojení správních řízení Úřad oznámil obviněnému přípisem č. j. ÚOHS-03379/2023/523 ze dne 24. 1. 2023, který obviněný obdržel dne 25. 1. 2023.
28. Usnesením č. j. ÚOHS-04200/2023/523 ze dne 30. 1. 2023, které obviněný obdržel téhož dne, Úřad stanovil obviněnému lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
29. Dne 6. 2. 2023 Úřad obdržel vyjádření obviněného z téhož dne, ve kterém obviněný odkazuje na již předložené důkazy (viz výše odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž žádá, aby k nim Úřad přihlédl i při rozhodování ve spojeném správním řízení. Obviněný opakovaně uvádí, že jeho pochybení vyplynulo z enormní administrativní zátěže, nikoliv ze snahy zneprístupnit informace o dotčených veřejných zakázkách široké veřejnosti.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

30. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace související s předmětnými veřejnými zakázkami, odporů obviněného č. 1 a č. 2 a na základě vlastních zjištění konstatuje, že se obviněný dopustil přestupků uvedených ve výroci I., II. a III. tohoto rozhodnutí, za což mu byla uložena sankce – pokuta uvedená ve výroku IV. tohoto rozhodnutí;

¹ Podání obviněného „Navržené důkazy k žádosti obviněného - obec Písková Lhota“ ze dne 11. 1. 2023 Úřad posoudil podle jeho obsahu jako odpor.

veškeré podklady, z nichž při posouzení případu Úřad vycházel, jsou přitom obsaženy ve správním spise vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0591/2022/VZ. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I., II. a III. rozhodnutí

Relevantní ustanovení právních předpisů

31. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
 - a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
32. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

33. Obviněný uzavřel dne 13. 4. 2021 s vybraným dodavatelem č. 1 smlouvu č. 1 na realizaci veřejné zakázky č. 1 a dne 31. 3. 2022 dodatek č. 1 k této smlouvě.
34. Podle čl. IV. smlouvy č. 1 cena předmětu díla činí celkem 684 335,21 Kč bez DPH.
35. Pod bodem 5. čl. IX. „Závěrečná ustanovení“ smlouvy č. 1 je uvedeno:
„Nedílnou součástí smlouvy jsou tyto přílohy:
 - a) *Příloha č. 1: Oceněný výkaz výměr*
 - b) *Příloha č. 2: Seznam poddodavatelů“.*
36. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný smlouvu č. 1 na svém profilu uveřejnil dne 13. 9. 2021, avšak pouze v částečném znění, konkrétně samotný text smlouvy bez přílohy č. 1 a č. 2. Přílohy č. 1 a č. 2 obviněný na svém profilu dosud neuveřejnil.
37. Dodatkem č. 1 došlo k vyrovnání chybného výpočtu výše DPH a k navýšení ceny díla o 122 456,63 Kč bez DPH v důsledku provedení prací nad rámec původního položkového rozpočtu. Cena díla u veřejné zakázky č. 1 byla tedy navýšena na 806 791,84 Kč bez DPH.
38. Z profilu zadavatele rovněž vyplývá, že obviněný dodatek č. 1 uveřejnil dne 22. 4. 2022.
39. Obviněný dále uzavřel dne 21. 4. 2021 s vybraným dodavatelem č. 2 smlouvu č. 2 na realizaci veřejné zakázky č. 2.
40. Podle čl. IV. smlouvy č. 2 cena předmětu díla činí celkem 746 216,00 Kč bez DPH.
41. Pod bodem 5. čl. IX. „Závěrečná ustanovení“ smlouvy č. 2 je uvedeno:

„Nedílnou součástí smlouvy jsou tyto přílohy:

c) Příloha č. 1: Oceněný výkaz výměr

d) Příloha č. 2: Seznam poddodavatelů“.

42. Z profilu obviněného dále vyplývá, že obviněný smlouvu č. 2 na svém profilu zadavatele uveřejnil dne 21. 9. 2021, avšak pouze v částečném znění, konkrétně samotný text smlouvy č. 2 bez přílohy č. 1a a č. 2a. Přílohy č. 1a a č. 2a obviněný na svém profilu zadavatele dosud neuveřejnil.
43. Dále Úřad ověřil, že obviněný smlouvu č. 1 a dodatek č. 1 k ní, jakož i smlouvu č. 2, na veřejné zakázky č. 1 a č. 2 neuveřejnil v registru smluv.

Právní posouzení

44. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku (a to celé znění smlouvy, tedy samotný text smlouvy a rovněž úplné znění příloh, které jsou součástí textu obsahu smluvních ujednání stran smlouvy²) včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
45. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
46. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva č. 1 uzavřena dne 13. 4. 2021, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 28. 4. 2021. Obviněný tuto svou povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona v zákonné lhůtě nesplnil, když smlouvu bez příloh č. 1 a č. 2 uveřejnil na profilu zadavatele až dne 13. 9. 2021 a přílohy č. 1 a č. 2 na profilu zadavatele dosud neuveřejnil. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
47. Stran smlouvy č. 2 je rovněž zřejmé, že jelikož byla uzavřena dne 21. 4. 2021, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele č. 2 uveřejnit nejpozději dne 6. 5. 2021. Obviněný tuto svou povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona v zákonné lhůtě nesplnil, když smlouvu č. 2 bez příloh č. 1a a č. 2a uveřejnil na profilu zadavatele až dne 21. 9. 2021 a přílohy č. 1a a č. 2a na profilu zadavatele dosud neuveřejnil. Tímto postupem obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
48. Z výše uvedeného dále vyplývá, že dodatek č. 1, kterým došlo k navýšení ceny díla u veřejné zakázky č. 1, zadavatel uzavřel ze dne 31. 3. 2022. Obviněný byl tedy povinen uveřejnit dodatek č. 1 nejpozději dne 19. 4. 2022 (jelikož konec zákonné 15denní lhůty připadl na státní svátek

² srov. k tomu rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0165/2019/VZ-32448/2019/322/BVÍ ze dne 26. 11. 2019, z něhož vyplývá, že pokud zadavatel učiní určité přílohy součástí smlouvy tak, že uvede, že jsou její nedílnou součástí, je povinen je zveřejnit stejným způsobem, jako uzavřenou smlouvu

v pátek dne 15. 4. 2022, byl posledním dnem lhůty v souladu s obecnými pravidly pro počítání času dle § 607 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, nejbližší následující pracovní den, a to úterý 19. 4. 2022). Obviněný však nesplnil povinnost uveřejnit dodatek č. 1 ke smlouvě na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, když předmětný dodatek č. 1 uveřejnil až dne 22. 4. 2022, a dopustil se tak přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

49. Nad rámec uvedeného Úřad poukazuje na tu skutečnost, že zadavatel v průběhu správního řízení nerozporoval, že by se dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tak, jak bylo popsáno ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí, naopak, opakovaně připustil, že z důvodu enormního administrativního vytížení své zákonné povinnosti nedostál. Obviněný je však přesvědčen, že jeho postup měl „*nulový společenský dopad*“ a v odporu č. 1 a č. 2 Úřad žádal, aby mu Úřad sankci uloženou na základě příkazů č. 1 a č. 2 zmírnil či odpustil.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – uložení pokuty

50. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí.
51. V daném případě se obviněný dopustil tří přestupků podle § 269 odst. 2 zákona.
52. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
53. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
54. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona.
55. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 29. 4. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy č. 1 na profilu zadavatele.
56. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí došlo dne 7. 5. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy č. 2 na profilu zadavatele.
57. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí došlo dne 20. 4. 2022, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1.
58. Řízení o přestupcích bylo zahájeno dnem doručení příkazů č. 1 a č. 2, tj. dne 19. 12. 2022 a dne 9. 1. 2023, z čehož vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
59. Podle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se

na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

60. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přestupku. Zbylé přestupky zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejzávažnějším, a to mimo jiné s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).
61. V daném případě se obviněný dopustil tří přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
62. Úřad k míře závažnosti přestupků obviněného uvedených ve výrocích I., II. a III. tohoto rozhodnutí konstatuje, že obviněný v roli zadavatele řádně neuveřejnil kompletní smlouvu č. 1 a kompletní smlouvu č. 2 v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření (viz výrok I. a II. tohoto rozhodnutí) a dále neuveřejnil dodatek č. 1, kterým byla navýšena cena díla vztahující se ke smlouvě č. 1, v zákonem stanovené lhůtě (viz výrok III. tohoto rozhodnutí). V návaznosti na právě uvedené tak Úřad konstatuje, že přistoupil k uložení správního trestu za přestupek uvedený ve výroku I., neboť jej považuje za závažnější, jelikož smlouva č. 1 včetně jejích příloh není doposud řádně na profilu zadavatele uveřejněna, cena za plnění jejího předmětu (po navýšení dodatkem č. 1) představovala částku ve výši 806 791,84 Kč, (převyšuje tedy cenu za plnění smlouvy č. 2) , a současně uzavření smlouvy č. 1 časově a věcně předchází uzavření smlouvy č. 2 a dodatku č. 1.
63. Při určení druhu správního trestu a jeho výměry je správní orgán povinen přihlídnout k okolnostem demonstrativně uvedeným v § 37 písm. a) až i) zákona o přestupcích. Při stanovení výše pokuty Úřad zohlednil pouze ta z kritérií vyjmenovaných v § 37 zákona o přestupcích, která mají význam ve vztahu k projednávanému přestupku. V tomto případě Úřad přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Pokud jde o druh správního trestu za spáchání předmětného přestupku, zákon v tomto ohledu předkládá Úřadu jediný druh správního trestu, který je možno uložit za přestupek podle § 269 zákona, a to je pokuta.
64. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
65. Podle § 40 písm. b) zákona o přestupcích se jako k přitěžující okolnosti přihlédne zejména k tomu, že pachatel spáchal více přestupků.
66. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale

intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty proto nutno hodnotit nejen jaké výsledky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

67. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejných zakázek a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejných zakázek č. 1 a č. 2 postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejné zakázky malého rozsahu, potřeba uveřejnění je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je *de facto* zahájena právě až uveřejněním smlouvy.
68. Stran následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné kontroly veřejné zakázky č. 1 ze strany veřejnosti.
69. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž smluvní cena činila 806 791,84 Kč bez DPH (cena po navýšení dodatkem č. 1). V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
70. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil skutečnost, že obviněný na uveřejňovací povinnost (§ 219 odst. 1 zákona) v souvislosti se smlouvou č. 1 a jejími přílohami zcela nerezignoval a své pochybení dodatečně zčásti napravil, když alespoň samotnou smlouvu č. 1 (bez přílohy č. 1 a č. 2) uveřejnil na profilu zadavatele dne 13. 9. 2021. V daném případě tak obviněný do jisté míry eliminoval negativní dopady svého předchozího nezákonného postupu a možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zcela zmařena, neboť z obsahu smlouvy č. 1 lze zjistit mj. údaje o smluvních stranách, předmětu plnění, době plnění a celkové ceně veřejné zakázky.
71. Úřad při stanovení výše pokuty zohlednil jako přitěžující okolnost, že se obviněný rovněž dopustil přestupku při uveřejňování smlouvy č. 2, jak bylo konstatováno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Úřad však dodává, že i v případě smlouvy č. 2 se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž smluvní cena činila 746 216,- Kč bez DPH a i v tomto případě obviněný negativní dopady svého jednání do jisté míry eliminoval, neboť na svém profilu uveřejnil dne 21. 9. 2021 alespoň samotnou smlouvu č. 2 (bez přílohy č. 1a a č. 2a).
72. Úřad při stanovení výše pokuty zohlednil dále jako přitěžující okolnost, že se obviněný rovněž dopustil přestupku při uveřejňování dodatku č. 1, jak bylo konstatováno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, avšak zároveň zdůrazňuje, že se svým dopadem jedná o marginální přitěžující okolnost, neboť zadavatel uveřejnil dodatek č. 1 dne 22. 4. 2022, což znamená, že takto učinil již 3. den po uplynutí zákonné lhůty spojené s uveřejňovací povinností.
73. Přestože obviněný ve svém odporu č. 2 Úřad žádá, aby mu sankci uloženou příkazem č. 2 zmírnil či odpustil, Úřad musí uvést, že ačkoliv je srozuměn s tíživou situací obviněného stran jeho administrativní vytíženosti (mimo jiné zapříčiněnou pandemií „*covid 19*“), Úřad nemůže

upustit od potrestání spáchaného přestupku, přičemž je zřejmé, že výši pokuty (jak byla uvedena ve výroku IV. tohoto rozhodnutí) stanovil při samé dolní hranici zákonem určeného rozmezí výše sankce, neboť zákon [podle § 269 odst. 3 písm. a)] stanoví Úřadu možnost uložit za spáchaný přestupek, jehož se obviněný dopustil, pokutu do 1 000 000,- Kč.

74. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující okolnosti ani přitěžující okolnosti.
75. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
76. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2023³ Úřad zjistil, že obviněný v roce 2023 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 9 500 000,- Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
77. Úřad se dále zabýval tím, zda přestupky, za něž je obviněnému nyní ukládán trest, nejsou v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 - 62, popřípadě rozsudek NSS ze dne 16. 9. 2016 č. j. 6 As 245/2015 – 33. V prvně uvedeném rozsudku NSS konstatoval, že *„soud dovodil, že při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67, dle něhož »použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázku vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.«*“ Soud dále pokračuje tak, že *„[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh »je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení«* (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: *Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26*).“ Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).
78. Úřad tedy posoudil, zda přestupky, za něž je obviněnému ukládána pokuta, nejsou v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil projednávaných přestupků dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku.
79. Úřad konstatuje, že neshledal, že by se obviněný dopustil jiného přestupku, který by byl s právě projednávanými přestupky v souběhu.

³ dostupný na <https://piskova-lhota.cz/uredni-deska/>

80. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
81. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
82. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

K výroku V. tohoto rozhodnutí – náklady řízení

83. Podle § 93 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede výrok o náhradě nákladů řízení.
84. Podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.
85. Vzhledem k tomu, že zákon o přestupcích v současné době náklady řízení blíže neupravuje, musel správní orgán vycházet z obecného právního předpisu, kterým je správní řád.
86. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), která v § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
87. Jelikož v daném případě Úřad zahájil řízení o přestupku z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti obviněného, a Úřad je tedy povinen obviněnému uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou. Z toho důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.
88. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2022000591.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže –

Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

obec Písková Lhota, Poděbradská 17, 290 01 Písková Lhota

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy