



UOHSX00GUEVB

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0526/2022/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-40835/2022/510

Brno 18. 11. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Baška, IČO 00296511, se sídlem Baška 420, 739 01 Baška

v souvislosti s uveřejněním Dohody o narovnání ze dne 17. 12. 2021 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 24. 9. 2021 s vybraným dodavatelem – REMER, a.s., IČO 19015003, se sídlem Hřbitovní 429, 739 61 Třinec – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce zdroje tepla – KD Baška“ zadávané jako zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

**Obviněný** – obec Baška, IČO 00296511, se sídlem Baška 420, 739 01 Baška – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Dohodu o narovnání ze dne 17. 12. 2021 ke Smlouvě o dílo na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce zdroje tepla – KD Baška“, kterou uzavřel dne 24. 9. 2021 s vybraným dodavatelem – REMER, a.s., IČO 19015003, se sídlem Hřbitovní 429, 739 61 Třinec, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do 3. 1. 2022, ale učinil tak až dne 14. 2. 2022.**

## II.

**Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému** – obec Baška, IČO 00296511, se sídlem Baška 420, 739 01 Baška – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 4 000,- Kč** (čtyři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Baška, IČO 00296511, se sídlem Baška 420, 739 01 Baška (dále jen „obviněný“) – uzavřel dne 24. 9. 2021 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – REMER, a.s., IČO 19015003, se sídlem Hřbitovní 429, 739 61 Třinec (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce zdroje tepla – KD Baška“ zadávané jako zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětem smlouvy je dle čl. III, bodu 1. rekonstrukce zdroje tepla a stavební úpravy místnosti kotelny kulturního domu Baška.
2. Dne 17. 12. 2021 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem Dohodu o narovnání ke smlouvě, kterou došlo ke změně ceny díla, resp. jejímu snížení oproti ceně dohodnuté ve smlouvě (dále jen „dohoda o narovnání“).
3. Obviněný uveřejnil dne 14. 2. 2022 na profilu zadavatele dostupném na internetové stránce <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0004364> dohodu o narovnání.

### II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 12. 9. 2022 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.
5. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného související dokumentaci k předmětné veřejné zakázce a jeho vyjádření k obsahu podnětu.

### III. ZÁVĚRY ÚŘADU

6. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny

skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

### ***K výroku I. tohoto příkazu***

#### **Relevantní ustanovení**

7. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
  - a) smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
  - b) smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
  - c) pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
  - d) smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
8. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

#### **Zjištěné skutečnosti**

9. Obviněný dne 29. 11. 2019 uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek adresu svého profilu, <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatelu/detail/Z0004364>.
10. Obviněný dne 24. 9. 2021 uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na veřejnou zakázku. Dle čl. V., bodu 1. smlouvy byla celková cena za provedení díla stanovena na 3 153 238,78 Kč bez DPH.
11. Dne 17. 12. 2021 obviněný uzavřel s vybraným dodavatelem dohodu o narovnání, na jejímž základě došlo k úpravě rozsahu prací a ke snížení celkové ceny díla o 12 992,26 Kč bez DPH na cenu 3 140 246,52 bez DPH.
12. Z profilu zadavatele vyplývá, že dohoda o narovnání byla uveřejněna dne 14. 2. 2022.

#### **Právní posouzení**

13. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
14. Úřad k výše uvedenému podotýká, že v šetřeném případě došlo dohodou o narovnání ke snížení ceny plnění veřejné zakázky oproti ceně původně sjednané ve smlouvě o dílo na veřejnou zakázku, a to v souvislosti s úpravou původně stanoveného rozsahu prací (vícepráce a méněpráce). Je tak zřejmé, že prostřednictvím dohody o narovnání došlo ke změně smlouvy o dílo, tj. změně smlouvy na veřejnou zakázku. Ze znění § 219 odst. 1

zákona je pak zřejmé, že veřejný zadavatel je povinen uveřejnit na profilu zadavatele v příslušné lhůtě nejen samotnou smlouvu na veřejnou zakázku, ale i veškeré její případné změny či dodatky. S ohledem na uvedené je tudíž jednoznačné, že právě i v souvislosti s dohodou o narovnání se pojí povinnost uveřejnění ve smyslu § 219 odst. 1 zákona.

15. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
16. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla dohoda o narovnání uzavřena dne 17. 12. 2021, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 3. 1. 2022<sup>1</sup>. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy do 15 dnů od jejího uzavření nesplnil, když předmětnou dohodu o narovnání na profilu zadavatele uveřejnil až dne 14. 2. 2022 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

#### **K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty**

17. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
18. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
19. Dle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
20. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 4. 1. 2022, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dohody o narovnání na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
21. V daném případě se obviněný dopustil přestupku dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.

---

<sup>1</sup> Úřad v této souvislosti dodává, že z § 607 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující. S odkazem na uvedené a vzhledem k tomu, že 15. den od uzavření dohody o narovnání připadl na sobotu 1. 1. 2022, byl posledním dnem lhůty pro uveřejnění dohody o narovnání na profilu zadavatele nejbližší pracovní den, tj. pondělí 3. 1. 2022.

22. Dle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
23. Dle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
24. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
25. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.
26. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
27. Současně lze uvést, že v rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad vychází z úvahy, že se v šetřeném případě vyšší peněžitého závazku v uzavřené smlouvě jedná o zakázku malého rozsahu, jejíž cena ve znění dohody o narovnání činí 3 140 246,52 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
28. Úřad v pozitivním smyslu zohlednil, že obviněný předmětnou dohodu o narovnání na svém profilu (byť se zpožděním) nakonec zveřejnil a na svou povinnost zcela nerezignoval.
29. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.
30. Po zvážení všech okolností případu Úřad posoudil závažnost přestupku jako nízkou.
31. Úřad se rovněž zabýval otázkou, zda přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu není v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil právě

projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku. Úřad konstatuje, že přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu je v souběhu s přestupkem, který obviněný spáchal dne 8. 12. 2021, o němž bylo rozhodnuto v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0503/2022/VZ příkazem Úřadu č. j. ÚOHS-39327/2022/500 ze dne 7. 11. 2022 a obviněnému byla za něj uložena pokuta ve výši 4 000 Kč. Přestupek ve výroku I. tohoto příkazu je rovněž v souběhu s přestupkem, který obviněný spáchal dne 15. 12. 2021, o němž bylo rozhodnuto v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0513/2022/VZ příkazem Úřadu č. j. ÚOHS-39835/2022/500 ze dne 9. 11. 2022 a obviněnému byla za něj uložena pokuta ve výši 2 000 Kč. Tuto skutečnost Úřad rovněž zohlednil při stanovení výše pokuty, jak je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu.

32. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2022 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2022 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 75 998 000 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.
33. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
34. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
35. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti

němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží**

obec Baška, Baška 420, 739 01 Baška

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy