



UOHSX00IK0PJ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0501/2022/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-50817/2023/500

Brno 20. 12. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 4. 11. 2022, jehož účastníkem je

- obviněný – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1,

ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) cit. zákona obviněným v souvislosti s pořízením plnění spočívajícího v poskytování externích právních služeb v období od 29. 11. 2017 do 31. 12. 2021,

**rozhodl** takto:

### I.

**Obviněný – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – se dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 cit. zákona, když v období od 29. 11. 2017 do 31. 12. 2021 úplatně pořídil plnění spočívající v poskytování externích právních služeb na základě níže uvedených dokladů:**

- Objednávka č. 19/801250012 vystavená dne 17. 10. 2019 a akceptovaná společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15,

- 110 00 Praha 1, téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 200 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 19/801250013 vystavená dne 17. 10. 2019 a akceptovaná společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 200 000,- Kč bez DPH,
  - „Smlouva o právních službách“ č. j. 61332/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 22. 10. 2019 se společností VKS Legal advokátní kancelář, s. r. o., IČO 05085624, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 562 500,- Kč bez DPH,
  - Objednávka č. 19/801250014 vystavená dne 22. 10. 2019 a akceptovaná společností AK Hlaváček & Krampera, s.r.o., IČO 29412480, se sídlem Kořenského 1107/15, 150 00 Praha 5, dne 23. 10. 2019, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 50 000,- Kč bez DPH,
  - Objednávka č. 19/801250015 vystavená dne 15. 11. 2019 a akceptovaná společností Bělina & Partners advokátní kancelář s.r.o., IČO 01614606, se sídlem Pobřežní 370/4, 186 00 Praha 8, dne 25. 11. 2019, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 72 500,- Kč bez DPH,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 54446/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 26. 11. 2019 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 047 000,- Kč bez DPH,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 62435/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 17. 12. 2019 se společností VVV Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 04926633, se sídlem Na příkopě 853/12, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 942 380,- Kč bez DPH,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 79938/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 11. 2. 2020 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 2 038 833,60 Kč bez DPH,
  - „Smlouva o dílo“ č. j. 27042/2020-SŽ-GŘ-O8 uzavřená dne 14. 5. 2020 se společnostmi HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, a KNIGHT FRANK, spol. s r.o., IČO 41191536, se sídlem Václavské náměstí 841/3, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 500 000,- Kč bez DPH,
  - Objednávka č. 20/801250002 vystavená dne 18. 5. 2020 a akceptovaná společností Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 06239137, se sídlem Spálená 84/5, 110 00 Praha 1, dne 19. 5. 2020, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 200 000,- Kč bez DPH,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 42798/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 13. 7. 2020 se společností Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 06239137,

se sídlem Spálená 84/5, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 78 750,- Kč bez DPH,

- Objednávka č. 20/801250003 vystavená dne 14. 7. 2020 a akceptovaná JUDr. Tomášem Dobřichovským, Ph.D., advokátem, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1, téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 173 750,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801250004 vystavená dne 6. 8. 2020 a akceptovaná společností Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 06239137, se sídlem Spálená 84/5, 110 00 Praha 1, téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 146 250,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801250005 vystavená dne 6. 8. 2020 a akceptovaná společností Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 06239137, se sídlem Spálená 84/5, 110 00 Praha 1, téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 197 500,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 47635/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 13. 8. 2020 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 2 312 851,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 52661/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 25. 8. 2020 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 2 087 334,47 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 65258/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 1. 10. 2020 se společností CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 570 281,25 Kč bez DPH (tj. v rozsahu činností dle faktur č. 2021/0180 ze dne 15. 3. 2021, č. 2021/0297 ze dne 15. 4. 2021, č. 2021/1056 ze dne 15. 10. 2021 a č. 2021/1158 ze dne 15. 11. 2021),
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 70117/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 22. 10. 2020 se společností Advokátní kancelář Kříž a partneři s.r.o., IČO 28524021, se sídlem Rybná 678/9, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 224 276,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“ č. j. 72603/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 5. 11. 2020 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 639 959,48 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 78183/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 23. 11. 2020 se společností CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 999 406,25 Kč bez DPH,

- Objednávka č. 20/801250007 vystavená dne 25. 11. 2020 a akceptovaná společností Bělina & Partners advokátní kancelář s.r.o., IČO 01614606, se sídlem Pobřežní 370/4, 186 00 Praha 8, dne 30. 11. 2020, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 9 375,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801250006 vystavená dne 25. 11. 2020 a akceptovaná společností Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o., IČO 28505913, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1, dne 2. 12. 2020, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 200 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801010015 vystavená dne 18. 12. 2020 a akceptovaná společností PARALLAX LEGAL advokátní kancelář, s.r.o., IČO 27134482, se sídlem Hyberská 1012/30, 110 00 Praha 1, téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 199 500,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801250010 vystavená dne 18. 12. 2020 a akceptovaná společností Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o., IČO 28505913, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1, dne 21. 12. 2020, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 49 000,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“ č. j. 84723/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 22. 12. 2020 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 2 056 069,92 Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801250009 vystavená dne 18. 12. 2020 a akceptovaná společností společností AK Hlaváček & Krampera, s.r.o., IČO 29412480, se sídlem Kořenského 1107/15, 150 00 Praha 5, dne 22. 12. 2020, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 110 000,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 2752/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 2. 2. 2021 se společností CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 868 343,75 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“ č. j. 5977/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 8. 2. 2021 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 780 062,16 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 9014/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 10. 2. 2021 se společností AK Hlaváček & Krampera, s.r.o., IČO 29412480, se sídlem Kořenského 1107/15, 150 00 Praha 5, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 734 800,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 21/801250001 vystavená dne 12. 2. 2021 a akceptovaná JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha 2, dne 15. 2. 2021, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 26 400,- Kč bez DPH,

- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 19470/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 23. 3. 2021 se společností CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 999 593,75 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 23170/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 12. 4. 2021 s JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha 2, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 67 200,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 23232/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 12. 4. 2021 s JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha 2,
- „Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“ č. j. 17592/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 20. 4. 2021 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 245 200,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 21/801250003 vystavená dne 19. 4. 2021 a akceptovaná společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, dne 20. 4. 2021,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 25102/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 22. 4. 2021 se společností CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 993 031,25 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 29944/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 10. 5. 2021 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 2 700 189,76 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 30795/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 10. 5. 2021 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 624 300,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 21/801010020 vystavená dne 17. 5. 2021 a akceptovaná společností PARALLAX LEGAL advokátní kancelář, s.r.o., IČO 27134482, se sídlem Hybernská 1012/30, 110 00 Praha 1, dne 18. 5. 2021, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 198 500,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 21/801250004 vystavená dne 3. 6. 2021 a akceptovaná společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 199 800,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 36635/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 4. 6. 2021 se společností CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753,

se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 985 718,75 Kč bez DPH,

- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 104673/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 30. 6. 2021 se společností CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 971 375,- Kč bez DPH,

**tedy zadal výše vymezené nadlimitní veřejné zakázky na služby bez provedení zadávacího řízení,**

**a současně pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 ve spojení s § 131 odst. 2 cit. zákona, když v období od 29. 11. 2017 do 31. 12. 2021 uzavřel níže uvedené rámcové dohody bez provedení zadávacího řízení:**

- „Rámcová dohoda“ č. j. 66737/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 22. 11. 2019 s JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha 2, přičemž dle dokladů vystavených na jejím základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 065 599,17 Kč bez DPH,
- „Rámcová dohoda na služby“ č. j. 70413/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 20. 12. 2019 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, přičemž dle dokladů vystavených na jejím základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 2 000 000,- Kč bez DPH,
- „Rámcová dohoda o poskytování právních služeb“ č. j. 90281/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 25. 2. 2021 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, přičemž dle dokladů vystavených na jejím základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 972 800,- Kč bez DPH,

**ačkoli je s ohledem na jejich předpokládanou hodnotu mohl uzavřít pouze na základě zadávacího řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.**

## II.

**Správní řízení o přestupku, kterého se měl obviněný – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dláždění 1003/7, 110 00 Praha 1 – dopustit tím, že v období od 29. 11. 2017 do 31. 12. 2021 úplatně pořídil plnění spočívající v poskytování externích právních služeb bez provedení zadávacího řízení, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0501/2022/VZ zahájené z moci úřední dne 4. 11. 2022 se v části vymezené níže uvedenými smlouvami/objednávkami:**

- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. S46125/2017-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 29. 11. 2017 se společností CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. S12852/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 22. 1. 2018 se společností CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4,

- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 22902/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 3. 4. 2018 se společností CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 30649/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 26. 7. 2018 se společností VVV Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 04926633, se sídlem Na příkopě 853/12, 110 00 Praha 1,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 8789/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 25. 2. 2019 se společností VVV Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 04926633, se sídlem Na příkopě 853/12, 110 00 Praha 1,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 6714/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 11. 3. 2019 se společností CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 18736/2019-SŽDC-GŘ-O2 uzavřená dne 9. 4. 2019 se společností Deloitte Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 29055130, se sídlem Italská 2581/67, 120 00 Praha 2,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 19213/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 25. 4. 2019 se společností CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. S23735/2019-SŽDC-GŘ-O1 uzavřená dne 6. 5. 2019 se společností White & Case, s.r.o., advokátní kancelář, IČO 07744536, se sídlem Na příkopě 854/14, 110 00 Praha 1,
- Objednávka č. 19/801250008 vystavená dne 16. 5. 2019 a akceptovaná společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, téhož dne,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 24185/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 5. 6. 2019 se společností VVV Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 04926633, se sídlem Na příkopě 853/12, 110 00 Praha 1,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 31257/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 7. 6. 2019 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 32504/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 25. 6. 2019 se společností VVV Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 04926633, se sídlem Na příkopě 853/12, 110 00 Praha 1,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 36520/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 29. 6. 2019 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,
- „Smlouva o poskytování služeb“ č. j. 47047/2019-SŽDC-GŘ-PK uzavřená dne 5. 8. 2019 se společností VKS Legal advokátní kancelář, s. r. o., IČO 05085624, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1,

- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 46700/2019-SŽDC-GŘ-O2 uzavřená dne 9. 8. 2019 se společností White & Case, s.r.o., advokátní kancelář, IČO 07744536, se sídlem Na příkopě 854/14, 110 00 Praha 1,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 54482/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 17. 9. 2019 se společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,
- Objednávka č. 19/801250010 vystavená dne 17. 9. 2019 a akceptovaná společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1, téhož dne,
- Objednávka č. 19/801250009 vystavená dne 16. 9. 2019 a akceptovaná JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., advokátem, se sídlem Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha 2, dne 23. 9. 2019,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 55070/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 27. 9. 2019 se společností VVV Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 04926633, se sídlem Na příkopě 853/12, 110 00 Praha 1,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 53475/2019-SŽDC-GŘ-O8 uzavřená dne 1. 10. 2019 se společností CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4,

**podle § 257 písm. f) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 cit. zákona.**

### III.

**Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 800 000,- Kč (osm set tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### IV.

**Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb.**, o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se obviněnému – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 – ukládá**

**uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (jeden tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.



## ODŮVODNĚNÍ

### I. POSTUP OBVINĚNÉHO

1. Obviněný – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1<sup>1</sup> (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“), který je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – v období od 29. 11. 2017 do 31. 12. 2021 pořídil a uhradil plnění spočívající v poskytování externích právních služeb od dodavatelů:
  - CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, IČO 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 (dále jen „AK CČS“),
  - HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1<sup>2</sup> (dále jen „AK HAVEL & PARTNERS“),
  - HSP & Partners advokátní kancelář v.o.s., IČO 29453101, se sídlem Vodičkova 710/31, 110 00 Praha 1 (dále jen „AK HSP & Partners“),
  - Klee Consulting s.r.o., IČO 05244447, se sídlem Dagmar Burešové 2922/6, 130 00 Praha 3<sup>3</sup> (dále jen „Klee Consulting“),
  - KNIGHT FRANK, spol. s r.o., IČO 41191536, se sídlem Václavské náměstí 841/3, 110 00 Praha 1 (dále jen „KNIGHT FRANK“),
  - Advokátní kancelář Kříž a partneři s.r.o., IČO 28524021, se sídlem Rybná 678/9, 110 00 Praha 1 (dále jen „AK Kříž a partneři“),
  - VVV Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 04926633, se sídlem Na příkopě 853/12, 110 00 Praha 1<sup>4</sup> (dále jen „AK VVV Legal“),
  - Bělina & Partners advokátní kancelář s.r.o., IČO 01614606, se sídlem Pobřežní 370/4, 186 00 Praha 8 (dále jen „AK Bělina & Partners“),
  - Deloitte Legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 29055130, se sídlem Italská 2581/67, 120 00 Praha 2<sup>5</sup> (dále jen „AK Deloitte Legal“),
  - PARALLAX LEGAL advokátní kancelář, s.r.o., IČO 27134482, se sídlem Hybernská 1012/30, 110 00 Praha 1<sup>6</sup> (dále jen „AK PARALLAX LEGAL“),
  - White & Case, s.r.o., advokátní kancelář, IČO 07744536, se sídlem Na příkopě 854/14, 110 00 Praha 1 (dále jen „AK White & Case“),
  - VKS Legal advokátní kancelář, s. r. o., IČO 05085624, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1<sup>7</sup> (dále jen „AK VKS Legal“),

---

<sup>1</sup> Do 14. 1. 2020 vystupující pod obchodní firmou Správa železniční dopravní cesty, státní organizace.

<sup>2</sup> Do 1. 1. 2018 vystupující pod obchodní firmou Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář.

<sup>3</sup> Do 1. 1. 2023 se sídlem Olgy Havlové 2874/12, 130 00 Praha 3.

<sup>4</sup> Do 24. 3. 2020 se sídlem Václavské náměstí 802/56, 110 00 Praha 1.

<sup>5</sup> Do 20. 11. 2018 vystupující pod obchodní firmou Ambruz & Dark Deloitte Legal s.r.o., advokátní kancelář a do 20. 3. 2019 se sídlem Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8.

<sup>6</sup> Do 29. 9. 2021 se sídlem Lazarská 1719/5, 110 00 Praha 1.

<sup>7</sup> Do 11. 8. 2020 se sídlem V celnici 1040/5, 110 00 Praha 1.

- JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát, se sídlem Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha 2 (dále jen „JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.“),
- AK Hlaváček & Krampera, s.r.o., IČO 29412480, se sídlem Kořenského 1107/15, 150 00 Praha 5<sup>8</sup> (dále jen „AK Hlaváček & Krampera“),
- Fröhlich & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 06239137, se sídlem Spálená 84/5, 110 00 Praha 1 (dále jen „AK Fröhlich & Partners“),
- JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D., advokát, se sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha 1 (dále jen „JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.“),
- Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r. o., IČO 28505913, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1<sup>9</sup> (dále jen „AK Chrenek, Toman, Kotrba“),

a to na základě níže uvedených smluvních vztahů:

Smlouva/objednávka/rámcová dohoda	Dodavatel	Datum uzavření
„Smlouva o poskytování právních služeb“ S46123/2017-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	29. 11. 2017
„Smlouva o poskytování právních služeb“ S46125/2017-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	29. 11. 2017
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 49609/2017-SŽDC-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	19. 12. 2017
„Smlouva o poskytnutí právní služby“ S49794/2017-SŽDC-GŘ-O25	AK HSP & Partners	21. 12. 2017
„Smlouva o poskytování právních služeb“ S12852/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	22. 1. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ S12850/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS; Klee Consulting s.r.o.	31. 1. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ S12851/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	31. 1. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 20039/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	20. 3. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 22902/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	3. 4. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 20038/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK Kříž a partneři	9. 4. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 31534/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK Kříž a partneři	4. 6. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 36230/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	18. 7. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 30649/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK VVV Legal	26. 7. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 36240/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	30. 7. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 36689/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	30. 7. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 43004/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	3. 9. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 50569/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	25. 10. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 54180/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	15. 11. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 58306/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	14. 12. 2018
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 60083/2018-SŽDC-GŘ-O25	AK Bělina & Partners	15. 1. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 3661/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	11. 2. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 3662/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	20. 2. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 8789/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK VVV Legal	25. 2. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 6714/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	11. 3. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 18736/2019-SŽDC-GŘ-O2	AK Deloitte Legal	9. 4. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 13274/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	11. 4. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 16232/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	17. 4. 2019
Objednávka č. 19/801020017	AK PARALLAX LEGAL	24. 4. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 19213/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	25. 4. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ S23735/2019-SŽDC-GŘ-O1	AK White & Case	6. 5. 2019
Objednávka č. 19/801250008	AK HAVEL & PARTNERS	16. 5. 2019

<sup>8</sup> Do 26. 5. 2021 vystupující pod obchodní firmou AK RHK, s.r.o.

<sup>9</sup> Do 1. 1. 2021 vystupující pod obchodní firmou Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o. a do 16. 1. 2023 pod obchodní firmou Advokátní kancelář Chrenek, Kotrba spol. s r. o.

„Smlouva o poskytování právních služeb“ 24185/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK VVV Legal	5. 6. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 31257/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	7. 6. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 32504/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK VVV Legal	25. 6. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 36520/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	29. 6. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 38524/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK Bělina & Partners	9. 7. 2019
„Smlouva o poskytování služeb“ 47047/2019-SŽDC-GŘ-PK	AK VKS Legal	5. 8. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 46700/2019-SŽDC-GŘ-O2	AK White & Case	9. 8. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 41391/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK CČS	12. 8. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 54482/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	17. 9. 2019
Objednávka č. 19/801250010	AK HAVEL & PARTNERS	17. 9. 2019
Objednávka č. 19/801250009	JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	23. 9. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 55070/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK VVV Legal	27. 9. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 53475/2019-SŽDC-GŘ-O8	AK CČS	1. 10. 2019
Objednávka č. 19/801250012	AK HAVEL & PARTNERS	17. 10. 2019
Objednávka č. 19/801250013	AK HAVEL & PARTNERS	17. 10. 2019
„Smlouva o právních službách“ 61332/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK VKS Legal	22. 10. 2019
Objednávka č. 19/801250014	AK Hlaváček & Krampera	23. 10. 2019
„Rámcová dohoda“ 66737/2019-SŽDC-GŘ-O25	JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	22. 11. 2019
Objednávka č. 19/801250015	AK Bělina & Partners	25. 11. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 54446/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	26. 11. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 62435/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK VVV Legal	17. 12. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 75246/2019-SŽDC-GŘ-O25	JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	17. 12. 2019
„Rámcová dohoda na služby“ 70413/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	20. 12. 2019
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 8745/2020-SŽDC-GŘ-O25	AK Bělina & Partners	6. 2. 2020
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 79938/2020-SŽDC-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	11. 2. 2020
Objednávka č. 20/801250001	AK Bělina & Partners	5. 3. 2020
„Smlouva o dílo“ 27042/2020-SŽ-GŘ-O8	AK HAVEL & PARTNERS; KNIGHT FRANK	14. 5. 2020
Objednávka č. 20/801250002	AK Fröhlich & Partners	19. 5. 2020
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 35614/2020-SŽ-GŘ-O25	AK Hlaváček & Krampera	3. 7. 2020
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 42798/2020-SŽ-GŘ-O25	AK Fröhlich & Partners	13. 7. 2020
Objednávka č. 20/801250003	JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.	14. 7. 2020
Objednávka č. 20/801250004	AK Fröhlich & Partners	6. 8. 2020
Objednávka č. 20/801250005	AK Fröhlich & Partners	6. 8. 2020
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 47635/2020-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	13. 8. 2020
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 52661/2020-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	25. 8. 2020
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 55911/2020-SŽ-GŘ-O25	AK Fröhlich & Partners	1. 9. 2020
Objednávka č. 20/801010007	AK PARALLAX LEGAL	16. 9. 2020
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 65258/2020-SŽ-GŘ-O25	AK CČS	1. 10. 2020
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 70117/2020-SŽ-GŘ-O25	AK Kříž a partneři	22. 10. 2020
Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“ 72603/2020-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	5. 11. 2020
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 78183/2020-SŽ-GŘ-O25	AK CČS	23. 11. 2020
Objednávka č. 20/801250007	AK Bělina & Partners	30. 11. 2020
Objednávka č. 20/801250006	AK Chrenek, Toman, Kotrba	2. 12. 2020
Objednávka č. 20/801010015	AK PARALLAX LEGAL	18. 12. 2020
Objednávka č. 20/801250010	AK Chrenek, Toman, Kotrba	21. 12. 2020
„Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“ 84723/2020-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	22. 12. 2020
Objednávka č. 20/801250009	AK Hlaváček & Krampera	22. 12. 2020
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 2752/2021-SŽ-GŘ-O25	AK CČS	2. 2. 2021

„Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“ 5977/2021-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	8. 2. 2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 9014/2021-SŽ-GŘ-O25	AK Hlaváček & Krampera	10. 2. 2021
Objednávka č. 21/801250001	JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	15. 2. 2021
„Rámcová dohoda o poskytování právních služeb“ 90281/2020-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	25. 2. 2021
Smlouva 11985/2021-SŽ-GŘ-O25	AK Chrenek, Toman, Kotrba	3. 3. 2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 19470/2021-SŽ-GŘ-O25	AK CČS	23. 3. 2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 23170/2021-SŽ-GŘ-O25	JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	12. 4. 2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 23232/2021-SŽ-GŘ-O25	JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	12. 4. 2021
„Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“ 17592/2021-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	20. 4. 2021
Objednávka č. 21/801250003	AK HAVEL & PARTNERS	20. 4. 2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 25102/2021-SŽ-GŘ-O25	AK CČS	22. 4. 2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 29944/2021-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	10. 5. 2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 30795/2021-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	10. 5. 2021
Objednávka č. 21/801010020	AK PARALLAX LEGAL	18. 5. 2021
Objednávka č. 21/801250004	AK HAVEL & PARTNERS	3. 6. 2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 36635/2021-SŽ-GŘ-O25	AK CČS	4. 6. 2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 37512/2021-SŽ-GŘ-O25	AK Fröhlich & Partners	17. 6. 2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 104673/2021-SŽ-GŘ-O25	AK CČS	30. 6. 2021
Objednávka č. 21/801250005	AK VKS Legal	13. 7. 2021

## II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokut za jejich spáchání, obdržel dne 2. 7. 2021 podnět týkající se postupu obviněného v souvislosti s pořízením externích právních služeb v letech 2017 až 2021. Úřad přípisem ze dne 13. 7. 2021 požádal obviněného o zaslání vyjádření k obsahu podnětu a sdělení, v němž bude uvedeno a blíže objasněno/doloženo, jaké konkrétní externí právní služby byly od roku 2017 obviněným poptávány, jak v této souvislosti postupoval obviněný z hlediska souladu svého postupu se zákonem a jaký byl objem finančních prostředků vynaložených obviněným v jednotlivých letech (od roku 2017 včetně) za poskytování externích právních služeb. Současně Úřad požádal obviněného o zaslání veškeré dokumentace pořízené v souvislosti se smlouvami na předmětné externí právní služby.
- Dne 6. 9. 2021 obdržel Úřad sdělení obviněného ze dne 2. 9. 2021. Dokumentace pořízená obviněným v souvislosti s pořizováním externích právních služeb byla Úřadu zpřístupněna ve dnech 6. 9. 2021, 11. 2. 2022, 24. 5. 2022 a 25. 8. 2022.

### Sdělení obviněného ze dne 2. 9. 2021

- Obviněný předně konstatuje, že je veřejným zadavatelem ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona, který zadává sektorové veřejné zakázky související s relevantní činností dle § 153 odst. 1 písm. f) zákona.

5. Obviněný rovněž podotýká, že je členěn na organizační jednotky, z nichž některé mají funkční samostatnost při zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 17 zákona. Obviněný dále uvádí, že „[v]eřejné zakázky na právní služby, na něž se vztahuje výjimka podle § 29 písm. k) ZZVZ, (...) zadavatel zadává mimo zadávací řízení dle ZZVZ na základě této výjimky. Předpokládané hodnoty ostatních veřejných zakázek na právní služby, na které se výjimky podle § 29 písm. k) ZZVZ nevztahují, tak jsou na úrovni generálního ředitelství a na úrovni jednotlivých organizačních jednotek sčítány, a to bez ohledu na konkrétní předmět právních služeb, potřebné odborné zaměření nebo specializaci pro jejich poskytování nebo jiná hlediska.“. V této souvislosti obviněný zmiňuje, že od roku 2017 „do současnosti hodnota čerpaných externích právních služeb, na něž se nevztahuje výjimka dle § 29 písm. k) ZZVZ, nepřesáhla limit 25 676 000 Kč ani v případě veřejných zakázek zadávaných generálním ředitelstvím, ani v případě veřejných zakázek zadávaných všemi ostatními organizačními jednotkami v součtu (tedy ani žádnou z ostatních organizačních jednotek samostatně).“.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Po přezkoumání podkladů, které jsou součástí spisu v této věci vedeného, Úřad dospěl k závěru, že obviněný nepostupoval v souvislosti s pořízením plnění spočívajícího v poskytování externích právních služeb v období od 29. 11. 2017 do 31. 12. 2021 v souladu se zákonem, a proto dne 4. 11. 2022 vydal podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), příkaz č. j. ÚOHS-38998/2022/500 z téhož dne (dále jen „příkaz“), jímž rozhodl
- ve výroku I. příkazu, že se obviněný dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 zákona, resp. v § 2 odst. 3 zákona ve spojení s § 131 odst. 2 zákona, když v období od 29. 11. 2017 do 31. 12. 2021 úplatně pořídil plnění spočívající v poskytování externích právních služeb na základě dokladů uvedených v bodě 1. odůvodnění tohoto rozhodnutí, tedy zadal předmětné nadlimitní veřejné zakázky na služby bez provedení zadávacího řízení, resp. aniž by dotčené rámcové dohody uzavřel na základě zadávacího řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele,
  - ve výroku II. příkazu podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona o uložení pokuty obviněnému za spáchání přestupku dle výroku I. příkazu ve výši 2 500 000,- Kč.
7. Dnem 4. 11. 2022, kdy byl příkaz rovněž doručen obviněnému, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno předmětné správní řízení. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
8. Proti uvedenému příkazu podal obviněný dne 11. 11. 2022 odpor z téhož dne, ve kterém uvádí, že příkaz je nesprávný a trpí mj. právními vadami.

#### Další průběh správního řízení

9. Usnesením ze dne 14. 11. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.

10. Usnesením ze dne 22. 11. 2022 určil Úřad obviněnému na základě jeho žádosti ze dne 15. 11. 2022 o prodloužení lhůty stanovené usnesením ze dne 14. 11. 2022 novou lhůtu, v níž mohl navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
11. Dne 7. 12. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného ze dne 5. 12. 2022.

#### **Vyjádření obviněného ze dne 5. 12. 2022**

12. Obviněný předně připomíná, že je členěn na organizační jednotky, z nichž některé mají funkční samostatnost ve smyslu § 17 zákona. V této souvislosti obviněný odkazuje na interní směrnici č. 53, dle jejíhož znění účinného v okamžiku uzavírání šetřených smluv byla funkční samostatnost omezena „na případy, kdy se jedná o hodnotu plnění, která je rovna nebo nižší podpisovému oprávnění ředitele organizační jednotky podle Podpisového řádu. Podpisový řád opravňuje jednotlivé ředitele organizačních jednotek k podpisu smlouvy na nákup služeb do celkové částky 2.000.000 Kč; u ředitelů oblastních ředitelství až do výše 10.989.000 Kč.“. Je-li pak dle zmíněné interní směrnice, ve znění účinném od 15. 4. 2022, „zadávací dokumentaci a smlouvu na základě veřejné zakázky oprávněn podepisovat pouze zaměstnanec nespádající pod danou provozní jednotku (např. generální ředitel[] či náměstek úseku GŘ), je funkční samostatnost provozní jednotky zachována pouze za předpokladu, že provozní jednotka stále samostatně hospodaří s finančními prostředky, z nich[ž] je veřejná zakázka financována.“.
13. Obviněný dále uvádí, že předmětem přezkumu ze strany Úřadu by neměl být postup při uzavírání dokumentů označených jako rámcové dohody či smlouvy, je-li „z jejich obsahu zřejmé, že se nemá jednat o rámcové dohody ve smyslu § 131 ZZVZ umožňující následné zadávání veřejných zakázek na jejich základě postupem postaveným naroveň zadání v zadávacím řízení ve smyslu § 2 odst. 3 ZZVZ.“. Příkladem takového dokumentu je pak dle obviněného rámcová dohoda č. j. 90281/2022-SŽ-GŘ-O25, která není smlouvou na veřejnou zakázku ani rámcovou dohodou dle § 131 zákona.
14. Obviněný je taktéž názoru, že Úřad v rámci příkazu „nesprávně určil dobu trvání některých smluv a tím pádem nesprávně stanovil celkovou předpokládanou hodnotu plnění. Zadavatel je přesvědčen, že případná absence konkrétního pevně stanoveného data v textu smlouvy automaticky bez dalšího neznamená, že taková smlouva je uzavřena na dobu neurčitou, (...). Fixní doba trvání smluvního vztahu může být, a v praxi zcela běžně i bývá, ohraničena i jinak než právě konkrétním datem. Doba platnosti smlouvy může být omezena naplněním jinak definované podmínky a v neposlední řadě také, v závislosti na vymezení předmětu konkrétní smlouvy, může zanikat řádným splněním předmětu dané smlouvy.“. V tomto kontextu obviněný příkladmo poukazuje na smlouvu č. j. 18736/2019-SŽDC-GŘ-O2. Jde-li o nesprávné stanovení předpokládané hodnoty, pak v této souvislosti obviněný poukazuje na znění § 21 odst. 1 zákona, dle kterého se dotčené ustanovení zákona aplikuje pouze na případy, kdy se u dané zakázky „nestanoví celková smluvní cena“, která však v šetřených smlouvách dle obviněného bývá standardně uvedena. Obviněný příkladem uvádí smlouvu č. j. 19470/2021-SŽ-GŘ-O25.
15. Obviněný dále uvádí, že Úřad ve výroku I. příkazu označuje za zadané v rozporu se zákonem i ty právní služby (smlouvy), na něž se vztahuje výjimka dle § 29 písm. k) zákona. Obviněný příkladem poukazuje na smlouvu č. j. 11985/2021-SŽ-GŘ-O25.

**Další průběh správního řízení**

16. Usnesením ze dne 15. 12. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu k provedení úkonu – zaslání sdělení, v němž obviněný identifikuje ty smluvní vztahy, které byly v období od 29. 11. 2017 do 31. 12. 2021 obviněným uzavírány na základě výjimky dle § 29 písm. k) zákona, včetně konkrétního odůvodnění, a zaslání dokumentů, z nichž bude naplnění předmětné výjimky ověřitelné (např. plná moc k zastupování v řízení či podklady, z nichž bude jednoznačně seznatelné, že se jednalo o situaci, kdy probíhala příprava na takové řízení apod.).
17. Na základě žádosti obviněného ze dne 21. 12. 2022 Úřad usnesením ze dne 22. 12. 2022 prodloužil lhůtu stanovenou usnesením ze dne 15. 12. 2022.
18. Dne 23. 1. 2023 obdržel Úřad sdělení obviněného z téhož dne.

**Sdělení obviněného ze dne 23. 1. 2023**

19. Obviněný si je vědom toho, že důkazní břemeno ohledně naplnění podmínek pro aplikaci výjimky dle § 29 písm. k) zákona nese ten, který se jí dovolává (tedy obviněný), uvedené však dle obviněného neznamená, že by měl Úřad v řízení o přestupku rezignovat na zásadu vyšetřovací. Obviněný je přesvědčen, že Úřadu již byly požadované doklady předloženy, a je tak nyní na Úřadu, aby tyto vyhodnotil.
20. Obviněný dále uvádí smlouvy/objednávky, které byly uzavírány na základě výjimky dle § 29 písm. k) zákona:
  - „Smlouva o poskytnutí právní služby“ č. j. S49794/2017-SŽDC-GŘ-O25,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 60083/2018-SŽDC-GŘ-O25,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 19213/2019-SŽDC-GŘ-O25,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 38524/2019-SŽDC-GŘ-O25,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 75246/2019-SŽDC-GŘ-O25,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 8745/2020-SŽDC-GŘ-O25,
  - Objednávka č. 20/801250001,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 35614/2020-SŽ-GŘ-O25,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 55911/2020-SŽ-GŘ-O25,
  - Objednávka č. 20/801010007,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 65258/2020-SŽ-GŘ-O25,
  - Smlouva č. j. 11985/2021-SŽ-GŘ-O25,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 37512/2021-SŽ-GŘ-O25,
  - Objednávka č. 21/801250005.

**Další průběh správního řízení**

21. Usnesením ze dne 13. 2. 2023 stanovil Úřad obviněnému lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí a kterou Úřad následně na základě žádosti obviněného ze dne 20. 2. 2023 usnesením z téhož dne přiměřeně prodloužil. Dne 3. 3. 2023 obdržel Úřad

vyjádření obviněného z téhož dne, v němž obviněný nad rámec již dříve uvedeného doplnil, že „v pokročilém stadiu[] schvalování v poslanecké sněmovně je novelizace ZZVZ (sněmovní tisk č. 249), která v rámci § 16 odst. 6 ZZVZ počítá s dalším explicitním zdůrazněním významu skutečné hodnoty zadávané veřejné zakázky před administrativním vyčíslením teoretické hodnoty. Věta poslední odkazovaného ustanovení ZZVZ má nově znít ‚Nebyla-li veřejná zakázka zadána v zadávacím řízení, použijí se pro stanovení předpokládané hodnoty cena nebo údaje rozhodné pro její určení uvedené ve smlouvě na veřejnou zakázku.‘“.

### **Rozhodnutí ve věci**

22. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-11440/2023/500 ze dne 22. 3. 2023 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“) Úřad rozhodl

- ve výroku I. prvostupňového rozhodnutí, že se obviněný dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 zákona, když v období od 29. 11. 2017 do 31. 12. 2021 úplatně pořídil plnění spočívající v poskytování externích právních služeb na základě níže uvedených dokladů:
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. S46125/2017-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 29. 11. 2017 s AK CČS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 999 593,75 Kč bez DPH,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. S12852/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 22. 1. 2018 s AK CČS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 998 281,25 Kč bez DPH,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 22902/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 3. 4. 2018 s AK CČS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 853 906,25 Kč bez DPH,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 30649/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 26. 7. 2018 s AK VVV Legal, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 458 600,- Kč bez DPH,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 8789/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 25. 2. 2019 s AK VVV Legal, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 988 800,- Kč bez DPH,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 6714/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 11. 3. 2019 s AK CČS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 921 718,75 Kč bez DPH,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 18736/2019-SŽDC-GŘ-O2 uzavřená dne 9. 4. 2019 s AK Deloitte Legal, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 920 000,- Kč bez DPH,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 19213/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 25. 4. 2019 s AK CČS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 033 593,75 Kč bez DPH,



- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. S23735/2019-SŽDC-GŘ-O1 uzavřená dne 6. 5. 2019 s AK White & Case, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 050 410,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 19/801250008 vystavená dne 16. 5. 2019 a akceptovaná AK HAVEL & PARTNERS téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 72 000,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 24185/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 5. 6. 2019 s AK VVV Legal, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 832 700,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 31257/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 7. 6. 2019 s AK HAVEL & PARTNERS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 001 139,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 32504/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 25. 6. 2019 s AK VVV Legal, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 999 800,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 36520/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 29. 6. 2019 s AK HAVEL & PARTNERS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 508 794,40 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování služeb“ č. j. 47047/2019-SŽDC-GŘ-PK uzavřená dne 5. 8. 2019 s AK VKS Legal, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 661 157,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 46700/2019-SŽDC-GŘ-O2 uzavřená dne 9. 8. 2019 s AK White & Case, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 120 000,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 54482/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 17. 9. 2019 s AK HAVEL & PARTNERS,
- Objednávka č. 19/801250010 vystavená dne 17. 9. 2019 a akceptovaná AK HAVEL & PARTNERS téhož dne,
- Objednávka č. 19/801250009 vystavená dne 16. 9. 2019 a akceptovaná JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D. dne 23. 9. 2019,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 55070/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 27. 9. 2019 s AK VVV Legal, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 999 800,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 53475/2019-SŽDC-GŘ-O8 uzavřená dne 1. 10. 2019 s AK CČS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 16 115 638,75 Kč bez DPH,
- Objednávka č. 19/801250012 vystavená dne 17. 10. 2019 a akceptovaná AK HAVEL & PARTNERS téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 200 000,- Kč bez DPH,

- Objednávka č. 19/801250013 vystavená dne 17. 10. 2019 a akceptovaná AK HAVEL & PARTNERS téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 200 000,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o právních službách“ č. j. 61332/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 22. 10. 2019 s AK VKS Legal, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 562 500,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 19/801250014 vystavená dne 22. 10. 2019 a akceptovaná AK Hlaváček & Krampera dne 23. 10. 2019, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 50 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 19/801250015 vystavená dne 15. 11. 2019 a akceptovaná AK Bělina & Partners dne 25. 11. 2019, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 72 500,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 54446/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 26. 11. 2019 s AK HAVEL & PARTNERS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 047 000,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 62435/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 17. 12. 2019 s AK VVV Legal, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 942 380,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 79938/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 11. 2. 2020 s AK HAVEL & PARTNERS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 2 038 833,60 Kč bez DPH,
- „Smlouva o dílo“ č. j. 27042/2020-SŽ-GŘ-O8 uzavřená dne 14. 5. 2020 s AK HAVEL & PARTNERS a KNIGHT FRANK, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 500 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801250002 vystavená dne 18. 5. 2020 a akceptovaná AK Fröhlich & Partners dne 19. 5. 2020, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 200 000,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 42798/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 13. 7. 2020 s AK Fröhlich & Partners, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 78 750,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801250003 vystavená dne 14. 7. 2020 a akceptovaná JUDr. Tomášem Dobřichovským, Ph.D. téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 173 750,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801250004 vystavená dne 6. 8. 2020 a akceptovaná AK Fröhlich & Partners téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 146 250,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801250005 vystavená dne 6. 8. 2020 a akceptovaná AK Fröhlich & Partners téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 197 500,- Kč bez DPH,

- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 47635/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 13. 8. 2020 s AK HAVEL & PARTNERS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 2 312 851,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 52661/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 25. 8. 2020 s AK HAVEL & PARTNERS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 2 087 334,47 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 65258/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 1. 10. 2020 s AK CČS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 570 281,25 Kč bez DPH (tj. v rozsahu činností dle faktur č. 2021/0180 ze dne 15. 3. 2021, č. 2021/0297 ze dne 15. 4. 2021, č. 2021/1056 ze dne 15. 10. 2021 a č. 2021/1158 ze dne 15. 11. 2021),
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 70117/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 22. 10. 2020 s AK Kříž a partneři, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 224 276,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“ č. j. 72603/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 5. 11. 2020 s AK HAVEL & PARTNERS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 639 959,48 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 78183/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 23. 11. 2020 s AK CČS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 999 406,25 Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801250007 vystavená dne 25. 11. 2020 a akceptovaná AK Bělina & Partners dne 30. 11. 2020, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 9 375,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801250006 vystavená dne 25. 11. 2020 a akceptovaná AK Chrenek, Toman, Kotrba dne 2. 12. 2020, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 200 000,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801010015 vystavená dne 18. 12. 2020 a akceptovaná AK PARALLAX LEGAL téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 199 500,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801250010 vystavená dne 18. 12. 2020 a akceptovaná AK Chrenek, Toman, Kotrba dne 21. 12. 2020, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 49 000,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“ č. j. 84723/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 22. 12. 2020 s AK HAVEL & PARTNERS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 2 056 069,92 Kč bez DPH,
- Objednávka č. 20/801250009 vystavená dne 18. 12. 2020 a akceptovaná AK Hlaváček & Krampera dne 22. 12. 2020, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 110 000,- Kč bez DPH,

- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 2752/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 2. 2. 2021 s AK CČS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 868 343,75 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“ č. j. 5977/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 8. 2. 2021 s AK HAVEL & PARTNERS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 780 062,16 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 9014/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 10. 2. 2021 s AK Hlaváček & Krampera, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 734 800,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 21/801250001 vystavená dne 12. 2. 2021 a akceptovaná JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D. dne 15. 2. 2021, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 26 400,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 19470/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 23. 3. 2021 s AK CČS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 999 593,75 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 23170/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 12. 4. 2021 s JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 67 200,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 23232/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 12. 4. 2021 s JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D.,
- „Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“ č. j. 17592/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 20. 4. 2021 s AK HAVEL & PARTNERS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 245 200,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 21/801250003 vystavená dne 19. 4. 2021 a akceptovaná AK HAVEL & PARTNERS dne 20. 4. 2021,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 25102/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 22. 4. 2021 s AK CČS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 993 031,25 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 29944/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 10. 5. 2021 s AK HAVEL & PARTNERS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 2 700 189,76 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 30795/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 10. 5. 2021 s AK HAVEL & PARTNERS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 624 300,- Kč bez DPH,
- Objednávka č. 21/801010020 vystavená dne 17. 5. 2021 a akceptovaná AK PARALLAX LEGAL dne 18. 5. 2021, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 198 500,- Kč bez DPH,

- Objednávka č. 21/801250004 vystavená dne 3. 6. 2021 a akceptovaná AK HAVEL & PARTNERS téhož dne, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 199 800,- Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 36635/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 4. 6. 2021 s AK CČS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 985 718,75 Kč bez DPH,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 104673/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 30. 6. 2021 s AK CČS, na jejímž základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 971 375,- Kč bez DPH,

tedy zadal výše vymezené nadlimitní veřejné zakázky na služby bez provedení zadávacího řízení,

a současně pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 ve spojení s § 131 odst. 2 zákona, když v období od 29. 11. 2017 do 31. 12. 2021 uzavřel níže uvedené rámcové dohody bez provedení zadávacího řízení:

- „Rámcová dohoda“ č. j. 66737/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 22. 11. 2019 s JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D., přičemž dle dokladů vystavených na jejím základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 065 599,17 Kč bez DPH,
- „Rámcová dohoda na služby“ č. j. 70413/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 20. 12. 2019 s AK HAVEL & PARTNERS, přičemž dle dokladů vystavených na jejím základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 2 000 000,- Kč bez DPH,
- „Rámcová dohoda o poskytování právních služeb“ č. j. 90281/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 25. 2. 2021 s AK HAVEL & PARTNERS, přičemž dle dokladů vystavených na jejím základě byly v předmětném období uhrazeny právní služby v hodnotě 1 972 800,- Kč bez DPH,

ačkoli je s ohledem na jejich předpokládanou hodnotu mohl uzavřít pouze na základě zadávacího řízení, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.

- ve výroku II. prvostupňového rozhodnutí podle § 257 písm. f) zákona o zastavení správního řízení v části vymezené níže uvedenými smlouvami/objednávkami:
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. S46123/2017-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 29. 11. 2017 s AK CČS,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 49609/2017-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 19. 12. 2017 s AK HAVEL & PARTNERS,
  - „Smlouva o poskytnutí právní služby“ č. j. S49794/2017-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 21. 12. 2017 s AK HSP & Partners,
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. S12850/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 31. 1. 2018 s AK CČS a Klee Consulting,

- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. S12851/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 31. 1. 2018 s AK CČS,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 20039/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 20. 3. 2018 s AK CČS,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 20038/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 9. 4. 2018 s AK Kříž a partneři,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 31534/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 4. 6. 2018 s AK Kříž a partneři,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 36230/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 18. 7. 2018 s AK CČS,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 36240/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 30. 7. 2018 s AK CČS,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 36689/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 30. 7. 2018 s AK CČS,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 43004/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 3. 9. 2018 s AK HAVEL & PARTNERS,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 50569/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 25. 10. 2018 s AK CČS,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 54180/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 15. 11. 2018 s AK CČS,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 58306/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 14. 12. 2018 s AK CČS,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 60083/2018-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 15. 1. 2019 s AK Bělina & Partners,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 3661/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 11. 2. 2019 s AK CČS,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 3662/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 20. 2. 2019 s AK CČS,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 13274/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 11. 4. 2019 s AK CČS,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 16232/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 17. 4. 2019 s AK CČS,
- Objednávka č. 19/801020017 vystavená dne 24. 4. 2019 a akceptovaná AK PARALLAX LEGAL téhož dne,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 38524/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 9. 7. 2019 s AK Bělina & Partners,

- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 41391/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 12. 8. 2019 s AK CČS,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 75246/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 17. 12. 2019 s JUDr. Jindřichem Vítkem, Ph.D.,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 8745/2020-SŽDC-GŘ-O25 uzavřená dne 6. 2. 2020 s AK Bělina & Partners,
- Objednávka č. 20/801250001 vystavená dne 3. 3. 2020 a akceptovaná AK Bělina & Partners dne 5. 3. 2020,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 35614/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 3. 7. 2020 se společností AK Hlaváček & Krampera, s.r.o., IČO 29412480, se sídlem Kořenského 1107/15, 150 00 Praha 5,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 55911/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 1. 9. 2020 s AK Fröhlich & Partners,
- Objednávka č. 20/801010007 vystavená dne 30. 7. 2020 a akceptovaná AK PARALLAX LEGAL dne 16. 9. 2020,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 65258/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 1. 10. 2020 s AK CČS (v rozsahu činností dle faktur č. 2021/0037 ze dne 10. 2. 2021, č. 2021/0038 ze dne 10. 2. 2021, č. 2021/0069 ze dne 15. 2. 2021, č. 2021/0071 ze dne 15. 2. 2021, č. 2021/0153 ze dne 12. 3. 2021, č. 2021/0154 ze dne 12. 3. 2021, č. 2021/0187 ze dne 15. 3. 2021, č. 2021/0276 ze dne 14. 4. 2021, č. 2021/0275 ze dne 14. 4. 2021, č. 2021/0305 ze dne 15. 4. 2021, č. 2021/0390 ze dne 14. 5. 2021, č. 2021/0516 ze dne 10. 6. 2021, č. 2021/0399 ze dne 14. 5. 2021, č. 2021/0557 ze dne 15. 6. 2021, č. 2021/0627 ze dne 13. 7. 2021, č. 2021/0755 ze dne 10. 8. 2021, č. 2021/0754 ze dne 10. 8. 2021, č. 2021/0890 ze dne 15. 9. 2021, č. 2021/0649 ze dne 15. 7. 2021, č. 2021/0786 ze dne 13. 8. 2021, č. 2021/0938 ze dne 15. 9. 2021, č. 2021/1014 ze dne 15. 10. 2021, č. 2021/1015 ze dne 15. 10. 2021, č. 2021/1043 ze dne 15. 10. 2021, č. 2021/1147 ze dne 15. 11. 2021, č. 2021/1201 ze dne 15. 11. 2021 a č. 2021/1149 ze dne 15. 11. 2021),
- Smlouva č. j. 11985/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 3. 3. 2021 s AK Chrenek, Toman, Kotrba,
- „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 37512/2021-SŽ-GŘ-O25 uzavřená dne 17. 6. 2021 s AK Fröhlich & Partners,
- Objednávka č. 21/801250005 vystavená dne 30. 6. 2021 a akceptovaná AK VKS Legal dne 13. 7. 2021,

neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 zákona,

- ve výroku III. prvostupňového rozhodnutí podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona o uložení pokuty obviněnému ve výši 1 650 000,- Kč za spáchání přestupku dle výroku I. prvostupňového rozhodnutí,

- ve výroku IV. prvostupňového rozhodnutí podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), o uložení povinnosti obviněnému uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč.

### **Řízení o rozkladu**

23. Dne 5. 4. 2023 obdržel Úřad od obviněného rozklad z téhož dne proti výrokům I., III. a IV. prvostupňového rozhodnutí zaevidovaný pod sp. zn. ÚOHS-R0048/2023/VZ.

#### *Rozklad obviněného*

24. Obviněný se neztotožňuje s názorem Úřadu, který *„bez řádného odůvodnění odmítá existenci rozdělení zadavatele na provozní jednotky s funkční samostatností. ÚOHS navzdory znění směrnice č. 53 účinné v době uzavírání předmětných smluvních vztahů (...) dovozuje, že samostatnost provozní jednotky, resp. to, zdali tato uzavírá smlouvy v souladu s § 17 odst. 2 ZZVZ, záleží pouze na tom, jaká osoba v rámci zadavatele byla pověřena finálním podpisem příslušné smlouvy.“*.
25. Obviněný dále nesouhlasí s výpočtem předpokládané hodnoty veřejné zakázky v případě, kde bylo ve smlouvě omezeno maximální plnění. Obviněný je názoru, že *„[p]okud se v případě veřejné zakázky na služby stanoví celková maximální smluvní cena, jak tomu ostatně bylo i v několika nyní posuzovaných případech, (...) nelze přistoupit k mechanické aplikaci § 21 odst. 1 písm. a) a b) ZZVZ. Není totiž naplněna jedna z podmínek jeho aplikace, a to, že ve smlouvě nesmí být stanovena celková smluvní cena. Pokud chybí podmínka pro aplikaci § 21 odst. 1 písm. a) a b) ZZVZ, nelze tento fakt jednoduše pominout a daná ustanovení přesto aplikovat.“*.
26. Obviněný taktéž považuje za nesprávné a nezákonné posouzení některých smluv jakožto rámcových dohod, přičemž *„setrvává na svém stanovisku, že uvedené ‚rámcové dohody‘ vůbec nejsou rámcovými dohodami ve smyslu ZZVZ, nemají ambici jimi být ani ambici jakkoli ovlivňovat proces zadávání veřejných zakázek, které by jinak musely být zadávány v zadávacím řízení dle ZZVZ.“*.

#### *Rozhodnutí o rozkladu*

27. Rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-R0048/2023/VZ, č. j. ÚOHS-20468/2023/162 ze dne 6. 6. 2023 (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“) předseda Úřadu prvostupňové rozhodnutí ve výrocích I., III. a IV. zrušil a vrátil věc Úřadu k novému projednání (výrok II. prvostupňového rozhodnutí nabyt právní moci samostatně dne 7. 4. 2023).
28. Předseda Úřadu předně shledal závěr Úřadu, že pokud k podpisu příslušných smluv došlo ze strany generálního ředitele obviněného, pak s ohledem na čl. 5.2. interní směrnice č. 53 nelze hovořit o funkční samostatnosti ve vztahu k předmětným smlouvám, vzhledem ke zjištěnému skutkovému stavu za nepřezkoumatelný. K tomuto dospěl s ohledem na skutečnost, že *„[k] podpisu generálnímu řediteli totiž může být z rozličných důvodů předloženo právní jednání, které jinak spadá do působnosti ředitele provozní jednotky. To však samo o sobě neznamená, že závěr Úřadu o nemožnosti podřadit konkrétní veřejné zakázky podepsané generálním ředitelem pod provozní jednotku je nesprávný. (...) Aby Úřad mohl*



*učinit [] jednoznačný závěr o tom, zda konkrétní veřejná zakázka je či není přičitatelná určité provozní jednotce, musel by mít nejprve postaveno najisto, zda provozní jednotky ve smyslu § 17 odst. 2 zákona u obviněného skutečně existují, tedy v organizační struktuře obviněného jsou vymezeny takové struktury, které pro účely zadávání veřejných zakázek vykazují funkční samostatnost. Existenci provozních jednotek musí Úřadu prokázat zadavatel, (...).“* Předseda Úřadu tedy uzavřel, že Úřad by měl „v prvé řadě umožnit obviněnému předložit vysvětlení toho, proč dochází k podpisu smluv generálním ředitelem, nikoliv řediteli tvrzených provozních jednotek. Následně by měl obviněný (pokud bude předneseno relevantní zdůvodnění) rozčlenit zakázky podle jednotlivých provozních jednotek, neboť to nijak nevyplývá z jejich označení, a měl by vysvětlit, jak dané plnění odpovídá potřebám konkrétní provozní jednotky. Úřad pak bude muset posoudit, zda taková tvrzení obviněný ve správním řízení prokázal.“

29. Předseda Úřadu se v druhostupňovém rozhodnutí vyjádřil rovněž k problematice výpočtu předpokládané hodnoty veřejných zakázek pravidelné povahy, přičemž konstatoval, že „[j]azykovým výkladem § 21 odst. 1 zákona (...) lze dospět k závěru, že pokud ve smlouvě je stanovena celková smluvní cena, pak se postup pro výpočet podle tohoto ustanovení neuplatní. (...) Za výše nastíněné situace (tj. pokud je stanovena celková smluvní cena), kdy není možné přistoupit k úpravě předpokládané hodnoty dle § 21 odst. 1 zákona, je nutné předpokládanou hodnotu vypočítat pouze postupem, který je vymezen v § 19 odst. 1 zákona.“ Úřad se tak v rámci nového projednání věci bude muset „zabývat jednak tím, jak jsou uzavřeny jednotlivé smlouvy na právní služby, zda se skutečně u smluv, u nichž je násobeno 4krát, jedná o smlouvy na dobu neurčitou a bude k tomu muset popsat své úvahy. Dále se bude muset znovu zabývat otázkou předpokládané hodnoty, a to zejména v souvislosti s tím, co bylo uvedeno výše v tomto rozhodnutí, tedy z hlediska případných maximálních limitů ve smlouvě, které, pokud jsou ujednány, neumožňují aplikaci § 21 odst. 1 zákona, neboť zákon v tomto ustanovení takovou aplikaci výslovně nepřipouští (je totiž sjednána celková smluvní cena, a to v podobě jejího horního limitu).“
30. Co se týká námitek obviněného ohledně posouzení některých smluv jako rámcových dohod, tyto shledal předseda Úřadu za nedůvodné, přičemž „Úřad povahu smluv posoudil správně a v souladu se zákonem a jeho závěry jsou dostatečně podloženy obsahem správního spisu a obsahem konkrétních smluv.“

### **Nové projednání věci Úřadem**

31. Úřad oznámil obviněnému pokračování správního řízení přípisem ze dne 16. 6. 2023.
32. Usnesením ze dne 18. 7. 2023 určil Úřad obviněnému lhůtu k zaslání sdělení, v rámci kterého obviněný<sup>10</sup>
- 1) uvede, na jaké provozní jednotky ve smyslu § 17 zákona byl v období od roku 2016 do roku 2021 členěn, a v jejich souvislosti relevantními doklady doloží naplnění jejich funkční samostatnosti pro účely zadávání veřejných zakázek,

<sup>10</sup> Obviněný Úřadu v rámci šetření podnětu, na jehož základě bylo zahájeno předmětné správní řízení, zpřístupnil mj. excelové tabulky označené „OJ-právní služby 2016“, OJ-právní služby 2017-2021“ a „Podklady právníci 2016-2021 – platby“, z nichž se podává, že smlouvy/objednávky uvedené v usnesení Úřadu by se měly vztahovat k provozním jednotkám obviněného ve smyslu § 17 zákona.

- 2) v souvislosti se smlouvami/objednávkami S56469/2016-SŽDC-O25, S3112/2017-SŽDC-O25, S5055/2017-SŽDC-O25, S5059/2017-SŽDC-O25, S10429/2017-SŽDC-GŘ-O25, S10504/2017-SŽDC-GŘ-O25, S46123/2017-SŽDC-GŘ-O25, S46125/2017-SŽDC-GŘ-O25, S49794/2017-SŽDC-GŘ-O25, S20759/2017-SŽDC-O25, 25433/2017-SŽDC-GŘ-O25, 25896/2017-SŽDC-GŘ-O25, S12852/2018-SŽDC-GŘ-O25, 20039/2018-SŽDC-GŘ-O25, 22902/2018-SŽDC-GŘ-O25, 36240/2018-SŽDC-GŘ-O25, 36689/2018-SŽDC-GŘ-O25, 54180/2018-SŽDC-GŘ-O25, 58306/2018-SŽDC-GŘ-O25, 3661/2019-SŽDC-GŘ-O25, 6714/2019-SŽDC-GŘ-O25, 13274/2019-SŽDC-GŘ-O25, 19213/2019-SŽDC-GŘ-O25, 24185/2019-SŽDC-GŘ-O25, 53475/2019-SŽDC-GŘ-O25, 55070/2019-SŽDC-GŘ-O25, 78183/2020-SŽ-GŘ-O25, 20/801250003, 20/801250007, 19470/2021-SŽ-GŘ-O25, 25102/2021-SŽ-GŘ-O25, 29944/2021-SŽ-GŘ-O25, 30795/2021-SŽ-GŘ-O25, 36635/2021-SŽ-GŘ-O25, 104673/2021-SŽ-GŘ-O25, 21/801250001
- a) vysvětlí, z jakého důvodu je jejich smluvní stranou Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, resp. Správa železnic, státní organizace, zastoupená generálním ředitelem, namísto provozní jednotky obviněného ve smyslu § 17 zákona, přičemž požadované vysvětlení doloží relevantními podklady,
  - b) uvede konkrétní provozní jednotku obviněného ve smyslu § 17 zákona, k níž se jednotlivé smlouvy/objednávky vztahují, a důvody, pro které považuje plnění poskytované na základě dotčených smluv/objednávek přičitatelné právě jím uvedeným provozním jednotkám obviněného, resp. vysvětlí a doloží relevantními podklady, jak dané plnění odpovídá potřebám konkrétní provozní jednotky obviněného,
- 3) v souvislosti se smlouvami S51255/2016-SŽDC-O25, 427/83/2016-SŽDC-O25, E791-S825/2016, E801-S-1836/2016, S22867/2016-SŽDC/2016, S49793/2017/SŽDC-GŘ-O25, 143666/2021-SŽ-GŘ-O25, 147265/2021-SŽ-GŘ-O25, S126743/2021-SŽ-GŘ-O25
- a) doloží předmětné smlouvy spolu s fakturami vystavenými na jejich základě v období od roku 2016 do roku 2021,
  - b) v případě, že smluvní stranou předmětných smluv je Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, resp. Správa železnic, státní organizace, zastoupená generálním ředitelem, namísto provozní jednotky obviněného ve smyslu § 17 zákona, vysvětlí, z jakého důvodu tomu tak je, přičemž požadované vysvětlení doloží relevantními podklady,
  - c) uvede konkrétní provozní jednotku obviněného ve smyslu § 17 zákona, k níž se jednotlivé smlouvy vztahují, a důvody, pro které považuje plnění poskytované na základě dotčených smluv přičitatelné právě jím uvedeným provozním jednotkám obviněného, resp. vysvětlí a doloží relevantními podklady, jak dané plnění odpovídá potřebám konkrétní provozní jednotky obviněného,
- 4) v souvislosti se smlouvou 05/PRAV/CES0230
- a) doloží předmětnou smlouvu spolu s fakturami vystavenými na jejím základě v období od roku 2017 do roku 2021,
  - b) v případě, že smluvní stranou předmětné smlouvy je Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, zastoupená generálním ředitelem, namísto provozní

jednotky obviněného ve smyslu § 17 zákona, vysvětlí, z jakého důvodu tomu tak je, přičemž požadované vysvětlení doloží relevantními podklady,

- c) uvede konkrétní provozní jednotku obviněného ve smyslu § 17 zákona, k níž se předmětná smlouva vztahuje, a důvody, pro které považuje plnění poskytované na základě dotčené smlouvy přičitatelné právě jím uvedené provozní jednotce obviněného, resp. vysvětlí a doloží relevantními podklady, jak dané plnění odpovídá potřebám konkrétní provozní jednotky obviněného,
- 5) v souvislosti se smlouvou/objednávkami S53945/2016-SŽDC-O25, 16/622000024, 16/80125012
- a) doloží předmětnou smlouvu a objednávky,
- b) v případě, že smluvní stranou předmětné smlouvy/objednávky je Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, zastoupená generálním ředitelem, namísto provozní jednotky obviněného ve smyslu § 17 zákona, vysvětlí, z jakého důvodu tomu tak je, přičemž požadované vysvětlení doloží relevantními podklady,
- c) uvede konkrétní provozní jednotku obviněného ve smyslu § 17 zákona, k níž se předmětná smlouva/objednávky vztahuje, a důvody, pro které považuje plnění poskytované na základě dotčené smlouvy/objednávky přičitatelné právě jím uvedené provozní jednotce obviněného, resp. vysvětlí a doloží relevantními podklady, jak dané plnění odpovídá potřebám konkrétní provozní jednotky obviněného,
- 6) souvislosti se smlouvou/objednávkami E791-S-933/2020, 19/618000608, 19/791650022 uvede důvody, pro které považuje plnění poskytované na základě dotčené smlouvy/objednávky přičitatelné v nich uvedeným provozním jednotkám obviněného, resp. vysvětlí a doloží relevantními podklady, jak dané plnění odpovídá potřebám konkrétní provozní jednotky obviněného.
33. Usnesením ze dne 1. 8. 2023 Úřad na základě žádosti obviněného ze dne 31. 7. 2023 prodloužil obviněnému lhůtu stanovenou usnesením ze dne 18. 7. 2023.
34. Dne 15. 9. 2023 obdržel Úřad v reakci na usnesení ze dne 18. 7. 2023 sdělení obviněného ze dne 15. 9. 2023.

### **Sdělení obviněného ze dne 15. 9. 2023**

#### *K provozním jednotkám obviněného*

35. Obviněný předně uvádí, že v letech 2016 až 2021 byl členěn na následující organizační jednotky (uvedené dokládá organizačními řády obviněného v rozhodných zněních):

2016 – 2017	2018 – 04/2020	04/2020 – 2021
Správa osobních nádraží Praha	Centrální dispečerské pracoviště Praha	Centrální dispečerské pracoviště Praha
Správa osobních nádraží Plzeň	Centrální dispečerské pracoviště Přerov	Centrální dispečerské pracoviště Přerov
Správa osobních nádraží Olomouc	Hasičská záchranná služba	Centrum sdílených služeb
Správa osobních nádraží Hradec Králové	Centrum sdílených služeb	Centrum telematiky a diagnostiky
Správa osobních nádraží Brno	Oblastní ředitelství Praha	Hasičský záchranný sbor

Správa osobních nádraží Ústí nad Labem	Oblastní ředitelství Ústí nad Labem	Oblastní ředitelství Praha
Oblastní ředitelství Praha	Oblastní ředitelství Plzeň	Oblastní ředitelství Ústí nad Labem
Oblastní ředitelství Ústí nad Labem	Oblastní ředitelství Ostrava	Oblastní ředitelství Plzeň
Oblastní ředitelství Plzeň	Oblastní ředitelství Olomouc	Oblastní ředitelství Ostrava
Oblastní ředitelství Ostrava	Oblastní ředitelství Hradec Králové	Oblastní ředitelství Olomouc
Oblastní ředitelství Olomouc	Oblastní ředitelství Brno	Oblastní ředitelství Hradec Králové
Oblastní ředitelství Hradec Králové	Správa železniční energetiky	Oblastní ředitelství Brno
Oblastní ředitelství Brno	Správa železniční geodézie Olomouc	Správa železniční geodézie
Hasičská záchranná služba	Správa železniční geodézie Praha	Stavební správa východ
Centrum sdílených služeb	Stavební správa východ	Stavební správa západ
Centrální dispečerské pracoviště Praha	Stavební správa západ	
Centrální dispečerské pracoviště Přerov	Technická ústředna dopravní cesty	
Správa železniční energetiky		
Správa železniční geodézie Olomouc		
Správa železniční geodézie Praha		
Stavební správa východ		
Stavební správa západ		
Technická ústředna dopravní cesty		

36. Obviněný dodává, že všechny výše uvedené organizační jednotky jsou zároveň provozními jednotkami ve smyslu § 17 odst. 2 zákona, neboť „[p]ředstavují vnitřně organizačně oddělitelné a relativně samostatné části zadavatele bez právní osobnosti. Zadavatel totiž v organizačním řádu Správy železnic, resp. Správy železniční dopravní cesty (...), navazujících organizačních řádech jednotlivých organizačních jednotek, Podpisovém řádu Správy železnic, státní organizace, účinného ode dne 14. 2. 2014 (...), a ve směrnici č. 53, o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (...), vyjádřil vůli udělit těmto jednotkám jistou organizační nezávislost a možnost diskrečního rozhodování v jím svěřených záležitostech.“.
37. Dle obviněného mohou tyto organizační jednotky za určitých podmínek „nezávisle vést zadávací řízení a činit rozhodnutí o nákupu, disponovat pro veřejné zakázky samostatnou rozpočtovou položkou a rovněž nezávisle uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky a financovat ji z vlastního rozpočtu. K tomu však zadavatel (...) musí uvést, (...), že samotný aspekt nezávislého uzavření smlouvy ze strany organizační jednotky není rozhodující. O uzavření smlouvy může rozhodnout samotná organizační jednotka s tím, že podepisovat smlouvu za zadavatele bude statutární orgán nebo jiná k tomu zmocněná osoba. Fakt, že konkrétní smlouvu na veřejnou zakázku podepíše jiná osoba, než je vedoucí pracovník konkrétní organizační jednotky, neznamená odebrání nebo popření jednoho atributu funkční samostatnosti, pokud vedoucí organizační jednotky oprávněním k podpisu takové smlouvy dle podpisového řádu disponuje a sám o pověření jiné osoby podpisem smlouvy rozhodne.“.
38. Důvodem pro podepisování smluv na právní služby generálním ředitelem je pak dle obviněného „zavedení jednotného organizačního pořádku pro pořizování právních služeb, aby nedocházelo k míchání agend mezi jednotlivými organizačními jednotkami a aby naopak docházelo ve vztahu k právním službám (zejména z důvodu, že právní služby mohou poptávat všechny organizační jednotky) k jednotnému vystupování ze strany zadavatele, a rovněž k jednotnému postupu, co se týče uveřejňování smluv v registru smluv. Zadavatel považuje

*právní služby za relativně významný druh dodavatelského plnění, a považuje za vhodné, aby jejich pořízení stvrdil podpis přímo generálního ředitele.“*

39. *Obviněný doplňuje, že „[v] souladu s čl. 6.2 Směrnice č. 53 tyto organizační jednotky disponují funkční samostatností při zadávání veřejných zakázek s předpokládanou hodnotou, která je rovna nebo nižší podpisovému oprávnění vedoucího organizační jednotky dle Podpisového řádu. Nicméně, dle uvedeného ustanovení, i pokud veřejná zakázka svou hodnotou přesahuje podpisové oprávnění vedoucího organizační složky (což se ostatně v případě naprosté většiny zkoumaných smluv nestalo), neznamená to automaticky, že organizační jednotka ztratila svou funkční samostatnost. K procesu toliko přistupuje kontrola, zdali nedochází k porušení pravidel pro dělení veřejných zakázek. Pokud bude výsledek této kontroly negativní, zůstane funkční samostatnost příslušné organizační jednotky zachována. To vše bez ohledu na to, zda smlouvu nakonec podepíše generální ředitel zadavatele nebo vedoucí zaměstnanec příslušné organizační jednotky. Kontrola ohledně aktuálních hodnot veřejných zakázek se u veřejných zakázek na právní služby provádí vždy, bez ohledu na hodnotu veřejné zakázky. Za tímto účelem je do oběhu spisu zařazen také věcně příslušný odbor generálního ředitelství. Pakliže veřejné zakázky na právní služby bez ohledu na jejich hodnotu zásadně podepisuje generální ředitel, je logické, aby byly bez ohledu na jejich hodnotu posouzeny také touto optikou. Následný podpis generálního ředitele na smlouvě na právní služby je pak již toliko formálním úkonem bez narušení funkční samostatnosti dané organizační, resp. provozní jednotky.“*

*K požadovaným smlouvám/objednávkám*

40. *Obviněný uvádí, že v případě smluv S53945/2016-SŽDC-O25, S56469/2016-SŽDC-O25 (včetně jejího dodatku označeného S49793/2017-SŽDC-GŘ-O25), S5055/2017-SŽDC-O25, S5059/2017-SŽDC-O25 a 05/PRAV/CES0230 se jedná o smlouvy naplňující podmínky pro aplikaci výjimky dle § 29 písm. k) zákona, neboť jejich předmětem je zastupování obviněného v soudním, rozhodčím, smírčím nebo správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem, a rovněž se z části jedná o služby, které jsou poskytnuty při přípravě na tato řízení.*
41. *V souvislosti se smlouvou S10504/2017-SŽDC-GŘ-O25 obviněný uvádí, že ta spadá do věcné působnosti organizační jednotky Technická ústředna dopravní cesty (dále jen „TÚDC“), které obviněný svěřil činnosti v oblasti nakládání s železničním telekomunikačním majetkem a činnosti spojené s vysokokapacitní přenosovou telekomunikační sítí (doloženo organizačním řádem TÚDC v rozhodném znění), čemuž dle obviněného odpovídá i předmět příslušné smlouvy, jímž je „právní podpora při aktualizaci podmínek právního vztahu se společností ČD-Telematika a.s., založeného Smlouvou na údržbu a servis železničního telekomunikačního majetku SŽDC, a dále právní podpora při řešení problematických aspektů právních vztahů se stejnou společností, založených Smlouvou o vybudování vysokokapacitní přenosové telekomunikační sítě a Smlouvou o provozování vysokokapacitní přenosové telekomunikační sítě.“. Obviněný dodává, že dotčené právní služby hradila TÚDC ze svého vlastního rozpočtu.*
42. *Do působnosti TÚDC spadá dle obviněného rovněž smlouva S46123/2017-SŽDC-GŘ-O25, jejímž „předmětem bylo zajištění migračního plánu pro případ ukončení smlouvy na údržbu a servis železničního telekomunikačního majetku zadavatele [].“ . I v tomto případě byla cena za právní služby hrazena z rozpočtu TÚDC.*

43. V případě smlouvy S49794/2017-SŽDC-GŘ-O25 pak obviněný uvádí, že ta „byla uzavřena v rámci společné iniciativy organizačních jednotek Oblastní ředitelství Olomouc a Stavební správa východ, přičemž v rámci jejich věcné a územní působnosti byla zachována funkční samostatnost obou jednotek, které se nicméně rozhodly zadat veřejnou zakázku společně, důkazem čehož je i předmět plnění dané smlouvy, tedy právní zastoupení Stavební správy východ ve věci vyvlastňovacího řízení a rovněž ve věci soudního řízení o určení neexistence vlastnického práva ke spoluvlastnickému podílu, právní služby při majetkoprávním vypořádání stavby a předpokládaných řízení o vyvlastnění, a dále právní služby pro Oblastní ředitelství Olomouc ve věci věcného břemene včetně právního zastoupení v event. sporu a ve věci stavební smlouvy o dílo včetně právního zastoupení v event. sporu. Jednotlivé činnosti pak byly hrazeny z rozpočtu té organizační složky, do které působnosti náleží.“.
44. Smlouva 25896/2017-SŽDC-GŘ-O25 dle obviněného opět spadá do působnosti TÚDC<sup>11</sup>, neboť „jejím předmětem plnění bylo poskytování právního poradenství v souvislosti se smlouvou uzavřenou mezi společnostmi Traťová strojní společnost a společností Financial Found a.s., a dále podpora v souvislosti se smlouvou o dodávce a modernizaci diagnostických vozidel. Diagnostická vozidla patří do působnosti této organizační jednotky (...).“.
- Cena za právní služby byla hrazena z rozpočtu této organizační jednotky.
45. Stejně tak smlouva 22902/2018-SŽDC-GŘ-O25 spadá dle obviněného do působnosti TÚDC, neboť „jejím předmětem plnění je právní podpora při interpretaci právních předpisů, upravujících postavení a činnosti klienta v souvislosti se zajištěním přístupu dopravcům ke službám souvisejícím s použitím dráhy a provozem drážního vozidla včetně dodávek trakční elektrické energie. Dodávky trakční elektrické energie patří do působnosti uvedené organizační jednotky, která na financování uvedené smlouvy využila prostředky z vlastního rozpočtu, protože byla dána i její funkční samostatnost v této věci.“.
46. S ohledem na to, že převážná část služeb poskytovaných na základě smlouvy E791-S825/2016 spočívala v přípravě stanoviska ohledně železniční vysokokapacitní přenosové telekomunikační soustavy, spadá tato taktéž do působnosti TÚDC, z jejíhož rozpočtu byly právní služby hrazeny.
47. V souvislosti s objednávkou 16/622000024 obviněný podotýká, že ta byla vystavena přímo organizační jednotkou Správa železniční energetiky, podepsána jejím ředitelem a jejím předmětem bylo posouzení některých ustanovení zákona o registru smluv v kontextu zpracování formulářových smluv této organizační jednotky z pohledu nutnosti jejich zveřejňování.
48. V případě objednávky 16/801250012 obviněný uvádí, že ta se opět vztahuje k TÚDC, neboť jejím předmětem bylo pořízení právních služeb souvisejících s postupem orgánů činných v trestním řízení při prověřování průběhu realizace veřejné zakázky „Modernizace měřících a diagnostických vozů železniční infrastruktury“, kdy pořizování a nakládání s diagnostickými vozy spadá do působnosti právě této organizační jednotky, z jejíhož rozpočtu byly právní služby i hrazeny.
49. Smlouva E791-S-933/2020 byla uzavřena přímo TÚDC a jejím účelem bylo „seznámit vybrané zaměstnance organizační jednotky s aspekty ochrany osobních údajů co se týče audio

---

<sup>11</sup> Dle organizačního řádu TÚDC zajišťuje její Oddělení provozu diagnostických systémů servis diagnostických vozidel.

*a kamerového záznamu, dob jejich uchování vůči definovaným účelům, a dále vypracovat pro organizační jednotku návrh[] dob uchování identifikovaných účelů zpracování včetně doporučení relevantních technickoorganizačních opatření po ukončení zpracování osobních údajů. Prostředky k úhradě smlouvy zabezpečila organizační jednotka z vlastního rozpočtu.“*

50. V souvislosti s objednávkou 19/791650022 obviněný uvádí, že ta byla vystavena přímo TÚDC pro její vlastní potřeby a plnění bylo hrazeno z rozpočtu TÚDC.

#### **Další průběh správního řízení**

51. Usnesením ze dne 29. 9. 2023 určil Úřad obviněnému lhůtu k zaslání Podpisového řádu obviněného účinného v letech 2017 až 2021, smlouvy S22867/2016-SŽDC/2016 spolu s fakturami vystavenými na jejím základě od roku 2016 do roku 2021 a smlouvy S126743/2021-SŽ-GŘ-O25. Dne 11. 10. 2023 obdržel Úřad od obviněného požadované podklady.
52. Usnesením ze dne 19. 10. 2023 určil Úřad obviněnému lhůtu, v níž byl oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu k zaslání přehledu úhrad v usnesení uvedených faktur.
53. Dne 30. 10. 2023 obdržel Úřad od obviněného požadovaný přehled úhrad a stanovisko obviněného ze dne 30. 10. 2023, v němž obviněný uvádí již dříve zmíněné a poukazuje na závěry předsedy Úřadu vyslovené v druhostupňovém rozhodnutí ohledně podpisu smluv generálním ředitelem obviněného a výpočtu předpokládané hodnoty veřejných zakázek pravidelné povahy, s nimiž se ztotožňuje.
54. Usnesením ze dne 10. 11. 2023 stanovil Úřad obviněnému lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dne 4. 12. 2023 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne.

#### **Vyjádření obviněného ze dne 4. 12. 2023**

55. Obviněný s odkazem na závěry předsedy Úřadu učiněné v druhostupňovém rozhodnutí ohledně výpočtu předpokládané hodnoty veřejné zakázky pravidelné povahy v případě, že smlouva obsahuje ujednání o celkové smluvní ceně, žádá Úřad, aby touto optikou posoudil i rámcové dohody č. j. 70413/2019-SŽDC-GŘ-O25 a č. j. 90281/2020-SŽ-GŘ-O25, neboť tyto taková ujednání obsahují.
56. V souvislosti s rámcovou dohodou č. j. 66737/2019-SŽDC-GŘ-O25 a smlouvami č. j. 23170/2021-SŽ-GŘ-O25 a č. j. 23232/2021-SŽ-GŘ-O25 obviněný poukazuje na to, že tyto Úřad nesprávně posoudil jako uzavřené v rozporu se ZZVZ; tyto smluvní vztahy však byly dle obviněného uzavřeny na základě výjimky dle § 29 písm. k) zákona. *„Takto uzavřená smlouva nebo rámcová dohoda, pokud snad přímo z jejího předmětu není v konkrétním případě bez dalšího zřejmé, že ji pod výjimku dle § 29 písm. k) ZZVZ nelze podřadit, nemůže být z podstaty věci uzavřena v rozporu se ZZVZ, když ZZVZ pravidla pro zadávání veřejných zakázek spadajících pod výjimku dle § 29 písm. k) ZZVZ vůbec nestanoví.“*
57. Obviněný se dále vyjadřuje k problematice podpisového oprávnění vedoucích organizačních jednotek. Obviněný podotýká, že *„[v] souvislosti s podpisovým oprávněním ředitelů organizačních jednotek, jako jedním z atributů určujících funkční samostatnost organizační jednotky při zadávání veřejných zakázek, existují v Podpisovém řádu dva případy související s uzavíráním smluv o poskytování právních služeb.“* První případ se týká smluv uzavíraných

na základě výjimky dle § 29 písm. k) zákona (které jsou dle obviněného označeny jako „Smlouvy o právní pomoci včetně právního zastoupení třetí osobou“), v jejichž souvislosti podpisový řád obviněného stanoví, že „[v]jedoucí většiny provozních jednotek nemají v tomto případě oprávnění uzavírat takovéto smlouvy samostatně. Toto oprávnění přísluší pouze řediteli oboru právních činností (smlouvy v hodnotě do 200.000 Kč), náměstkovi generálního ředitele pro ekonomiku a generálnímu řediteli (oběma shodně do 2 mil. Kč)“. Ostatní smlouvy pak dle obviněného „uzavírají ředitelé organizačních jednotek (resp. provozních jednotek) v souladu s oprávněním upraveným v pořadovém čísle 6 přílohy A Podpisového řádu, tedy v souladu s podpisovým oprávněním vztahujícím se ke smlouvám na nákup služeb, mezi které se samozřejmě řadí i smlouvy o poskytování právních služeb, jejichž předmětem plnění není zastupování klienta v řízeních před orgány veřejné moci (...). Na základě tohoto oprávnění mohou ředitelé organizačních jednotek dle Podpisového řádu uzavírat smlouvy o poskytování právních služeb v limitu do 2 mil. Kč, resp. do 10.989 mil. Kč u ředitelů Oblastních ředitelství (částka se v průběhu času měnila s ohledem na právě účinnou verzi Podpisového řádu, nicméně pohybuje se v rozmezí mezi 10 až 11 mil. Kč)“.

58. Na závěr obviněný dodává, že byť je přesvědčen o zákonnosti svého postupu, s cílem vyhnout se do budoucna dalším komplikovaným správním řízením vedeným Úřadem zavedl preventivní opatření pro předcházení jakýmkoli budoucím pochybením při zadávání veřejných zakázek na právní služby (zavedení informačního systému pro evidenci smluv o poskytování právních služeb, přijetí zaměstnance zajišťujícího obsluhu a řádný provoz daného systému, zavedení nového jednotného vzoru smluv o poskytování právních služeb atd.).

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

59. Úřad – vázán právními závěry předsedy Úřadu učiněnými v druhostupňovém rozhodnutí – přezkoumal na základě § 248 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména jednotlivých smluvních vztahů a faktur na jejich základě vystavených a vyjádření obviněného rozhodl ve výroku I. rozhodnutí o spáchání (pokračování v) přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona obviněným a ve výroku II. rozhodnutí o zastavení správního řízení v části vymezené tam uvedenými smlouvami/objednávkami.
60. Ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

#### **K výroku I. tohoto rozhodnutí**

##### **Relevantní ustanovení právních předpisů**

61. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12 zákona, § 155, 156, 189 a 190 zákona.
62. Podle § 2 odst. 3 zákona je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II, v dynamickém



nákupním systému podle části šesté hlavy III nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.

63. Podle § 3 zákona se zadávacím řízením pro účely tohoto zákona rozumí
- a) zjednodušené podlimitní řízení,
  - b) otevřené řízení,
  - c) užší řízení,
  - d) jednací řízení s uveřejněním,
  - e) jednací řízení bez uveřejnění,
  - f) řízení se soutěžním dialogem,
  - g) řízení o inovačním partnerství,
  - h) koncesní řízení, nebo
  - i) řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.
64. Podle § 14 odst. 2 zákona je veřejnou zakázkou na služby veřejná zakázka, jejímž předmětem je poskytování jiných činností, než uvedených v § 14 odst. 3 zákona.
65. Podle § 16 odst. 1 zákona zadavatel před zahájením zadávacího řízení nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona stanoví předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.
66. Podle § 19 odst. 1 zákona předpokládaná hodnota veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, se stanoví jako
- a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo
  - b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle písmene a).
67. Podle § 19 odst. 2 zákona má-li být smlouva uzavřena na dobu delší než 12 měsíců, upraví se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovená podle § 19 odst. 1 zákona podle § 20 nebo 21 zákona.
68. Podle § 21 odst. 1 zákona je pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby, u které se nestanoví celková smluvní cena, rozhodná předpokládaná výše úplaty
- a) za celou dobu trvání smlouvy, je-li doba trvání smlouvy rovna 48 měsíců nebo kratší,
  - b) za 48 měsíců u smlouvy na dobu neurčitou, nebo smlouvy s dobou trvání delší než 48 měsíců.

69. Podle § 25 zákona nadlimitní veřejnou zakázkou je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zapracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie. Nadlimitní veřejnou zakázku zadává zadavatel v nadlimitním režimu podle části čtvrté, pokud není zadávána podle části páté až sedmé, nebo u ní zadavatel neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.
70. Podle § 3 odst. 2 nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen „nařízení vlády č. 172/2016 Sb.“), ve znění účinném do 31. 12. 2017, činí finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby v případě sektorové veřejné zakázky nebo v případě veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti 11 413 000 Kč.
71. Podle § 3 odst. 4 písm. a) nařízení vlády č. 172/2016 Sb., ve znění účinném od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2019, činí finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby, u které více než 50 % předpokládané hodnoty tvoří sociální a jiné zvláštní služby podle přílohy č. 4 zákona, 20 172 000 Kč, s výjimkou sektorové veřejné zakázky na služby, u které činí 26 897 000 Kč.
72. Podle § 3 odst. 4 písm. a) nařízení vlády č. 172/2016 Sb., ve znění účinném od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2021, činí finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby, u které více než 50 % předpokládané hodnoty tvoří sociální a jiné zvláštní služby podle přílohy č. 4 zákona, 19 257 000 Kč, s výjimkou sektorové veřejné zakázky na služby, u které činí 25 676 000 Kč.
73. Podle § 3 odst. 4 písm. a) nařízení vlády č. 172/2016 Sb., ve znění účinném od 1. 1. 2022, činí finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby, u které více než 50 % předpokládané hodnoty tvoří sociální a jiné zvláštní služby podle přílohy č. 4 zákona, 19 572 000 Kč, s výjimkou sektorové veřejné zakázky na služby, u které činí 26 096 000 Kč.
74. Podle § 29 písm. k) zákona není zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, jde-li o právní služby,
1. které poskytuje advokát v rámci zastupování klienta v soudním, rozhodčím, smírčím nebo správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů,
  2. které poskytuje advokát při přípravě na řízení uvedená v bodě 1, nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem řízení uvedeného v bodě 1,
  3. které musí poskytovat notář na základě jiného právního předpisu v rámci osvědčování a ověřování listin, nebo
  4. při kterých na základě jiného právního předpisu, byť i příležitostně, vykonává dodavatel veřejnou moc.
75. Podle § 131 odst. 2 zákona může zadavatel uzavřít rámcovou dohodu pouze na základě zadávacího řízení, které by byl oprávněn použít na veřejnou zakázku obdobného předmětu a předpokládané hodnoty.
76. Podle § 151 odst. 1 zákona sektorovou veřejnou zakázkou je veřejná zakázka, kterou zadává veřejný zadavatel při výkonu relevantní činnosti.

77. Podle § 151 odst. 4 zákona zadavatel postupuje při zadávání sektorové veřejné zakázky, která není koncesí, podle části čtvrté, páté, nebo šesté a použije také části první, druhou, desátou až třináctou, pokud není v této části stanoveno jinak. Při zadávání sektorové veřejné zakázky, která je koncesí, zadavatel postupuje podle části osmé.
78. Podle § 153 odst. 1 písm. f) zákona se relevantní činností pro účely tohoto zákona rozumí činnost související s poskytováním či provozováním sítí určených k poskytování služeb veřejnosti v oblasti železniční, tramvajové, trolejbusové, veřejné autobusové nebo lanové dopravy (dále jen „dopravní síť“); dopravní síť se považuje za existující, pokud je činnost podle tohoto písmene poskytována za podmínek stanovených příslušnými správními orgány.
79. Podle § 158 odst. 1 zákona zadavatel není povinen v zadávacím řízení zadat sektorovou veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje finanční limit stanovený prováděcím právním předpisem podle § 25 zákona.
80. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
81. Podle § 2 odst. 4 písm. a) zákona o přestupcích, jestliže se zákon změní během páčání pokračujícího přestupku, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku.
82. Podle § 2 odst. 5 zákona o přestupcích při pozdějších změnách zákona, který je účinný při dokončení jednání, kterým je přestupek spáchán, se použije zákona nejmírnějšího.
83. Podle § 7 zákona o přestupcích se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

### Zjištěné skutečnosti

84. Obviněný v období od 29. 11. 2017 do 31. 12. 2021 uzavřel s dodavateli níže uvedené smluvní vztahy, jejichž předmětem bylo poskytování externích právních služeb a na jejichž základě uhradil v daném období celkem 40 300 430,56 Kč bez DPH (tj. 48 763 520,98 Kč včetně DPH).

Smlouva/ objednávka/ rámcová dohoda	Dodavatel	Datum uzavření	Faktura	Datum vystavení faktury	Cena bez DPH	Datum úhrady (vyrovnání)
Objednávka č. 19/801250012	AK HAVEL & PARTNERS	17. 10. 2019	015193332	21.10.2019	200 000,00 Kč	22.11.2019
Objednávka č. 19/801250013	AK HAVEL & PARTNERS	17. 10. 2019	015193333	21.10.2019	200 000,00 Kč	22.11.2019
„Smlouva o právních službách“  61332/2019- SŽDC-GŘ-O25	AK VKS Legal	22. 10. 2019	6190849	30.11.2019	8 125,00 Kč	17.01.2020
			6200091	31.01.2020	87 500,00 Kč	16.03.2020
			6200152	29.02.2020	211 875,00 Kč	01.04.2020
			6200222	31.03.2020	70 625,00 Kč	12.05.2020
			6200327	31.05.2020	53 750,00 Kč	21.07.2020
			6200429	30.06.2020	58 750,00 Kč	13.08.2020

			6200497	31.07.2020	50 000,00 Kč	16.09.2020
			6200559	31.08.2020	21 875,00 Kč	13.10.2020
Objednávka č. 19/801250014	AK Hlaváček & Krampera	23. 10. 2019	063/2019	08.11.2019	50 000,00 Kč	08.11.2019
„Rámcová dohoda“  66737/2019-SŽDC-GŘ-O25	JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	22. 11. 2019	2020/000640	16.09.2020	209 159,50 Kč	06.10.2020
			2020/000820	01.12.2020	89 639,67 Kč	31.12.2020
			2021/000981	01.12.2021	26 100,00 Kč	16.12.2021
			2021/000983	01.12.2021	70 200,00 Kč	16.12.2021
			2021/000982	01.12.2021	16 200,00 Kč	16.12.2021
			2021/000980	01.12.2021	240 300,00 Kč	16.12.2021
2021/000995	06.12.2021	414 000,00 Kč	16.12.2021			
Objednávka č. 19/801250015	AK Bělina & Partners	25. 11. 2019	2019/000628	09.01.2020	72 500,00 Kč	05.02.2020
„Smlouva o poskytování právních služeb“  54446/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	26. 11. 2019	015183836	29.11.2019	244 800,00 Kč	23.12.2019
			015194467	15.01.2020	53 400,00 Kč	11.02.2020
			015201496	27.04.2020	104 400,00 Kč	22.05.2020
			015201639	13.05.2020	86 400,00 Kč	26.06.2020
			015202129	11.06.2020	34 800,00 Kč	09.07.2020
			015202130	11.06.2020	33 600,00 Kč	09.07.2020
			015202401	30.06.2020	15 600,00 Kč	28.07.2020
			015202308	24.06.2020	13 200,00 Kč	31.07.2020
			015202734	15.07.2020	94 800,00 Kč	17.08.2020
			015203100	19.08.2020	79 200,00 Kč	15.09.2020
			015204513	25.11.2020	103 200,00 Kč	11.12.2020
			015204512	10.12.2020	69 600,00 Kč	13.01.2021
			015204805	10.12.2020	37 200,00 Kč	13.01.2021
			015205659	15.01.2021	24 000,00 Kč	16.02.2021
015210313	18.02.2021	21 600,00 Kč	18.03.2021			
015212348	25.06.2021	31 200,00 Kč	22.07.2021			
„Smlouva o poskytování právních služeb“  62435/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK VVV Legal	17. 12. 2019	SZ20001	15.02.2020	191 400,00 Kč	13.03.2020
			SZ20002	15.03.2020	217 800,00 Kč	14.04.2020
			SZ20004	15.04.2020	334 400,00 Kč	12.06.2020
			SZ20008	12.06.2020	-16 720,00 Kč	12.06.2020
			SZ20006	15.05.2020	330 000,00 Kč	26.06.2020
			SZ20009	12.06.2020	-16 500,00 Kč	26.06.2020
			SZ20010	15.06.2020	239 800,00 Kč	15.07.2020
			SZ20013	15.07.2020	63 800,00 Kč	08.09.2020
			SZ20016	15.08.2020	85 800,00 Kč	15.09.2020
			SZ20020	15.09.2020	327 800,00 Kč	21.10.2020
SZ20023	15.10.2020	184 800,00 Kč	19.11.2020			
„Rámcová dohoda na služby“  70413/2019-SŽDC-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	20. 12. 2019	015202358	26.06.2020	333 600,00 Kč	31.07.2020
			015202998	10.08.2020	807 000,00 Kč	08.09.2020
			015203197	27.08.2020	135 600,00 Kč	24.09.2020
			015204594	27.11.2020	723 800,00 Kč	15.12.2020
„Smlouva o poskytování právních služeb“  79938/2020-SŽDC-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	11. 2. 2020	015194101	19.12.2019	436 500,00 Kč	06.03.2020
			015194433	15.01.2020	292 800,00 Kč	06.03.2020
			015193656	15.11.2019	372 000,00 Kč	19.03.2020
			015200342	27.02.2020	431 550,00 Kč	26.03.2020
			015200645	18.03.2020	151 472,00 Kč	27.04.2020
			015201232	15.04.2020	39 600,00 Kč	13.05.2020
015201726	18.05.2020	141 600,00 Kč	03.06.2020			

			015202262	22.06.2020	173 311,60 Kč	17.08.2020
„Smlouva o dílo“ 27042/2020-SŽ-GŘ-O8	AK HAVEL & PARTNERS KNIGHT FRANK	14. 5. 2020	015204827	10.12.2020	500 000,00 Kč	21.12.2020
Objednávka č. 20/801250002	AK Fröhlich & Partners	19. 5. 2020	2020/000225	08.01.2021	101 250,00 Kč	05.02.2021
			2020/000235	11.01.2021	98 750,00 Kč	08.02.2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 42798/2020-SŽ-GŘ-O25	AK Fröhlich & Partners	13. 7. 2020	2020/000236	11.01.2021	78 750,00 Kč	08.02.2021
Objednávka č. 20/801250003	JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.	14. 7. 2020	59/2020	04.08.2020	45 000,00 Kč	02.09.2020
			68/2020	02.09.2020	42 500,00 Kč	05.10.2020
			2020/000090	02.10.2020	30 000,00 Kč	27.10.2020
			2020/000106	02.11.2020	35 000,00 Kč	24.11.2020
			2021/000013	01.02.2021	1 250,00 Kč	26.02.2021
			2021/000035	01.03.2021	10 625,00 Kč	29.03.2021
Objednávka č. 20/801250004	AK Fröhlich & Partners	6. 8. 2020	2020/000111	01.09.2020	122 500,00 Kč	18.09.2020
			2020/000237	11.01.2021	23 750,00 Kč	08.02.2021
Objednávka č. 20/801250005	AK Fröhlich & Partners	6. 8. 2020	2020/000110	01.09.2020	108 125,00 Kč	27.10.2020
			2021/000276	15.11.2021	89 375,00 Kč	15.12.2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 47635/2020-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	13. 8. 2020	015203276	01.09.2020	674 800,00 Kč	13.10.2020
			015203588	24.09.2020	260 800,00 Kč	19.11.2020
			015204596	30.11.2020	982 151,00 Kč	16.12.2020
			015210017	20.01.2021	60 600,00 Kč	17.02.2021
			015210443	02.03.2021	334 500,00 Kč	26.03.2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“ 52661/2020-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	25. 8. 2020	015203223	28.08.2020	349 200,00 Kč	05.10.2020
			015203266	01.09.2020	239 400,00 Kč	05.10.2020
			015203939	15.10.2020	213 600,00 Kč	26.11.2020
			015203548	22.09.2020	174 519,20 Kč	02.12.2020
			015204511	25.11.2020	129 600,00 Kč	18.12.2020
			015204813	10.12.2020	152 400,00 Kč	04.02.2021
			015205558	15.01.2021	99 600,00 Kč	23.02.2021
			015210218	10.02.2021	79 200,00 Kč	09.04.2021
			015211165	15.04.2021	84 000,00 Kč	29.04.2021
			015210912	30.03.2021	99 600,00 Kč	29.04.2021
			015211725	17.05.2021	62 400,00 Kč	14.06.2021
			015212496	09.07.2021	93 240,00 Kč	03.08.2021
			015212627	15.07.2021	95 880,00 Kč	03.08.2021
			015213317	24.08.2021	159 495,27 Kč	30.09.2021
015214212	15.10.2021	55 200,00 Kč	03.12.2021			
„Smlouva o poskytování právních služeb“	AK CČS	1. 10. 2020	2021/0180	15.03.2021	102 375,00 Kč	21.04.2021
			2021/0297	15.04.2021	50 531,25 Kč	08.06.2021
			2021/1056	15.10.2021	204 093,75 Kč	16.12.2021
			2021/1158	15.11.2021	213 281,25 Kč	16.12.2021

65258/2020-SŽ-GŘ-O25						
„Smlouva o poskytování právních služeb“  70117/2020-SŽ-GŘ-O25	AK Kříž a partneři	22. 10. 2020	2021100217	31.08.2021	224 276,00 Kč	14.12.2021
„Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“  72603/2020-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	5. 11. 2020	015203247	31.08.2020	394 200,00 Kč	02.12.2020
			015203602	25.09.2020	216 400,00 Kč	14.12.2020
			015204073	15.10.2020	202 415,20 Kč	29.01.2021
			015204844	10.12.2020	181 800,00 Kč	04.02.2021
			015204663	02.12.2020	74 600,00 Kč	04.02.2021
			015205703	15.01.2021	438 169,28 Kč	17.02.2021
			015211277	15.04.2021	15 600,00 Kč	23.06.2021
			015211950	01.06.2021	26 100,00 Kč	13.07.2021
			015210958	01.04.2021	90 675,00 Kč	25.08.2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“  78183/2020-SŽ-GŘ-O25	AK ČČS	23. 11. 2020	2020/1163	13.11.2020	100 406,25 Kč	31.12.2020
			2020/1166	13.11.2020	43 125,00 Kč	31.12.2020
			2020/1160	13.11.2020	103 031,25 Kč	31.12.2020
			2020/1167	13.11.2020	116 812,50 Kč	08.01.2021
			2020/1161	13.11.2020	399 000,00 Kč	12.01.2021
			2020/1236	14.12.2020	135 187,50 Kč	13.01.2021
			2020/1262	15.12.2020	339 937,50 Kč	13.01.2021
			2020/1263	15.12.2020	93 843,75 Kč	13.01.2021
			2020/1266	15.12.2020	118 125,00 Kč	13.01.2021
			2020/1417	15.01.2021	110 250,00 Kč	12.02.2021
			2020/1416	15.01.2021	63 656,25 Kč	12.02.2021
			2020/1413	15.01.2021	376 031,25 Kč	12.02.2021
Objednávka č. 20/801250007	AK Bělina & Partners	30. 11. 2020	2020/000677	05.01.2021	9 375,00 Kč	02.02.2021
Objednávka č. 20/801250006	AK Chrenek, Toman, Kotrba	2. 12. 2020	202100212	09.03.2021	200 000,00 Kč	16.04.2021
Objednávka č. 20/801010015	AK PARALLAX LEGAL	18. 12. 2020	20200017	28.12.2020	199 500,00 Kč	30.12.2020
Objednávka č. 20/801250010	AK Chrenek, Toman, Kotrba	21. 12. 2020	202100213	09.03.2021	49 000,00 Kč	16.04.2021
„Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“  84723/2020-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	22. 12. 2020	015204082	15.10.2020	26 400,00 Kč	26.11.2020
			015203492	17.09.2020	416 125,92 Kč	16.12.2020
			015205562	15.01.2021	55 400,00 Kč	17.02.2021
			015204847	10.12.2020	427 504,00 Kč	17.02.2021
			015204602	30.11.2020	327 600,00 Kč	17.02.2021
			015210344	22.02.2021	245 000,00 Kč	09.04.2021
			015210343	22.02.2021	132 000,00 Kč	09.04.2021
			015211102	13.04.2021	240 040,00 Kč	25.05.2021
			015210908	30.03.2021	108 000,00 Kč	25.05.2021
			015210909	30.03.2021	78 000,00 Kč	25.05.2021
Objednávka č. 20/801250009	AK Hlaváček & Krampera	22. 12. 2020	0298/2021	24.03.2021	110 000,00 Kč	21.04.2021
	AK ČČS	2. 2. 2021	2021/0072	15.02.2021	50 531,25 Kč	12.03.2021

„Smlouva o poskytování právních služeb“  2752/2021-SŽ-GŘ-O25			2021/0108	15.02.2021	213 281,25 Kč	12.03.2021
			2021/0057	15.02.2021	131 250,00 Kč	15.03.2021
			2021/0070	15.02.2021	301 218,75 Kč	16.03.2021
			2021/0089	15.02.2021	425 250,00 Kč	16.03.2021
			2021/0188	15.03.2021	150 281,25 Kč	14.04.2021
			2021/0189	15.03.2021	122 062,50 Kč	16.04.2021
			2021/0179	15.03.2021	106 312,50 Kč	11.05.2021
			2021/0092	15.02.2021	196 875,00 Kč	17.05.2021
			2021/0290	15.04.2021	32 156,25 Kč	17.05.2021
			2021/0347	15.04.2021	40 031,25 Kč	17.05.2021
2021/0415	14.05.2021	99 093,75 Kč	09.06.2021			
„Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“  5977/2021-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	8. 2. 2021	015205751	15.01.2021	60 400,00 Kč	09.04.2021
			015204845	10.12.2020	180 000,00 Kč	09.04.2021
			015211252	15.04.2021	87 374,40 Kč	02.06.2021
			015204643	01.12.2020	309 600,00 Kč	07.06.2021
			015210959	01.04.2021	172 426,00 Kč	07.06.2021
			015212008	02.06.2021	218 361,76 Kč	23.06.2021
			015212435	02.07.2021	128 400,00 Kč	25.08.2021
			015212866	15.07.2021	27 600,00 Kč	25.08.2021
			015214270	15.10.2021	297 900,00 Kč	23.11.2021
			015214858	25.11.2021	275 200,00 Kč	10.12.2021
015215077	06.12.2021	22 800,00 Kč	16.12.2021			
„Smlouva o poskytování právních služeb“  9014/2021-SŽ-GŘ-O25	AK Hlaváček & Krampera	10. 2. 2021	0134/2021	10.02.2021	55 550,00 Kč	11.03.2021
			0225/2021	01.03.2021	139 700,00 Kč	29.03.2021
			0388/2021	01.04.2021	115 500,00 Kč	29.04.2021
			0538/2021	01.05.2021	56 650,00 Kč	28.05.2021
			0664/2021	01.06.2021	33 000,00 Kč	29.06.2021
			0764/2021	01.07.2021	113 850,00 Kč	30.07.2021
			1035/2021	01.09.2021	57 750,00 Kč	23.09.2021
			1220/2021	04.10.2021	68 750,00 Kč	19.10.2021
			1350/2021	01.11.2021	94 050,00 Kč	23.11.2021
Objednávka č. 21/801250001	JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	15. 2. 2021	2021/000717	09.09.2021	26 400,00 Kč	14.10.2021
„Rámcová dohoda o poskytování právních služeb“  90281/2020-SŽ-GŘ-O25	AK HAVEL & PARTNERS	25. 2. 2021	015210901	29.03.2021	600 000,00 Kč	26.04.2021
			015211227	15.04.2021	64 800,00 Kč	18.05.2021
			015212821	15.07.2021	129 600,00 Kč	15.09.2021
			015213778	22.09.2021	451 200,00 Kč	14.10.2021
			015214055	13.10.2021	324 000,00 Kč	05.11.2021
			015214944	30.11.2021	153 600,00 Kč	07.12.2021
015215057	06.12.2021	249 600,00 Kč	15.12.2021			
„Smlouva o poskytování právních služeb“  19470/2021-SŽ-GŘ-O25	AK CČS	23. 3. 2021	2021/0194	15.03.2021	238 875,00 Kč	27.04.2021
			2021/0195	15.03.2021	331 406,25 Kč	27.04.2021
			2021/0206	15.03.2021	687 093,75 Kč	27.04.2021
			2021/0207	15.03.2021	450 843,75 Kč	29.04.2021
			2021/0346	15.04.2021	196 218,75 Kč	17.05.2021
			2021/0447	14.05.2021	64 312,50 Kč	10.06.2021
			2021/0545	15.06.2021	30 843,75 Kč	16.07.2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“	JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	12. 4. 2021	2021/000551	07.07.2021	6 000,00 Kč	02.09.2021
			2021/000625	09.08.2021	2 400,00 Kč	01.10.2021
			2021/000918	08.11.2021	58 800,00 Kč	15.12.2021

23170/2021-SŽ-GŘ-O25						
„Smlouva o poskytování právních služeb“	JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	12. 4. 2021	Na základě předmětné smlouvy nebylo v šetřeném období plněno.			
23232/2021-SŽ-GŘ-O25						
„Smlouva o poskytování právních a poradenských služeb“	AK HAVEL & PARTNERS	20. 4. 2021	015211708	17.05.2021	149 200,00 Kč	28.06.2021
			015213813	29.09.2021	96 000,00 Kč	08.11.2021
17592/2021-SŽ-GŘ-O25						
Objednávka č. 21/801250003	AK HAVEL & PARTNERS	20. 4. 2021	V předmětném období nedošlo k úhradě poskytnutého plnění.			
„Smlouva o poskytování právních služeb“	AK CČS	22. 4. 2021	2021/0309	15.04.2021	366 187,50 Kč	24.05.2021
			2021/0329	15.04.2021	294 656,25 Kč	24.05.2021
			2021/0308	15.04.2021	103 687,50 Kč	25.05.2021
			2021/0310	15.04.2021	62 343,75 Kč	25.05.2021
			2021/0461	14.05.2021	64 968,75 Kč	09.06.2021
			2021/0414	14.05.2021	95 156,25 Kč	10.06.2021
			2021/0307	15.04.2021	843 281,25 Kč	17.06.2021
			2021/0549	15.06.2021	21 000,00 Kč	16.07.2021
			2021/0351	15.04.2021	141 750,00 Kč	25.08.2021
25102/2021-SŽ-GŘ-O25						
„Smlouva o poskytování právních služeb“	AK HAVEL & PARTNERS	10. 5. 2021	015212868	15.07.2021	96 000,00 Kč	13.08.2021
			015212475	08.07.2021	2 113 961,76 Kč	25.08.2021
			015212791	15.07.2021	98 112,00 Kč	07.09.2021
			015213393	30.08.2021	83 600,00 Kč	01.10.2021
			015214056	13.10.2021	139 000,00 Kč	29.11.2021
			015214849	24.11.2021	61 200,00 Kč	10.12.2021
			015215063	06.12.2021	108 316,00 Kč	16.12.2021
29944/2021-SŽ-GŘ-O25						
„Smlouva o poskytování právních služeb“	AK HAVEL & PARTNERS	10. 5. 2021	015215013	01.12.2021	624 300,00 Kč	14.12.2021
30795/2021-SŽ-GŘ-O25						
Objednávka č. 21/801010020	AK PARALLAX LEGAL	18. 5. 2021	20210003	26.05.2021	198 500,00 Kč	24.06.2021
Objednávka č. 21/801250004	AK HAVEL & PARTNERS	3. 6. 2021	015212903	15.07.2021	199 800,00 Kč	15.09.2021
„Smlouva o poskytování právních služeb“	AK CČS	4. 6. 2021	2021/0451	14.05.2021	266 437,50 Kč	30.06.2021
			2021/0452	14.05.2021	468 218,75 Kč	12.07.2021
			2021/0450	14.05.2021	856 000,00 Kč	16.07.2021
			2021/0460	14.05.2021	137 812,50 Kč	21.07.2021
			2021/0416	14.05.2021	257 250,00 Kč	25.08.2021
36635/2021-SŽ-GŘ-O25						



„Smlouva o poskytování právních služeb“  104673/2021-SŽ-GŘ-O25	AK CČS	30. 6. 2021	2021/0570	15.06.2021	52 500,00 Kč	16.07.2021
			2021/0572	15.06.2021	83 343,75 Kč	16.07.2021
			2021/0569	15.06.2021	757 968,75 Kč	19.07.2021
			2021/0568	15.06.2021	65 625,00 Kč	20.07.2021
			2021/0571	15.06.2021	156 187,50 Kč	20.07.2021
			2021/0589	15.06.2021	300 562,50 Kč	21.07.2021
			2021/0648	15.07.2021	85 312,50 Kč	12.08.2021
			2021/0660	15.07.2021	53 156,25 Kč	12.08.2021
			2021/0581	15.06.2021	25 593,75 Kč	26.08.2021
			2021/0565	15.06.2021	391 125,00 Kč	06.09.2021

85. Z dokumentace poskytnuté obviněným se podává, že obviněný pořizoval externí právní služby rovněž v předcházejících 12 měsících (tj. od 29. 11. 2016 do 28. 11. 2017) a externí právní služby (nad rámec smluvních vztahů uvedených v předcházející tabulce, s nimiž bude rovněž kalkulováno, avšak pouze při výpočtech předpokládaných hodnot šetřených veřejných zakázek) pořizoval i v šetřeném období<sup>12</sup>, přičemž za tyto externí právní služby uhradil následující částky:

Dodavatel	Faktura	Datum vystavení faktury	Cena bez DPH	Datum úhrady (vyrovnání)
AK CČS	2016/0918	14.10.2016	192 937,50 Kč	29.11.2016
	2016/0971	15.11.2016	70 218,75 Kč	02.12.2016
	2016/0974	15.11.2016	76 125,00 Kč	02.12.2016
	2016/0975	15.11.2016	87 281,25 Kč	02.12.2016
	2016/0976	15.11.2016	103 031,25 Kč	02.12.2016
	2016/0977	15.11.2016	95 812,50 Kč	02.12.2016
	2016/0979	15.11.2016	233 625,00 Kč	02.12.2016
	2016/0981	15.11.2016	34 125,00 Kč	02.12.2016
	2016/0982	15.11.2016	130 593,75 Kč	02.12.2016
	2016/0978	15.11.2016	82 031,25 Kč	02.12.2016
AK HAVEL & PARTNERS	015162721	23.11.2016	469 200,00 Kč	28.12.2016
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2016/000713	07.11.2016	72 000,00 Kč	28.12.2016
	2016/000717	07.11.2016	52 800,00 Kč	28.12.2016
	2016/000806	06.12.2016	55 200,00 Kč	29.12.2016
	2016/000809	06.12.2016	30 000,00 Kč	29.12.2016
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o. <sup>13</sup>	201600436	22.12.2016	200 000,00 Kč	10.01.2017
AK Kříž a partneři	1-708/2016	08.12.2016	23 125,00 Kč	12.01.2017
AK CČS	2016/1074	15.12.2016	124 687,50 Kč	12.01.2017
	2016/1067	15.12.2016	40 031,25 Kč	13.01.2017
	2016/1066	15.12.2016	236 250,00 Kč	13.01.2017
	2016/1068	15.12.2016	9 187,50 Kč	13.01.2017
	2016/1065	15.12.2016	2 000,00 Kč	13.01.2017
	2016/1070	15.12.2016	61 031,25 Kč	13.01.2017
	2016/1071	15.12.2016	127 312,50 Kč	13.01.2017

<sup>12</sup> Jedná se např. o externí právní služby pořizované na základě smluvních vztahů uzavřených před šetřeným obdobím, na základě smluvních vztahů uzavřených v šetřeném období, v jejichž rozsahu však bylo předmětné správní řízení prvostupňovým rozhodnutím zastaveno [a u nichž nedošlo k naplnění podmínek pro aplikaci výjimky dle § 29 písm. k) zákona], příp. na základě smluvních vztahů uzavřených v šetřeném období, v jejichž rozsahu však bylo předmětné správní řízení (s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejných zakázek) výrokem II. tohoto rozhodnutí zastaveno.

<sup>13</sup> IČO 24827452, se sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3.

	2016/1072	15.12.2016	300 562,50 Kč	13.01.2017
	2016/1076	15.12.2016	51 187,50 Kč	13.01.2017
	2016/1077	15.12.2016	78 750,00 Kč	13.01.2017
	2016/1075	15.12.2016	363 562,50 Kč	18.01.2017
	2016/1078	15.12.2016	194 906,25 Kč	24.01.2017
AK Kříž a partneři	1-776/2016	10.01.2017	2 500,00 Kč	07.02.2017
AK ČŠS	2016/1184	13.01.2017	20 343,75 Kč	08.02.2017
	2016/1185	13.01.2017	244 781,25 Kč	08.02.2017
	2016/1186	13.01.2017	333 375,00 Kč	08.02.2017
	2016/1187	13.01.2017	64 968,75 Kč	08.02.2017
	2016/1190	13.01.2017	42 000,00 Kč	08.02.2017
	2016/1191	13.01.2017	135 843,75 Kč	08.02.2017
	2016/1198	13.01.2017	15 093,75 Kč	08.02.2017
	2016/1188	13.01.2017	145 031,25 Kč	08.02.2017
	2016/1189	13.01.2017	1 875,00 Kč	08.02.2017
	2016/1226	13.01.2017	174 562,50 Kč	21.02.2017
	2016/1227	13.01.2017	171 281,25 Kč	21.02.2017
	2016/1225	13.01.2017	211 312,50 Kč	27.02.2017
	2016/1182	13.01.2017	117 468,75 Kč	28.02.2017
	2016/1183	13.01.2017	66 937,50 Kč	28.02.2017
AK Kříž a partneři	1-35/2017	07.02.2017	5 625,00 Kč	07.03.2017
AK VKS Legal	6170027	31.01.2017	99 050,00 Kč	08.03.2017
AK ČŠS	2017/0065	15.02.2017	59 718,75 Kč	14.03.2017
	2017/0066	15.02.2017	30 187,50 Kč	14.03.2017
	2017/0068	15.02.2017	112 875,00 Kč	14.03.2017
	2017/0064	15.02.2017	210 656,25 Kč	14.03.2017
	2017/0057	15.02.2017	91 218,75 Kč	14.03.2017
	2017/0056	15.02.2017	25 593,75 Kč	14.03.2017
	2017/0062	15.02.2017	58 406,25 Kč	14.03.2017
	2017/0063	15.02.2017	219 187,50 Kč	14.03.2017
	2017/0067	15.02.2017	51 843,75 Kč	14.03.2017
	2017/0060	15.02.2017	66 281,25 Kč	21.03.2017
Mgr. Jiří Honěk <sup>14</sup>	2017012	10.03.2017	30 000,00 Kč	22.03.2017
B A a C s.r.o. <sup>15</sup>	170100005	23.02.2017	25 000,00 Kč	27.03.2017
AK ČŠS	2017/0163	15.03.2017	309 750,00 Kč	11.04.2017
	2017/0162	15.03.2017	46 593,75 Kč	11.04.2017
Lichtenstein Legal s.r.o. <sup>16</sup>	FV17010	07.03.2017	100 000,00 Kč	02.05.2017
JUDr. Miroslav Zámeška <sup>17</sup>	26	10.04.2017	60 000,00 Kč	04.05.2017
AK ČŠS	2017/0210	15.03.2017	16 406,25 Kč	05.05.2017
	2017/0212	15.03.2017	83 343,75 Kč	05.05.2017
	2017/0211	15.03.2017	123 375,00 Kč	05.05.2017
	2017/0209	15.03.2017	47 906,25 Kč	05.05.2017
	2017/0208	15.03.2017	125 343,75 Kč	05.05.2017
	2017/0205	15.03.2017	94 500,00 Kč	05.05.2017
	2017/0207	15.03.2017	41 343,75 Kč	05.05.2017
	2017/0204	15.03.2017	31 500,00 Kč	05.05.2017
	2017/0276	13.04.2017	53 156,25 Kč	10.05.2017

<sup>14</sup> se sídlem Opletalova 1284/37, 110 00 Praha 1.

<sup>15</sup> IČO 04855329, se sídlem Revoluční 1003/3, 110 00 Praha 1.

<sup>16</sup> IČO 03773647, se sídlem Radlická 608/2, 150 00 Praha 5.

<sup>17</sup> se sídlem Na příkopě 583/15, 110 00 Praha 1.

	2017/0289	13.04.2017	119 437,50 Kč	10.05.2017
	2017/0278	13.04.2017	139 781,25 Kč	10.05.2017
	2017/0277	13.04.2017	84 656,25 Kč	10.05.2017
	2017/0275	13.04.2017	115 500,00 Kč	10.05.2017
	2017/0274	13.04.2017	32 156,25 Kč	10.05.2017
	2017/0267	13.04.2017	57 093,75 Kč	10.05.2017
	2017/0270	13.04.2017	60 375,00 Kč	12.05.2017
	2017/0266	13.04.2017	70 218,75 Kč	12.05.2017
AK Kříž a partneři	1-161/2017	11.04.2017	17 500,00 Kč	12.05.2017
	1-204/2017	05.05.2017	12 500,00 Kč	31.05.2017
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2017/000260	06.04.2017	102 000,00 Kč	02.06.2017
AK ČŠS	2017/0376	15.05.2017	30 187,50 Kč	09.06.2017
	2017/0377	15.05.2017	35 437,50 Kč	09.06.2017
	2017/0374	15.05.2017	97 125,00 Kč	09.06.2017
	2017/0375	15.05.2017	89 906,25 Kč	09.06.2017
	2017/0370	15.05.2017	110 250,00 Kč	09.06.2017
	2017/0372	15.05.2017	120 093,75 Kč	09.06.2017
	2017/0369	15.05.2017	179 812,50 Kč	09.06.2017
	2017/0422	15.05.2017	190 625,00 Kč	09.06.2017
	2017/0435	15.05.2017	89 906,25 Kč	09.06.2017
	2017/0434	15.05.2017	105 656,25 Kč	09.06.2017
AK VKS Legal	6170289	30.04.2017	13 125,00 Kč	19.06.2017
AK Kříž a partneři	1-240/2017	05.06.2017	18 125,00 Kč	03.07.2017
AK ČŠS	2017/0533	15.06.2017	40 687,50 Kč	12.07.2017
	2017/0531	15.06.2017	212 625,00 Kč	12.07.2017
	2017/0538	15.06.2017	320 906,25 Kč	12.07.2017
	2017/0536	15.06.2017	40 031,25 Kč	12.07.2017
	2017/0537	15.06.2017	8 750,00 Kč	12.07.2017
	2017/0565	15.06.2017	70 218,75 Kč	12.07.2017
	2017/0564	15.06.2017	44 625,00 Kč	12.07.2017
	2017/0563	15.06.2017	5 250,00 Kč	12.07.2017
	2017/0562	15.06.2017	264 468,75 Kč	12.07.2017
	2017/0561	15.06.2017	35 437,50 Kč	12.07.2017
	2017/0560	15.06.2017	39 375,00 Kč	12.07.2017
	2017/0558	15.06.2017	50 531,25 Kč	12.07.2017
AK Deloitte Legal	151003321	29.06.2017	149 000,00 Kč	26.07.2017
AK ČŠS	2017/0557	15.06.2017	190 000,00 Kč	03.08.2017
AK Kříž a partneři	1-310/2017	11.07.2017	30 000,00 Kč	08.08.2017
AK Hlaváček & Krampera	0462/2017	13.07.2017	180 000,00 Kč	09.08.2017
AK ČŠS	2017/0631	14.07.2017	92 531,25 Kč	10.08.2017
	2017/0635	14.07.2017	37 406,25 Kč	10.08.2017
	2017/0637	14.07.2017	67 593,75 Kč	10.08.2017
	2017/0649	14.07.2017	37 406,25 Kč	10.08.2017
	2017/0640	14.07.2017	220 500,00 Kč	10.08.2017
	2017/0639	14.07.2017	540 093,75 Kč	10.08.2017
	2017/0650	14.07.2017	132 562,50 Kč	10.08.2017
	2017/0632	14.07.2017	116 812,50 Kč	10.08.2017
	2017/0638	14.07.2017	25 593,75 Kč	10.08.2017
	2017/0641	14.07.2017	35 437,50 Kč	10.08.2017
	2017/0642	14.07.2017	29 531,25 Kč	10.08.2017
	2017/0707	15.08.2017	156 187,50 Kč	11.09.2017
	2017/0712	15.08.2017	63 656,25 Kč	11.09.2017

	2017/0715	15.08.2017	49 218,75 Kč	11.09.2017
	2017/0718	15.08.2017	11 156,25 Kč	11.09.2017
	2017/0719	15.08.2017	164 718,75 Kč	11.09.2017
	2017/0717	15.08.2017	223 781,25 Kč	11.09.2017
	2017/0716	15.08.2017	47 906,25 Kč	11.09.2017
	2017/0708	15.08.2017	58 406,25 Kč	11.09.2017
	2017/0713	15.08.2017	101 718,75 Kč	13.09.2017
	2017/0838	15.09.2017	176 531,25 Kč	11.10.2017
	2017/0833	15.09.2017	211 968,75 Kč	11.10.2017
	2017/0841	15.09.2017	109 593,75 Kč	11.10.2017
	2017/0839	15.09.2017	238 875,00 Kč	11.10.2017
	2017/0843	15.09.2017	43 312,50 Kč	11.10.2017
	2017/0842	15.09.2017	53 812,50 Kč	11.10.2017
	2017/0834	15.09.2017	167 343,75 Kč	11.10.2017
Lichtenstein Legal s.r.o.	FV17030	07.07.2017	200 000,00 Kč	17.10.2017
AK Kříž a partneři	1-430/2017	04.10.2017	104 750,00 Kč	31.10.2017
AK HAVEL & PARTNERS	015172160	29.08.2017	96 000,00 Kč	09.11.2017
AK ČŠS	2017/0935	13.10.2017	216 562,50 Kč	09.11.2017
	2017/0930	13.10.2017	240 187,50 Kč	09.11.2017
	2017/0941	13.10.2017	63 656,25 Kč	09.11.2017
	2017/0938	13.10.2017	392 437,50 Kč	09.11.2017
	2017/0943	13.10.2017	59 718,75 Kč	09.11.2017
	2017/0931	13.10.2017	182 437,50 Kč	10.11.2017
	2017/0942	13.10.2017	16 406,25 Kč	13.11.2017
AK Kříž a partneři	1-432/2017	04.10.2017	55 100,00 Kč	14.11.2017
AK HAVEL & PARTNERS	015172553	12.10.2017	396 000,00 Kč	29.11.2017
AK HSP & Partners	170100799	03.11.2017	15 400,00 Kč	01.12.2017
AK Kříž a partneři	1-506/2017	08.11.2017	2 900,00 Kč	01.12.2017
	1-503/2017	08.11.2017	2 500,00 Kč	01.12.2017
AK ČŠS	2017/1028	14.11.2017	47 906,25 Kč	05.12.2017
	2017/1035	14.11.2017	74 812,50 Kč	05.12.2017
	2017/1027	14.11.2017	106 968,75 Kč	05.12.2017
	2017/1033	14.11.2017	196 218,75 Kč	05.12.2017
	2017/1036	14.11.2017	95 812,50 Kč	05.12.2017
	2017/1029	14.11.2017	131 250,00 Kč	05.12.2017
AK HAVEL & PARTNERS	015172896	10.11.2017	105 600,00 Kč	07.12.2017
AK ČŠS	2017/1037	14.11.2017	242 156,25 Kč	08.12.2017
	2017/1034	14.11.2017	709 406,25 Kč	08.12.2017
AK Kříž a partneři	1-542/2017	30.11.2017	11 600,00 Kč	13.12.2017
	1-540/2017	30.11.2017	40 000,00 Kč	14.12.2017
	1-507/2017	08.11.2017	24 650,00 Kč	18.12.2017
	1-543/2017	30.11.2017	29 000,00 Kč	18.12.2017
AK Bělina & Partners	2017/000621	04.12.2017	2 000,00 Kč	18.12.2017
AK HAVEL & PARTNERS	015173311	15.12.2017	200 000,00 Kč	12.01.2018
AK ČŠS	2017/1166	15.12.2017	176 531,25 Kč	12.01.2018
	2017/1158	15.12.2017	38 718,75 Kč	12.01.2018
	2017/1169	15.12.2017	19 687,50 Kč	12.01.2018
	2017/1163	15.12.2017	38 062,50 Kč	12.01.2018
	2017/1160	15.12.2017	295 968,75 Kč	12.01.2018
	2017/1159	15.12.2017	195 562,50 Kč	12.01.2018
	2017/1168	15.12.2017	94 500,00 Kč	12.01.2018
	2017/1165	15.12.2017	68 906,25 Kč	12.01.2018

AK HAVEL & PARTNERS	015173242	12.12.2017	144 000,00 Kč	23.01.2018
	015173469	02.01.2018	91 200,00 Kč	26.01.2018
AK HSP & Partners	170100974	03.01.2018	27 780,00 Kč	31.01.2018
AK Kříž a partneři	1-624/2017	08.01.2018	1 450,00 Kč	02.02.2018
	1-621/2017	08.01.2018	219 375,00 Kč	02.02.2018
	1-625/2017	08.01.2018	12 325,00 Kč	02.02.2018
AK VKS Legal	6170930	31.12.2017	185 625,00 Kč	09.02.2018
AK ČŠS	2017/1167	15.12.2017	426 562,50 Kč	09.02.2018
	2017/1293	15.01.2018	9 187,50 Kč	09.02.2018
	2017/1286	15.01.2018	106 968,75 Kč	09.02.2018
	2017/1295	15.01.2018	122 718,75 Kč	09.02.2018
	2017/1285	15.01.2018	224 437,50 Kč	09.02.2018
	2017/1292	15.01.2018	10 500,00 Kč	09.02.2018
	2017/1290	15.01.2018	99 093,75 Kč	09.02.2018
AK HAVEL & PARTNERS	015173773	15.01.2018	62 400,00 Kč	13.02.2018
AK ČŠS	2017/1291	15.01.2018	91 218,75 Kč	15.02.2018
	2017/1294	15.01.2018	257 250,00 Kč	15.02.2018
	2017/1324	15.01.2018	220 500,00 Kč	22.02.2018
AK HAVEL & PARTNERS	015173808	15.01.2018	172 800,00 Kč	27.02.2018
AK Kříž a partneři	2018100014	31.01.2018	18 850,00 Kč	27.02.2018
	2018100013	31.01.2018	15 225,00 Kč	27.02.2018
	2018100017	31.01.2018	81 250,00 Kč	28.02.2018
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2017/001010	04.01.2018	100 800,00 Kč	01.03.2018
ŠTILEC & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o. <sup>18</sup>	118016	05.02.2018	100 000,00 Kč	05.03.2018
AK HAVEL & PARTNERS	015173683	15.01.2018	163 300,00 Kč	06.03.2018
AK ČŠS	2018/0069	15.02.2018	34 781,25 Kč	13.03.2018
	2018/0067	15.02.2018	290 718,75 Kč	13.03.2018
	2018/0075	15.02.2018	80 062,50 Kč	13.03.2018
	2018/0073	15.02.2018	180 468,75 Kč	13.03.2018
	2018/0079	15.02.2018	40 031,25 Kč	13.03.2018
	2018/0078	15.02.2018	30 187,50 Kč	13.03.2018
	2018/0077	15.02.2018	150 937,50 Kč	13.03.2018
	2018/0068	15.02.2018	35 437,50 Kč	13.03.2018
AK HSP & Partners	180100052	02.02.2018	33 000,00 Kč	15.03.2018
AK HAVEL & PARTNERS	015180178	20.02.2018	80 000,00 Kč	16.03.2018
AK ČŠS	2017/1323	15.01.2018	76 125,00 Kč	21.03.2018
	2017/1322	15.01.2018	330 093,75 Kč	21.03.2018
AK HAVEL & PARTNERS	015180112	13.02.2018	36 000,00 Kč	26.03.2018
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2018/000146	05.03.2018	188 400,00 Kč	28.03.2018
AK ČŠS	2018/0074	15.02.2018	549 281,25 Kč	29.03.2018
AK Kříž a partneři	2018100083	08.03.2018	1 450,00 Kč	04.04.2018
AK HSP & Partners	180100133	05.03.2018	1 100,00 Kč	05.04.2018
	180100134	05.03.2018	1 100,00 Kč	05.04.2018
ŠTILEC & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o.	118029	05.03.2018	100 000,00 Kč	10.04.2018
AK ČŠS	2018/0150	15.03.2018	30 843,75 Kč	11.04.2018
	2018/0148	15.03.2018	452 156,25 Kč	11.04.2018
	2018/0153	15.03.2018	181 781,25 Kč	11.04.2018
	2018/0151	15.03.2018	225 750,00 Kč	11.04.2018

<sup>18</sup> IČO 06195385, se sídlem Slezská 949/32, 120 00 Praha 2.

	2018/0156	15.03.2018	221 156,25 Kč	11.04.2018
	2018/0155	15.03.2018	20 343,75 Kč	11.04.2018
	2018/0149	15.03.2018	30 187,50 Kč	11.04.2018
	2018/0154	15.03.2018	97 125,00 Kč	11.04.2018
	2018/0076	15.02.2018	83 343,75 Kč	11.04.2018
	2018/0152	15.03.2018	236 906,25 Kč	11.04.2018
AK Kříž a partneři	2018100082	08.03.2018	1 450,00 Kč	23.04.2018
AK HSP & Partners	180100199	05.04.2018	2 200,00 Kč	04.05.2018
AK Kříž a partneři	2018100122	09.04.2018	17 400,00 Kč	04.05.2018
	2018100120	09.04.2018	91 350,00 Kč	04.05.2018
	2018100125	09.04.2018	7 500,00 Kč	04.05.2018
	2018100121	09.04.2018	17 400,00 Kč	04.05.2018
AK HAVEL & PARTNERS	015180825	13.04.2018	72 000,00 Kč	10.05.2018
AK ČŠS	2018/0290	15.04.2018	38 718,75 Kč	11.05.2018
	2018/0288	15.04.2018	290 062,50 Kč	11.05.2018
	2018/0294	15.04.2018	259 875,00 Kč	11.05.2018
	2018/0289	15.04.2018	11 812,50 Kč	11.05.2018
	2018/0298	15.04.2018	11 812,50 Kč	11.05.2018
	2018/0300	15.04.2018	29 531,25 Kč	11.05.2018
	2018/0295	15.04.2018	179 812,50 Kč	11.05.2018
	2018/0299	15.04.2018	65 625,00 Kč	11.05.2018
	2018/0313	15.04.2018	405 562,50 Kč	15.05.2018
	2018/0297	15.04.2018	63 000,00 Kč	16.05.2018
AK HSP & Partners	180100200	05.04.2018	3 691,00 Kč	16.05.2018
AK ČŠS	2018/0296	15.04.2018	122 062,50 Kč	18.05.2018
AK HAVEL & PARTNERS	015180644	29.03.2018	38 400,00 Kč	24.05.2018
AK Kříž a partneři	2018100171	03.05.2018	7 975,00 Kč	30.05.2018
	2018100169	03.05.2018	8 700,00 Kč	30.05.2018
	2018100170	03.05.2018	27 550,00 Kč	30.05.2018
	2018100174	03.05.2018	5 000,00 Kč	30.05.2018
	2018100183	04.05.2018	13 125,00 Kč	30.05.2018
AK HSP & Partners	180100297	04.05.2018	2 200,00 Kč	31.05.2018
AK ČŠS	2018/0413	15.05.2018	10 500,00 Kč	11.06.2018
	2018/0406	15.05.2018	423 937,50 Kč	11.06.2018
	2018/0449	15.05.2018	236 250,00 Kč	11.06.2018
	2018/0415	15.05.2018	17 718,75 Kč	11.06.2018
	2018/0407	15.05.2018	56 437,50 Kč	11.06.2018
	2018/0431	15.05.2018	34 781,25 Kč	11.06.2018
	2018/0430	15.05.2018	23 625,00 Kč	11.06.2018
	2018/0448	15.05.2018	63 000,00 Kč	11.06.2018
	2018/0414	15.05.2018	73 500,00 Kč	13.06.2018
	2018/0443	15.05.2018	183 093,75 Kč	15.06.2018
	2018/0444	15.05.2018	65 625,00 Kč	15.06.2018
	2018/0386	15.05.2018	320 906,25 Kč	15.06.2018
	2018/0412	15.05.2018	21 656,25 Kč	22.06.2018
AK Kříž a partneři	2018100250	04.06.2018	7 500,00 Kč	02.07.2018
	2018100247	04.06.2018	15 950,00 Kč	02.07.2018
AK HSP & Partners	180100386	05.06.2018	3 300,00 Kč	03.07.2018
AK ČŠS	2018/0509	15.06.2018	491 531,25 Kč	12.07.2018
	2018/0514	15.06.2018	84 656,25 Kč	12.07.2018
	2018/0513	15.06.2018	47 906,25 Kč	12.07.2018
	2018/0528	15.06.2018	216 562,50 Kč	12.07.2018

	2018/0527	15.06.2018	85 132,50 Kč	12.07.2018
	2018/0526	15.06.2019	49 218,75 Kč	12.07.2018
	2018/0512	15.06.2018	265 125,00 Kč	12.07.2018
	2018/0515	15.06.2018	106 312,50 Kč	12.07.2018
	2018/0507	15.06.2018	305 812,50 Kč	12.07.2018
	2018/0577	03.07.2018	143 062,50 Kč	30.07.2018
AK Kříž a partneři	2018100309	09.07.2018	11 200,00 Kč	03.08.2018
	2018100310	09.07.2018	21 025,00 Kč	03.08.2018
	2018100313	09.07.2018	18 750,00 Kč	03.08.2018
AK ČŠS	2018/0601	13.07.2018	597 187,50 Kč	08.08.2018
	2018/0609	13.07.2018	33 468,75 Kč	08.08.2018
	2018/0607	13.07.2018	154 875,00 Kč	08.08.2018
	2018/0606	13.07.2018	38 718,75 Kč	08.08.2018
	2018/0602	13.07.2018	91 218,75 Kč	08.08.2018
	2018/0608	13.07.2018	59 062,50 Kč	08.08.2018
	2018/0597	12.07.2018	165 375,00 Kč	08.08.2018
	2018/0605	13.07.2018	570 281,25 Kč	09.08.2018
AK HAVEL & PARTNERS	015182079	15.07.2018	274 000,00 Kč	14.08.2018
JUDr. Richard Gürlich, Ph.D.	962018	31.07.2018	413 375,00 Kč	23.08.2018
AK Kříž a partneři	2018100384	06.08.2018	32 500,00 Kč	31.08.2018
AK ČŠS	2018/0691	13.08.2018	43 312,50 Kč	07.09.2018
	2018/0709	15.08.2018	29 531,25 Kč	10.09.2018
	2018/0752	15.08.2018	15 750,00 Kč	10.09.2018
	2018/0711	15.08.2018	248 718,75 Kč	11.09.2018
	2018/0710	15.08.2018	513 187,50 Kč	11.09.2018
	2018/0708	15.08.2018	650 343,75 Kč	11.09.2018
	2018/0712	15.08.2018	80 062,50 Kč	11.09.2018
	2018/0753	15.08.2018	95 812,50 Kč	11.09.2018
AK HAVEL & PARTNERS	015182359	15.08.2019	30 000,00 Kč	17.09.2018
AK Kříž a partneři	2018100423	04.09.2018	8 750,00 Kč	01.10.2018
	2018100424	04.09.2018	2 175,00 Kč	01.10.2018
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2018/000532	03.08.2018	98 922,61 Kč	01.10.2018
AK ČŠS	2018/0828	13.09.2018	147 000,00 Kč	09.10.2018
	2018/0829	13.09.2018	78 750,00 Kč	09.10.2018
	2018/0830	13.09.2018	99 750,00 Kč	09.10.2018
	2018/0855	14.09.2018	26 250,00 Kč	10.10.2018
	2018/0832	14.09.2018	549 281,25 Kč	10.10.2018
	2018/0839	14.09.2018	96 468,75 Kč	10.10.2018
	2018/0838	14.09.2018	311 718,75 Kč	10.10.2018
	2018/0840	14.09.2018	66 281,25 Kč	10.10.2018
	2018/0846	14.09.2018	194 250,00 Kč	10.10.2018
AK VVV Legal	SZDC18001	15.09.2018	55 000,00 Kč	10.10.2018
AK Kříž a partneři	2018100456	01.10.2018	16 250,00 Kč	29.10.2018
	2018100453	01.10.2018	7 250,00 Kč	29.10.2018
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2018/000640	11.09.2018	200 000,00 Kč	07.11.2018
AK ČŠS	2018/0910	11.10.2018	97 125,00 Kč	07.11.2018
	2018/0909	11.10.2018	199 500,00 Kč	07.11.2018
	2018/0911	11.10.2018	87 937,50 Kč	07.11.2018
	2018/0918	14.10.2018	11 812,50 Kč	09.11.2018
	2018/0969	15.10.2018	160 125,00 Kč	09.11.2018
	2018/0944	15.10.2018	42 656,25 Kč	09.11.2018
	2018/0945	15.10.2018	192 937,50 Kč	09.11.2018

	2018/0946	15.10.2018	241 500,00 Kč	09.11.2018
	2018/0821	11.09.2018	42 000,00 Kč	16.11.2018
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2018/000731	05.10.2018	104 400,00 Kč	16.11.2018
AK Kříž a partneři	2018100520	06.11.2018	21 875,00 Kč	16.11.2018
AK ČŠS	2018/0991	15.10.2018	553 875,00 Kč	21.11.2018
	2018/1058	15.11.2018	278 250,00 Kč	23.11.2018
AK HSP & Partners	180100535	06.08.2018	1 100,00 Kč	05.12.2018
AK Kříž a partneři	2018100523	06.11.2018	4 350,00 Kč	11.12.2018
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2018/000842	20.11.2018	200 000,00 Kč	11.12.2018
AK ČŠS	2018/1086	15.11.2018	265 781,25 Kč	11.12.2018
	2018/1080	15.11.2018	26 906,25 Kč	12.12.2018
	2018/1085	15.11.2018	70 218,75 Kč	12.12.2018
	2018/1079	15.11.2018	272 343,75 Kč	12.12.2018
	2018/1082	15.11.2018	37 406,25 Kč	12.12.2018
	2018/1092	15.11.2018	65 625,00 Kč	12.12.2018
AK VVV Legal	SZDC18005	15.11.2018	188 650,00 Kč	12.12.2018
AK ČŠS	2018/1084	15.11.2018	445 593,75 Kč	12.12.2018
	2018/1081	15.11.2018	20 343,75 Kč	13.12.2018
AK HAVEL & PARTNERS	015182990	15.10.2018	227 700,00 Kč	17.12.2018
	015183429	15.11.2018	52 272,00 Kč	20.12.2018
	015183428	15.11.2018	191 200,00 Kč	21.12.2018
AK Kříž a partneři	2018100554	06.12.2018	11 250,00 Kč	28.12.2018
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2018/000809	06.11.2018	800,00 Kč	16.01.2019
Lichtenstein Legal s.r.o.	FV18002	23.01.2018	200 000,00 Kč	16.01.2019
AK Kříž a partneři	2018100552	06.12.2018	5 800,00 Kč	16.01.2019
AK ČŠS	2018/1192	14.12.2018	11 156,25 Kč	16.01.2019
	2018/1198	14.12.2018	143 718,75 Kč	16.01.2019
	2018/1152	14.12.2018	261 187,50 Kč	16.01.2019
	2018/1199	14.12.2018	129 937,50 Kč	16.01.2019
	2018/1153	14.12.2018	84 000,00 Kč	16.01.2019
	2018/1191	14.12.2018	494 156,25 Kč	16.01.2019
AK Kříž a partneři	2018100581	31.12.2018	13 750,00 Kč	24.01.2019
AK HAVEL & PARTNERS	015183784	14.12.2018	207 600,00 Kč	30.01.2019
AK ČŠS	2018/1279	15.01.2019	47 906,25 Kč	13.02.2019
	2018/1274	15.01.2019	44 625,00 Kč	13.02.2019
	2018/1276	15.01.2019	66 937,50 Kč	13.02.2019
AK VVV Legal	SZDC18003	15.10.2018	156 200,00 Kč	13.02.2019
	SZDC18007	15.12.2018	198 000,00 Kč	13.02.2019
	SZDC18008	15.01.2019	123 750,00 Kč	13.02.2019
AK ČŠS	2018/1273	15.01.2019	126 000,00 Kč	13.02.2019
	2018/1314	15.01.2019	565 687,50 Kč	13.02.2019
	2018/1275	15.01.2019	140 437,50 Kč	13.02.2019
	2018/1194	14.12.2018	150 281,25 Kč	26.02.2019
	2018/1298	15.01.2019	37 406,25 Kč	26.02.2019
AK HAVEL & PARTNERS	015184300	15.01.2019	33 600,00 Kč	28.02.2019
AK ČŠS	2018/1310	15.01.2019	162 750,00 Kč	01.03.2019
AK Kříž a partneři	2019100010	04.02.2019	2 500,00 Kč	01.03.2019
AK ČŠS	2019/0068	15.02.2019	35 437,50 Kč	13.03.2019
	2019/0065	15.02.2019	21 000,00 Kč	13.03.2019
	2019/0067	15.02.2019	162 750,00 Kč	13.03.2019
	2018/1213	14.12.2018	136 500,00 Kč	13.03.2019
	2018/1315	15.01.2019	249 375,00 Kč	13.03.2019



	2019/0092	15.02.2019	213 937,50 Kč	13.03.2019
	2019/0091	15.02.2019	81 375,00 Kč	14.03.2019
	2019/0066	15.02.2019	143 062,50 Kč	18.03.2019
	2019/0079	15.02.2019	257 906,25 Kč	22.03.2019
	2019/0077	15.02.2019	503 343,75 Kč	22.03.2019
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2019/000056	05.02.2019	133 200,00 Kč	03.04.2019
AK ČŠS	2019/0078	15.02.2019	178 500,00 Kč	08.04.2019
	2019/0189	15.03.2019	532 875,00 Kč	10.04.2019
	2019/0152	15.03.2019	62 343,75 Kč	10.04.2019
	2019/0190	15.03.2019	314 343,75 Kč	10.04.2019
	2019/0188	15.03.2019	404 906,25 Kč	10.04.2019
AK VVV Legal	SZDC19001	15.02.2019	266 200,00 Kč	12.04.2019
	SZDC19003	15.03.2019	187 000,00 Kč	15.04.2019
	SZDC19005	15.03.2019	204 600,00 Kč	15.04.2019
AK HAVEL & PARTNERS	015184504	15.01.2019	199 250,00 Kč	18.04.2019
	015190198	14.02.2019	80 800,00 Kč	18.04.2019
	015190563	15.03.2019	102 000,00 Kč	18.04.2019
AK Deloitte Legal	151004916	28.03.2019	182 000,00 Kč	24.04.2019
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2019/000261	05.04.2019	66 800,00 Kč	03.05.2019
AK VVV Legal	SZDC19006	15.04.2019	132 000,00 Kč	14.05.2019
AK ČŠS	2019/0306	15.04.2019	89 250,00 Kč	14.05.2019
	2019/0313	15.04.2019	430 500,00 Kč	14.05.2019
	2019/0310	15.04.2019	64 312,50 Kč	14.05.2019
	2019/0312	15.04.2019	141 093,75 Kč	14.05.2019
AK VVV Legal	SZDC19008	15.04.2019	594 000,00 Kč	14.05.2019
AK ČŠS	2019/0258	15.04.2019	80 062,50 Kč	14.05.2019
	2019/0309	15.04.2019	448 218,75 Kč	15.05.2019
	2019/0257	15.04.2019	101 718,75 Kč	17.05.2019
AK HAVEL & PARTNERS	015191044	15.04.2019	303 800,00 Kč	20.05.2019
	015191046	15.04.2019	84 000,00 Kč	20.05.2019
AK White & Case	23603	14.05.2019	450 000,00 Kč	24.05.2019
	23602	14.05.2019	195 000,00 Kč	11.06.2019
AK ČŠS	2019/0428	15.05.2019	69 562,50 Kč	11.06.2019
	2019/0360	15.05.2019	38 718,75 Kč	11.06.2019
	2019/0429	15.05.2019	149 625,00 Kč	11.06.2019
AK VVV Legal	SZDC19010	15.05.2019	523 600,00 Kč	11.06.2019
AK ČŠS	2019/0431	15.05.2019	74 812,50 Kč	11.06.2019
	2019/0427	15.05.2019	352 406,25 Kč	11.06.2019
	2019/0424	15.05.2019	32 156,25 Kč	11.06.2019
AK PARALLAX LEGAL	20190007	31.05.2019	80 000,00 Kč	17.06.2019
AK HAVEL & PARTNERS	015191268	15.05.2019	57 900,00 Kč	20.06.2019
	015191487	31.05.2019	72 000,00 Kč	27.06.2019
AK ČŠS	2019/0509	14.06.2019	150 281,25 Kč	10.07.2019
	2019/0489	14.06.2019	61 250,00 Kč	10.07.2019
	2019/0542	14.06.2019	324 843,75 Kč	10.07.2019
	2019/0507	14.06.2019	250 031,25 Kč	10.07.2019
AK VVV Legal	SZDC19013	15.06.2019	151 800,00 Kč	11.07.2019
	SZDC19012	15.06.2019	600 600,00 Kč	11.07.2019
AK ČŠS	2019/0508	14.06.2019	248 718,75 Kč	11.07.2019
	2019/0490	14.06.2019	67 593,75 Kč	15.07.2019
AK PARALLAX LEGAL	20190018	01.07.2019	45 000,00 Kč	30.07.2019
AK ČŠS	2019/0619	15.07.2019	303 843,75 Kč	12.08.2019

	2019/0626	15.07.2019	60 375,00 Kč	12.08.2019
	2019/0627	15.07.2019	150 281,25 Kč	12.08.2019
AK VVV Legal	SZDC19014	15.07.2019	66 000,00 Kč	13.08.2019
AK ČŠS	2019/0630	15.07.2019	124 687,50 Kč	15.08.2019
	2019/0625	15.07.2019	385 218,75 Kč	16.08.2019
AK White & Case	23831	15.08.2019	250 000,00 Kč	28.08.2019
AK ČŠS	2019/0637	15.07.2019	162 750,00 Kč	04.09.2019
	2019/0629	15.07.2019	26 250,00 Kč	04.09.2019
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2019/000603	06.08.2019	50 000,00 Kč	04.09.2019
	2019/000604	06.08.2019	200 000,00 Kč	04.09.2019
AK VVV Legal	SZDC19015	15.07.2019	173 800,00 Kč	04.09.2019
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2019/000605	06.08.2019	95 600,00 Kč	05.09.2019
AK HAVEL & PARTNERS	015192487	15.08.2019	246 600,00 Kč	05.09.2019
AK ČŠS	2019/0628	15.07.2019	35 437,50 Kč	05.09.2019
AK VVV Legal	SZDC19016	15.07.2019	330 000,00 Kč	05.09.2019
AK HAVEL & PARTNERS	015192211	15.07.2019	104 400,00 Kč	09.09.2019
AK ČŠS	2019/0739	15.08.2019	514 500,00 Kč	12.09.2019
	2019/0738	15.08.2019	292 031,25 Kč	12.09.2019
	2019/0709	15.08.2019	30 187,50 Kč	16.09.2019
	2019/0712	15.08.2019	219 843,75 Kč	16.09.2019
	2019/0711	15.08.2019	19 031,25 Kč	16.09.2019
	2019/0708	15.08.2019	22 968,75 Kč	16.09.2019
	2019/0710	15.08.2019	25 593,75 Kč	27.09.2019
AK White & Case	23879	11.09.2019	460 000,00 Kč	27.09.2019
	23880	11.09.2019	46 550,00 Kč	27.09.2019
	23881	11.09.2019	753 860,00 Kč	27.09.2019
AK Kříž a partneři	2019100356	03.09.2019	6 250,00 Kč	30.09.2019
AK VVV Legal	SZDC19017	15.08.2019	539 000,00 Kč	01.10.2019
AK ČŠS	2019/0856	13.09.2019	385 875,00 Kč	10.10.2019
	2019/0848	13.09.2019	299 906,25 Kč	10.10.2019
AK VVV Legal	SZDC19019	15.09.2019	503 800,00 Kč	14.10.2019
AK ČŠS	2019/0853	13.09.2019	65 625,00 Kč	15.10.2019
	2019/0846	13.09.2019	105 656,25 Kč	15.10.2019
	2019/0852	13.09.2019	91 218,75 Kč	15.10.2019
	2019/0845	13.09.2019	152 906,25 Kč	15.10.2019
AK Deloitte Legal	151005312	21.08.2019	920 000,00 Kč	15.10.2019
AK ČŠS	2019/0860	13.09.2019	30 843,75 Kč	17.10.2019
	2019/0850	13.09.2019	202 125,00 Kč	18.10.2019
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2019/000665	04.09.2019	50 000,00 Kč	18.10.2019
AK HAVEL & PARTNERS	015192845	17.09.2019	223 800,00 Kč	25.10.2019
	015192114	15.07.2019	58 800,00 Kč	01.11.2019
AK ČŠS	2019/0804	11.09.2019	34 125,00 Kč	06.11.2019
AK White & Case	23998	31.10.2019	660 000,00 Kč	06.11.2019
AK ČŠS	2019/0927	15.10.2019	86 625,00 Kč	11.11.2019
	2019/0976	15.10.2019	13 781,25 Kč	11.11.2019
	2019/0975	15.10.2019	362 250,00 Kč	11.11.2019
	2019/0947	15.10.2019	121 406,25 Kč	14.11.2019
	2019/0944	15.10.2019	100 406,25 Kč	14.11.2019
	2019/0974	15.10.2019	66 937,50 Kč	14.11.2019
	2019/0979	15.10.2019	59 718,75 Kč	14.11.2019
	2019/0946	15.10.2019	402 937,50 Kč	14.11.2019
AK HAVEL & PARTNERS	015192922	20.09.2019	942 339,00 Kč	19.11.2019

	015193305	15.10.2019	309 300,00 Kč	21.11.2019
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2019/000829	06.11.2019	200 000,00 Kč	21.11.2019
AK ČŠS	2019/0978	15.10.2019	347 716,25 Kč	23.12.2019
	2019/0918	15.10.2019	13 125,00 Kč	23.12.2019
AK VVV Legal	SZDC19021	15.10.2019	345 400,00 Kč	23.12.2019
	SZDC19022	15.11.2019	281 600,00 Kč	23.12.2019
AK ČŠS	2019/1075	15.11.2019	389 812,50 Kč	23.12.2019
	2019/1074	15.11.2019	426 562,50 Kč	23.12.2019
AK VVV Legal	SZDC19023	15.11.2019	24 200,00 Kč	23.12.2019
AK ČŠS	2019/1034	15.11.2019	43 312,50 Kč	10.01.2020
	2019/1192	13.12.2019	269 718,75 Kč	16.01.2020
AK VKS Legal	6190846	16.12.2019	661 157,00 Kč	24.01.2020
AK Bělina & Partners	2019/000630	09.01.2020	200,00 Kč	05.02.2020
AK ČŠS	2019/1254	15.01.2020	16 406,25 Kč	11.02.2020
	2019/1282	15.01.2020	312 375,00 Kč	11.02.2020
AK HAVEL & PARTNERS	015192685	30.08.2019	845 695,00 Kč	18.02.2020
AK ČŠS	2019/1241	14.01.2020	63 656,25 Kč	19.02.2020
AK HAVEL & PARTNERS	015193391	24.10.2019	76 300,00 Kč	25.02.2020
AK ČŠS	2020/0032	07.02.2020	200 156,25 Kč	04.03.2020
	2020/0094	14.02.2020	6 562,50 Kč	17.03.2020
	2020/0093	14.02.2020	343 875,00 Kč	17.03.2020
	2020/0090	14.02.2020	318 937,50 Kč	17.03.2020
	2020/0089	14.02.2020	261 187,50 Kč	17.03.2020
AK Kříž a partneři	2020100070	29.02.2020	13 750,00 Kč	20.03.2020
AK ČŠS	2020/0031	07.02.2020	729 093,75 Kč	26.03.2020
	2020/0087	14.02.2020	210 000,00 Kč	26.03.2020
AK HAVEL & PARTNERS	015200027	22.01.2020	875 933,79 Kč	02.04.2020
	015200454	05.03.2020	70 200,00 Kč	02.04.2020
AK ČŠS	2020/0151	13.03.2020	78 750,00 Kč	07.04.2020
	2020/0201	13.03.2020	119 437,50 Kč	07.04.2020
	2020/0185	13.03.2020	120 093,75 Kč	14.04.2020
	2020/0174	13.03.2020	125 343,75 Kč	14.04.2020
	2020/0187	13.03.2020	257 906,25 Kč	14.04.2020
	2020/0211	13.03.2020	88 593,75 Kč	14.04.2020
	2020/0212	13.03.2020	1 012 593,75 Kč	14.04.2020
	2020/0213	13.03.2020	565 031,25 Kč	14.04.2020
2020/0207	13.03.2020	544 031,25 Kč	14.04.2020	
AK VVV Legal	SZ20003	15.03.2020	77 000,00 Kč	17.04.2020
AK ČŠS	2020/0336	15.04.2020	59 062,50 Kč	14.05.2020
	2020/0326	15.04.2020	160 781,25 Kč	19.05.2020
	2020/0325	15.04.2020	149 625,00 Kč	19.05.2020
	2020/0324	15.04.2020	695 625,00 Kč	19.05.2020
	2020/0280	15.04.2020	95 812,50 Kč	19.05.2020
	2020/0281	15.04.2020	71 531,25 Kč	19.05.2020
	2020/0283	15.04.2020	161 437,50 Kč	19.05.2020
	2020/0286	15.04.2020	93 187,50 Kč	19.05.2020
	2020/0284	15.04.2020	47 250,00 Kč	19.05.2020
	2020/0332	15.04.2020	276 937,50 Kč	19.05.2020
	2020/0152	13.03.2020	43 968,75 Kč	20.05.2020
	2020/0285	15.04.2020	39 375,00 Kč	20.05.2020
	2020/0371	12.05.2020	26 250,00 Kč	10.06.2020
2020/0373	12.05.2020	82 687,50 Kč	10.06.2020	

	2020/0410	15.05.2020	439 031,25 Kč	11.06.2020
	2020/0372	12.05.2020	112 875,00 Kč	16.06.2020
	2020/0405	15.05.2020	118 781,25 Kč	17.06.2020
	2020/0402	15.05.2020	117 468,75 Kč	17.06.2020
	2020/0404	15.05.2020	373 406,25 Kč	17.06.2020
	2020/0409	15.05.2020	36 750,00 Kč	17.06.2020
	2020/0411	15.05.2020	102 375,00 Kč	17.06.2020
	2020/0412	15.05.2020	61 687,50 Kč	17.06.2020
JUDr. Richard Gürlich, Ph.D.	442020	31.05.2020	377 725,00 Kč	30.06.2020
	452020	31.05.2020	198 650,00 Kč	30.06.2020
	452020	31.05.2020	94 975,00 Kč	30.06.2020
AK ČŠS	2020/0486	10.06.2020	29 531,25 Kč	08.07.2020
AK VVV Legal	SZ20005	15.04.2020	206 800,00 Kč	09.07.2020
AK ČŠS	2020/0536	15.06.2020	368 156,25 Kč	13.07.2020
	2020/0538	15.06.2020	379 968,75 Kč	13.07.2020
	2020/0542	15.06.2020	240 187,50 Kč	13.07.2020
	2020/0543	15.06.2020	28 218,75 Kč	13.07.2020
	2020/0544	15.06.2020	142 406,25 Kč	13.07.2020
	2020/0555	15.06.2020	114 843,75 Kč	13.07.2020
	2020/0556	15.06.2020	120 093,75 Kč	13.07.2020
AK VVV Legal	SZ20007	15.05.2020	143 000,00 Kč	17.07.2020
	SZ20011	15.06.2020	57 200,00 Kč	17.07.2020
AK ČŠS	2020/0593	14.07.2020	24 937,50 Kč	11.08.2020
	2020/0670	15.07.2020	252 656,25 Kč	11.08.2020
	2020/0676	15.07.2020	598 500,00 Kč	11.08.2020
	2020/0677	15.07.2020	98 437,50 Kč	11.08.2020
	2020/0679	15.07.2020	243 468,75 Kč	11.08.2020
	2020/0680	15.07.2020	15 750,00 Kč	11.08.2020
	2020/0671	15.07.2020	19 687,50 Kč	17.08.2020
	2020/0674	15.07.2020	13 781,25 Kč	17.08.2020
	2020/0675	15.07.2020	30 187,50 Kč	17.08.2020
	2020/0611	15.07.2020	71 531,25 Kč	26.08.2020
AK VVV Legal	SZ20014	15.07.2020	37 400,00 Kč	08.09.2020
AK ČŠS	2020/0721	11.08.2020	21 000,00 Kč	08.09.2020
	2020/0755	14.08.2020	43 312,50 Kč	10.09.2020
	2020/0724	14.08.2020	42 763,75 Kč	10.09.2020
	2020/0673	15.07.2020	53 812,50 Kč	10.09.2020
	2020/0757	14.08.2020	43 968,75 Kč	10.09.2020
	2020/0756	14.08.2020	32 812,50 Kč	10.09.2020
	2020/0753	14.08.2020	43 312,50 Kč	10.09.2020
	2020/0806	14.08.2020	145 687,50 Kč	10.09.2020
	2020/0800	14.08.2020	246 750,00 Kč	10.09.2020
AK VVV Legal	SZ20017	15.08.2020	96 800,00 Kč	15.09.2020
AK ČŠS	2020/0786	14.08.2020	297 281,25 Kč	15.09.2020
AK Deloitte Legal	151006002	08.04.2020	500 000,00 Kč	15.09.2020
AK ČŠS	2020/0640	15.07.2020	98 437,50 Kč	25.09.2020
AK VVV Legal	SZ20019	15.08.2020	158 400,00 Kč	30.09.2020
AK ČŠS	2020/0856	15.09.2020	55 125,00 Kč	19.10.2020
	2020/0869	15.09.2020	50 531,25 Kč	19.10.2020
	2020/0871	15.09.2020	64 312,50 Kč	19.10.2020
	2020/0874	15.09.2020	181 781,25 Kč	19.10.2020
	2020/0913	15.09.2020	21 000,00 Kč	19.10.2020

	2020/0922	15.09.2020	144 375,00 Kč	19.10.2020
	2020/0931	22.09.2020	236 906,25 Kč	20.10.2020
	2020/0872	15.09.2020	466 593,75 Kč	21.10.2020
	2020/0885	15.09.2020	99 750,00 Kč	21.10.2020
	2020/0884	15.09.2020	164 062,50 Kč	22.10.2020
	2020/0923	15.09.2020	179 812,50 Kč	22.10.2020
AK VVV Legal	SZ20021	15.09.2020	40 700,00 Kč	23.10.2020
	SZ20022	15.09.2020	105 600,00 Kč	27.10.2020
AK ČŠS	2020/0962	08.10.2020	5 906,25 Kč	11.11.2020
	2020/1025	15.10.2020	30 843,75 Kč	19.11.2020
	2020/1022	15.10.2020	63 656,25 Kč	19.11.2020
	2020/1003	15.10.2020	209 343,75 Kč	19.11.2020
	2020/1057	15.10.2020	152 906,25 Kč	19.11.2020
	2020/0998	15.10.2020	40 687,50 Kč	19.11.2020
	2020/1021	15.10.2020	37 406,25 Kč	19.11.2020
	2020/1026	15.10.2020	211 312,50 Kč	19.11.2020
AK VVV Legal	SZ20025	15.10.2020	81 400,00 Kč	19.11.2020
AK ČŠS	2020/1027	15.10.2020	329 437,50 Kč	25.11.2020
AK HAVEL & PARTNERS	015204070	15.10.2020	263 594,40 Kč	11.12.2020
AK VVV Legal	SZ20027	15.11.2020	52 800,00 Kč	17.12.2020
AK HAVEL & PARTNERS	015204466	23.11.2020	108 000,00 Kč	18.12.2020
AK ČŠS	2020/1058	15.10.2020	59 718,75 Kč	31.12.2020
	2020/1168	13.11.2020	75 468,75 Kč	08.01.2021
	2020/1155	13.11.2020	32 156,25 Kč	08.01.2021
AK VVV Legal	SZ20024	15.10.2020	255 200,00 Kč	08.01.2021
JUDr. Richard Gürlich, Ph.D.	1332021	30.09.2021	518 375,00 Kč	10.01.2021
AK ČŠS	2020/1302	15.12.2020	259 218,75 Kč	12.01.2021
	2020/1304	15.12.2020	99 750,00 Kč	12.01.2021
AK VVV Legal	SZ20026	15.11.2020	550 000,00 Kč	13.01.2021
	SZ20029	15.12.2020	57 200,00 Kč	15.01.2021
	SZ20028	15.12.2020	495 000,00 Kč	15.01.2021
JUDr. Richard Gürlich, Ph.D.	1432021	31.10.2021	311 750,00 Kč	18.01.2021
AK HAVEL & PARTNERS	015204814	10.12.2020	7 600,00 Kč	20.01.2021
	015204794	09.12.2020	21 000,00 Kč	20.01.2021
AK ČŠS	2020/1002	15.10.2020	266 437,50 Kč	27.01.2021
	2020/1169	13.11.2020	217 875,00 Kč	27.01.2021
	2020/1303	15.12.2020	116 812,50 Kč	05.02.2021
	2020/1408	15.01.2021	97 125,00 Kč	12.02.2021
	2020/1409	15.01.2021	194 906,25 Kč	12.02.2021
	2020/1421	15.01.2021	74 812,50 Kč	12.02.2021
	2020/1414	15.01.2021	15 093,75 Kč	12.02.2021
AK HAVEL & PARTNERS	015205472	15.01.2021	3 600,00 Kč	16.02.2021
AK ČŠS	2020/1410	15.01.2021	112 218,75 Kč	18.02.2021
JUDr. Richard Gürlich, Ph.D.	102021	31.01.2021	201 550,00 Kč	05.03.2021
	72021	31.01.2021	61 625,00 Kč	05.03.2021
AK VVV Legal	SZ20030	15.01.2021	220 000,00 Kč	05.03.2021
AK ČŠS	2021/0100	15.02.2021	101 062,50 Kč	12.03.2021
AK HAVEL & PARTNERS	015210940	01.04.2021	49 200,00 Kč	28.04.2021
	015211275	15.04.2021	48 600,00 Kč	26.05.2021
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2021/000507	07.07.2021	93 600,00 Kč	03.08.2021
JUDr. Richard Gürlich, Ph.D.	912021	30.06.2021	652 500,00 Kč	10.08.2021
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2021/000638	09.08.2021	88 800,00 Kč	06.09.2021

	2021/000449	07.06.2021	50 400,00 Kč	16.09.2021
AK Bělina & Partners	2021/000335	02.08.2021	25 000,00 Kč	16.09.2021
AK ČŠS	2021/0663	15.07.2021	813 750,00 Kč	16.09.2021
	2021/0664	15.07.2021	266 437,50 Kč	16.09.2021
	2021/0705	15.07.2021	62 343,75 Kč	16.09.2021
	2021/0706	15.07.2021	261 187,50 Kč	16.09.2021
	2021/0796	13.08.2021	80 718,75 Kč	16.09.2021
	2021/0672	15.07.2021	328 781,25 Kč	17.09.2021
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2021/000547	07.07.2021	76 800,00 Kč	20.09.2021
	2021/000621	09.08.2021	55 200,00 Kč	23.09.2021
JUDr. Richard Gürlich, Ph.D.	1192021	31.08.2021	666 275,00 Kč	12.10.2021
	1202021	31.08.2021	24 650,00 Kč	12.10.2021
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2021/000714	08.09.2021	92 554,00 Kč	13.10.2021
	2021/000839	07.10.2021	97 200,00 Kč	22.10.2021
AK ČŠS	2021/0819	13.08.2021	280 218,75 Kč	22.11.2021
	2021/0832	13.08.2021	161 437,50 Kč	22.11.2021
	2021/0906	15.09.2021	63 656,25 Kč	22.11.2021
	2021/1044	15.10.2021	450 775,00 Kč	22.11.2021
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2021/000816	07.10.2021	91 200,00 Kč	23.11.2021
AK ČŠS	2021/1079	16.10.2021	305 045,00 Kč	23.11.2021
	2021/1104	01.11.2021	801 187,00 Kč	23.11.2021
	2021/1105	01.11.2021	50 635,00 Kč	23.11.2021
	2021/1106	01.11.2021	328 510,00 Kč	23.11.2021
	2021/1108	01.11.2021	97 565,00 Kč	23.11.2021
	2021/0823	13.08.2021	91 875,00 Kč	25.11.2021
	2021/0891	15.09.2021	50 531,25 Kč	25.11.2021
AK HAVEL & PARTNERS	015214234	15.10.2021	7 200,00 Kč	29.11.2021
AK ČŠS	2021/0821	13.08.2021	273 000,00 Kč	29.11.2021
	2021/0907	15.09.2021	211 312,50 Kč	29.11.2021
	2021/0818	13.08.2021	420 656,25 Kč	01.12.2021
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2021/000906	08.11.2021	100 800,00 Kč	06.12.2021
AK ČŠS	2021/1016	15.10.2021	67 307,50 Kč	06.12.2021
	2021/1017	15.10.2021	146 965,00 Kč	08.12.2021
	2021/1148	15.11.2021	88 920,00 Kč	08.12.2021
	2021/1157	15.11.2021	90 155,00 Kč	15.12.2021
	2021/1154	15.11.2021	29 640,00 Kč	16.12.2021
	2021/1156	15.11.2021	98 800,00 Kč	16.12.2021
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.	2021/000940	08.11.2021	87 600,00 Kč	22.12.2021
AK ČŠS	2021/1202	15.11.2021	35 815,00 Kč	22.12.2021

### **K problematice provozních jednotek ve smyslu § 17 zákona**

86. Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí konstatoval, že obviněný „v první řadě musí Úřadu vysvětlit otázku podpisových oprávnění, jež neodpovídají pravidlům uvedeným ve směrnici. Pokud tuto otázku spolehlivě vysvětlí, bude nutné otázku funkční samostatnosti provozních jednotek posoudit nejen z pohledu toho, kdo předmětnou smlouvu podepisuje, ale zejména z pohledu toho, zda jsou naplněny veškeré předpoklady funkční samostatnosti.“. Úřad by tak měl dle předsedy Úřadu v rámci nového projednání věci „umožnit obviněnému předložit vysvětlení toho, proč dochází k podpisu smluv generálním ředitelem, nikoliv řediteli tvrzených provozních jednotek. Následně by měl obviněný (pokud bude předneseno relevantní zdůvodnění) rozčlenit zakázky podle jednotlivých provozních jednotek, neboť to nijak nevyplývá z jejich označení, a měl by vysvětlit, jak dané plnění odpovídá potřebám konkrétní provozní

*jednotky. Úřad pak bude muset posoudit, zda taková tvrzení obviněný ve správním řízení prokázal.“.*

87. Úřad – vázán právními názory předsedy Úřadu – vyzval usneseními ze dne 18. 7. 2023 a 29. 9. 2023 obviněného k zaslání v nich uvedených informací a podkladů týkajících se problematiky tzv. provozních jednotek obviněného ve smyslu § 17 zákona (v podrobnostech viz body 32. a 51. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z podkladů doručených Úřadu obviněným vyplývá následující.

*Zjištěné skutečnosti*

88. Obviněný se v letech 2016 až 2021 členil na organizační jednotky (viz bod 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž všechny tyto byly dle obviněného rovněž provozními jednotkami ve smyslu § 17 zákona.

89. Obviněný v rámci sdělení ze dne 15. 9. 2023 k dané problematice uvedl, že *„v organizačním řádu Správy železnic, resp. Správy železniční dopravní cesty (...), navazujících organizačních řádech jednotlivých organizačních jednotek, Podpisovém řádu Správy železnic, státní organizace, účinného ode dne 14. 2. 2014 (...), a ve směrnici č. 53, o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (...), vyjádřil vůli udělit těmto jednotkám jistou organizační nezávislost a možnost diskrečního rozhodování v jím svěřených záležitostech. Za určitých podmínek (stanovených v interních předpisech zadavatele) mohou organizační jednotky nezávisle vést zadávací řízení a činit rozhodnutí o nákupu, disponovat pro veřejné zakázky samostatnou rozpočtovou položkou a rovněž nezávisle uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky a financovat ji z vlastního rozpočtu.“.*

90. Obviněný v této souvislosti v interní směrnici č. 53 o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném od 1. 10. 2016, mj. stanovil, že *„[k]ompetence zaměstnanců SŽDC, resp. osob oprávněných podepisovat jednotlivé dokumenty vyhotovované zadavatelem se v celém procesu zadávacího řízení řídí platným Podpisovým řádem SŽDC“, resp. dle znění předmětné směrnice účinného od 1. 3. 2018, že „[k]ompetence zaměstnanců SŽDC, resp. osob oprávněných podepisovat jednotlivé dokumenty vyhotovované SŽDC se v celém procesu zadávacího řízení i postupu směřujícího k zadání veřejné zakázky mimo rámec Zákona řídí platným Podpisovým řádem SŽDC“, a obdobně dle znění předmětné směrnice účinného od 15. 2. 2020, že „[k]ompetence zaměstnanců SŽ, resp. osob oprávněných podepisovat jednotlivé dokumenty vyhotovované SŽ se v celém procesu zadávacího řízení i postupu směřujícího k zadání veřejné zakázky mimo rámec Zákona řídí platným Podpisovým řádem SŽ.“.*

91. V interní směrnici č. 53, ve znění účinném od 1. 10. 2016, obviněný vymezil následující:

*„V případě, že organizaci zadávání veřejné zakázky zabezpečuje v rámci své působnosti některý z odborů ředitelství SŽDC (mimo investiční úsek), nebo organizační jednotka, která nemá zajištěnou právní službu, postupuje v rámci zadávacího řízení tento odbor nebo organizační jednotka bez právní služby ve spolupráci s odborem nákupu a veřejných zakázek SŽDC.*

*Odbor nákupu a veřejných zakázek/oddělení obchodních smluv a právní podpory veřejných zakázek při administraci zadávání takových veřejných zakázek postupuje v součinnosti s odborem (či organizační jednotkou bez právní služby), který inicioval zadávání této zakázky. Tento odbor (či organizační jednotka bez právní služby) je povinen poskytnout Odboru nákupu*

*a veřejných zakázek/oddělení obchodních smluv a právní podpory veřejných zakázek veškeré potřebné podklady a informace nutné k definování předmětu plnění zakázky (včetně požadavků zadavatele na technické podmínky předmětu plnění a požadavků zadavatele na kvalifikaci dodavatelů) a k vypracování zadávací dokumentace.*

*Organizaci zadávání veřejných zakázek organizační jednotky, která má vlastní právní službu v oblasti zadávání veřejných zakázek, zajišťuje tato organizační jednotka sama. Taková organizační jednotka spolupracuje s O8 pouze v oblasti uveřejňování.“*

92. *Obviněný dále v interní směrnici č. 53, ve znění účinném od 1. 3. 2018, stanovil, že „provozní jednotky disponují funkční samostatností při zadávání veřejných zakázek s předpokládanou hodnotou, která je rovna nebo nižší podpisovému oprávnění ředitele OJ stanovené v podpisovém řádu SŽDC. Při zadání veřejné zakázky s hodnotou vyšší, než je podpisové oprávnění ředitele OJ, tedy u veřejných zakázek, u nichž dokumentaci podepisuje a schvaluje generální ředitel SŽDC, je nutné takové veřejné zakázky posoudit z hlediska neexistence obdobné veřejné zakázky zadávané jinou OJ tak, aby nedocházelo k jejich dělení. Za tímto účelem bude do oběhu spisu zařazen věcně příslušný odbor generálního ředitelství.“. Obdobně pak obviněný stanovil v předmětné směrnici účinné od 15. 2. 2020 následující: „(...) provozní jednotky disponují funkční samostatností při zadávání veřejných zakázek s předpokládanou hodnotou, která je rovna nebo nižší podpisovému oprávnění ředitele OJ stanovené v podpisovém řádu SŽ. Při zadání veřejné zakázky s hodnotou vyšší, než je podpisové oprávnění ředitele OJ, tedy u veřejných zakázek, u nichž dokumentaci podepisuje a schvaluje generální ředitel SŽ, je nutné takové veřejné zakázky posoudit z hlediska neexistence obdobné veřejné zakázky zadávané jinou OJ tak, aby nedocházelo k nedodržování pravidel pro sčítání předpokládaných hodnot veřejných zakázek rozdělených na části dle § 18 Zákona (tzv. dělení zakázek). Za tímto účelem bude do oběhu spisu zařazen věcně příslušný odbor generálního ředitelství.“*
93. *V čl. 3 „Společná ustanovení“ odst. 3.3 interního předpisu R3 „Podpisový řád“ účinného od 14. 2. 2014 (dále jen „Podpisový řád“) obviněný stanovil, že generální ředitel obviněného „rozhoduje o všech záležitostech SŽDC, pokud:*
- a) nejsou vyhrazeny do působnosti Správní rady SŽDC nebo Ministerstva dopravy ČR,*
- b) jejich řešení nedeleguje příslušnými ustanoveními tohoto podpisového řádu, či jiným svým platným řídicím aktem na podřízené zaměstnance.*
- Podepisování písemností, které jsou právními úkony s majetkovým dopadem pro SŽDC, náleží v případech výslovně neupravených v části druhé tohoto podpisového řádu nebo v jiném dokumentu vnitropodnikové legislativy SŽDC do výlučné pravomoci generálního ředitele.“.*
94. *V odst. 3.12 téhož článku Podpisového řádu pak obviněný stanovil, že „[p]ísemnosti týkající se zadávání veřejných zakázek podle platných právních předpisů upravujících zadávání veřejných zakázek podepisuje zaměstnanec, který je dle tohoto podpisového řádu oprávněn podepsat smlouvu vyplývající z výsledků zadávacího řízení. Tento zaměstnanec je oprávněn podle příslušných ustanovení tohoto podpisového řádu uzavřít smlouvu pouze při splnění povinností vyplývajících z uvedených právních předpisů.“.*
95. *V části druhé, čl. 4 „Podpisové pravomoci vedoucích zaměstnanců SŽDC“ odst. 4.1 Podpisového řádu obviněný stanovil, že „[g]enerální ředitel je oprávněn činit jménem SŽDC*



*písemné úkony bez ohledu na finanční ohraničení uvedené v části druhé tohoto podpisového řádu“, přičemž v příloze č. 1 „Podpisové pravomoci pro právní úkony s majetkovým dopadem pro SŽDC/právní úkony s finančním ohraničením v Kč“ Podpisového řádu vymezil kategorie právních úkonů (včetně jednotlivých druhů smluv) a podpisové pravomoci jednotlivých vedoucích zaměstnanců obviněného dle finančního ohraničení.*

96. Obviněný v rámci sdělení ze dne 15. 9. 2023 k výzvě Úřadu k objasnění důvodu, pro který je smluvní stranou smluv uvedených v usnesení ze dne 18. 7. 2023 přímo obviněný zastoupený generálním ředitelem namísto konkrétní provozní jednotky, uvedl:

*„Fakt, že konkrétní smlouvu na veřejnou zakázku podepíše jiná osoba, než je vedoucí pracovník konkrétní organizační jednotky, neznamená odebrání nebo popření jednoho atributu funkční samostatnosti, pokud vedoucí organizační jednotky oprávněním k podpisu takové smlouvy dle podpisového řádu disponuje a sám o pověření jiné osoby podpisem smlouvy rozhodne.*

*Zadavatel má k uvedenému způsobu podepisování smluv na právní služby generálním ředitelem za organizační jednotky jasný důvod, kterým je zavedení jednotného organizačního pořádku pro pořizování právních služeb, aby nedocházelo k míchání agend mezi jednotlivými organizačními jednotkami a aby naopak docházelo ve vztahu k právním službám (zejména z důvodu, že právní služby mohou poptávat všechny organizační jednotky) k jednotnému vystupování ze strany zadavatele, a rovněž k jednotnému postupu, co se týče uveřejňování smluv v registru smluv.*

*Zadavatel považuje právní služby za relativně významný druh dodavatelského plnění, a považuje za vhodné, aby jejich pořízení stvrdil podpis přímo generálního ředitele. K tomu však dochází v daném případě přirozeně, aniž by to muselo být vedoucím pracovníkům organizačních jednotek přímo nařizováno, nebo aniž by generální ředitel do specifikace pořizovaných právních služeb nebo procesu výběru jejich poskytovatele jakkoli zasahoval. (...)*

*V souladu s čl. 6.2 Směrnice č. 53 tyto organizační jednotky disponují funkční samostatností při zadávání veřejných zakázek s předpokládanou hodnotou, která je rovna nebo nižší podpisovému oprávnění vedoucího organizační jednotky dle Podpisového řádu. Nicméně, dle uvedeného ustanovení, i pokud veřejná zakázka svou hodnotou přesahuje podpisové oprávnění vedoucího organizační složky (což se ostatně v případě naprosté většiny zkoumaných smluv nestalo), neznamená to automaticky, že organizační jednotka ztratila svou funkční samostatnost. K procesu toliko přistupuje kontrola, zdali nedochází k porušení pravidel pro dělení veřejných zakázek. Pokud bude výsledek této kontroly negativní, zůstane funkční samostatnost příslušné organizační jednotky zachována. To vše bez ohledu na to, zda smlouvu nakonec podepíše generální ředitel zadavatele nebo vedoucí zaměstnanec příslušné organizační jednotky.*

*Kontrola ohledně aktuálních hodnot veřejných zakázek se u veřejných zakázek na právní služby provádí vždy, bez ohledu na hodnotu veřejné zakázky. Za tímto účelem je do oběhu spisu zařazen také věcně příslušný odbor generálního ředitelství. Pakliže veřejné zakázky na právní služby bez ohledu na jejich hodnotu zásadně podepisuje generální ředitel, je logické, aby byly bez ohledu na jejich hodnotu posouzeny také touto optikou. Následný podpis generálního ředitele na smlouvě na právní služby je pak již toliko formálním úkonem bez narušení funkční samostatnosti dané organizační, resp. provozní jednotky. Ze všech verzí Směrnice č. 53 je tedy zřejmé, že funkční samostatnost provozní jednotky může zůstat zachována i v případě,*

*že hodnota veřejné zakázky překročí limit pro podpisové oprávnění vedoucího zaměstnance dané provozní jednotky.“*

97. Obviněný byl usnesením Úřadu ze dne 18. 7. 2023 vyzván rovněž ke konkretizaci provozních jednotek obviněného, k nimž by se měly vztahovat v usnesení zmíněné smlouvy/objednávky, a uvedení důvodů (doložených relevantními podklady), pro které považuje plnění poskytované na jejich základě přičitatelné právě jím uvedeným provozním jednotkám. Obviněný v této souvislosti uvedl, že se jedná mj. o případy smluvních vztahů uvedených v bodech 41. až 46. a 48. odůvodnění tohoto rozhodnutí (Úřad odkazuje na smluvní vztahy, které byly podepsány přímo generálním ředitelem obviněného či ředitelem Odboru právních činností).

#### *Posouzení věci*

98. Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí uvedl s odkazem např. na důvodovou zprávu k zákonu, že za provozní jednotku ve smyslu § 17 zákona lze považovat takový vnitřní organizační útvar, který nezávisle provádí zadávací řízení, činí rozhodnutí o výběru dodavatele a uzavírá smlouvu a samostatně hospodaří s finančními prostředky, z nichž je veřejná zakázka financována.
99. Lze říci, že obecně se z podkladů poskytnutých obviněným v rámci šetření podnětu a navazujícího správního řízení podává, že ten ve svých interních předpisech (zejména v interní směrnici č. 53) přisoudil svým organizačním jednotkám pro účely zadávání některých veřejných zakázek postavení provozních jednotek s funkční samostatností ve smyslu § 17 zákona. Současně je však nutno konstatovat, že konkrétně v případě šetřených veřejných zakázek na poskytování externích právních služeb tomu tak nebylo.
100. Obviněný sice v souvislosti s šetřenými smlouvami argumentuje tím, že vymezil funkční samostatnost organizačních jednotek do výše podpisového oprávnění jejich ředitele, kdy podpisový řád obviněného opravňuje ředitele organizačních jednotek k podpisu **smlouvy na nákup služeb** do částky 2 mil. Kč (ředitele oblastních ředitelství až do výše 10 989 000,- Kč), avšak z přílohy č. 1 Podpisového řádu se podává, že ta obsahuje „speciální“ kategorii právních úkonů<sup>19</sup> „**Smlouvy o právní pomoci včetně právního zastoupení SŽDC třetí osobou**“, do níž spadají šetřené smlouvy (nikoli do obviněným tvrzené kategorie „Smlouvy o dílo mimo smlouvy související s investiční výstavbou a opravami ŽDC nebo smlouvy na nákup služeb“), v jejichž souvislosti však ředitelům organizačních jednotek (včetně oblastních ředitelství) není přiděleno oprávnění k jejich podpisu, resp. Podpisový řád v tomto ohledu nestanoví žádné finanční ohraničení; k podpisu takových smluv jsou oprávněni pouze (1) ředitel Odboru právních činností (do výše 200 000,- Kč a pro úsek spadající do jeho řídicí působnosti), (2) náměstek generálního ředitele pro ekonomiku (do výše 2 mil. Kč), a (3) generální ředitel (v případě smluv nad 2 mil. Kč).
101. Tvrzení obviněného o výše zmíněných limitech tak shledává Úřad za ryze účelové [stejně tak i tvrzení, že kategorie „Smlouvy o právní pomoci včetně právního zastoupení SŽDC třetí osobou“ a s ní spojené podpisové oprávnění se vztahuje toliko na smlouvy uzavírané na základě výjimky dle § 29 písm. k) zákona, neboť z Podpisového řádu nic takového

<sup>19</sup> Zde Úřad vychází z terminologie užití obviněným v Podpisovém řádu účinném od 14. 2. 2014, který zjevně vychází ze zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, účinného do 31. 12. 2013. Podpisový řád účinný od 4. 5. 2017 již pak užívá pojem „právní jednání“ dle „nového“ občanského zákoníku.

nevyplývá]. Byť by totiž – s ohledem na tvrzení obviněného – měla v případě výše uvedených smluv/objednávek tyto samostatně zadávat příslušná organizační jednotka (jejímž jménem jedná její ředitel)<sup>20</sup>, již je dle sdělení obviněného příslušné plnění přičitatelné, znění Podpisového řádu tomuto neodpovídá, když ten ředitelům organizačních jednotek nepřiznává právo k jejich podpisu. Je to naopak generální ředitel obviněného (ev. náměstek generálního ředitele pro ekonomiku či ředitel Odboru právních činností v závislosti na hodnotě smlouvy), který si u smluv na poskytování právních služeb (což Úřad vnímá jako synonymum smluv o právní pomoci) ponechal právo podpisu a ostatně je i skutečně podepisoval (v případě všech výše zmíněných smluv je vždy obviněný zastoupen jeho generálním ředitelem a v případě objednávky 16/801250012, jejíž hodnota je omezena limitem 200 000,- Kč bez DPH, ředitelem Odboru právních činností). V této souvislosti rovněž nelze přehlédnout, že Podpisový řád stanoví, že písemnosti týkající se veřejných zakázek podepisuje zaměstnanec, který je oprávněn dle Podpisového řádu podepsat smlouvu vyplývající z výsledku zadávacího řízení. Z uvedeného tedy zcela jednoznačně vyplývá, že pokud v případě smluv na poskytování právních služeb nejsou ředitelé organizačních jednotek oprávněni k jejich podpisu, nejsou taktéž oprávněni podepisovat jednotlivé dokumenty vyhotovené při zadávání příslušné veřejné zakázky na právní služby.

102. Obviněný v souvislosti s podpisem smluv na právní služby generálním ředitelem argumentuje jednotným vystupováním ze strany obviněného a kontrolou pro případ nezákonného dělení veřejných zakázek, resp. špatného určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, přičemž podpis generálního ředitele pak dle obviněného představuje toliko formální úkon (v podrobnostech výše).
103. K tomu Úřad uvádí, že **základním předpokladem právního jednání**, jímž je dle § 545 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“), takové jednání, jež vyvolává právní následky, které jsou v něm vyjádřeny, jakož i právní následky plynoucí ze zákona, dobrých mravů, zvyklostí a zavedené praxe stran, **resp. vzniku smlouvy je vůle smluvních stran**, jejíž projev musí být určitý, srozumitelný a musí mít náležitou formu<sup>21</sup>. Chybí-li (vážná) vůle jednající osoby, nejedná se o právní jednání (§§ 551 a 552 OZ). K platnosti právního jednání učiněného v písemné formě se pak dle § 561 OZ vyžaduje **podpis jednajícího**.
104. S ohledem na uvedené se tak Úřad neztotožňuje s tvrzením obviněného, že podpis generálního ředitele představuje toliko formální (a tedy v podstatě bezvýznamný) úkon. Generální ředitel svým podpisem zcela jednoznačně vyjadřuje/projevuje vůli (k právnímu jednání), která směřuje ke vzniku práv a povinností vyplývajících z příslušných smluvních vztahů. Jinak řečeno, podpis generálního ředitele představuje souhlas s proběhnutším

<sup>20</sup> V případě všech smluvních aktů bylo sjednáno, že maximální hodnota poskytovaných služeb nepřesáhne 2 mil. Kč (v případě objednávky 16/801250012 činí hodnota plnění 200 000,- Kč), vyjma smlouvy S49794/2017-SŽDC-GŘ-O25, v níž sice nebyla sjednána maximální výše poskytovaného plnění, nýbrž pouze hodinová sazba ve výši 2 200,- Kč, nicméně dle podkladů, jimiž Úřad disponuje, byly obviněnému na jejím základě poskytnuty v šetřeném období služby v celkové hodnotě 72 171,- Kč bez DPH.

<sup>21</sup> *Vůle je vnitřní psychický vztah jednajícího k zamýšlenému (chtěnému) právnímu následku. Vůle je založena na tom, jaké právní následky chce účastník svým jednáním vyvolat. Samotná vůle však ke vzniku právního jednání nevede, k tomu, aby se vůle stala právně relevantní, musí být projevována navenek určitým objektivně poznatelným způsobem. Právní jednání je založeno na jednotě vůle a jejího projevu, základním pojmovým znakem každého právního jednání je projev vůle.* (HANDLAR, Jiří. § 551 [Nedostatek vůle]. In: LAVICKÝ, Petr a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1754, marg. č. 25.)

procesem výběru dodavatele externích právních služeb a jeho výsledkem v podobě navrženého obsahu smlouvy [*Zadavatel považuje právní služby za relativně významný druh dodavatelského plnění, a považuje za vhodné, aby jejich pořízení stvrdil podpis přímo generálního ředitele.*], resp. představuje přijetí nabídky dodavatele na poskytování poptávaných externích právních služeb (dle § 1740 odst. 1 OZ *Osoba, které je nabídka určena, nabídku přijme, projeví-li s ní včas vůči navrhovateli souhlas. Mlčení nebo nečinnost samy o sobě přijetím nejsou.*). Lze tak rozumně předpokládat, že v případě nesouhlasu generálního ředitele obviněného s obsahem smlouvy by k podpisu takové smlouvy (a následnému plnění) vůbec nedošlo, a to ani ze strany ředitele příslušné organizační jednotky, který je hierarchicky podřízen generálnímu řediteli<sup>22</sup> a kterému, jak již bylo zmíněno výše, takové oprávnění Podpisový řád ani nepřisuzuje. Obviněný v této souvislosti ostatně uvedl, že „*veřejné zakázky na právní služby bez ohledu na jejich hodnotu zásadně podepisuje generální ředitel, (...).*“.

105. Výše učiněnému závěru taktéž svědčí skutečnost, že z vót přiložených k předmětným smlouvám se jednoznačně podává, že návrhy těchto smluv byly Odborem právních činností předloženy generálnímu řediteli obviněného „k odsouhlasení a podpisu“, načež generální ředitel obviněného následně vyjádřil své stanovisko „schvaluji“ (s uvedením data a podpisu generálního ředitele).
106. Argumentuje-li obviněný dále kontrolou pro případ porušení pravidel pro dělení veřejných zakázek v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky jinou organizační jednotkou (k tomu též výše citované pasáže směrnice č. 53), pak jeho tvrzení shledává Úřad vnitřně rozporným a nelogickým. Zákon sice obecně stanoví, že zadavatel určí předpokládanou hodnotu veřejné zakázky za všechny své provozní jednotky (§ 17 odst. 1 zákona), avšak za situace, kdy provozní jednotka disponuje funkční samostatností při zadávání veřejných zakázek (nebo některých jejich kategorií), může se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovit na úrovni této jednotky (§ 17 odst. 2 zákona). Úřad je tak přesvědčen, že pokud obviněný tvrdí, že na jedné straně přiřkl provozní jednotce pro účely zadávání veřejných zakázek funkční samostatnost, avšak současně kontroluje v rámci celé své organizace (resp. všech svých provozních jednotek), zda nedochází k „dělení veřejné zakázky“, postrádá takové tvrzení smysl, neboť tím *de facto* dochází k popření funkční samostatnosti přidělené příslušné provozní jednotce; zadává-li tato veřejnou zakázku samostatně, toliko na její úrovni by mělo docházet ke kontrole, zda se zadáním veřejné zakázky zadavatel (resp. příslušná organizační jednotka) nedopouští nezákonného dělení, resp. chybného určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
107. Úřad shrnuje, že byť obviněný formálně prostřednictvím interních směrnic přiznal organizačním jednotkám funkční samostatnost pro zadávání veřejných zakázek, minimálně v případě šetřených veřejných zakázek na poskytování externích právních služeb tomu tak nebylo, když generální ředitel obviněného zcela zásadním způsobem vstupuje do kontraktačního procesu, pokud si v případě těchto veřejných zakázek ponechal právo (ne)podepsat patřičné smlouvy. Za této situace tak nelze hovořit o nezávislém zadávání veřejné zakázky a uzavření smlouvy, pročez Úřad shledává v souvislosti s výše zmíněnými smluvními vztahy za nadbytečné blíže zkoumat naplnění ostatních atributů funkční samostatnosti organizačních jednotek spočívajících např. v přičitatelnosti daného plnění

<sup>22</sup> Dle organizačního řádu obviněného „*[v] hierarchicky nadřazeném stupni řízení je ustanoveno Generální ředitelství SŽDC (...); podřízený stupeň tvoří množina, v příloze B, uvedených OJ.*“.

konkrétní organizační jednotce či hospodaření s finančními prostředky, z nichž je veřejná zakázka financována. I kdyby totiž Úřad dospěl k závěru, že plnění na základě příslušného smluvního vztahu bylo poskytováno toliko konkrétní organizační jednotce, která poskytované služby hradila z vlastního rozpočtu, pak taková okolnost nemůže být způsobilá převážit fakt, že zadávání veřejných zakázek na externí právní služby je u obviněného centralizováno na úrovni generálního ředitele (popř. ředitele Odboru právních činností či náměstka generálního ředitele pro ekonomiku), a to jak z hlediska vnitřních předpisů obviněného, tak z hlediska faktického. Jinými slovy řečeno Úřad nevylučuje, že plnění na základě (některých) šetřených veřejných zakázek mohlo být činěno ve prospěch konkrétní organizační jednotky, která jej rovněž uhradila, nicméně o takovém plnění bylo rozhodnuto mimo sféru jejího vlivu. Tento stěžejní aspekt, čili rozhodnutí, zda k zadání požadovaného plnění dojde či nikoliv, pak dle Úřadu představuje primární atribut funkční samostatnosti při zadávání veřejné zakázky, kterým však v případě šetřených veřejných zakázek organizační jednotky obviněného nedisponovaly.

### ***K postupu obviněného***

108. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že hlavním účelem zákona je zajištění soutěžního prostředí při zadávání veřejných zakázek s cílem dosáhnout hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Co možná nejširší hospodářské soutěže v právě uvedeném smyslu pak zákon dosahuje tím, že stanoví pro osoby v postavení zadavatele povinnost zadávat veřejné zakázky ve formalizovaném zadávacím řízení, ve kterém je kladen důraz zejm. na jeho transparentní provedení. Úřad tedy uzavírá, že má-li být naplněn hlavní účel zákona, musí zadavatelé postupovat dle § 2 odst. 3 zákona a – nestanoví-li zákon výslovně jinak (např. v případě výjimek dle § 29 zákona) – použít pro zadání veřejné zakázky některý z druhů zadávacího řízení dle § 3 zákona, zásadně tedy řízení otevřené nebo užší (použití ostatních druhů zadávacích řízení je vázáno na splnění zákonných podmínek pro takový postup).
109. Úřad dále uvádí, že zadavatel je povinen před zahájením zadávacího řízení (nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona) stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která je určující pro další postup zadavatele, neboť dle její výše (nejde-li o zjednodušený režim dle § 129 zákona) dojde k určení režimu, v němž bude zadávání veřejné zakázky probíhat (nepoužije-li zadavatel dobrovolně přísnějšího režimu). Zákon pak (odhlédneme-li od již zmíněného zjednodušeného režimu) rozlišuje režim podlimitní a režim nadlimitní, popř. veřejné zakázky malého rozsahu. V kontextu šetřeného případu k tomu pak Úřad doplňuje, že jedná-li se o sektorovou veřejnou zakázku, tj. veřejnou zakázku zadávanou při výkonu relevantní činnosti, zadavatel není povinen ji zadat v zadávacím řízení, nedosahuje-li její předpokládaná hodnota finančního limitu pro nadlimitní veřejné zakázky dle § 25 zákona.
110. Jsou-li předmětem plnění veřejné zakázky pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, předpokládaná hodnota veřejné zakázky se pak v souladu s § 19 odst. 1 zákona stanoví jako a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle písmene a).

111. Je-li smlouva uzavírána na dobu delší než 12 měsíců, upraví se předpokládaná hodnota veřejné zakázky podle § 20 zákona nebo § 21 zákona, tzn. v případě veřejné zakázky na služby je pak rozhodná výše předpokládané úplaty za celou dobu trvání smlouvy, je-li doba trvání smlouvy rovna 48 měsíců nebo kratší. Je-li doba trvání smlouvy delší než 48 měsíců, nebo je-li smlouva uzavřena na dobu neurčitou, je pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky rozhodná výše úplaty za 48 měsíců. K tomu je však nutno – s odkazem na právní názor předsedy Úřadu vyslovený v druhostupňovém rozhodnutí – dodat, že za situace, kdy je ve smlouvě stanovena celková smluvní cena, postup pro výpočet předpokládané hodnoty dle § 21 odst. 1 zákona se neuplatní, a dle předsedy Úřadu je tak „*nutné předpokládanou hodnotu vypočítat pouze postupem, který je vymezen v § 19 odst. 1 zákona.*“.
112. V šetřeném případě obviněný, jak se podává z bodu 84. odůvodnění tohoto rozhodnutí, v přezkoumávaném období opakovaně (k uzavření smluvního vztahu docházelo průměrně 2x/měsíc<sup>23</sup>) pořizoval (a hradil) externí právní služby spočívající např. v konzultacích, vypracování stanovisek, analýz, písemností právního charakteru, zadávací dokumentace k veřejným zakázkám, právní podpoře při organizaci zadávacích řízení, právním poradenstvím souvisejícím se smluvními vztahy obviněného apod. V tomto kontextu Úřad podotýká, že není rozhodné, jakých konkrétních otázek či problémů se právní služby týkají, rozhodné je, že předmětem šetřených smluvních vztahů je právě poskytování právních služeb (k tomu srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 278/2020-38 ze dne 19. 5. 2021 a č. j. 8 Afs 31/2011-252 ze dne 30. 9. 2011 a jemu předcházející rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 86/2008-161 ze dne 13. 1. 2011 či rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. S174/2014/VZ). Externí právní služby pořizované obviněným i v předcházejících 12 měsících (k tomu viz bod 85. odůvodnění tohoto rozhodnutí) tak lze bezpochyby (i ve světle výše uvedené judikatury) považovat za služby stejného druhu ve smyslu § 19 zákona. V této souvislosti Úřad uvádí, že jednotlivé smluvní vztahy specifikované v bodu 84. odůvodnění tohoto rozhodnutí tak představují veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou pravidelně pořizované služby ve smyslu § 14 odst. 2 zákona (obdobně je tomu i v souvislosti s tam uvedenými rámcovými dohodami – k tomu níže). K tomu je třeba nutno dále dodat, že smlouva na veřejnou zakázku, resp. její zadání nemusí být zachyceno v rámci (jednoho) „standardizovaného“ dokumentu, ale projevy vůle zadavatele a dodavatele směřující k jejímu uzavření mohou být obsaženy v různých dokumentech; typicky může jít o objednávku zadavatele a její akceptaci ze strany dodavatele.

*K rámcovým dohodám a k aplikaci výjimky dle § 29 písm. k) zákona*

113. Úřad si je vědom toho, že rámcové dohody vymezují smluvní základ pro opakovaná plnění předem obtížně předvídatelného rozsahu, resp. slouží k ujednání rámcových podmínek, za jakých budou na jejich základě zadávány dílčí veřejné zakázky (budou-li zadávány). Stejně tak si je Úřad vědom ustanovení § 23 zákona upravujícího mj. postup při stanovení předpokládané hodnoty rámcové dohody. Nicméně na dané ustanovení nelze nahlížet izolovaně od § 19 zákona. Pokud by tomu tak bylo, došlo by k popření smyslu či cíle zákona, jímž je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, jehož zákon dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je

---

<sup>23</sup> V rámci šetřeného období uzavíral obviněný příslušné smluvní vztahy v období od října 2019 do června 2021 – pozn. Úřadu.

hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.

114. Smyslem § 19 zákona je, aby se zadavatel v případě veřejných zakázek pravidelné povahy nemohl vyhnout jejich zadávání v režimu zákona tím, že by předmětné plnění „rozdrobil“ do většího množství dílčích smluv. Takovému postupu brání právě dotčené ustanovení zákona, podle kterého je zadavatel při stanovení předpokládané hodnoty jednotlivých zakázek pravidelné povahy povinen postupovat, přičemž – zjednodušeně řečeno – platí, že předpokládaná hodnota jednotlivé zakázky nemůže být (až na odůvodněné výjimky) nižší než skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců. Nebyl-li by vyžadován i v případě rámcových dohod, na jejichž základě je poptáváno plnění pravidelné povahy, postup dle § 19 zákona, mohla by nastat situace, kdy by předpokládaná hodnota rámcové dohody, na jejímž základě by měly být poptávány služby/dodávky, stanovená dle § 23 zákona činila např. 1,5 mil. Kč bez DPH, a zadavatel by tak při jejím zadávání nebyl povinen postupovat v zadávacím řízení, přestože by bylo nepochybné, že se jedná o plnění poptávané zadavatelem pravidelně, čímž by se zadavatel dopustil obcházení zákona. Takových rámcových dohod bez provedení zadávacího řízení by pak totiž zadavatel mohl uzavírat bezpočet. Z hlediska stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pravidelné povahy (resp. rámcové dohody) není relevantní reálný rozsah služeb/dodávek poskytovaných na jejich základě, nýbrž úhrady provedené zadavatelem za stejný druh plnění v předcházejících 12 měsících (předpokládaná hodnota může být případně upravená o očekávané změny do budoucna) a doba trvání smluvního vztahu [hodnota plnění může být např. v řádech stovek/tisíců Kč, kdežto předpokládaná hodnota takové veřejné zakázky může činit i několik (desítek) milionů Kč].
115. V souvislosti s danou problematikou by přicházel v úvahu rovněž ten výklad, že by zadavatel byl v případě rámcové dohody povinen stanovit dle § 19 zákona předpokládanou hodnotu jednotlivých dílčích veřejných zakázek a tyto pak sečetl, čímž by dospěl k předpokládané hodnotě rámcové dohody jako takové (arg. § 23 odst. 1 zákona: ... *souhrnná předpokládaná hodnota všech veřejných zakázek, které mohou být na základě rámcové dohody ... zadány*). S tímto výkladem se však Úřad neztotožňuje, a to s ohledem na skutečnost, že takových dílčích veřejných zakázek může být značné množství a s každou další veřejnou zakázkou by takto stanovená předpokládaná hodnota mohla dosahovat až absurdních hodnot.
116. Aplikací logického výkladu (*argumentum a maiori ad minus*), resp. teleologického výkladu<sup>24</sup> dotčených ustanovení zákona Úřad dospěl k závěru, že vyžaduje-li zákon, aby se v případě veřejných zakázek pravidelné povahy postupovalo při výpočtu předpokládané hodnoty dle § 19 zákona, resp. §§ 20 a 21 zákona, je nutné tento postup aplikovat rovněž i na rámcové dohody, na jejichž základě jsou poptávána plnění pravidelné povahy. Jinak řečeno, je-li předmětem plnění dílčích veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody plnění pravidelné povahy, je pro účely stanovení předpokládané hodnoty rámcové dohody, resp. režimu zadávacího řízení, na jehož základě by mělo dojít k uzavření rámcové dohody, nutno nahlížet na rámcovou dohodu totožně jako na běžnou veřejnou zakázku a při stanovení její předpokládané hodnoty postupovat dle § 19 zákona.

---

<sup>24</sup> K tomu srov. např. nález Ústavního soudu IV. ÚS 3185/13 ze dne 26. 11. 2014

117. V kontextu šetřených rámcových dohod je obviněný rovněž názoru, že „*předmětem přezkumu ÚOHS by neměl být postup zadavatele při podepisování kvazismluvních dokumentů označených jako rámcové dohody nebo rámcové smlouvy, pokud je z jejich obsahu zřejmé, že se nemá jednat o rámcové dohody ve smyslu § 131 ZZVZ (...).*“.
118. K tomu Úřad nad rámec již uvedeného v obecné rovině doplňuje, že smyslem rámcových dohod ve smyslu § 131 zákona není jednoznačný závazek směřující k realizaci plnění veřejné zakázky či zakázek. Dodavatelé tak nemohou v případě uzavření rámcové dohody spoléhat na konkrétní zisk či obrát za určité období, jak je tomu v případě uzavření „klasické“ smlouvy. Podstatou je skutečnost, že k zadání veřejné zakázky a tomu odpovídající povinnosti dodavatele poskytnout úplatné plnění zadavateli dochází až na základě rámcové dohody, tam definovaným postupem.
119. V šetřeném případě jsou předmětem přezkumu mj. rámcové dohody č. j. 66737/2019-SŽDC-GŘ-O25 ze dne 22. 11. 2019, č. j. 70413/2019-SŽDC-GŘ-O25 ze dne 20. 12. 2019 a č. j. 90281/2020-SŽ-GŘ-O25 ze dne 25. 2. 2021, přičemž – jak ostatně potvrdil předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí – tyto jsou zcela jistě rámcovými dohodami ve smyslu § 131 zákona (a postup zadavatele při jejich uzavírání je tak předmětem výkonu dozoru Úřadu dle § 248 zákona), neboť upravují smluvní základ (rámcové podmínky) týkající se zejména ceny nebo jiných podmínek pro plnění dílčích veřejných zakázek, které jsou závazné po celou dobu trvání rámcové dohody (a předpokládají projev vůle dodavatele spočívající v uzavření dílčích smluvních vztahů):
- a) „Rámcová dohoda“ č. j. 66737/2019-SŽDC-GŘ-O25 ze dne 22. 11. 2019
- „*Předmětem této rámcové dohody je úprava rámcových podmínek týkajících se veřejných zakázek zadávaných na základě této rámcové dohody po dobu trvání této rámcové dohody (...).*“ (čl. I. „Účel a předmět dohody“ odst. 1.)
  - „*Dílčí veřejné zakázky budou zadávány Objednatelem Poskytovateli postupem uvedeným v této rámcové dohodě po dobu účinnosti této rámcové dohody a v souladu se všemi jejími podmínkami a taktéž obchodními podmínkami uvedenými v příloze č. 2 této rámcové dohody (dále jen ‚minitendr‘). V rámci minitendru bude mezi Objednatelem a Poskytovatelem uzavřena smlouva na plnění dílčí veřejné zakázky (...), na základě které Poskytovatel poskytuje pro Objednatele služby podle jeho konkrétních potřeb.*“ (čl. II. „Podmínky uzavírání objednávek v rámci této rámcové dohody“ odst. 1.)
  - „*V případě pochybností či nejasností ohledně údajů uvedených v objednávce je Poskytovatel povinen vyžádat si od Objednatele ve lhůtě uvedené v následujícím odstavci této dohody doplňující informace. Neučiní-li tak, má se za to, že údaje obsažené v objednávce jsou dostačující a Poskytovatel se nemůže z důvodů pochybnosti či nejasností zprostit odpovědnosti za nesplnění či vadné plnění objednávky.*“ (čl. II. „Podmínky uzavírání objednávek v rámci této rámcové dohody“ odst. 4.)
  - „*Cena za 1 hod. práce bez daně z přidané hodnoty (DPH) činí 1 800,- Kč, DPH ve výši 21 % činí 378,- Kč, cena za 1 hod. práce vč. DPH činí 2 178,- Kč. Poskytovatel má vedle ceny za práci dále nárok na uhrazení nákladů účelně vynaložených*



*na plnění jednotlivých dílčí smluv, vč. nákladů na nezbytné odborné technické konzultace.“ (čl. IV. „Cena služeb a platební podmínky“ odst. 1.)*

- b) „Rámcová dohoda na služby“ č. j. 70413/2019-SŽDC-GŘ-O25 ze dne 20. 12. 2019
- „*Předmětem této rámcové dohody je úprava podmínek týkajících se jednotlivých veřejných zakázek (objednávek) na dále specifikované služby v rozsahu dle odst. 1 tohoto článku pro potřeby Objednatele tak, aby takové smluvní vztahy mezi shora uvedenými smluvními stranami byly založeny na předem definovaném smluvním základu a mohly nerušeně probíhat a rozvíjet se.“ (čl. I. „Účel a předmět dohody“ odst. 2.)*
  - „*Jednotlivé veřejné zakázky (dále jen ‚objednávky‘) budou uzavírány a realizovány po dobu platnosti této rámcové dohody v souladu se všemi jejími podmínkami a taktéž Obchodními podmínkami uvedenými v Příloze č. 1 této rámcové dohody. V rámci jednotlivých objednávek bude Poskytovatel poskytovat Objednateli podle jeho konkrétních potřeb služby specifikované v objednávce za splnění níže uvedených podmínek pro uzavírání jednotlivých objednávek v rámci této rámcové dohody.“ (čl. I. „Účel a předmět dohody“ odst. 3.)*
  - „*Požadované objednávky budou ze strany Poskytovatele respektovány, nebudou upravovány objemově ani finančně, nedojde-li v tomto směru k výslovné písemné dohodě mezi oběma smluvními stranami.“ (čl. II. „Podmínky uzavírání objednávek v rámci této rámcové dohody“ odst. 4)*
  - „*Hodinová sazba činí 2 400,- Kč bez DPH za 1 hodinu poskytování služeb, DPH činí 504,- Kč za 1 hodinu poskytování služeb a hodinová sazba včetně DPH činí 2 904,- Kč za 1 hodinu poskytování služeb. Poskytovatel je touto cenou vázán po dobu plnění z této rámcové dohody.“ (čl. IV. „Cena služeb a platební podmínky“ odst. 1.)*
- c) „Rámcová dohoda o poskytování právních služeb“ č. j. 90281/2020-SŽ-GŘ-O25 ze dne 25. 2. 2021
- „*Předmětem této rámcové dohody je úprava podmínek poskytování právních služeb dle odst. 1 tohoto článku Poskytovatelem Objednateli na základě dílčích objednávek Objednatele (dále jen ‚Objednávky‘).“ (čl. I. „Účel a předmět dohody“ odst. 2.)*
  - „*Objednávky budou uzavírány a realizovány po dobu platnosti této rámcové dohody v souladu se všemi jejími podmínkami a taktéž obchodními podmínkami uvedenými v Příloze č. 1 této rámcové dohody (...). V rámci jednotlivých objednávek bude Poskytovatel poskytovat Objednateli podle jeho konkrétních potřeb služby specifikované v Objednávce za splnění níže uvedených podmínek pro uzavírání jednotlivých objednávek v rámci této rámcové dohody.“ (čl. I. „Účel a předmět dohody“ odst. 3.)*
  - „*Požadované Objednávky budou ze strany Poskytovatele respektovány, nebudou upravovány objemově ani finančně, nedojde-li v tomto směru k výslovné písemné dohodě mezi oběma smluvními stranami.“ (čl. II. „Podmínky uzavírání objednávek v rámci této rámcové dohody“ odst. 3.)*

- „*Hodinová sazba činí 2 400,- Kč bez DPH za 1 hodinu poskytování služeb, DPH činí 504,- Kč za 1 hodinu poskytování služeb a hodinová sazba včetně DPH činí 2 904,- Kč za 1 hodinu poskytování služeb. Poskytovatel je touto cenou vázán po dobu plnění z této rámcové dohody.*“ (čl. IV. „Cena služeb a platební podmínky“ odst. 1.)

120. V souvislosti s výše uvedenými rámcovými dohodami obviněný v rozkladu rovněž zmiňuje, že Úřad by měl tyto zkoumat z hlediska naplnění podmínek pro aplikaci výjimky dle § 29 písm. k) zákona. Byť předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí v tomto kontextu konstatoval, že „*[p]okud se tedy obviněný chtěl takové výjimky dovolávat i u smluv č. j. 66737/2019-SŽDC-GŘ-O25 ze dne 22. 11. 2019, č. j. 70413/2019-SŽDC-GŘ-O25 ze dne 20. 12. 2019 a č. j. 90281/2020-SŽ-GŘ-O25 ze dne 25. 2. 2021, nic mu nebránilo, aby důvody pro posouzení zákonné výjimky předložil, což však neučinil nejen v řízení před Úřadem, ale ani v podaném rozkladu. Důvody pro uplatnění zákonné výjimky tedy obviněný ve vztahu ke svému tvrzení neunesl*“, vyjádří se Úřad i k této věci.
121. Obecně lze říci, že využití jakékoli výjimky z povinnosti zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení je nezbytné vykládat restriktivně, což vyplývá jak z judikatury Soudního dvora Evropské unie, tak z ustálené judikatury správních soudů a rozhodovací praxe Úřadu. K tomu lze zmínit rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci C-157/06, Komise Evropských společenství proti Italské republice, v němž bylo konstatováno, že „*podle ustálené judikatury Soudního dvora musí být každá výjimka z pravidel, jimiž má být zajištěna efektivita práv uznaných Smlouvou o ES v oblasti zadávání veřejných zakázek, vykládána restriktivně (viz v tomto smyslu rozsudek ze dne 17. listopadu 1993, Komise v. Španělsko, C-71/92, Recueil, s. I-5923, bod 36), a důkazní břemeno ohledně toho, že výjimečné okolnosti odůvodňující výjimku skutečně existují, nese ten, kdo ji zamýšlí uplatňovat (viz v tomto smyslu rozsudky ze dne 3. května 1994, Komise v. Španělsko, C-328/92, Recueil, s. I-1569, body 15 a 16, jakož i výše uvedený rozsudek Komise v. Itálie, body 57 a 58).*“. Obdobně lze odkázat rovněž na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 278/2020-38 ze dne 19. 5. 2021, v němž soud ve shodě s Krajským soudem v Brně judikoval, že „*výjimku z obecné povinnosti provést zadávací řízení, je (...) nutno (...) vykládat spíše restriktivně.*“.
122. V případě „obráceného“ důkazního břemene je to tedy zadavatel (obviněný), kdo musí jednoznačně prokázat, že postupoval v souladu se zákonem, a povinnost zjištění skutkového stavu ze strany Úřadu se vztahuje toliko na zjištění, zda zadavatel toto důkazní břemeno unesl či nikoli. K tomu Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 Af 35/2018-235 ze dne 17. 10. 2019 uvedl (byť se citované závěry vztahují k použití jednacích řízení bez uveřejnění, lze je zcela jistě v jejich obecnosti aplikovat v souvislosti s využitím jiných výjimek dle zákona), že Úřad „*nemá povinnost skutečnosti, resp. důvody, které zadavatele opravňovaly k zadání veřejné zakázky prostřednictvím jednacích řízení bez uveřejnění, sám vyhledávat – to by bylo v mnoha případech nejen složité, nýbrž mnohdy i nemožné, a mělo by to za následek faktické znemožnění přezkumu zadávání veřejných zakázek prostřednictvím jednacích řízení bez uveřejnění. Podle zdejšího soudu se – zjednodušeně řečeno – může ve vztahu k přezkumu postupu zadavatele v jednacím řízení bez uveřejnění uplatnit konstrukce obdobná jako v případě trestného činu nevedení účetnictví[] podle § 254 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku; i v tomto případě musí ten, kdo je k tomu ze zákona povinen, předložit účetnictví, jinak bude shledán vinným ze spáchání trestného činu, aniž by orgány činné v trestním řízení musely účetnictví dohledávat a prokazovat tak jeho neexistenci. Na splnění*

*povinnosti zadavatele konkrétní důvody pro použití jednacího řízení tvrdit a navrhnout důkazy k prokázání těchto tvrzení pak navazuje nutná aktivita žalovaného. Pokud zadavatel v přezkumném řízení splní povinnost uloženou mu § 52 správního řádu a jasně a konkrétně (!) označí důkazy na podporu svých tvrzení o splnění konkrétních (!) podmínek opravňujících jej zadat veřejnou zakázku prostřednictvím jednacího řízení bez uveřejnění, je jistě na žalovaném, aby označené důkazy provedl a pak je podle své úvahy hodnotil. To respektování zásady vyšetřovací odpovídá. Tyto závěry vyplývají zdejšímu soudu i z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 5. 2014, č. j. 5 Afs 48/2013-272, kde kasační soud konstatoval, že „...důkazní břemeno splnění zákonných podmínek pro použití jednacího řízení bez uveřejnění stíhá zadavatele, a orgán dohledu by tak v tomto směru rozhodně neměl akceptovat jeho naprostou důkazní pasivitu (tu v nyní souzené věci zadavateli spravedlivě vytýkat nelze, neboť na jeho popud vypracovaná odborná stanoviska, i přes konstatované nedostatky, svědčí minimálně o snaze důkazní břemeno unést); na druhou stranu ovšem lze připustit, aby orgán dohledu podle potřeby doplnil důkazy sám, a to zejména tam, kde dospěl k důvodným pochybnostem o použitelnosti důkazních prostředků předložených účastníky...“, a dále pak z rozsudku zdejšího soudu ze dne 28. 6. 2017, č. j. 31 Af 35/2015-80, kde zdejší soud uvedl, že „...**důkazní břemeno žalovaného stíhá tehdy, pokud chce zpochybnit skutečnosti, u kterých unesl své důkazní břemeno zadavatel...**“.<sup>25</sup>*

123. S ohledem na shora uvedené Úřad přistoupil k posouzení, zda obviněný unesl důkazní břemeno pro využití výjimky dle § 29 písm. k) zákona v souvislosti s výše pojednávanými rámcovými dohodami.
124. V čl. I. „Účel a předmět dohody“ odst. 3. „Rámcové dohody“ č. j. 66737/2019-SŽDC-GŘ-O25 ze dne 22. 11. 2019 bylo sice sjednáno, že „[j]ejím předmětem jsou služby, které poskytuje advokát v rámci zastupování klienta v soudním, rozhodčím, smírčím nebo správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů, resp. které poskytuje advokát při přípravě na řízení uvedená v přechozí větě, nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem takového řízení“, nicméně faktury vystavené na jejím základě toto nikterak nedokládají/nepotvrzují. Z faktur se podává toliko to, že obviněnému byly poskytnuty právní služby ve věci „Optimalizace trati Beroun – Králův Dvůr“ (zpracování právního stanoviska a finančního posouzení dodatečných nároků na zmíněnou investiční akci), „Návrh úprav/aktualizace postupu při ověřování a kvalifikaci fin. nároků“ [např. úprava návaznosti Metodiky na obchodní podmínky Správy železnic, jejímž účelem je zpracování návrhu aktualizace Metodiky pro ověřování a kvalifikaci finančních nároků (SFDI, 2018)] a „Rekonstrukce Negrelliho viaduktu“.
125. Účelem „Rámcové dohody na služby“ č. j. 70413/2019-SŽDC-GŘ-O25 ze dne 20. 12. 2019 je pak dle jejího čl. I. „Účel a předmět dohody“ odst. 1. „zajištění právních služeb s IT, včetně jakýchkoliv věcně souvisejících oblastí; zejména avšak nikoli výlučně právní podpora procesu přesoutěžení (resp. dodatkování) smluv se stávajícími dodavateli IT za účelem zajištění jednotného standardu dodávek v souladu s relevantní regulací zadávaných Poskytovatelem na základě této rámcové dohody po dobu její platnosti a úprava vzájemných vztahů mezi Objednatelem a Poskytovatelem.“. Z faktur vystavených na základě předmětné rámcové

<sup>25</sup> Zvýraznění provedeno Úřadem.

dohody se podává, že fakturované činnosti souvisely s posouzením dokumentace pro veřejnou zakázku na dodání nástroje ESMI.

126. Účelem „Rámcové dohody o poskytování právních služeb“ č. j. 90281/2020-SŽ-GŘ-O25 ze dne 25. 2. 2021 je dle jejího čl. I. „Účel a předmět dohody“ odst. 1. „zajištění poskytování právních služeb pro potřeby Objednatele v oblasti IT včetně jakýchkoliv věcně souvisejících oblastí; zejména avšak nikoli výlučně právní podpora při přípravě a zadávání veřejných zakázek, sjednávání nových a [] stávajících smluv s dodavateli IT mimo jiné za účelem zajištění jednotného standardu dodávek v souladu s relevantní regulací.“. Z faktur vystavených na základě předmětné rámcové dohody se podává, že fakturované činnosti souvisely rovněž s posouzením dokumentace pro veřejnou zakázku na dodání nástroje ESMI a dále spočívaly v právních službách poskytnutých v souvislosti s veřejnou zakázkou „Manažerský nástroj řízení provozuschopnosti železniční infrastruktury“ (např. analýza žádostí dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace, kontrola obdržených žádostí o účast apod.).
127. Na základě shora uvedeného Úřad konstatuje, že obviněný v souvislosti s šetřenými rámcovými dohodami neunesl důkazní břemeno pro aplikaci výjimky dle § 29 písm. k) zákona.
128. Obviněný v průběhu správního řízení rovněž identifikoval smluvní vztahy, které byly v šetřeném období uzavírány na základě dotčené výjimky (viz bod 20. odůvodnění tohoto rozhodnutí), a uvedl, že potřebné dokumenty k posouzení naplnění výjimky má již Úřad k dispozici (seznam smluv, které pod danou výjimku spadají, samotné smlouvy včetně průvodních listů, faktury spolu s výkazy specifikujícími fakturované činnosti). Úřad tedy přistoupil k posouzení toho, zda obviněný v jejich souvislosti unesl důkazní břemeno pro využití výjimky dle § 29 písm. k) zákona, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak nebylo v následujících případech:
- „Smlouva o poskytnutí právní služby“ č. j. S49794/2017-SŽDC-GŘ-O25 ze dne 21. 12. 2017 (v rozsahu činností dle faktur č. 170100974 ze dne 3. 1. 2018, č. 180100134 ze dne 5. 3. 2018, č. 180100200 ze dne 5. 4. 2018, č. 180100297 ze dne 4. 5. 2018, č. 180100386 ze dne 5. 6. 2018, č. 180100535 ze dne 6. 8. 2018 a částečně dle faktury č. 180100052 ze dne 2. 2. 2018),
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 19213/2019-SŽDC-GŘ-O25 ze dne 25. 4. 2019 (v rozsahu činností dle faktur č. 2019/0424 ze dne 15. 5. 2019, č. 2019/0507 ze dne 14. 6. 2019, č. 2019/0625 ze dne 15. 7. 2019, č. 2019/0708 ze dne 15. 8. 2019, č. 2019/0845 ze dne 13. 9. 2019, 2019/0974 ze dne 15. 10. 2019, č. 2019/0979 ze dne 15. 10. 2019 a č. 2020/1022 ze dne 15. 10. 2020),
  - „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 65258/2020-SŽ-GŘ-O25 ze dne 1. 10. 2020 (v rozsahu činností dle faktur č. 2021/0180 ze dne 15. 3. 2021, č. 2021/0297 ze dne 15. 4. 2021, č. 2021/1056 ze dne 15. 10. 2021 a č. 2021/1158 ze dne 15. 11. 2021).
129. Předmětem plnění „Smlouvy o poskytnutí právní služby“ č. j. S49794/2017-SŽDC-GŘ-O25 uzavřené dne 21. 12. 2017 s AK HSP & Partners je poskytování právní služby v rozsahu:
- „a) právní zastoupení ve věci vyvlastňovacího řízení ke spoluvlastnickému podílu k pozemku p.č. 2240/8 v k.ú. Staré Město u Karviné (Stavební správa východ, Olomouc)*

*b) právní zastoupení ve věci soudního řízení o určení neexistence vlastnického práva ke spoluvlastnickému podílu k pozemku p.č. 2240/8 v k.ú. Staré Město u Karviné (Stavební správa východ, Olomouc)*

*c) právní služba při majetkoprávním vypořádání stavby a předpokládaných řízeních o vyvlastnění – stavba ‚Rekonstrukce žst. Přerov, 2. stavba‘ (Stavební správa východ, Olomouc)*

*d) právní služba ve věci věcného břemene v žst. Hrubá voda (Oblastní ředitelství Olomouc), včetně právního zastoupení v event. soudním sporu*

*e) právní služba ve věci stanovení ceny za dílo – dodavatel stavby TSS Grade, a.s. pobočka Česká republika (Oblastní ředitelství Olomouc) včetně právního zastoupení v event. soudním sporu s dodavatelem*

*f) uložení a archivace písemností a dokumentace, které budou Advokátům předány za tím účelem“*

130. Faktura č. 170100974 ze dne 3. 1. 2018 byla vystavena na celkovou částku 27 780,- Kč bez DPH za činnosti spojené s projektem „Stanovení ceny za dílo – dodavatel stavby TSS GRADE, a.s.“, z nichž však nikterak nevyplývá, že by tyto byly poskytovány v rámci zastupování obviněného v nějakém řízení, příp. v rámci přípravy na takové řízení, ev. že by se dané věci měly s vysokou pravděpodobností stát předmětem nějakého řízení, jak vyžaduje § 29 písm. k) zákona. V rámci daného projektu byly fakturovány činnosti spočívající ve studiu podkladů (smlouva o dílo, obchodní podmínky, všeobecné technické podmínky, dodatky č. 1 a 2 ke smlouvě o dílo, žádost zhotovitele o prodloužení termínu výstavby, žádost zhotovitele o zaplacení zvýšených režijních nákladů apod.) a vyhotovení právního stanoviska k posouzení oprávněnosti požadavku zhotovitele na zaplacení zvýšených režijních nákladů.
131. Služby (ve výši 31 900,- Kč bez DPH) spojené s projektem „Stanovení ceny za dílo – dodavatel stavby TSS GRADE, a.s.“ byly fakturovány rovněž v rámci faktury č. 180100052 ze dne 2. 2. 2018, přičemž tyto opět spočívaly ve studiu podkladů (dodatek č. 4 ke smlouvě o dílo, žádost zhotovitele o prodloužení termínu výstavby, žádost zhotovitele o zaplacení zvýšených režijních nákladů apod.), doplnění a finalizaci právního stanoviska k posouzení oprávněnosti požadavku zhotovitele na zaplacení zvýšených režijních nákladů a v jednání s klientem. V rámci předmětné faktury byly vyúčtovány taktéž činnosti v hodnotě 1 100,- Kč bez DPH spočívající ve studiu podkladů předložených klientem v souvislosti s „Věcným břemenem v žst. Hrubá Voda“, kdy ani z těchto činností nelze seznat naplnění výjimky dle § 29 písm. k) zákona. Naplnění předmětné výjimky naopak Úřad shledává v souvislosti s „Vyvlastňovacím řízením ke spoluvlastnickému podílu k p.č. 2240/8“, ke kterému byly fakturovány činnosti v hodnotě 13 200,- Kč bez DPH spočívající ve studiu podkladů včetně konzultace s notářkou a soupis vyjádření k odvolání (zamítnutí přerušování řízení MÚ Karviná).
132. Faktura č. 180100134 ze dne 5. 3. 2018 byla vystavena na částku 1 100,- Kč bez DPH za činnosti spočívající v jednání s klientem, jehož předmětem bylo projednání souhrnného stanoviska vztahujícího se opět k projektu „Stanovení ceny za dílo – dodavatel stavby TSS GRADE, a.s.“, kdy ani v tomto případě obviněný neprokázal naplnění předmětné výjimky.
133. K naplnění, resp. prokázání podmínek pro užití předmětné výjimky nedošlo ani v případě faktury č. 180100200 ze dne 5. 4. 2018 vystavené na částku 3 691,- Kč bez DPH za činnosti spočívající ve studiu podkladů poskytnutých klientem a jednání u klienta se zástupci ČD

v souvislosti s „Věcným břemenem v žst. Hrubá Voda“. Ze zmíněných činností se nikterak nepodává, že by tyto byly poskytovány v rámci zastupování obviněného v nějakém řízení, příp. v rámci přípravy na takové řízení, ev. že by se daná věc měla s vysokou pravděpodobností stát předmětem nějakého řízení. Stejně tak je tomu i v případě faktury č. 180100297 ze dne 4. 5. 2018 vystavené na částku 2 200,- Kč bez DPH ve stejné věci na činnosti spočívající v sepisu přehledu pro auditora a sepsání e-mailu, faktury č. 180100386 ze dne 5. 6. 2018 v hodnotě 3 300,- Kč bez DPH za činnosti „právní stanovisko – další vývoj ve věci“ a faktury č. 180100535 ze dne 6. 8. 2018 v hodnotě 1 100,- Kč bez DPH za vyhotovení přehledu vedených sporů dle požadavků klienta.

134. K doložení naplnění podmínek pro postup dle § 29 písm. k) zákona naopak došlo v souvislosti se „Soudním řízení o určení neexistence vlastnického práva“, v jehož kontextu byly fakturovány v rámci faktury č. 180100298 ze dne 4. 5. 2018 činnosti v hodnotě 2 200,- Kč bez DPH spočívající v sepisu přehledu pro auditora.
135. Byť Úřad dospěl k závěru, že v souvislosti s některými činnostmi obviněný neprokázal naplnění podmínek pro postup dle § 29 písm. k) zákona, Úřad rovněž dospěl k závěru, že předpokládaná hodnota dotčené smlouvy (veřejné zakázky) nedosahuje finančního limitu zakládajícího povinnost obviněného postupovat v zadávacím řízení, pročež správní řízení v části vymezené mj. touto smlouvou výrokem II. prvostupňového rozhodnutí zastavil, nicméně s hodnotami dle „neuznaných“ (částí) faktur, resp. činností neprokazujících naplnění podmínek pro postup dle dotčené výjimky, kalkuloval při výpočtu předpokládaných hodnot ostatních smluv (viz níže).
136. Předmětem plnění „Smlouvy o poskytování právních služeb“ č. j. 19213/2019-SŽDC-GŘ-O25 uzavřené dne 25. 4. 2019 s AK CČS jsou právní služby spočívající zejména v právní podpoře v souvislosti s:
- „a) jednáním vůči společnosti Amádeus Real a.s., IČO: 272 41 131, ohledně ukončení smluv týkajících se prodeje pozemků na Praze 6 včetně přípravy na případně navazující soudní spor a zastupování v jeho průběhu;*
- b) posouzení[m] možností dalšího postupu při zajištění správy a údržby železničního telekomunikačního majetku, jednáním vůči společnosti ČD-Telematika v této otázce, přípravou smluvní dokumentace pro zvolený postup včetně analýzy a souvisejících otázek či rizik.“*
137. Na základě zmíněné smlouvy byly vystaveny faktury č. 2019/0424 ze dne 15. 5. 2019 v hodnotě 32 156,25 Kč bez DPH, č. 2019/0507 ze dne 14. 6. 2019 v hodnotě 250 031,25 Kč bez DPH, č. 2019/0625 ze dne 15. 7. 2019 v hodnotě 385 218,75 Kč bez DPH, č. 2019/0708 ze dne 15. 8. 2019 v hodnotě 22 968,75 Kč bez DPH, č. 2019/0845 ze dne 13. 9. 2018 v hodnotě 152 906,25 Kč bez DPH, č. 2019/0974 ze dne 15. 10. 2019 v hodnotě 66 937,50 Kč bez DPH, č. 2019/0979 ze dne 15. 10. 2019 v hodnotě 59 718,75 Kč bez DPH a č. 2020/1022 ze dne 15. 10. 2022 v hodnotě 63 656,25 Kč bez DPH, kdy veškeré fakturované činnosti (spočívající např. v přípravě podkladů, jednání s klientem, koordinaci dalšího postupu, shrnutí aktuálního stavu, přípravě zprávy pro GŘ, analýze/úpravě návrhu zadávací dokumentace, analýze právních předpisů a odborné literatury za účelem identifikace dalších otázek k posouzení při převodu části závodu, finalizaci podkladu k otázce trvání výpovědní doby a skončení stávající smlouvy na správu železničního telekomunikačního majetku, koordinaci ke kompenzační dohodě, analýze podkladů k připravované veřejné zakázce apod.) se vztahují k zajištění správy a údržby železničního telekomunikačního majetku, přičemž z těchto se nikterak nepodává,

že by byly poskytovány v rámci zastupování obviněného v nějakém řízení, příp. v rámci přípravy na takové řízení, ev. že by se daná věc měla s vysokou pravděpodobností stát předmětem nějakého řízení, pročež tedy obviněný neprokázal/nedoložil naplnění podmínek pro postup dle § 29 písm. k) zákona.

138. Předmětem plnění „Smlouvy o poskytování právních služeb“ č. j. 65258/2020-SŽ-GŘ-O25 uzavřené dne 1. 10. 2020 s AK CČS jsou právní služby spočívající zejména v právní podpoře v souvislosti:

- *„se zastupováním klienta v občanském soudním řízení, jež je vedeno u Vrchního soudu v Praze ve věci sporu klienta proti žalované, společnosti MICHIN spol. s r.o. v likvidaci, o zaplacení částky 112.980.799,30 Kč s příslušenstvím, sp. zn. 4 Cmo 270/2019, či v případných navazujících řízeních před soudy vyššího stupně nebo jiných s touto věcí souvisejících řízeních;*
- *se zastupováním v občanském soudním řízení, jež je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 5 ve věci sporu klienta proti žalované, společnosti BÖGL a KRÝSL, k.s., o zaplacení částky 17.502.400 Kč s příslušenstvím, sp. zn. 28 C 10/2018, či v případných navazujících řízeních před soudy vyššího stupně nebo jiných s touto věcí souvisejících řízeních;*
- *se zastupováním v občanském soudním řízení, jež je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 1 ve věci sporu klienta proti žalované, společnosti AMÁDEUS REAL, a.s., o určení neplatnosti smlouvy, sp. zn. 27 C 136/2019, či v případných navazujících řízeních před soudy vyššího stupně nebo jiných s touto věcí souvisejících řízeních;*
- *s pohledávkami klienta za společností TSS Maintenance s.r.o. ze smluv na modernizaci speciálních vozidel a kolejových sněhových fréz, jakožto i v případných soudních nebo jiných s touto věcí souvisejících řízeních.“*

139. Na základě dotčené smlouvy byly vystaveny mj. faktury č. 2021/0180 ze dne 15. 3. 2021 v hodnotě 102 375,- Kč bez DPH a č. 2021/0297 ze dne 15. 4. 2021 v hodnotě 50 531,25 Kč bez DPH, a to za poskytnuté činnosti spočívající v právním poradenství v souvislosti s pohledávkami obviněného za společností TSS Maintenance s.r.o. (např. vyčíslení aktuální výše pohledávky s úroky z prodlení, koordinace dalšího postupu, analýza smluv a právních předpisů za účelem stanovení okamžiku uhrazení úroků z prodlení, finalizace výzvy k vrácení vozidla a úhradě zbylých úroků z prodlení, úpravy a doplnění stanoviska ve věci nároku na smluvní pokutu ze smluv o dílo, jednání s klientem apod.). V souvislosti se „Sporem Hostivař-Metrostav“ pak byly vystaveny faktury č. 2021/1056 ze dne 15. 10. 2021 v hodnotě 204 093,75 Kč bez DPH a č. 2021/1158 ze dne 15. 11. 2021 v hodnotě 213 281,25 Kč bez DPH za činnosti spočívající např. v analýze podkladů, koordinaci ohledně dalšího postupu, předběžné dílčí analýze červené, žluté a zelené knihy FIDIC, analýze závazného pokynu k řešení následku pandemie onemocnění COVID-19, analýze smluvní dokumentace s ohledem na požadavek zhotovitele na valorizaci cen, předběžné analýze problematiky odstraňování vad s časovým odstupem, analýze rozhodovací praxe Úřadu a právní úpravy k problematice výjimky de minimis zejména ve vztahu k požadavku na adekvátní protiplnění, přípravě na jednání s právními zástupci dodavatele, analýze společného stanoviska MMR a Úřadu k problematice nárůstu cen stavebních materiálů, jednání s klientem, analýze týkající se

podstatné změny závazku ze smlouvy dle § 222 zákona v případě vyplacení vícenákladů požadovaných Metrostavem apod.

140. Úřad konstatuje, že v ani v případě výše zmíněný faktur, resp. v nich vykázaných činností neshledal, že by obviněný prokázal/doložil, že jedná o činnosti, které byly poskytovány v rámci zastupování obviněného v nějakém řízení, příp. v rámci přípravy na takové řízení, ev. že by se daná věc měla s vysokou pravděpodobností stát předmětem nějakého řízení, pročež tedy obviněný neprokázal/nedoložil naplnění podmínek pro postup dle § 29 písm. k) zákona.
141. V souvislosti s ostatními smluvními vztahy identifikovanými obviněným v bodě 20. odůvodnění tohoto rozhodnutí<sup>26</sup> Úřad na základě podkladů, jimiž disponuje (smlouvy, faktury, výkazy fakturovaných činností), dospěl k závěru, že obviněný unesl důkazní břemeno pro využití dotčené výjimky, pročež Úřad správní řízení v části vymezené těmito smluvními vztahy výrokem II. prvostupňového rozhodnutí zastavil.
142. Obviněný dále v průběhu správního řízení zmínil, že i v případě smluv S53945/2016-SŽDC-O25, S56469/2016-SŽDC-O25 (včetně jejího dodatku označeného S49793/2017-SŽDC-GŘ-O25), S5055/2017-SŽDC-O25, S5059/2017-SŽDC-O25 a 05/PRAV/CES0230 se jedná o smlouvy naplňující podmínky pro aplikaci výjimky dle § 29 písm. k) zákona. Úřad se tak nyní zaměří na posouzení toho, zda tomu tak skutečně je, resp. zda obviněný v jejich souvislosti unesl důkazní břemeno pro aplikaci dotčené výjimky.
143. Předmětem plnění „Rámcové smlouvy o poskytování právních služeb“ č. j. S53945/2016-SŽDC-O25 uzavřené dne 30. 11. 2016 je dle jejího čl. I. „Předmět smlouvy“ odst. 2 poskytování právních služeb spočívajících v
- „a. zastupování klienta v soudních, rozhodčích, smírčích nebo správních řízeních před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů, nebo*
- b. přípravě na řízení uvedená výše pod písm. a), a to tehdy, pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem řízení uvedeného výše v tomto smluvním ujednání.“*
144. Předmětem plnění „Smlouvy o poskytování právních služeb“ č. j. S56469/2016-SŽDC-O25 uzavřené dne 20. 1. 2017 je dle jejího čl. 1. „právní zastoupení ve věci uplatnění náhrady škody

<sup>26</sup> „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 60083/2018-SŽDC-GŘ-O25, „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 38524/2019-SŽDC-GŘ-O25, „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 75246/2019-SŽDC-GŘ-O25, „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 8745/2020-SŽDC-GŘ-O25, objednávka č. 20/801250001, „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 35614/2020-SŽ-GŘ-O25, „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 55911/2020-SŽ-GŘ-O25, objednávka č. 20/801010007, „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 65258/2020-SŽ-GŘ-O25 (v rozsahu činností dle faktur č. 2021/0037 ze dne 10. 2. 2021, č. 2021/0038 ze dne 10. 2. 2021, č. 2021/0069 ze dne 15. 2. 2021, č. 2021/0071 ze dne 15. 2. 2021, č. 2021/0153 ze dne 12. 3. 2021, č. 2021/0154 ze dne 12. 3. 2021, č. 2021/0187 ze dne 15. 3. 2021, č. 2021/0276 ze dne 14. 4. 2021, č. 2021/0275 ze dne 14. 4. 2021, č. 2021/0305 ze dne 15. 4. 2021, č. 2021/0390 ze dne 14. 5. 2021, č. 2021/0516 ze dne 10. 6. 2021, č. 2021/0399 ze dne 14. 5. 2021, č. 2021/0557 ze dne 15. 6. 2021, č. 2021/0627 ze dne 13. 7. 2021, č. 2021/0755 ze dne 10. 8. 2021, č. 2021/0754 ze dne 10. 8. 2021, č. 2021/0890 ze dne 15. 9. 2021, č. 2021/0649 ze dne 15. 7. 2021, č. 2021/0786 ze dne 13. 8. 2021, č. 2021/0938 ze dne 15. 9. 2021, č. 2021/1014 ze dne 15. 10. 2021, č. 2021/1015 ze dne 15. 10. 2021, č. 2021/1043 ze dne 15. 10. 2021, č. 2021/1147 ze dne 15. 11. 2021, č. 2021/1201 ze dne 15. 11. 2021 a č. 2021/1149 ze dne 15. 11. 2021), Smlouva č. j. 11985/2021-SŽ-GŘ-O25, „Smlouva o poskytování právních služeb“ č. j. 37512/2021-SŽ-GŘ-O25, objednávka č. 21/801250005.



*a vzniklé újmy v důsledku změny stavu železničního náspu – svahové nestability /svah Karlín/ ve staniční km 408,1 až 408,0 kolejí č. 201 a 202 trati Česká Třebová – Praha Masarykovo nádraží.“. Předmětem dodatku č. 1 ze dne 21. 12. 2017 k dané smlouvě označeného S49793/2017-SŽDC-GŘ-O25 je pak „rozšíření předmětu poskytování právních služeb (...) o zaplacení 22.860.023,00 Kč s příslušenstvím, s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z částky 22.556.069,00 Kč od 09. 11. 2016 do zaplacení a z částky 303.954,00 Kč od 16. 12. 2016 do zaplacení, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1, pod sp. zn. 20 C 180/2017.“. Na základě předmětné smlouvy, resp. jejího dodatku byly vystaveny faktury na činnosti spočívající např. v administraci smlouvy a podání k soudu, lustraci spisu 20 C 180/2017, seznámení se s obsahem žaloby, přípravě k soudnímu jednání, přípravě a sepisu žalobního návrhu ve věci 15 C 105/2018 apod.*

145. Předmětem plnění „Smlouvy o poskytování právních služeb“ č. j. S5055/2017-SŽDC-O25 uzavřené dne 6. 2. 2017 jsou dle jejího čl. 2 „Předmět smlouvy“ odst. 2.2 právní služby týkající se „soudního řízení o náhradu škody vedeného mezi PERANDOT s.r.o. a klientem u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 17 C 249/2011 a s tím spojeného soudního řízení o náhradu škody vedeného mezi klientem a Hrdina s.r.o. u Okresního soudu Plzeň – město pod sp. zn. 25 C 322/2014, jakož i všech řízení s těmito spory souvisejícími.“. Činnosti fakturované na základě dotčené smlouvy spočívaly např. v přípravě na jednání u soudu, účasti na jednání u soudu, analýze usnesení/rozsudku odvolacího soudu, přípravě sdělení na soud v řízení o žalobě proti Hrdina s.r.o., přípravě zpětvzetí žaloby apod.
146. Předmětem plnění „Smlouvy o poskytování právních služeb“ č. j. S5059/2017-SŽDC-O25 ze dne 14. 2. 2017 jsou dle jejího čl. 2 „Předmět smlouvy“ odst. 2.2 právní služby týkající se „vymáhání pohledávek po společnosti Kanlux s.r.o., IČ: 278 04 861, se sídlem Frýdek-Místek, Sadová 618, PSČ 738 01, z titulu Smlouvy o nájmu č. 132 o nájmu pozemku p. č. 7670/1 o celkové výměře 1968,00 m<sup>2</sup> v k. ú. Frýdek, obec Frýdek-Místek, zapsaného na LV č. 899 vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Frýdek-Místek, jakož i z titulu bezdůvodného obohacení za užívání tohoto pozemku a odstranění části vlečky nacházející se na tomto pozemku, včetně zastoupení v soudních řízeních vedených toho času např. Okresním soudem ve Frýdku-Místku pod sp. zn. 12 C 50/2014 či sp. zn. 13 C 99/2015, jakož i v řízeních navazujících.“. Činnosti fakturované na základě dotčené smlouvy spočívaly např. ve finalizaci žaloby a jejím podání soudu, seznámení se s vyjádřením žalovaného k žalobě, přípravě repliky k vyjádření žalovaného, analýze odvolání žalovaného, přípravě na jednání u soudu, přípravě reakce k výzvě soudu, seznámení se s ustanovením znalce a zadanými úkoly, analýze znaleckého posudku, přípravě námitek proti znaleckému posudku, analýze podaného dovolání žalovaného, sepisu vyjádření k dovolání apod.
147. Dle čl. I. odst. 1 a 2 „Smlouvy o poskytování právních služeb“ č. j. 05/PRAV/CES0230 ze dne 25. 8. 2005 pak jsou předmětem plnění dotčené smlouvy právní služby spočívající „v udělování právních rad, odborných konzultací a zpracovávání právních stanovisek k právním problémům, před jejichž řešení bude klient postaven. Advokát se dále zavazuje zpracovávat v případě potřeby pro klienta podle jeho pokynů návrhy smluvních či jiných dokumentů, zpracovávat další písemná právní stanoviska, případně i jiné právní dokumenty. Předmětem této smlouvy je i zastupování klienta advokátem před soudy nebo jinými správními orgány, a to na základě objednávky klienta a speciálně udělené procesní plné moci.“. Z faktur vystavených na základě dotčené smlouvy se podává, že obviněnému byly fakturovány činnosti spočívající např.

v přípravě sporu (jednání s klientem a administrativou Rozhodčího soudu), přípravě a jednání s protistranou, jednání u soudu, sepisu návrhu doplnění odvolání, sepisu odvolání, sepisu odvolání proti platebnímu výměru za porušení rozpočtové kázně, replice k vyjádření žalovaných, sepisu žaloby, jednání s protistranou o mimosoudním vyřízení sporu apod.

148. S ohledem na shora uvedené Úřad v souvislosti se smlouvami S53945/2016-SŽDC-O25, S56469/2016-SŽDC-O25 (včetně jejího dodatku označeného S49793/2017-SŽDC-GŘ-O25), S5055/2017-SŽDC-O25, S5059/2017-SŽDC-O25 a 05/PRAV/CES0230 shledal naplnění podmínek pro aplikaci výjimky dle § 29 písm. k) zákona, protože Úřad s těmito smlouvami, resp. s úhradami za poskytnuté právní služby na jejich základě, nekalkuloval při výpočtu předpokládaných hodnot veřejných zakázek pravidelné povahy (viz níže).
149. Aplikací výjimky dle § 29 písm. k) zákona argumentoval obviněný rovněž v rámci svého vyjádření ze dne 4. 12. 2023, a to v souvislosti se smlouvami 23170/2021-SŽ-GŘ-O25 a 23232/2021-SŽ-GŘ-O25.
150. Předmětem plnění smlouvy č. j. 23170/2021-SŽ-GŘ-O25 ze dne 12. 4. 2021 jsou dle jejího čl. I. „Předmět smlouvy“ odst. 1.1. „*právní služby pro zamezení případným soudním či správním sporům při řešení tzv. vendor lock-in zadavatele ve vztahu k informačním systémům COMPOST, DOMIN, DYPOD, GRAPP, ISOŘ, KADR, KAFR a REVOZ, popřípadě k dalším informačním systémům sloužícím pro řízení železničního provozu v síti Klienta, a to včetně právních konzultací či služeb při případných zadávacích řízeních nutných pro možný přechod na nové systémy či vysoutěžení nového dodavatele, popřípadě související právní služby.*“.
151. Předmětem plnění smlouvy č. j. 23232/2021-SŽ-GŘ-O25 ze dne 12. 4. 2021 jsou dle jejího čl. I. „Předmět smlouvy“ odst. 1.1. „*právní služby pro předcházení případným soudním či správním sporům při převodu vlastnického práva či práva hospodaření k nepotřebnému nemovitému majetku[,] s nímž hospodaří Klient na jiné státní podniky, státní organizace, právnické osoby zřizované státem, právnické osoby s majetkovou účastí státu či organizační složky veřejné správy či samosprávy a dále k zamezení případným soudním či správním sporům při zatížení uvedeného majetku Klienta právem nájemním či jiným právem třetí osoby, a to zejména z okruhu uvedených osob – tedy státních podniků, státních organizací, právnických osob zřizovaných státem, jiných právnických osob s majetkovou účastí státu či organizačních složek veřejné správy či samosprávy, popřípadě další právní služby s danou problematikou související.*“.
152. Vzhledem k tomu, že možnost aplikace dotčené výjimky se vztahuje toliko na právní služby v rámci zastupování klienta v některém z v dotčeném ustanovení zákona uvedených řízení, příp. při přípravě na takové řízení (ev. nasvědčují-li okolnosti tomu, že by se daná věc měla s vysokou pravděpodobností stát předmětem řízení), a předmětem dotčených smluv jsou právní služby zamezující/předcházející takovým případným sporům/řízením, Úřad konstatuje, že obviněný v případě dotčených smluv neunesl důkazní břemeno ohledně naplnění podmínek pro aplikaci výjimky dle § 29 písm. k) zákona. Nad rámec lze již pouze pro úplnost doplnit, že ani z doložených faktur vystavených na základě smlouvy č. j. 23170/2021-SŽ-GŘ-O25 nevyplývá naplnění podmínek pro aplikaci dotčené výjimky, když na jejich základě byly fakturovány činnosti spočívající např. v analýze zprávy pro obviněného ze strany Deloitte, interní poradě, přípravě na jednání s obviněným, přípravě právního stanoviska k vyřešení

vendor lock-in apod. (fakturami ke smlouvě č. j. 23232/2021-SŽ-GŘ-O25 Úřad nedisponuje, neboť dle sdělení obviněného ze dne 24. 5. 2022 nebylo z předmětné smlouvy dosud plněno).

#### *K činnosti obviněného*

153. Úřad dále uvádí, že činnost obviněného upravuje zákon č. 77/2002 Sb., o akciové společnosti České dráhy, státní organizaci Správa železnic a o změně zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 77/2002 Sb.“), kdy dle § 21 odst. 1 věty první zmíněného zákona obviněný provozuje železniční dopravní cestu ve veřejném zájmu. Z obchodního rejstříku se dále podává, že předmětem činnosti obviněného je hospodaření s majetkem vymezeným v § 20 zákona č. 77/2002 Sb., a to:

- zajišťování provozování železniční dopravní cesty a její provozuschopnosti,
- zajišťování údržby a opravy železniční dopravní cesty,
- zajišťování rozvoje a modernizace železniční dopravní cesty,
- hospodaření s vymezenými závazky a pohledávkami Českých drah s.o., existující ke dni vzniku České dráhy, a.s.,
- příprava podkladů pro sjednávání závazků veřejné služby,
- kontrola užívání železniční dopravní cesty, provozu a provozuschopnosti dráhy.

154. Z výše zmíněného tak zcela jednoznačně plyne, že obviněný bezesporu vykonává relevantní činnost ve smyslu § 153 odst. 1 písm. f) zákona (činnost související s poskytováním či provozováním sítí určených k poskytování služeb veřejnosti v oblasti železniční dopravy) a šetřené veřejné zakázky, jejichž předmětem plnění jsou konzultace, vypracování stanovisek, analýz apod. (viz též bod 112. odůvodnění tohoto rozhodnutí), konkrétně pak např.

- srovnání transpozice evropského práva upravujícího problematiku zpoplatnění železniční infrastruktury do národní legislativy, návrh úpravy národní legislativy ve vazbě na provedené srovnání, návrh možností a zdrojů financování železniční infrastruktury ve vazbě na stávající legislativu (smlouva č. j. 61332/2019-SŽDC-GŘ-O25),
- právní služby v souvislosti se společným postupem obviněného a společnosti DB Netze AG při přípravě a realizaci společného projektu přeshraničního úseku nového železničního spojení Praha – Drážďany (smlouva č. j. 79938/2019-SŽDC-GŘ-O25),
- poradenské služby v souvislosti s architektonickou soutěží „Administrativní komplex Správy železnic (smlouva č. j. 47635/2020-SŽ-GŘ-O25),
- právní služby týkající se poskytování právních porad a konzultací spojených se vztahy obviněného se státními úřady a orgány Německé spolkové republiky v souvislosti s budováním železniční sítě (smlouva č. j. 70117/2020-SŽ-GŘ-O25),
- právní podpora v souvislosti se (a) zvažovaným převodem části závodu společnosti ČD-Telematika, a.s., zajišťující údržbu a servis železničního telekomunikačního majetku obviněného včetně případné služby implementace, (b) zadávacím řízením veřejné zakázky „Úklid prostor železničních stanic a zastávek, provozních a administrativních budov Správy železnic“, (c) rozhodnutím Ministerstva kultury ze dne 28. 7. 2020,

jímž ministerstvo prohlásilo kruhovou výtopnu depa Choceň ve vlastnictví obviněného za kulturní památku (smlouva č. j. 2752/2021-SŽ-GŘ-O25),

- příprava „majetkoprávního vypořádání v rámci běžících projektů na výstavbu prvních úseků vysokorychlostní železniční tratě“ (smlouva č. j. 25102/2021-SŽ-GŘ-O25) apod.,

tak jsou veřejnými zakázkami zadávanými obviněným při výkonu této činnosti, tedy sektorovými veřejnými zakázkami dle § 151 zákona.

#### *Ke stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky*

155. Úřad s ohledem na § 19 odst. 1 písm. a) zákona provedl výpočet předpokládané hodnoty u jednotlivých veřejných zakázek (viz tabulka níže), přičemž při tomto výpočtu vycházel v souladu s dotčeným ustanovením zákona z ceny, kterou obviněný uhradil za externí právní služby během 12 měsíců předcházejících zadání každé jednotlivé veřejné zakázky. Ve vztahu ke každé jednotlivé (zadané) veřejné zakázce (příp. rámcové dohodě – viz výše) tak Úřad pro účely stanovení předpokládané hodnoty sečetl částky (bez DPH), které obviněný uhradil za externí právní služby za 12 měsíců předcházejících datu zadání příslušné veřejné zakázky (bylo-li datum zadání veřejné zakázky např. 23. 10. 2019, pak pro stanovení předpokládané hodnoty této veřejné zakázky Úřad sečetl všechny platby uhrazené za externí právní služby v období od 23. 10. 2018 do 22. 10. 2019). Byla-li smlouva uzavřena na dobu delší než 12 měsíců a současně neobsahovala ujednání o celkové smluvní ceně, upravil Úřad v souladu s § 19 odst. 2 zákona předpokládanou hodnotu veřejné zakázky dle § 21 zákona (k tomu též bod 111. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
156. Co se týká určení délky trvání smluvního vztahu (tj. posouzení, zda je smlouva uzavřena na dobu určitou či neurčitou), zde Úřad vycházel zejména z rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 1932/2018 ze dne 12. 12. 2018 navazujícího na předešlou praxi dotčeného soudu, v němž soud judikoval, že „[i] za současné právní úpravy lze dobu trvání nájemního poměru sjednaného na dobu určitou dohodnout nejen uvedením určitého časového období (např. měsíců), popř. uvedením konkrétního dne, k němuž nájemní poměr zanikne, ale i tak, že ji lze vázat na konkrétním datem neurčitelnou objektivně zjistitelnou skutečnost, z níž je možné bez pochyb zjistit, kdy nájemní poměr skončí, přičemž v době sjednání takovéto dohody nemusí mít účastníci jistotu, kdy takto sjednaná doba uplyne, je však jisté, že tato skutečnost nastane.“.
157. Z uvedeného lze tedy dovodit, že za smlouvu na dobu určitou lze považovat i takovou smlouvu, která sice neobsahuje konkrétní datum konce jejího trvání, nicméně z ní vyplývá, že v budoucnu v určitém okamžiku zanikne, a to splněním určitého/srozumitelného v ní vymezeného závazku, který nemá trvajícím nebo opakujícím se charakter. Na daném posouzení pak s ohledem na § 555 OZ ničeho nemění ani skutečnost, že smlouva může obsahovat ujednání o tom, že je uzavřena na dobu neurčitou, neboť při takovém posouzení by se vycházelo z jejího celkového obsahu. V situaci, kdy Úřad dospěje k závěru, že se sice jedná o smlouvu na dobu určitou, avšak tuto dobu nelze zcela přesně určit, bude Úřad při výpočtu předpokládané hodnoty veřejné zakázky kalkulovat s hodnotou 1 rok (12 měsíců), neboť takový výklad je pro obviněného nejpříznivější. Byla-li doba trvání smluvního vztahu kratší než 12 měsíců, je pro zjednodušení/přehlednost níže uvedené tabulky uvedena doba 1 rok (protože z hlediska výpočtu předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle § 19 zákona není rozhodné, zda byla smlouva uzavřena na dobu jednoho roku nebo dobu kratší). Byla-li doba

trvání smluvního vztahu v rozmezí 12 měsíců až 48 měsíců a současně nebyla ve smlouvě uvedena celková smluvní cena, bude uvedena reálná doba převedená na roky. Byla-li doba trvání smluvního vztahu delší než 48 měsíců, příp. byl-li smluvní vztah uzavřen na dobu neurčitou a smlouva neobsahuje ujednání o celkové smluvní ceně, bude uvedena doba 4 roky.

Smlouva / objednávka / rámcová dohoda	Datum uzavření	Předpokládaná hodnota v Kč bez DPH za předcházejících 12 měsíců	Doba trvání smluvního vztahu (roky)	Celková předpokládaná hodnota v Kč bez DPH  (předpokládaná hodnota v Kč bez DPH za předcházejících 12 měsíců X doba trvání smluvního vztahu)
19/801250012	17.10.2019	27 150 832,00 Kč	1	27 150 832,00 Kč
19/801250013	17.10.2019	27 150 832,00 Kč	1	27 150 832,00 Kč
61332/2019-SŽDC-GŘ-O25	22.10.2019	27 433 800,75 Kč	1	27 433 800,75 Kč
19/801250014	23.10.2019	27 433 800,75 Kč	1	27 433 800,75 Kč
66737/2019-SŽDC-GŘ-O25	22.11.2019	29 146 983,50 Kč	4	116 587 934,00 Kč
19/801250015	25.11.2019	29 268 733,50 Kč	1	29 268 733,50 Kč
54446/2019-SŽDC-GŘ-O25	26.11.2019	29 268 733,50 Kč	1	29 268 733,50 Kč
62435/2019-SŽDC-GŘ-O25	17.12.2019	27 670 414,75 Kč	1	27 670 414,75 Kč
70413/2019-SŽDC-GŘ-O25	20.12.2019	27 442 714,75 Kč	1	27 442 714,75 Kč
79938/2019-SŽDC-GŘ-O25	11.02.2020	28 764 116,00 Kč	1	28 764 116,00 Kč
27042/2020-SŽ-GŘ-O8	14.05.2020	32 077 960,54 Kč	1	32 077 960,54 Kč
20/801250002	19.05.2020	30 055 866,79 Kč	1	30 055 866,79 Kč
42798/2020-SŽ-GŘ-O25	13.07.2020	31 031 265,54 Kč	1	31 031 265,54 Kč
20/801250003	14.07.2020	32 425 140,54 Kč	1	32 425 140,54 Kč
20/801250004	06.08.2020	33 168 696,79 Kč	1	33 168 696,79 Kč
20/801250005	06.08.2020	33 168 696,79 Kč	1	33 168 696,79 Kč
47635/2020-SŽ-GŘ-O25	13.08.2020	33 887 946,79 Kč	1	33 887 946,79 Kč
52661/2020-SŽ-GŘ-O25	25.08.2020	33 702 558,39 Kč	1	33 702 558,39 Kč
65258/2020-SŽ-GŘ-O25	01.10.2020	32 959 074,64 Kč	1	32 959 074,64 Kč
70117/2020-SŽ-GŘ-O25	22.10.2020	32 797 227,89 Kč	1	32 797 227,89 Kč
72603/2020-SŽ-GŘ-O25	05.11.2020	33 142 927,89 Kč	1	33 142 927,89 Kč
78183/2020-SŽ-GŘ-O25	23.11.2020	30 612 163,89 Kč	1	30 612 163,89 Kč
20/801250007	30.11.2020	31 216 601,39 Kč	1	31 216 601,39 Kč
20/801250006	02.12.2020	31 216 601,39 Kč	1	31 216 601,39 Kč
20/801010015	18.12.2020	34 543 391,91 Kč	1	34 543 391,91 Kč
20/801250010	21.12.2020	34 780 991,91 Kč	1	34 780 991,91 Kč
84723/2020-SŽ-GŘ-O25	22.12.2020	35 280 991,91 Kč	1	35 280 991,91 Kč
20/801250009	22.12.2020	35 280 991,91 Kč	1	35 280 991,91 Kč
2752/2021-SŽ-GŘ-O25	02.02.2021	37 500 036,03 Kč	1	37 500 036,03 Kč
5977/2021-SŽ-GŘ-O25	08.02.2021	38 063 573,53 Kč	1	38 063 573,53 Kč
9014/2021-SŽ-GŘ-O25	10.02.2021	38 264 823,53 Kč	1	38 264 823,53 Kč
21/801250001	15.02.2021	38 814 517,28 Kč	1	38 814 517,28 Kč
90281/2020-SŽ-GŘ-O25	25.02.2021	39 453 858,06 Kč	1	39 453 858,06 Kč
19470/2021-SŽ-GŘ-O25	23.03.2021	38 637 058,06 Kč	1	38 637 058,06 Kč
23170/2021-SŽ-GŘ-O25	12.04.2021	37 091 643,02 Kč	4	148 366 572,08 Kč
23232/2021-SŽ-GŘ-O25	12.04.2021	37 091 643,02 Kč	4	148 366 572,08 Kč
17592/2021-SŽ-GŘ-O25	20.04.2021	34 604 593,02 Kč	1	34 604 593,02 Kč
21/801250003	20.04.2021	34 604 593,02 Kč	1	34 604 593,02 Kč
25102/2021-SŽ-GŘ-O25	22.04.2021	34 816 968,02 Kč	1	34 816 968,02 Kč
29944/2021-SŽ-GŘ-O25	10.05.2021	37 331 389,77 Kč	1	37 331 389,77 Kč

30795/2021-SŽ-GŘ-O25	10.05.2021	37 331 389,77 Kč	1	37 331 389,77 Kč
21/801010020	18.05.2021	37 733 696,02 Kč	1	37 733 696,02 Kč
21/801250004	03.06.2021	37 304 104,17 Kč	1	37 304 104,17 Kč
36635/2021-SŽ-GŘ-O25	04.06.2021	37 162 504,17 Kč	1	37 162 504,17 Kč
104673/2021-SŽ-GŘ-O25	30.06.2021	37 350 043,18 Kč	1	37 350 043,18 Kč

158. Z výše uvedeného vyplývá, že u všech uvedených veřejných zakázek (a obdobně u rámcových dohod) dosahuje jejich předpokládaná hodnota limitu dle nařízení vlády č. 172/2016 Sb. účinného v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku (30. 6. 2021), pro nadlimitní sektorovou veřejnou zakázku na služby, resp. dle dotčeného nařízení vlády účinného od 1. 1. 2022 (tj. finančního limitu 26 096 000,- Kč)<sup>27</sup>, z čehož se podává, že ve vztahu ke každé z těchto veřejných zakázek byl obviněný povinen postupovat dle § 2 odst. 3 zákona, tj. zakázku zadat v zadávacím řízení dle § 3 zákona nebo postupovat jiným zákonem aprobovaným postupem (např. nejprve uzavřít postupem dle zákona rámcovou dohodu a následně zadávat veřejné zakázky v jejich rámci), resp. dle § 2 odst. 3 zákona ve spojení s § 131 odst. 2 zákona v případě rámcových dohod. Vzhledem k tomu, že obviněný tak neučinil, a tento postup tedy mohl mít vliv na výběr dodavatele, neboť nelze vyloučit, že v případě postupu dle zákona mohl obviněný obdržet od jiného dodavatele výhodnější nabídku, není pochyb o tom, že jednání obviněného naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
159. K tomu Úřad dále uvádí, že postup obviněného spočívající v pořizování externích právních služeb v období od 29. 11. 2017 do 31. 12. 2021 je jednáním, jehož jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (pořizování externích právních služeb dle aktuální potřeby bez provedení zadávacího řízení), každý sám o sobě naplnil skutkovou podstatu stejného přestupku [§ 268 odst. 1 písm. a) zákona] a jsou spojeny stejným způsobem provedení (pořizování externích právních služeb na základě jednotlivých objednávek, smluv či rámcových dohod), blízkou souvislostí časovou (odstup mezi jednotlivými po sobě následujícími útoky se zpravidla pohybuje v řádech týdnů/měsíců) a souvislostí v předmětu útoku (opakované pořizování externích právních služeb, tj. zadávání veřejných zakázek na služby bez provedení zadávacího řízení), pročež tedy postup obviněného naplňuje znaky pokračování v přestupku dle § 7 zákona o přestupcích.
160. S ohledem tedy na vše shora uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K výroku II. tohoto rozhodnutí**

161. Podle § 257 písm. f) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 zákona nebo pro uložení sankce podle § 268 zákona nebo § 269 zákona.

<sup>27</sup> V průběhu let 2017-2021 došlo ke změně limitu pro určení nadlimitní sektorové veřejné zakázky na služby, a proto Úřad v souladu s § 2 odst. 4 písm. a) zákona o přestupcích použil limit účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku; mezi dílčí útoky přitom pochopitelně není zahrnováno zadání těch veřejných zakázek, jejichž předpokládaná hodnota nedosahovala limitu nadlimitní sektorové veřejné zakázky účinného v době jejich zadání (jednání zadavatele spočívající v zadání takové zakázky totiž nebylo podle tehdy účinné právní úpravy vůbec nezákonné). Úřad rovněž ověřil (v souladu s § 2 odst. 5 zákona o přestupcích, resp. čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod), že pozdější změny limitu nejsou pro obviněného příznivější v tom smyslu, že by znamenaly jiný režim některé z šetřených veřejných zakázek.

162. Úřad se v rámci předmětného správní řízení zabýval mj. problematikou stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pravidelné povahy (v podrobnostech odkazuje Úřad na část „Ke stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky“ odůvodnění výroku I. tohoto rozhodnutí), přičemž dospěl k závěru, že

- v případě smlouvy č. j. S46125/2017-SŽDC-GŘ-O25 nedosahuje její předpokládaná hodnota limitu dle nařízení vlády č. 172/2016 Sb. účinného v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku, pro nadlimitní sektorovou veřejnou zakázku na služby, resp. s ohledem na § 2 odst. 5 zákona o přestupcích dle dotčeného nařízení vlády účinného od 1. 1. 2022 (tj. finančního limitu 26 096 000,- Kč), a
- v případě ostatních (níže uvedených) smluv jejich předpokládaná hodnota nedosahuje finančního limitu dle nařízení vlády č. 172/2016 Sb. účinného v době zadání příslušné veřejné zakázky pro nadlimitní sektorovou veřejnou zakázku na služby, tj. obviněný nebyl povinen při jejich uzavírání postupovat v zadávacím řízení dle zákona a tyto tak nepředstavují dílčí útok (projednávaného) pokračujícího přestupku (Úřad tyto již tedy dále neposuzoval optikou finančních limitů účinných v době posledního dílčího útoku),

pročež obviněný nebyl níže uvedené smluvní vztahy povinen zadávat v zadávacím řízení.

Smlouva/objednávka	Datum uzavření	Předpokládaná hodnota v Kč bez DPH za předcházejících 12 měsíců	Doba trvání smluvního vztahu (roky)	Celková předpokládaná hodnota v Kč bez DPH (předpokládaná hodnota v Kč bez DPH za předcházejících 12 měsíců X doba trvání smluvního vztahu)
S46125/2017-SŽDC-GŘ-O25	29.11.2017	15 978 100,00 Kč	1	15 978 100,00 Kč
S12852/2018-SŽDC-GŘ-O25	22.01.2018	15 937 550,00 Kč	1	15 937 550,00 Kč
22902/2018-SŽDC-GŘ-O25	03.04.2018	18 009 967,50 Kč	1	18 009 967,50 Kč
30649/2018-SŽDC-GŘ-O25	26.07.2018	20 539 472,25 Kč	1	20 539 472,25 Kč
8789/2019-SŽDC-GŘ-O25	25.02.2019	22 900 149,36 Kč	1	22 900 149,36 Kč
6714/2019-SŽDC-GŘ-O25	11.03.2019	22 634 461,86 Kč	1	22 634 461,86 Kč
18736/2019-SŽDC-GŘ-O2	09.04.2019	22 611 674,36 Kč	1	22 611 674,36 Kč
19213/2019-SŽDC-GŘ-O25	25.04.2019	23 466 949,36 Kč	1	23 466 949,36 Kč
S23735-2019-SŽDC-GŘ-O1	06.05.2019	23 397 899,36 Kč	1	23 397 899,36 Kč
19/801250008	16.05.2019	24 012 524,36 Kč	1	24 012 524,36 Kč
24185/2019-SŽDC-GŘ-O25	05.06.2019	24 660 339,61 Kč	1	24 660 339,61 Kč
31257/2019-SŽDC-GŘ-O25	07.06.2019	24 660 339,61 Kč	1	24 660 339,61 Kč
32504/2019-SŽDC-GŘ-O25	25.06.2019	24 703 089,61 Kč	1	24 703 089,61 Kč
36520/2019-SŽDC-GŘ-O25	29.06.2019	24 775 089,61 Kč	1	24 775 089,61 Kč
47047/2019-SŽDC-GŘ-PK	05.08.2019	24 802 163,36 Kč	1	24 802 163,36 Kč
46700/2019-SŽDC-GŘ-O2	09.08.2019	23 662 257,11 Kč	1	23 662 257,11 Kč
54482/2019-SŽDC-GŘ-O25	17.09.2019	24 559 188,36 Kč	1	24 559 188,36 Kč
19/801250010	17.09.2019	24 559 188,36 Kč	1	24 559 188,36 Kč
19/801250009	23.09.2019	24 529 188,36 Kč	1	24 529 188,36 Kč
55070/2019-SŽDC-GŘ-O25	27.09.2019	24 529 188,36 Kč	1	24 529 188,36 Kč
53475/2019-SŽDC-GŘ-O8	01.10.2019	25 821 442,11 Kč	1	25 821 442,11 Kč

163. S ohledem na shora uvedené Úřad tedy rozhodl podle § 257 písm. f) zákona o zastavení správního řízení v části vymezené výše zmíněnými smluvními vztahy, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

**K výroku III. tohoto rozhodnutí – uložení pokuty**

164. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu (pokračování v) přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
165. Podle § 270 odst. 5 zákona promlčecí doba činí 5 let.
166. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
167. Podle § 31 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet u pokračujícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku.
168. Podle § 32 odst. 2 písm. b) zákona o přestupcích se promlčecí doba přerušuje vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením.
169. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 30. 6. 2021 uzavřením poslední smlouvy na poskytnutí externích právních služeb v rámci šetřeného období. Příkaz, jímž bylo zahájeno předmětné správní řízení, byl vydán dne 4. 11. 2022.
170. Z výše uvedeného tak vyplývá, že promlčecí doba dle § 270 odst. 5 zákona ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za přestupek nezanikla.
171. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) až c) zákona.
172. Úřad uvádí, že za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve výši do 4 876 352,- Kč po zaokrouhlení (10 % z celkové ceny plnění pravidelně pořizovaného v období od 29. 11. 2017 do 31. 12. 2021 postupem mimo zadávací řízení ve výši 48 763 520,98 Kč včetně DPH).
173. Podle § 37 písm. a), c) a i) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
174. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku, okolnostmi jeho spáchání a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).



175. Pokud jde o význam pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
176. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nedošlo k zákonem předvídanému postupu spočívajícímu v zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, čímž došlo k porušení právem chráněného zájmu spočívajícího v zachování efektivní hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek. Právě tento právem chráněný zájem lze považovat za esenciální předpoklad hospodárného vynakládání veřejných prostředků, jelikož jak vyplývá z konstantní judikatury správních soudů či rozhodovací praxe Úřadu, prostřednictvím férové hospodářské soutěže je dosahováno cíle a smyslu úpravy práva veřejných zakázek, tedy efektivního vynakládání veřejných prostředků. Jinými slovy, jestliže je cílem zákona zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky a jestliže zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli (k tomu blíže srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008 sp.zn.1 Afs 20/2008), je třeba jednání obviněného, který nepostupoval při poptávání předmětu plnění veřejné zakázky (resp. při uzavírání rámcových dohod) v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, označit (v šetřeném případě rovněž při zohlednění počtu jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku) za typově jedno z vůbec nejzávažnějších.
177. Úřad dále při zvažování výše pokuty přihlédl k následkům spáchání přestupku. Obviněný v daném případě nezákonným postupem omezil okruh potenciálních dodavatelů veřejné zakázky, resp. negativně zasáhl do konkurenčního prostředí v daném odvětví. Přitom nelze vyloučit, že nabídka jiného dodavatele mohla být pro obviněného ekonomicky výhodnější, a tudíž že došlo k nevhodnému výdeji veřejných prostředků.
178. Úřad při stanovení výše pokuty neshledal žádné další přitěžující nebo polehčující okolnosti.
179. Úřad při stanovení výše pokuty v souladu s § 37 písm. i) zákona o přestupcích rovněž ověřil, že k žádné části jednání, jímž byl přestupek spáchán, nedošlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
180. Úřad se dále zabýval skutečností, zda přestupek, za který je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009 – 62 ze dne 18. 6. 2009, popřípadě rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 245/2015 – 33 ze dne 16. 8. 2016. V prvně uvedeném rozsudku soud dovodil, že *„při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním*

*trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 – 67, dle něhož „použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázkou vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.“* Soud dále pokračuje tak, že „[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení“ (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: *Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26*).“ Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).

181. Úřad se tedy zabýval otázkou, zda přestupek, za který je obviněnému ukládána sankce, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil právě projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku.
182. Z úřední činnosti je Úřadu známo, že dne 23. 3. 2022 vydal příkaz sp. zn. ÚOHS-S0132/2022/VZ, č. j. ÚOHS-10120/2022/500, kterým obviněnému uložil pokutu ve výši 7 000,- Kč za spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona.
183. S ohledem na výše uvedené Úřad přikročil k uplatnění institutu souhrnného trestu, a to způsobem, který se Úřadu jeví v oblasti správního práva jako jediný možný, kdy nevzniká riziko, že by se Úřad jako správní orgán dopustil nedodržení zásady legality zakotvené v čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.
184. Pokud by měl Úřad uložit obviněnému pokutu za všechny přestupky a nemá-li zároveň v tomto správním řízení zákonné zmocnění zrušit předcházející „výrok o trestu“ (tj. výrok ukládající konkrétní pokutu za spáchání přestupku uvedeného v bodě 182. odůvodnění tohoto rozhodnutí), lze absorpční zásadu ve formě uplatnění pravidel pro ukládání souhrnného trestu aplikovat pouze tím způsobem, že Úřad v rámci uložení sankce za projednávaný přestupek zohlední předchozí uložené pokuty, tj. pokutu uloženou příkazem uvedeným v bodě 182. odůvodnění tohoto rozhodnutí za spáchání tam uvedeného přestupku.
185. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. Z výroční zprávy obviněného za rok 2022<sup>28</sup> vyplývá, že obviněný dosáhl čistého obrátu ve výši 29 552 789 000,- Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat

za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).

186. V souvislosti s právě uvedeným je třeba mít dále na paměti, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžité sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele přestupku, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená pokuta projevit (výlučně jen) ve sféře obviněného, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.
187. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
188. Pokuta uložená ve výroku III. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

#### **K výroku IV. tohoto rozhodnutí – náklady řízení**

189. Podle § 93 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede výrok o náhradě nákladů řízení.
190. Podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.
191. Vzhledem k tomu, že zákon o přestupcích v současné době náklady řízení blíže neupravuje, musel Úřad vycházet z obecného právního předpisu, kterým je správní řád.
192. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., která v § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
193. Jelikož v daném případě Úřad zahájil řízení o přestupku z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti obviněného, a Úřad je tedy povinen obviněnému uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb. Z toho důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

194. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2022000501.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výrokům I., III. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Podaný rozklad proti výroku II. tohoto rozhodnutí nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### Obdrží

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

### Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy