



UOHSX00GSM53

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0488/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-39167/2022/500

Brno 7. 11. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 10. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Karlovarský kraj, IČO 70891168, se sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13. 5. 2022 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – dodavatelé
 - BusPlan Import s.r.o., IČO 10743201, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1, a
 - TechnoCast s.r.o., IČO 05990785, se sídlem Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1, kteří podali společnou nabídku,
- vybraný dodavatel – KAR group, a.s., IČO 25823035, se sídlem Vítkovická 3257/7, 702 00 Ostrava,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání části 1 „Malé autobusy“ veřejné zakázky „Nákup CNG autobusů pro Karlovarský kraj v r. 2022“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 3. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 3. 2022 pod ev. č. Z2022-011557, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2022 pod ev. č. 2022/S 065-172426, ve znění pozdějších oprav,

vydává toto

usnesení:

Správním řízením se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – dodavatelů BusPlan Import s.r.o., IČO 10743201, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1,

a TechnoCast s.r.o., IČO 05990785, se sídlem Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1, kteří podali společnou nabídku – **ze dne 24. 10. 2022** na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Karlovarský kraj, IČO 70891168, se sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – učiněných při zadávání části 1 „Malé autobusy“ veřejné zakázky „Nákup CNG autobusů pro Karlovarský kraj v r. 2022“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 28. 3. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 3. 2022 pod ev. č. Z2022-011557, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2022 pod ev. č. 2022/S 065-172426, ve znění pozdějších oprav, **nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1** citovaného **zákona** na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Karlovarský kraj, IČO 70891168, se sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13. 5. 2022 společností HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – odeslal dne 28. 3. 2022 k uveřejnění oznámení o zahájení otevřeného řízení na veřejnou zakázku „Nákup CNG autobusů pro Karlovarský kraj v r. 2022“; oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 3. 2022 pod ev. č. Z2022-011557, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2022 pod ev. č. 2022/S 065-172426, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. V bodu 3.1 zadávací dokumentace „Předmět veřejné zakázky“ zadavatel stanoví: *„Veřejná zakázka je v souladu s § 35 ZZVZ rozdělena na 2 části. Zadavatel zadává obě části Veřejné zakázky v jednom zadávacím řízení.*

Dodavatel může podat nabídku na kteroukoli část této Veřejné zakázky. Dodavatel může dle své volby podat nabídku na jednu nebo obě části Veřejné zakázky. Plnění jednotlivých částí Veřejné zakázky na sebe nenavazují, každá část Veřejné zakázky může být plněna zcela samostatně, nezávisle druhé části Veřejné zakázky. Nabídky v rámci každé části budou posuzovány a hodnoceny samostatně, přičemž na každou část Veřejné zakázky bude s příslušným vybraným dodavatelem uzavřena samostatná smlouva.

Předmětem plnění Veřejné zakázky je dodávka příměstských CNG autobusů, včetně záručních oprav v rozsahu vymezeném v zadávacích podmínkách Veřejné zakázky a dodávka sad revizorských zařízení (souvisejícího plnění). Zajištění záručního nebo garančního servisu spočívá ve vyzvednutí autobusu u provozovatele autobusu, jeho dopravení do autorizovaného servisu a zpět, a to včetně případů, kdy je třeba autobus do servisního místa dodavatele odtáhnout. Bližší požadavky na zajištění záručního nebo garančního servisu jsou uvedeny v návrhu kupní smlouvy.“

3. Zadavatel dne 19. 9. 2022 rozhodl o vyloučení navrhovatele – dodavatelů BusPlan Import s.r.o., IČO 10743201, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1, a TechnoCast s.r.o.,

IČO 05990785, se sídlem Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1, kteří podali společnou nabídku (dále jen „navrhovatel“), z účasti v zadávacím řízení. Rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení bylo navrhovateli oznámeno prostřednictvím elektronického nástroje dne 19. 9. 2022.

4. Dne 19. 9. 2022 zadavatel rovněž rozhodl o výběru dodavatele na plnění části 1 „Malé autobusy“ veřejné zakázky, kterým se stal – KAR group, a.s., IČO 25823035, se sídlem Vítkovická 3257/7, 702 00 Ostrava (dále jen „vybraný dodavatel“). Rozhodnutí o výběru dodavatele na část 1 veřejné zakázky bylo navrhovateli oznámeno prostřednictvím elektronického nástroje rovněž dne 19. 9. 2022.
5. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí o výběru dodavatele v části 1 veřejné zakázky podal navrhovatel dne 4. 10. 2022 přípisem signovaným téhož dne zadavateli námitky. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 12. 10. 2022, které bylo navrhovateli odesláno pomocí elektronického nástroje téhož dne, námitky navrhovatele odmítl.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jím podaných námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 24. 10. 2022 návrh z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Na základě tohoto návrhu bylo zahájeno správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0488/2022/VZ.
7. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dnem 24. 10. 2022, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
8. Návrh směřuje proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a rovněž proti výběru dodavatele v části 1 veřejné zakázky. Navrhovatel zastává názor, že zadavatel nesprávně posoudil jím prokazovanou technickou kvalifikaci, konkrétně pak referenční zakázky na dodávky autobusů, respektive CNG autobusů. Navrhovatel rovněž namítá disproporci mezi mírou podrobnosti při posuzování předmětné technické kvalifikace navrhovatele a vybraného dodavatele, kdy zadavatel ve vztahu k vybranému dodavateli tuto posuzoval ve významně menší míře podrobnosti a významně menší míře zjišťovaných skutečností. Navrhovatel zastává názor, že uvedený postup zadavatele ve výsledku ovlivnil výběr dodavatele pro část 1 veřejné zakázky.
9. Účastníky správního řízení podle ustanovení § 256 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel.
10. V souvislosti s výše uvedeným návrhem složil navrhovatel dne 21. 10. 2022 na účet Úřadu kauci ve výši 100 000,- Kč.

11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-38244/2022/524 ze dne 1. 11. 2022.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

12. Úřad přezkoumal splnění zákonných podmínek vážících se k podání návrhu a na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona, a proto správní řízení vedené ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání části 1 veřejné zakázky podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

13. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
14. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
15. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

16. V bodu 4. 1. článku 4. „Doba a místo plnění“ závazného návrhu smlouvy, který je přílohou zadávací dokumentace, se stanoví: *„Prodávající je povinen dodat předmět plnění jako celek včetně všech jeho součástí **nejdříve po čtrnácti (14) měsících a nejpozději do patnácti 15měsíců ode dne nabytí účinnosti této Smlouvy, není-li dohodnuto jinak.**“*
17. V bodu 8. 1. „Základní požadavky zadavatele na zpracování nabídkové ceny“ článku 8. „Nabídka“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil: *»Zadavatel požaduje v nabídce níže uvedený jednotný způsob zpracování nabídkové ceny. Dodavatel je povinen vyplnit nabídkovou cenu za dodávku malých nebo středních autobusů a souvisejícího plnění do přílohy č. 4 této zadávací dokumentace („**tabulka pro hodnocení**“). Tabulka pro hodnocení obsahuje také dílčí nabídkové ceny, přičemž jejich součet se rovná celkové nabídkové ceně na danou část Veřejné zakázky. Tabulka pro hodnocení, resp. celková nabídková cena, bude využita pro účely hodnocení nabídek ve smyslu čl. 13 zadávací dokumentace. Dále bude tabulka pro hodnocení uvedena jako samostatná příloha závazného vzoru kupní smlouvy.*

*Nabídkovou cenu jsou dodavatelé povinni stanovit jako **celkovou cenu v Kč bez DPH, vyčíslení DPH a celkovou cenu včetně DPH** za dodávku příměstských autobusů dle příslušné části Veřejné zakázky v souladu s touto zadávací dokumentací a jejími přílohami. Za uvedení správných dílčích nabídkových cen a celkové nabídkové ceny nese odpovědnost dodavatel. Uvedení nesouladných hodnot, které mohou mít vliv na hodnocení nabídek, je důvodem pro*

vyřazení nabídky a vyloučení účastníka ze zadávacího řízení. Nabídková cena musí zahrnovat veškeré náklady spojené s realizací Veřejné zakázky a všechny související náklady, tj. zejména dopravu a pojištění pro transport do místa plnění veřejné zakázky, daňové náklady, bankovní poplatky, clo, požadované servisní úkony a další související náklady či výdaje ke kompletní a kvalitní realizaci předmětu plnění zakázky.

Ke kalkulaci ceny požadovaného záručního a garančního servisu Zadavatel uvádí, že dodavatelé budou pro účely kalkulace nabídkové ceny za vyzvednutí autobusu u Provozovatele, jeho dopravu do autorizovaného střediska a dopravu zpět, vycházet ze vzdálenosti 80 km.

Nabídková cena může být měněna pouze v případě, že během realizace předmětu Veřejné zakázky dojde ke změně výše sazby DPH, případně v dalších případech předvídaných návrhem smlouvy. Jinou formu zpracování nabídkové ceny zadavatel nepřipouští. Nedodržení požadavků na zpracování nabídkové ceny uvedené v této zadávací dokumentaci bude důvodem k vyloučení dodavatele. Nabídková cena bude stanovena jako nejvýše přípustná za řádné plnění předmětu příslušné části veřejné zakázky. Nabídkovou cenu je možno překročit pouze v případě, že během realizace předmětu Veřejné zakázky dojde ke změně výše sazby daně z přidané hodnoty nebo výše zákonných poplatků, která se uplatňuje na předmět veřejné zakázky ke dni uskutečnění zdanitelného plnění. Z jiných důvodů nesmí být nabídková cena měněna.

Zadavatel nepřipouští varianty zpracování nabídkové ceny.

Požadavky na nabídkovou cenu stanovil Zadavatel tak, aby byli dodavatelé schopni podat vzájemně porovnatelné nabídky.«.

18. V článku 13. „Hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace se stanoví: „Nabídky dodavatelů budou v obou částech Veřejné zakázky hodnoceny podle kritéria **nejnižší celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH**. Pro vyhodnocení nejvýhodnější nabídky Zadavatel požaduje předložit celkovou nabídkovou cenu zpracovanou dle požadavků uvedených čl. 8.1 této zadávací dokumentace. Předmětem hodnocení je celková nabídková cena v Kč bez DPH uvedená v příloze č. 4 této zadávací dokumentace (tabulka pro hodnocení). Výsledné pořadí nabídek bude stanoveno podle výše nabídkové ceny tak, že na prvním místě bude jako nejvýhodnější nabídka s nejnižší nabídkovou cenou v Kč bez DPH. Ostatní nabídky budou seřazeny sestupně od nabídky s druhou nejnižší nabídkovou cenou po nabídku s nejvyšší nabídkovou cenou.“.
19. Z nabídky navrhovatele, z části „Tabulka pro hodnocení“ vyplývá, že celková nabídková cena navrhovatele na část 1 veřejné zakázky činí 480 659 632,70 Kč bez DPH (tj. 581 598 155,57 včetně DPH).

K zastavení správního řízení

20. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že základním účelem institutu složení kauce na účet Úřadu je zajistit, aby nebyly podávány neodůvodněné návrhy na přezkoumání úkonů zadavatele. K uvedenému závěru dochází mj. také Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 10 As 331/2017-104 ze dne 29. 8. 2018, podle kterého je účelem kauce v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele „bránit podávání účelových návrhů a případnému zneužití tohoto přezkumného

řízení.“¹ K tomu Úřad dodává, že kauce dle § 255 odst. 1 a 2 zákona musí být připsána na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu (tj. nejpozději poslední den lhůty stanovené v § 251 a § 254 zákona pro doručení návrhu Úřadu).

21. Ohledně smyslu a účelu § 255 odst. 1 zákona Úřad uvádí, že pro zajištění výše uvedeného účelu je kauce v § 255 odst. 1 zákona upravena takovým způsobem, aby výše kauce byla zpravidla v určitém poměru k hodnotě přezkoumávané veřejné zakázky. Až v případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, nastupuje povinnost složit kauci v paušální výši 100 000 Kč. Povinnost složení kauce je povinností absolutní, což znamená, že neexistují žádné důvody pro její prominutí, tj. navrhovatel je povinen kauci složit vždy, pokud má zájem na tom, aby se Úřad jeho návrhem věcně zabýval. Nesložení kauce v zákonné výši, tj. její nesložení vůbec či složení v nižší výši, než je zákonem požadováno, má za následek, že správní řízení zahájené na základě takového návrhu musí být podle § 257 písm. c) zákona Úřadem bez dalšího zastaveno.
22. V této souvislosti Úřad doplňuje, že ze smyslu a účelu § 255 odst. 1 zákona se podává, že povinnost uhradit „paušální“ výši kauce (tj. 100 000 Kč v případě, kdy navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu) nastupuje tehdy, když navrhovatel není objektivně schopen (a to ani výpočtem) celkovou nabídkovou cenu stanovit. Z dotčeného ustanovení zákona dále vyplývá, že výše kauce činí 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky (jedná-li se o smlouvy uzavírané na dobu určitou).
23. Otázkou stanovení výše kauce, která má být složena na účet Úřadu v souvislosti s návrhem na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v případě, kdy je veřejná zakázka rozdělena na části, jako je tomu i v šetřeném případě, se zabýval Krajský soud v Brně např. v rozsudku č. j. 62 Af 57/2010-535 ze dne 9. 12. 2010 (byť se závěry soudu vztahují k předchozí právní úpravě, lze je zcela jistě aplikovat i ve vztahu k nyní účinné právní úpravě), v němž dospěl k závěru, že „[b]yla-li veřejná zakázka důvodně a v souladu se ZVZ rozdělena na několik částí a byla-li nabídka navrhovatele podána ve vztahu k některé části veřejné zakázky, pak navrhovatel vychází z nabídkové ceny, která se vztahuje k příslušné části veřejné zakázky. Podal-li navrhovatel nabídku ve vztahu k více částem veřejné zakázky, pak sečte jednotlivé nabídkové ceny týkající se jednotlivých částí veřejné zakázky, ve vztahu k nimž podal nabídku, a při výpočtu kauce (1%) vychází ze součtu takových nabídkových cen; vždy je přitom limitován rozmezím nejméně 50 000,- Kč a nejvýše 2 000 000,- Kč². Jiný výklad by neměl zákonné opory. V případě, že nabídkovou cenu nelze stanovit (typicky tehdy, kdy ještě nabídka nebyla podána), pak je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 100 000,- Kč, a to bez ohledu na to, zda veřejná zakázka byla rozdělena na části či nikoli.“.
24. Optikou výše uvedených obecných východisek pro stanovení výše kauce Úřad posoudil, zda došlo v šetřeném případě k připsání kauce na účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona.

¹ Přestože se závěry Nejvyššího správního soudu v Brně učiněné v daném rozsudku vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze tyto závěry ohledně účelu institutu kauce adekvátně aplikovat rovněž i ve vztahu k zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů – pozn. Úřadu

² Ve vztahu k nyní účinné právní úpravě se jedná o rozmezí nejméně 50 000,- Kč a nejvýše 10 000 000,- Kč – pozn. Úřadu

25. S ohledem na výši složené kauce Úřad v první řadě považoval za nutné posoudit, zdali jsou v daném případě splněny požadavky ustanovení § 255 odst. 1 věty druhé zákona, tzn. požadavky pro uplatnění „paušální“ výše kauce 100 000 Kč (v podrobnostech viz bod 22. odůvodnění tohoto usnesení).
26. Z konstrukce nabídkové ceny, tak, jak ji požadoval nacenit zadavatel (viz bod 17. odůvodnění tohoto usnesení), vyplývá, že ke každé části veřejné zakázky požadoval předložení nabídkové ceny, která měla být stanovena s ohledem na bod 8. 1. zadávací dokumentace, dle kterého celková nabídková cena na danou část veřejné zakázky bude využita pro účely hodnocení nabídek. Úřad dále uvádí, že dle pokynů uvedených v zadávací dokumentaci měli dodavatelé nabídkovou cenu zpracovat do „tabulky pro hodnocení“ dle přílohy č. 4 zadávací dokumentace (viz bod 17. odůvodnění tohoto usnesení). Lze tak uzavřít, že navrhovatel byl schopen stanovit nabídkovou cenu na část 1 veřejné zakázky, přičemž ve své nabídce nabídkovou cenu na část 1 veřejné zakázky zadavateli předložil, v podrobnostech viz výše odůvodnění tohoto usnesení.
27. Na základě výše uvedeného musí Úřad konstatovat, že v daném případě nebyly splněny podmínky ustanovení § 255 odst. 1 věty druhé zákona pro využití „paušální“ kauce ve výši 100 000 Kč. V šetřeném případě měl navrhovatel postupovat tak, aby výše složené kauce odpovídala 1 % nabídkové ceny na část 1 veřejné zakázky, které se podaný návrh týká. Takto určená výše kauce by tak v posuzovaném případě činila celkem 4 806 596,- Kč. Z předložené dokumentace vyplývá, že rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli dodáno prostřednictvím elektronického nástroje dne 12. 10. 2022, a tudíž posledním dnem pro podání návrhu bylo s ohledem na obecná pravidla pro počítání času pondělí 24. 10. 2022 (10. den lhůty připadl na sobotu 22. 10. 2022). Pondělí 24. 10. 2022 tak rovněž bylo i posledním dnem lhůty pro složení kauce na účet Úřadu v zákonem stanovené výši. Pouze pro úplnost pak Úřad uvádí, že i v případě, kdy by zadavatel nerozhodl o námitkách ve lhůtě dle § 245 odst. 1 zákona, jak namítá navrhovatel (když v této souvislosti v návrhu uvádí, že rozhodnutí o námitkách nebylo elektronicky podepsáno), poslední den lhůty pro podání návrhu (a složení kauce) by ve smyslu § 251 odst. 3 zákona připadl na pondělí 31. 10. 2022.
28. Jelikož však navrhovatel složil dne 21. 10. 2022 na účet Úřadu kauci ve výši 100 000 Kč, je s ohledem na výše zmíněné zřejmé, že kauce složená v dané výši neodpovídá výši kauce, kterou byl navrhovatel dle § 255 odst. 1 zákona povinen složit na účet Úřadu, pakliže by mělo být v předmětném správním řízení rozhodováno o návrhu navrhovatele.
29. Úřad v této souvislosti dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené výši a lhůtě nedošlo.
30. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu

§ 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, mohlo účastníkům řízení způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

31. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel nesložil s podáním návrhu kauci v souladu s § 255 odst. 1 zákona, rozhodl Úřad podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0488/2022/VZ, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
2. BusPlan Import s.r.o., Rybná 716/24, 110 00 Praha 1
3. TechnoCast s.r.o., Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1
4. KAR group, a.s., Vítkovická 3257/7, 702 00 Ostrava

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy