



UOHSX00H5Y3V

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0468/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-04799/2023/500

Brno 2. 2. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední dne 18. 10. 2022, jehož účastníkem je:

- obviněný – Městská část Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8, ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) citovaného zákona v rámci otevřené soutěže o návrh „Návrh architektonického řešení základní školy Rohan, Praha 8“, jejíž oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 3. 1. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 6. 1. 2022 pod ev. č. Z2022-000163, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 7. 1. 2022 pod ev. č. 2022/S 005-009386, ve znění pozdějších oprav,

rozhodl takto:

I.

Obviněný – Městská část Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 – **se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že v rozporu se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona rozhodnutím o vyloučení ze dne 19. 7. 2022 vyloučil dodavatele – BY Architects, spol. s r.o.**, IČO 07740557, se sídlem Pod Zvonařkou 2317/1, 120 00 Praha 2 – **z předmětné soutěže o návrh** z důvodu, že soutěžní návrh předložený uvedeným dodavatelem, resp. soubor (dokument) „Autor“ z elektronické části návrhu nesplňuje podmínky soutěže o návrh, konkrétně podmínku anonymity soutěžního návrhu, **ačkoliv uvedený dodavatel elektronickou část**

svého soutěžního návrhu včetně dotčeného souboru (dokumentu) podal v soutěžních podmínkách umožněným způsobem, když v souladu s bodem 6.1.1. písm. B soutěžních podmínek učinil součástí elektronické části svého soutěžního návrhu soubor (dokument) ve formátu .pdf, jehož součástí byla vyplněná příloha PP3 soutěžních podmínek (formulář „Autor“) a který byl v souladu s požadavkem jmenovaného obviněného na podpis podepsán prostřednictvím dle bodu 4.12.1. soutěžních podmínek přípustného uznávaného elektronického podpisu, **přičemž jmenovaný obviněný nevyvinul dostatečnou snahu vhodným způsobem anonymitu dotčeného souboru (dokumentu) z elektronické části soutěžního návrhu uvedeného dodavatele zajistit**, a to i přesto, že daný soubor (dokument) v elektronické části soutěžních návrhů jiných účastníků soutěže o návrh taktéž obsahoval konkrétní identifikační údaje dodavatelů vč. podpisů oprávněných osob a jmenovaný obviněný tudíž musel takto podané návrhy určitým způsobem upravit, jelikož bez jeho zásahu by zmíněné elektronické části podaných návrhů nemohly být předány porotě k posouzení pro nesplnění podmínky anonymity soutěžního návrhu, **čímž jmenovaný obviněný současně porušil zásadu rovného zacházení zakotvenou v § 6 odst. 2 citovaného zákona, přičemž tím mohl ovlivnit výběr návrhu a soutěž o návrh se po výběru návrhu považuje za ukončenou.**

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněnému – Městská část Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 90 000 Kč (devadesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do **dvou měsíců** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **se obviněnému – Městská část Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 – ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. SOUTĚŽ O NÁVRH

1. Odesláním oznámení soutěže o návrh k uveřejnění zahájil zadavatel – Městská část Praha 8, IČO 00063797, se sídlem Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“), který je veřejným zadavatelem podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – dne 3. 1. 2022 otevřenou soutěž o návrh „Návrh architektonického řešení základní školy Rohan, Praha 8“, přičemž oznámení soutěže o návrh bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 6. 1. 2022 pod ev. č. Z2022-000163, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské

unie uveřejněno dne 7. 1. 2022 pod ev. č. 2022/S 005-009386, ve znění pozdějších oprav (dále jen „soutěž o návrh“).

2. Podle bodu 2.1.1 soutěžních podmínek je předmětem soutěže o návrh „[...] návrh architektonického řešení včetně interiéru základní školy Rohan, Praha 8 o velikosti 3×9 tříd, včetně příslušného zázemí a vybavení, tedy zejména specializovaných učeben, tělocvičen a sportovišť, učitelských bytů, kuchyně a jídelny a další navazující infrastruktury a ploch včetně jejího začlenění do nově vznikající městské struktury v lokalitě Rohanské nábřeží, Praha 8; celkem cca 9.500 m² hrubé podlahové plochy.“
3. Dle bodu 3.6.1. soutěžních podmínek činí předpokládaná hodnota soutěže o návrh částku ve výši 38 000 000 Kč bez DPH.
4. Z bodu 10.3.1. soutěžních podmínek vyplývá, že obviněný stanovil lhůtu pro odevzdání soutěžních návrhů do dne 25. 3. 2022 do 10:00 hod, přičemž uvedená lhůta byla v rámci oprav uveřejněných ve Věstníku veřejných zakázek prodloužena do dne 1. 4. 2022 do 10:00 hod.
5. Z protokolu o otevírání soutěžních návrhů vyplývá, že obviněný obdržel ve lhůtě pro podání soutěžních návrhů celkem 15 soutěžních návrhů v listinné podobě a 15 soutěžních návrhů v elektronické podobě, mimo jiné i návrh dodavatele BY Architects, spol. s r.o., IČO 07740557, se sídlem Pod Zvonařkou 2317/1, 120 00 Praha 2 (dále jen „dodavatel BY Architects, spol. s r.o.“).
6. Rozhodnutím ze dne 19. 7. 2022 obviněný vyloučil dodavatele BY Architects, spol. s r.o., ze soutěže o návrh z důvodu nedodržení podmínky anonymity předloženého soutěžního návrhu (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“).
7. Dne 25. 7. 2022 obdržel zadavatel námítky dodavatele BY Architects, spol. s r.o. z téhož dne proti rozhodnutí o svém vyloučení ze dne 19. 7. 2022 (dále jen „námítky“). Zadavatel nedatovaným rozhodnutím, které dodavatel BY Architects, spol. s r.o. obdržel dne 9. 8. 2022, námítky dodavatele BY Architects, spol. s r.o. odmítl (dále jen „rozhodnutí o námítkách“).
8. Z obdržené dokumentace vztahující se k soutěži o návrh dále vyplývá, že dne 25. 7. 2022 odeslal obviněný všem účastníkům soutěže o návrh oznámení o výběru návrhu, přičemž námítky proti rozhodnutí, resp. oznámení o výběru návrhu obviněný neobdržel.¹ S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad považuje soutěž o návrh za ukončenou podle § 149 odst. 3 písm. a) zákona, a to ke dni 11. 8. 2022.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

9. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne 19. 8. 2022 podnět k prošetření postupu obviněného ve věci předmětné

¹ Úřad pro úplnost podotýká, že v rámci soutěže o návrh byly podány jediné námítky, a to námítky dodavatele BY Architects, spol. s r.o. ze dne 25. 7. 2022, které však směřovaly pouze proti rozhodnutí o vyloučení ze dne 19. 7. 2022, kdy zadavatel tyto námítky nedatovaným rozhodnutím (doručeným dodavateli BY Architects, spol. s r.o. 9. 8. 2022) odmítl a následný návrh podle § 251 zákona nebyl podán.

soutěže o návrh. V návaznosti na předmětný podnět si Úřad od obviněného vyžádal vyjádření k obsahu podnětu a taktéž dokumentaci související se soutěží o návrh.

10. Z předložených podkladů získal Úřad pochybnost, zda se zadavatel nedopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v rozporu se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona rozhodnutím o vyloučení ze dne 19. 7. 2022 vyloučil dle bodu 10.4.5. soutěžních podmínek dodavatele BY Architects, spol. s r.o. ze soutěže o návrh proto, že dle obviněného dodavatelem BY Architects, spol. s r.o. předložený soutěžní návrh, resp. dokument „Autor“ z elektronické části návrhu nesplňuje podmínky soutěže o návrh, konkrétně podmínku anonymity soutěžního návrhu kvůli jeho podepsání (a „uzamčení“) skrze uznávaný elektronický podpis, a uvedený postup dodavatele BY Architects, spol. s r.o. dle obviněného znemožnil řádné posouzení soutěžního návrhu porotou, ač dodavatel BY Architects, spol. s r.o. dotčenou podmínku soutěže o návrh nemohl porušit, neboť elektronickou část svého soutěžního návrhu včetně uvedeného dokumentu podal v zadávacích podmínkách umožněným způsobem, když v souladu s bodem 6.1.1. písm. B soutěžních podmínek učinil součástí elektronické části svého soutěžního návrhu dokument ve formátu .pdf, jehož součástí byla vyplněná příloha PP3 soutěžních podmínek (formulář „Autor“) a který byl v souladu s požadavkem obviněného na podpis v rámci daného formuláře podepsán prostřednictvím dle bodu 4.12.1. soutěžních podmínek přípustného uznávaného elektronického podpisu, přičemž obviněný nevyvinul dostatečnou snahu vhodným způsobem anonymitu dotčeného dokumentu z elektronické části soutěžního návrhu dodavatele BY Architects, spol. s r.o. zajistit, a to i přesto, že s ohledem na znění soutěžních podmínek daný dokument v elektronické části soutěžních návrhů ostatních účastníků soutěže o návrh taktéž musel obsahovat konkrétní identifikační údaje dodavatelů vč. podpisů oprávněných osob a obviněný tudíž musel takto podané návrhy určitým způsobem upravit, jelikož bez zásahu obviněného by zmíněné elektronické části podaných návrhů nemohly být předány porotě k posouzení pro nesplnění podmínky anonymity soutěžního návrhu, čímž obviněný současně porušil zásadu rovného zacházení zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, přičemž uvedený postup obviněného mohl ovlivnit výběr návrhu a soutěž o návrh se po výběru návrhu považuje za ukončenou.² Úřad proto zahájil řízení o přestupku z moci úřední vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0468/2022/VZ.

III. PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

11. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
12. Zahájení řízení o přestupku oznámil Úřad obviněnému přípisem č. j. ÚOHS-36399/2022/535 ze dne 18. 10. 2022, ve kterém jej seznámil se zjištěnými skutečnostmi, jež budou podkladem pro rozhodnutí.
13. Dnem 18. 10. 2022, kdy bylo oznámení o zahájení řízení o přestupku doručeno obviněnému, bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon

² Úřad pro přehlednost a úplnost podotýká, že ve věci soutěže o návrh vedl taktéž řízení pod sp. zn. ÚOHS-S0433/2022/VZ, které však bylo usnesením ÚOHS-36196/2022/500 ze dne 17. 10. 2022 zastaveno z důvodů tam uvedených (v rámci tohoto správního řízení Úřad od zadavatel obdržel informaci o předchozím ukončení soutěže o návrh a dokumenty s tím související).

o přestupcích“), zahájeno správní řízení z moci úřední ve věci podezření ze spáchání přestupku obviněným.

14. Usnesením č. j. ÚOHS-36757/2022/535 ze dne 20. 10. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.
15. Dne 31. 10. 2022 Úřad obdržel vyjádření obviněného z téhož dne (dále jen „vyjádření obviněného ze dne 31. 10. 2022“).

Vyjádření obviněného ze dne 31. 10. 2022

16. Obviněný v první řadě odmítá, že by z jeho strany v rámci předmětné soutěže o návrh došlo ke spáchání přestupku, když nejenže skutek, který je předmětem řízení o přestupku, proběhl odlišně, ale především tento vůbec nezakládá přestupek, resp. nedošlo jím k porušení § 268 odst. 1 písm. a) zákona. Obviněný proto navrhuje, aby bylo řízení o přestupku zastaveno.
17. Obviněný vylučuje, že by pro ostatní účastníky soutěže o návrh učinil jakékoliv specifické kroky k zajištění anonymizace jejich návrhů, zatímco ve vztahu k dodavateli BY Architects, spol. s r.o. by obdobné kroky diskriminačně učinit odmítl.
18. Obviněný v další argumentaci s odkazem na bod 4.12.1 soutěžních podmínek sděluje, že elektronickým podpisem mohly být (resp. měly být) podepsány pouze takové doklady, které účastníkem soutěže o návrh podepsány být měly, což je dle obviněného ostatně o to očividnější, že je zde dokonce i uveden konkrétní příklad, kdy se toto ustanovení soutěžních podmínek aplikuje, a to u čestných prohlášení vyžadujících z logiky věci podpis. Jinými slovy dle obviněného bod 4.12.1 soutěžních podmínek se aplikoval pouze na doklady, které měly být podepsány, přičemž na doklady, které podepsané být neměly (resp. nesměly), se citovaný bod soutěžních podmínek z logiky věci vůbec neaplikoval, resp. se nemohl aplikovat.
19. Obviněný podotýká, že elektronický podpis (jak by mělo být jeho uživatelům známo) funguje tak, že se vztahuje na celý dokument, ve kterém je umístěn, a garantuje stálost jeho obsahu a jeho vnitřní integritu. Obviněný k tomu dodává, že pokud dodavatel BY Architects, spol. s r.o. opatřil elektronickým podpisem celý dokument, který zahrnoval i doklady, které vůbec neměly být podepsány, pak zkrátka i tyto doklady elektronicky (a tedy v rozporu se soutěžními podmínkami) podepsal.
20. Obviněný dále uvádí, že ze všech částí souboru „Autor“ (ve formátu .pdf), který měl být součástí elektronické části soutěžní nabídky, měl být podle soutěžních podmínek podpisem či jinými identifikačními údaji opatřen pouze formulář „Autor“, tj. veškeré další dokumenty, které měly být předloženy v rámci předmětného souboru Dokument „Autor“ (ve formátu *.pdf), měly být anonymní (neměly být ani podepsány, tudíž se na ně vůbec neaplikoval bod 4.12.1 soutěžních podmínek). Obviněný dále vyjádřil přesvědčení, že pokud dodavatel BY Architects, spol. s r.o. veškeré dokumenty v rámci daného souboru Dokument „Autor“ (ve formátu *.pdf) předložil tak, že je společně opatřil elektronickým podpisem (resp. je začlenil do jediného dokumentu tak, že se na ně – na každou jednotlivou stránku – elektronický podpis vztahoval), jednoznačně tím porušil zákaz anonymity stanovený v bodě 6.3 soutěžních podmínek, ale i další ustanovení soutěžních podmínek, když očividně opatřil podpisem něco, co vůbec být podepsáno nemělo.

21. Soutěžní návrh dodavatele BY Architects, spol. s r.o. a soutěžní návrhy ostatních dodavatelů byly dle obviněného zcela odlišné, neboť zatímco dodavatel BY Architects, spol. s r.o. předložil veškeré části předmětného souboru Dokument „Autor“ (ve formátu *.pdf) v rámci jediného dokumentu ve formátu .pdf, který jako celek opatřil elektronickým podpisem (tj. elektronicky podepsal všechny části tohoto dokumentu, i ty, které podepsány být neměly), všichni ostatní účastníci předložili části uvedeného souboru Dokument „Autor“ (ve formátu *.pdf) buď (a) odděleně, tj. tak, aby byl zvlášť formulář „Autor“ (u kterého byl soutěžními podmínkami výslovně vyžadován podpis) a zvlášť další části, které již měly být podle soutěžních podmínek anonymní, nebo (b) sice souhrnně, ale s tím, že formulář „Autor“ byl podepsán vlastnoručně v listinné formě a poté naskenován (tj. tímto podpisem nebyly, na rozdíl od elektronického podpisu, podepsány i veškeré další doklady, které podle soutěžních podmínek podepsány být neměly).
22. Obviněný uvádí, že ve vztahu k soutěžním návrhům ostatních účastníků soutěže o návrh od sebe oddělil podepsané části předmětného souboru „Autor“ (které nebylo možné porotě předložit) a nepodepsané části tohoto souboru (které již porotě předloženy byly). Dle názoru obviněného však dodavatel BY Architects, spol. s r.o. žádné nepodepsané části daného souboru nepředložil, neboť elektronickým podpisem opatřil soubor „Autor“ jako celek, tj. podepsal každou jeho jednotlivou část (i ty části, které měly být nepodepsané předané porotě). Obviněný dále argumentuje tím, že ve vztahu k soutěžnímu návrhu dodavatele BY Architects, spol. s r.o. nemohl žádné části uvedeného souboru oddělit, protože všechny tyto části byly zcela stejně podepsané.
23. Závěrem obviněný shrnuje, že se ve vztahu k dodavateli BY Architects, spol. s r.o. nemohl dopustit diskriminačního jednání, protože situace dodavatele BY Architects, spol. s r.o. a ostatních účastníků byla odlišná. Zatímco u ostatních účastníků, kteří jednotlivé části souboru „Autor“ nepředložili odděleně obviněný dle svého vyjádření pouze roztrídil v souladu s podmínkami soutěže o návrh předložené elektronické části soutěžních návrhů (kdy části, které měly být anonymní nebyly opatřené podpisem), u dodavatele BY Architects, spol. s r.o. se však musel vypořádat se zcela očividným porušením soutěžních podmínek (kdy části souboru „Autor“ byly v rozporu se soutěžními podmínkami podepsány, čímž u nich byl rovněž porušen požadavek anonymity).

Další průběh řízení o přestupku

24. Usnesením č. j. ÚOHS-40842/2022/535 ze dne 18. 11. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, v níž se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
25. Dne 24. 11. 2022 Úřad obdržel vyjádření obviněného z téhož dne, ve kterém obviněný sděluje, že nadále trvá na svém stanovisku obsaženém ve vyjádření ze dne 31. 10. 2022 a navrhuje, aby Úřad řízení o přestupku zastavil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

26. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace související se soutěží o návrh, vyjádření obviněného a na základě vlastního zjištění rozhodl tak jak je uvedeno ve výrocích I. až III. tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení právních předpisů

27. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
28. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
29. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.
30. Podle § 130 zákona se při postupu podle části šesté zákona § 39 odst. 1, § 42 až 44 a § 48a odst. 1 zákona použijí obdobně.
31. Podle § 143 odst. 1 platí, že soutěží o návrh se rozumí postup zadavatele směřující k získání návrhu, kterým je zejména plán nebo projekt v oblasti územního plánování nebo architektonických, stavebních, technických a inspekčních služeb. Pro podání návrhu se použije § 107 zákona obdobně.
32. Podle § 148 odst. 4 zadavatel zajistí, aby porota hodnotila anonymní návrhy. Anonymita návrhů musí být vůči členům poroty zajištěna až do okamžiku, než porota dospěje ke stanovisku.
33. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona platí, že se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o soutěži o návrh

34. Účelem soutěže o návrh je dle bodu 3.2.1. soutěžních podmínek nalézt a vybrat nejvhodnější řešení předmětu soutěže o návrh, které splní požadavky zadavatele obsažené v Soutěžních podmínkách a vybrat dodavatele, s nimiž může zadavatel následně v jednacím řízení bez uveřejnění dle ust. § 143 odst. 2 a § 65 zákona jednat o zadání následné veřejné zakázky.
35. V bodě 4.12.1. soutěžních podmínek je uvedeno, že veškeré doklady, které mají být účastníkem pro účely podání soutěžního návrhu podepisovány (např. čestná prohlášení), mohou být osobami oprávněnými zastupovat účastníka podepsány alternativně:
 - a) v listinné podobě, v takovém případě součástí elektronického soutěžního návrhu bude prostý scan těchto dokumentů; a/nebo
 - b) v elektronické podobě s elektronickým podpisem/podpisy; a/nebo
 - c) v případě, že účastníka zastupuje jediná osoba, podpis na všech těchto dokumentech může být nahrazen elektronickým podpisem soutěžního návrhu jako celku v elektronickém nástroji pro podání soutěžního návrhu ze strany této oprávněné osoby.

36. Podle bodu 6.1.1. písm. B soutěžních podmínek bude součástí elektronické části návrhu soubor (dokument) ve formátu .pdf nazvaný „Autor“, který bude obsahovat vyplněný formulář „Autor“ dle vzoru uvedeného v příloze PP3 soutěžních podmínek, anotaci a průvodní zprávu v tomtéž ustanovení soutěžních podmínek doporučeném rozsahu a v tam stanoveném obsahu.
37. V bodě 6.3.1. soutěžních podmínek je podmínka anonymity soutěžního návrhu vyjádřena následovně: *„Celý soutěžní návrh bude předložen anonymně, s výjimkami uvedenými v těchto Soutěžních podmínkách. Žádná část soutěžního návrhu, která není podávána prostřednictvím elektronického nástroje Zadavatele, nesmí obsahovat podpis, heslo, grafickou značku nebo jiné označení, které by mohlo vést k porušení anonymity, pokud tyto Soutěžní podmínky výslovně nestanoví, že má být tato část Soutěžního návrhu podepsána nebo obsahovat identifikační údaj účastníka.“*
38. Podle bodu 7.2.5. soutěžních podmínek platí, že *„[e]lektronická část návrhu pro podání nemusí být opatřena elektronickým podpisem osoby oprávněné jednat za dodavatele.“*
39. Podle bodu 7.2.6 soutěžních podmínek platí, že *„[d]okumenty musí být do systému E-ZAK vkládány jako jeden soubor nebo více zkomprimovaných souborů ve formátu zip, rar nebo 7z bez použití hesla.“*
40. Podle bodu 8.3.1 soutěžních podmínek soutěžní porota vyřadí z řádného posuzování ty soutěžní návrhy, které
- i. *nebyly doručeny v požadovaném termínu (lhůtě pro podání soutěžních návrhů);*
 - ii. *vykazují porušení anonymity;*
 - iii. *nesplňují závazné požadavky těchto Soutěžních podmínek;*
 - iv. *z důvodů uvedených v Zákoně nebo v Soutěžních podmínkách.“*
41. Podle bodu 10.4.4. soutěžních podmínek *„[ú]častníka, u jehož návrhu bude zjištěno, že nesplňuje podmínky stanovení v Soutěžních podmínkách, Zadavatel vyloučí ze Soutěže o návrh, v případě, že nebude vyzván k doplnění soutěžního návrhu.“*
42. Podle bodu 10.4.5. soutěžních podmínek platí, že *„[z]adavatel dále může vyloučit ze Soutěže o návrh účastníka, u jehož návrhu Přezkušovatel zjistí porušení předepsaných podmínek pro zachování anonymity, které měla vliv na anonymitu návrhu.“*
43. V bodě 9 Protokolu o hodnotícím zasedání poroty, který je přílohou Protokolu z průběhu soutěže o návrh (dále jen „protokol o hodnotícím zasedání poroty“), je uvedeno, že *„[...] vzhledem k tomu, že se hodnotící zasedání poroty koná fyzicky, jsou předmětem posouzení a hodnocení soutěžní návrhy podané účastníky ve fyzické podobě. Všichni porotci obdrželi v dostatečném předstihu před konáním hodnotícího zasedání soutěžní návrhy (se zajištěnou anonymitou) v elektronické podobě v rozsahu grafické a textové části. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy v elektronické podobě prostudovali a provedli tak individuální prostudování soutěžních návrhů před konáním hodnotícího zasedání.“*
44. V bodě 11 Protokolu o hodnotícím zasedání poroty, je uvedeno, že *„[p]o seznámení poroty se zprávou Přezkušovatele ve vztahu k návrhům následně porota shodně konstatovala, že s výjimkou Návrhu č. 11 soutěžní návrhy budou ponechány v Soutěži a budou dále hodnoceny.“*

Následně v bodě 12 téhož Protokolu o hodnotícím zasedání poroty je mj. uvedeno, že *„Přezkušovatelem byla zjištěna při přezkoušení soutěžního návrhu č. 11 následující skutečnost: Účastník porušil podmínku anonymity, když podal elektronický návrh podobě jednoho podepsaného a zamčeného souboru, který obsahoval identifikaci účastníka, a nebylo možné soubor „Autor“ oddělit od zbývající části návrhu, která je předmětem hodnocení, a zachovat anonymitu soutěžního návrhu, jehož elektronická část byla přístupná osobám podílejících se na Soutěži. [...] Soutěžní návrh č. 11 byl vyřazen z posuzování a nebude dále porotou hodnocen. Porota doporučuje zadavateli soutěžní návrh, resp. účastníka vyloučit ze Soutěže.“*

45. Rozhodnutím o vyloučení obviněný vyloučil dodavatele BY Architects, spol. s r.o. ze soutěže o návrh s odkazem na § 48 zákona z důvodu nedodržení podmínky anonymity předloženého soutěžního návrhu. Ve zdůvodnění rozhodnutí o vyloučení obviněný mj. uvedl, že *„[ú]častník předložil jeden uzamčený soubor ve formátu * .pdf, obsahující stanovené části, jehož součástí byl i soubor ‚Autor‘ obsahující identifikační údaje účastníka. Uzamčený soubor znemožnil poskytnutí podkladů porotě pro řádné posouzení soutěžního návrhu a další dispozici se souborem, aniž by nedošlo k narušení anonymity.“* S ohledem na uvedené tak obviněný uzavřel, že stěžovatelem byla *„u anonymní grafické části soutěžního návrhu, která byla předmětem hodnocení, porušena základní podmínka zachování anonymity. Vzhledem k tomuto podstatnému narušení anonymity návrhu zadavatel v souladu s ust. bodu 10.4.5. soutěžních podmínek rozhodl na základě doporučení poroty o vyloučení účastníka ze soutěže o návrh.“*
46. V rozhodnutí o námitkách, jímž obviněný rozhodl o námitkách dodavatele BY Architects, spol. s r.o. proti jeho vyloučení ze soutěže o návrh, obviněný nejprve odcitoval § 48 odst. 2 písm. a) zákona, dále poukázal na znění bodu 4.12 a 6.3 soutěžních podmínek a uvedl, že *„[s]těžovatel mohl elektronickým podpisem opatřit pouze ty části návrhu, u kterých to podmínky výslovně vyžadovaly. Zbytek návrhu měl být v souladu s bodem 6.3 podán anonymně. [...] Skutečnost, že Porota hodnotila soutěžní návrhy ve fyzické podobě, nemá žádný vliv na podmínky soutěže – tedy zajištění anonymity soutěžních návrhů, které svým podáním stěžovatel nesplnil. Zadavatel v souladu s Podmínkami, které explicitně stanovily, že porušení anonymity návrhu je důvodem pro vyloučení účastníka ze soutěže o návrh, stěžovatele vyloučil.“*

Právní posouzení

47. Ve vztahu k šetřenému případu považuje Úřad za vhodné vyjasnit princip soutěže o návrh tak, jak je definována zákonem. Předně je třeba uvést, že soutěž o návrh není zadávacím řízením ve smyslu § 3 zákona, ale jde o specifický zvláštní postup s pravidly upravenými v zákoně samostatně v části šesté, v jehož rámci je však zároveň odkazováno i na použití některých pravidel pro zadávací řízení. Na rozdíl od zadávacích řízení není výsledkem soutěže o návrh uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, nýbrž je jejím účelem „pouze“ získání návrhu v oblasti územního plánování či architektonických, stavebních, technických a inspekčních služeb. V rámci soutěže o návrh je tedy vybírán návrh coby výsledek tvůrčí činnosti dodavatele, jehož rozpracování je zpravidla předmětem navazující veřejné zakázky, která může být při splnění zákonných podmínek zadána na základě § 65 odst. 1 zákona v jednacím řízení bez uveřejnění. V takovém případě je zadavatel povinen oznámit svůj úmysl využít následně jednacím řízení bez uveřejnění již v rámci oznámení o zahájení soutěže o návrh.

48. Povinnost zadavatele postupovat v souladu se základními zásadami pro zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona, tj. dodržovat zásadu transparentnosti a přiměřenosti, i zásadu rovného zacházení a zákaz diskriminace, dopadá i na soutěž o návrh, neboť tyto zásady je zadavatel povinen dodržovat při každém postupu podle zákona, tedy i v rámci zvláštních postupů podle části šesté zákona.
49. Co se týče zásady přiměřenosti, ta vychází ze skutečnosti, že zákon ponechává zadavatelům značnou míru diskrece ohledně volby konkrétního postupu v zadávacím řízení (soutěži o návrh). Postup v souladu se zásadou přiměřenosti tedy primárně (nikoli však výlučně) spočívá v tom, že na jedné straně zadavateli poskytuje dostatečné záruky výběru dodavatele, který skutečně bude schopen veřejnou zakázku kvalitně a v požadovaných termínech realizovat, na druhou stranu se bude jednat o postup, který nad rámec garance výše uvedeného cíle nebude dále nedůvodně omezovat hospodářskou soutěž. Jedná se tak o zásadu, kterou by se měl zadavatel řídit ve všech fázích zadávacího řízení.
50. Ve vztahu k zásadě rovného zacházení Úřad uvádí, že jejím účelem je zajistit stejný přístup zadavatele ke všem dodavatelům. Zadavatel je tudíž povinen se ve všech stádiích zadávacího řízení (soutěže o návrh) zdržet takového postupu, kterým by některého dodavatele oproti ostatním bezdůvodně zvýhodňoval či preferoval. Nejvyšší správní soud k výkladu zásady rovného zacházení v rozsudku č. j. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12. 5. 2008 konstatoval, že „[t]ato zásada v sobě obsahuje rovnost příležitostí všech uchazečů a zadavatel ji musí dodržovat v každé fázi procesu zadávání veřejné zakázky. Jejím cílem je podporovat rozvoj zdravé a účinné hospodářské soutěže mezi subjekty, které se zúčastní řízení o zadání veřejné zakázky, a proto ukládá, aby všichni uchazeči měli při vypracování znění jejich nabídek stejné příležitosti. Předpokládá se tedy, že nabídky všech soutěžitelů podléhají stejným podmínkám.“
51. Zákon zadavateli ukládá povinnost stanovit v soutěžních podmínkách soutěže o návrh, zda bude postupovat v otevřené (viz § 145 zákona) či užší (viz § 146 zákona) soutěži o návrh, přičemž soutěžní podmínky, které je nutno brát jako závazná pravidla celé soutěže, musí být s ohledem na povinnost dodržovat mj. již výše zmíněnou zásadu transparentnosti, uveřejněny na profilu zadavatele po celou lhůtu pro podání návrhů. Pro soutěžní podmínky se použijí obdobně ustanovení zákona týkající se dostupnosti, změn či doplnění zadávací dokumentace.
52. K samotným soutěžním podmínkám pak Úřad s odkazem na důvodovou zprávu k zákonu dodává, že pravidla celé soutěže se odvíjí od jasně definovaných pravidel stanovených právě v soutěžních podmínkách, které zadavatel musí (obdobně jako je tomu v případě zadávacích podmínek v zadávacích řízeních) zpracovat v podrobnostech nezbytných pro zpracování a předložení vzájemně porovnatelných soutěžních návrhů či žádostí o účast dodavatelů.
53. Stejně jako jsou účastníci soutěže o návrh při přípravě svých soutěžních návrhů nebo žádostí o účast povinni dbát požadavků zadavatele na jejich zpracování, je i zadavatel, resp. porota v dalším postupu v soutěži o návrh vázána soutěžními podmínkami, které zadavatel vymezil (obdobně jako je zadavatel vázán zadávacími podmínkami při realizaci zadávacích řízení). Při posuzování a hodnocení soutěžních návrhů tedy nesmí zadavatel, resp. porota uplatnit jiné požadavky, než které byly stanoveny v soutěžních podmínkách, neboť takovýto postup by byl v rozporu se základními zásadami uvedenými v § 6 zákona, zejména zásadou transparentnosti a přiměřenosti. Pakliže by pak porota, resp. zadavatel postupoval vůči soutěžícím (při

uplatňování soutěžních podmínek) rozdílně, mohlo by takové jednání indikovat nedodržení zásady rovného zacházení.

54. Z dokumentace o soutěži o návrh vyplývá, že zadavatel obdržel celkem 15 soutěžních návrhů. Posuzování a hodnocení soutěžních návrhů probíhalo tak, že porota v předstihu obdržela elektronické části soutěžních návrhů k předběžnému prostudování. Dne 12. 5. 2022 se konalo hodnotící zasedání poroty, kdy se porota nejprve seznámila se zprávou o přezkoušení soutěžních návrhů, ověřila formální a obsahové splnění soutěžních podmínek, přičemž konstatovala, že soutěžní návrh č. 11 (návrh dodavatele BY Architects, spol. s r.o.) bude vzhledem k porušení anonymity elektronické části soutěžního návrhu vyřazen z posuzování a nebude porotou dále hodnocen. Porota poté přistoupila k hodnocení těch návrhů, které dle ní splnily příslušné podmínky, a to ve 3 po sobě jdoucích kolech.
55. Z dokumentace o soutěži o návrh dále vyplývá, že obviněný vyloučil z účasti v soutěži o návrh dodavatele BY Architects, spol. s r.o. s odkazem na § 48 zákona, přičemž v odůvodnění rozhodnutí a oznámení o vyloučení ze dne 19. 7. 2022 obviněný uvedl, že dodavatel BY Architects, spol. s r.o. „*předložil jeden uzamčený soubor ve formátu * .pdf, obsahující stanovené části, jehož součástí byl i soubor „Autor“ obsahující identifikační údaje účastníka. Uzamčený soubor znemožnil poskytnutí podkladů porotě pro řádné posouzení soutěžního návrhu a další dispozici se souborem, aniž by nedošlo k narušení anonymity. [...] Vzhledem k této skutečnosti byla u anonymní grafické části soutěžního návrhu, která byla předmětem hodnocení, porušena základní podmínka zachování anonymity.“* S ohledem na uvedené tak obviněný uzavřel, že stěžovatelem byla „*u anonymní grafické části soutěžního návrhu, která byla předmětem hodnocení, porušena základní podmínka zachování anonymity. Vzhledem k tomuto podstatnému narušení anonymity návrhu zadavatel v souladu s ust. bodu 10.4.5. soutěžních podmínek rozhodl na základě doporučení poroty o vyloučení účastníka ze soutěže o návrh.“*
56. K tomu Úřad pro úplnost dodává, že zadavatel si ve výše zmíněném bodu 10.4.5. soutěžních podmínek vyhradil právo vyloučit ze soutěže o návrh účastníka, u jehož návrhu zjistí porušení podmínek pro zachování anonymity. Podmínku anonymity pak zadavatel v bodu 6.3., resp. 6.3.1. soutěžních podmínek definoval tak, že žádná část soutěžního návrhu, která není podávána prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele, nesmí obsahovat podpis, heslo, grafickou značku nebo jiné označení, které by mohlo vést k porušení anonymity, pokud soutěžní podmínky výslovně nestanoví, že určitá část soutěžního návrhu má být podepsána nebo má obsahovat identifikační údaj účastníka (viz body 37. a 42. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
57. Z dokumentace o soutěži o návrh vyplývá, že dodavatel BY Architects, spol. s r.o. elektronickou část svého soutěžního návrhu podal tak, že do elektronického nástroje určeného obviněným nahrál zkomprimovaný soubor, který byl tvořen celkem pěti soubory, přičemž jedním z těchto souborů byl soubor ve formátu .pdf, jehož součástí byl vyplněný formulář „Autor“ (dle vzoru v příloze PP3 soutěžních podmínek), dále pak anotace, průvodní zpráva, soutisk soutěžního návrhu s návrhem změny ÚP a vyplněná tabulka bilancí (dle vzoru v příloze PP5 soutěžních podmínek). Zmíněný soubor ve formátu .pdf byl dodavatelem BY Architects, spol. s r.o. podepsán v elektronické podobě uznávaným elektronicky podpisem.

58. S ohledem na okolnosti šetřeného případu je dle Úřadu nutné zabývat se na prvním místě tím, zda soutěžní návrh dodavatele BY Architects, spol. s r.o. porušil podmínku anonymity, jak ji zadavatel vymezil v soutěžních podmínkách, resp. zda elektronická část návrhu dodavatele BY Architects, spol. s r.o. v rozsahu souboru (dokumentu) „Autor“ mohla být podána tak, jak učinil dodavatel BY Architects, spol. s r.o., vč. opatření uznávaným elektronickým podpisem.
59. Úřad k tomu dodává, že východiskem pro posouzení otázky oprávněnosti vyloučení dodavatele BY Architects, spol. s r.o. z důvodu nedodržení podmínky anonymity soutěžního návrhu, je formulace bodů 4.12.1., 6.1.1. písm. B a 6.3.1. soutěžních podmínek.
60. Soubor (dokument) ve formátu .pdf nazvaný „Autor“ má být podle bodu 6.1.1. písm. B soutěžních podmínek součástí elektronické části soutěžního návrhu a jeho obsah má být mj. tvořen vyplněným formulářem s názvem „Autor“ dle vzoru uvedeného v příloze PP3 soutěžních podmínek. Ze zmíněného vzorového formuláře je zřejmé, že dodavatelé mají vyplnit předepsané identifikační údaje, jako je obchodní firma (příp. jméno a příjmení), sídlo, IČO apod., a současně je zřejmé, že dodavatelé mají formulář podepsat, neboť přímo ve vzorovém formuláři je na posledním řádku uveden „Podpis“ se označením příslušného místa na podpis a nad tímto řádkem jsou taktéž řádky s místem pro uvedení podepisující osoby, dne a místa podpisu.
61. Skutečnost, že formulář „Autor“ měl být účastníky soutěže o návrh podepsán, vyplývá ze samotných soutěžních podmínek, konkr. ze znění vzorového formuláře v příloze PP3 soutěžních podmínek (viz bod 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
62. Pro účely podání soutěžního návrhu v elektronické podobě dle bodu 4.12.1. písm. b) soutěžních podmínek platí, že veškeré doklady, které mají být účastníkem podepisovány, mohou být podepisovány mj. uznávaným elektronickým podpisem (viz bod 35. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
63. K otázce způsobu zpracování elektronické části návrhu Úřad dále uvádí, že dle bodu 6.1.1. písm. B soutěžních podmínek má „soubor Dokument ‚Autor‘ (v *.pdf)“ obsahovat vyplněný formulář „Autor“ a další, v témže bodě soutěžních podmínek uvedené dokumenty. Úřad na tomto místě považuje za vhodné uvést, že pokud zadavatel požadoval, aby dodavatelé výše specifikovanou část soutěžního návrhu předložili jako „soubor dokument“³ ve formátu .pdf, pak daná formulace vede k racionálnímu závěru, že soubor „Autor“ má být tvořen pouze jediným souhrnným dokumentem ve formátu .pdf, který v sobě slučuje další dílčí dokumenty (listiny), resp. minimálně tento výklad je jeden z možných. Pokud tak samy soutěžní podmínky vyžadují, resp. minimálně umožňují a navádějí k zahrnutí formuláře „Autor“ spolu s dalšími dokumenty do jednoho souhrnného souboru ve formátu .pdf a současně platí, že zmíněný formulář (jež je obsahem tohoto souboru) je třeba podepsat a zároveň že jej lze podepsat prostřednictvím uznávaného elektronického podpisu, pak soutěžní podmínky připouštěly i takový výklad, podle něhož byli účastníci soutěže o návrh oprávněni podepsat uznávaným elektronickým podpisem formulář „Autor“ v rámci souhrnného souboru „Autor“, a to

³ Zadavatel pro elektronickou část soutěžního návrhu dle bodu 6.1.1. písm. B bod (i) užívá víceslovné pojmenování „soubor Dokument ‚Autor‘ (v *.pdf)“. Úřad pro přehlednost uvádí, že pro tuto část soutěžního návrhu je v odůvodnění tohoto rozhodnutí užito označení „soubor Autor“. Nad rámec uvedeného Úřad dodává, že pojem „dokument“ lze v šetřeném případě považovat za ekvivalentní pojmu „soubor“. Pro samotný formulář, nazvaný dle vzoru uvedeného v příloze PP3 soutěžních podmínek rovněž „Autor“, pak Úřad používá označení „formulář Autor“.

uznávaným elektronickým podpisem, aniž by tím došlo k porušení podmínky anonymity soutěžního návrhu ve smyslu bodu 6.3.1. soutěžních podmínek. Jinými slovy, za takto stanovených soutěžních podmínek dodavatelé mohli legitimně očekávat, že výše nastíněná forma podání je přípustná. V tomto kontextu Úřad akcentuje, že pokud mají být v rámci jednoho dokumentu obsaženy listiny, jež obsahují identifikační údaje účastníka, a tedy nemohou být zpřístupněny porotě, a současně listiny, které mají být předloženy porotě, mohli dodavatelé legitimně očekávat, že se zajištěním anonymity soutěžního návrhu si zadavatel bude schopen poradit i ve výše nastíněné situaci, neboť při podpisu formuláře „Autor“ jakýmkoliv způsobem musel zadavatel s daným souborem „Autor“ jistým způsobem zacházet (k tomu viz níže), tudíž i tato skutečnost podporuje výše uvedený závěr, že dodavatel BY Architects, spol. s r.o. mohl legitimně očekávat souladnost svého postupu se soutěžními podmínkami.

64. Úřad podotýká, že výše uvedenému neodporuje ani zadavatelem odkazovaný bod 6.3.1 soutěžních podmínek. Zadavatel totiž formulací bodu 6.3.1. soutěžních podmínek připustil i takový výklad, podle kterého se zákaz uvést v soutěžním návrhu podpis, heslo, grafickou značku nebo jiné označení, které by mohlo vést k porušení anonymity, s výjimkou případů vysloveně stanovených soutěžními podmínkami, vztahuje pouze na tu část soutěžního návrhu, která není podávána prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele, tedy na listinnou část (neboť daná soutěžní podmínka se dá číst i tak, že v první větě sice zadavatel říká základní premisu, nicméně druhou větou ji dále dovysvětluje, resp. dospecifikovává, kdy právě tato jeho konkretizace podmínku první věty ve vztahu k částem soutěžního návrhu, které by byly podávány prostřednictvím elektronického nástroje, značně „rozostřuje“). Dle přesvědčení Úřadu tudíž při tomto výkladu elektronická část návrhu (tj. část návrhu podávána prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele) podpis a jiné označení účastníka obsahovat mohla. Tomuto výkladu odpovídá např. i soutěžní podmínka uvedená v bodu 7.2.5 soutěžních podmínek, dle které platí, že *„[e]lektronická část návrhu pro podání nemusí být opatřena elektronickým podpisem osoby oprávněné jednat za dodavatele.“* S ohledem na to, že tento bod soutěžních podmínek říká dodavatelům, že elektronická část soutěžního návrhu nemusí (nikoliv však nesmí) být opatřena elektronickým podpisem, z logiky věci ji lze číst tak, že připouští podpis této části návrhu, jen podpis není nezbytnou povinností dodavatele. Pokud tedy dodavatel četl soutěžní podmínky i v kontextu výše uvedených pokynů ke tvorbě souboru „Autor“ jakožto jednoho souboru, resp. dokumentu ve formátu .pdf, jehož součástí musela být podepsána a mohla být podepsána uznávaným elektronickým podpisem, tak zcela jistě mohl mít za to, že daný dokument podepsat skrze elektronický podpis může, a to nejen s ohledem na již výše uvedené, ale i s ohledem na zde nastíněný výklad, že zadavatel druhou větou bodu 6.3.1 soutěžních podmínek v podstatě vyspecifikoval svůj obecný požadavek na zachování anonymity soutěžního návrhu, kdy i v kontextu bodu 7.2.5 soutěžních podmínek podpis elektronické části soutěžního návrhu, tedy logicky i jeho dílčích částí, připustil.
65. Úřad se tak s ohledem na výše uvedené nemůže ztotožnit s argumentací zadavatele, že byl v dané situaci aplikován bod 4.12.1 soutěžních podmínek nesprávně, neboť bylo podepsáno něco, co být podepsáno nemělo, a tudíž se daný bod neměl uplatnit. Stejně tak se Úřad nemůže ztotožnit ani s argumentací obviněného uvedenou ve vyjádření ze dne 31. 10. 2022, kdy obviněný sděluje, že pokud by dodavatel BY Architects, spol. s r.o. *„skutečně vnímal Podmínky tak, jak to popsál ve svých námítkách ze dne 25. 7. 2022 (tj. že soubor Dokument ‚Autor‘ (v *.pdf) má být tvořen jediným dokumentem, byť tomu tak nutně nebylo), znamenalo*

*by to, že se (pokud hodlal využít elektronický podpis) nevyhnutelně dostal do situace, kdy musel zvažovat, zda buď (a) plně respektovat požadavek anonymity a podepsat pouze ty části soutěžního návrhu, u kterých je to vyžadováno, a tím pádem tedy nezačlenit všechny části souboru Dokument „Autor“ (v *.pdf) do jediného dokumentu, nebo (b) začlenit všechny části souboru Dokument „Autor“ (v *.pdf) do jediného dokumentu, ale tím pádem nerespektovat požadavek anonymity a podepsat i ty části soutěžního návrhu, které podepsány být neměly. Pokud se v této situaci Stěžovatel rozhodl zvolit svůj vlastní, nesprávný výklad Podmínek, který byl jednoznačně v rozporu s řadou dalších ustanovení Podmínek, a to aniž by si vyžádal vysvětlení Podmínek v tomto směru, nemůže negativní důsledky tohoto svého pochybení přenášet na Zadavatele.“* Úřad ve vztahu k uvedeným tvrzením zadavatele neshledal, že by postup dodavatele BY Architects, spol. s r.o. byl v rozporu s „řadou“ ustanovení soutěžních podmínek a ani ve vztahu k zadavatelem výše odkazovaným podmínkám. Úřad naopak připomíná, že zadavatel formulací bodů 6.1.1. písm. B a 6.3.1. (resp. i bodu 7.2.5) soutěžních podmínek umožnil takový výklad splnění podmínky anonymity soutěžního návrhu, se kterým byl postup dodavatele BY Architects, spol. s r.o. v souladu. K tomuto Úřad pro úplnost dodává, že se jedná o jeden z možných, nikoliv jediný výklad, resp. postup umožněný soutěžními podmínkami za účelem zajištění anonymity soutěžního návrhu. Současně v případech, kdy se vyskytne nejasnost v soutěžních podmínkách, např. ve formě dvojího výkladu soutěžních podmínek, nelze tuto nejasnost vykládat k tíži uchazeče, jelikož takový postup by byl v rozporu se zásadou transparentnosti, přiměřenosti a rovného zacházení, neboť je odpovědností zadavatele, aby soutěžní podmínky stanovil dostatečně jasně a určitě. V případě, kdy na základě formulace požadavků na zpracování soutěžního návrhu existuje více možných výkladů, totiž nemusí nastat situace, že některý z účastníků všechny takové možné výklady dovodí a následně požádá o vysvětlení příslušného požadavku. Více možných výkladů požadavků zadavatele naopak vede k situaci, že každý z účastníků postupuje při zpracování soutěžního návrhu způsobem, který dle předmětného zadání pochopí a jeví se mu racionální. Pokud tedy může nejednoznačné zadání způsobit, že účastníci zpracují své návrhy rozdílně, nelze toto klást k jejich tíži a nelze se ani ze strany zadavatele zpětně hájit tím, že uchazeči nepožadovali před podáním návrhu příslušné zadání blíže vysvětlit (jak činí zadavatel). V tomto kontextu je pak nepodstatné i to, zda byl dodavatel BY Architects, spol. s r.o. jediným, kdo výše popsáním způsobem postupoval, neboť tato skutečnost sama o sobě nedovozuje nesprávnost jeho postupu, resp. naopak legitimnost postupu zadavatele při jeho vyloučení. Vzhledem k tomu, že zadavatel v soutěžních podmínkách vyžadoval, resp. minimálně umožnil a naváděl k zahrnutí všech jím požadovaných částí souboru „Autor“ do jediného dokumentu ve formátu .pdf a zároveň umožnil veškeré doklady v elektronické podobě, které mají být účastníkem pro účely podání soutěžního návrhu podepisovány, podepsat prostřednictvím uznávaného elektronického podpisu, tudíž z logiky věci pak muselo dojít k podpisu celého tohoto dokumentu, nelze danou nejasnost soutěžních podmínek klást k tíži účastníků soutěže o návrh.

66. S ohledem na vše uvedené je Úřad toho názoru, že výklad příslušných soutěžních podmínek a postup, jež zvolil dodavatel BY Architects, spol. s r.o. pro podání dotčené části svého soutěžního návrhu, byl v mezích soutěžních podmínek možný, resp. nejednalo se o postup, jež by nutně znamenal porušení podmínky anonymity soutěžního návrhu ve smyslu bodu 6.3.1. soutěžních podmínek.

67. Úřad ve vztahu k výše uvedenému dále akcentuje, že je to zadavatel, kdo má podle § 148 odst. 4 zákona povinnost zajistit, aby porota hodnotila anonymní návrhy, tudíž tuto svou povinnost měl zajistit i při nakládání s elektronicky podanými soutěžními návrhy jednotlivých účastníků soutěže o návrh, které, jak vyplývá z vyjádření obviněného ze dne 31. 10. 2022, měly být předloženy porotě k předběžnému posouzení.
68. Z dokumentace o soutěži o návrh vyplývá, že obviněný kromě soutěžního návrhu dodavatele BY Architects, spol. s r.o. obdržel dalších 8 elektronicky podaných soutěžních návrhů (vč. vítězného návrhu č. 15), které byly v rozsahu souboru „Autor“ tvořeny jediným dokumentem ve formátu .pdf, jehož součástí byl mj. formulář „Autor“ obsahující příslušné identifikační údaje (vč. podpisu) jednotlivých účastníků soutěže o návrh. Vzhledem k tomu, že podle § 148 odst. 4 zákona je zadavatel tím, kdo má povinnost zajistit, aby porota hodnotila anonymní návrhy, obviněný musel s takto podanými návrhy určitým způsobem „manipulovat“ a identifikační údaje z předmětných soutěžních návrhů vyjmout, jelikož bez zásahu obviněného by nemohla být zajištěna anonymita účastníků soutěže o návrh vůči členům poroty (což sám obviněný ve svém vyjádření ze dne 31. 10. 2022 připouští). Obviněný tak učinil prostřednictvím „oddělení“ předmětného formuláře s identifikačními údaji uchazečů od zbytku elektronicky podaného soutěžního návrhu (viz bod 22. odůvodnění tohoto rozhodnutí), čímž došlo k vytvoření „zbytkového“ dokumentu, který neumožňoval identifikaci uchazečů a se kterým se tudíž porota mohla seznámit, aniž by byla ohrožena anonymita soutěžního návrhu.
69. K tvrzení obviněného, že obviněný nemohl žádné části souboru „Autor“ ze soutěžního návrhu dodavatele BY Architects, spol. s r.o. takto „oddělit“, protože všechny tyto části byly uvedeným dodavatelem zcela stejně podepsané (viz bod 22. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad uvádí, že veškerá grafická znázornění, označení a další identifikační údaje dodavatele BY Architects, spol. s r.o., kterými mohla být ohrožena anonymita elektronické části soutěžního návrhu uvedeného dodavatele, byly obsaženy pouze ve formuláři „Autor“. Úřadu je samozřejmě v obecné rovině známo, že mezi základní funkce elektronického podpisu patří zejména zajištění autenticity, integrity a časového ukotvení podpisem opatřeného dokumentu. Nicméně podle bodu 9 protokolu o hodnotícím zasedání poroty byly předmětem posouzení a hodnocení soutěžní návrhy podané ve fyzické, tj. listinné podobě. Dle téhož bodu protokolu o hodnotícím zasedání poroty měla být elektronická část soutěžních návrhů předána porotě pouze za účelem předběžného posouzení. Pro tyto účely tak zadavatel nutně nepotřeboval zajistit nenarušené působení elektronického podpisu s výše uvedenými funkcemi, stačilo mu mít k dispozici nezměněný obsah relevantních součástí souboru „Autor“. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel musel „zasáhnout“ do elektronicky podaných návrhů dalších 8 účastníků soutěže o návrh. Pokud by tedy obviněný s návrhem dodavatele BY Architects, spol. s r.o. nakládal stejným způsobem jako např. s vítězným návrhem č. 15 a předmětný formulář s identifikačními údaji ze souboru „Autor“ oddělil (např. prostřednictvím funkce tisk do .pdf stránek 2 až 7 daného souboru, funkce tisk stránek 2 až 7 daného souboru a jejich následným naskenováním do .pdf, případně jiným vhodným způsobem), na „zbytkový“ dokument by se již funkce elektronického podpisu nevztahovaly a ten by tudíž neumožňoval identifikaci uvedeného dodavatele, přičemž zmíněným postupem by zadavatel nikterak nezměnil formu ani obsah ostatních součástí souboru „Autor“. Současně by zadavatel stále disponoval nedotčeným „původním“ souborem „Autor“, a tedy i v tomto smyslu by měl zaručenu autenticitu doručeného soutěžního návrhu. Nad rámec výše uvedeného Úřad

dodává, že mu není známo, resp. z dokumentace související se soutěží o návrh ani z vyjádření obviněného ze dne 31. 10. 2022 nevyplývá, že by listinná část návrhu dodavatele BY Architects, spol. s r.o. byla podána v rozporu se soutěžními podmínkami a nemohla tak být předána porotě k hodnocení. Dle názoru Úřadu je tak s ohledem na výše uvedené postup zadavatele, kdy rozhodl o vyloučení dodavatele BY Architects, spol. s r.o. ze soutěže o návrh s odůvodněním, že elektronická část soutěžního návrhu uvedeného dodavatele neumožňovala poskytnutí podkladů porotě pro řádné posouzení soutěžního návrhu, v rozporu se zásadou přiměřenosti. V tomto kontextu je pak nutné opětovně uvést, že je nepodstatné, zda byl dodavatel BY Architects, spol. s r.o. jediným, kdo výše popsáním způsobem postupoval, neboť tato skutečnost nedovozuje legitimnost postupu zadavatele.

70. Nadto, jak již bylo výše uvedeno, ze zjištění Úřadu vyplývá, že k zajištění anonymity elektronické části soutěžního návrhu dodavatele BY Architects, spol. s r.o. by vedl v podstatě totožný postup při nakládání se souborem „Autor“, jaký obviněný zvolil v případě soutěžních návrhů ostatních účastníků soutěže o návrh. Úřad má tak za to, že nejen že postup zadavatele, kdy se výše uvedeným způsobem nesnažil dostatečně zajistit anonymitu soutěžního návrhu dodavatele BY Architects, spol. s r.o. a rovnou daného dodavatele vyloučil z účasti v soutěži o návrh, je v rozporu se zásadou přiměřenosti, ale současně tím, že obviněný výše popsanou úpravu souboru „Autor“ z elektronické části soutěžního návrhu dodavatele BY Architects, spol. s r.o. neprovedl a formulář „Autor“ z uvedeného souboru neoddělil, zatímco do návrhů jiných účastníků soutěže o návrh obdobným způsobem zasáhl, postupoval v rozporu se zásadou rovného zacházení, neboť svým jednáním dodavatele BY Architects, spol. s r.o. vůči ostatním účastníkům soutěže o návrh bezdůvodně znevýhodnil.
71. Úřad v tomto kontextu akcentuje, že i kdyby přistoupil na výklad soutěžních podmínek prezentovaný zadavatelem, tedy že dodavatel BY Architects, spol. s r.o. neměl podepsat elektronickým podpisem celý soubor „Autor“, ale měl jen fyzicky podepsat formulář „Autor“, tento naskenovat a pak sloučit s ostatními částmi do jednoho .pdf dokumentu, pak stejně Úřad nemá za to, že by vyloučení dodavatele BY Architects, spol. s r.o. s odkazem na uvedenou skutečnost bylo zákonné. Úřad ve vztahu k výše uvedenému (nad rámec samotného posouzení věci) pro úplnost dodává, že po přezkoumání kompletní dokumentace o soutěži o návrh zjistil, že elektronicky podaný soutěžní návrh dodavatele CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o., IČO 03887707, se sídlem Dominikánské nám. 656/2, 602 00 Brno, formulář „Autor“ vůbec neobsahoval, resp. jím předložená relevantní část soutěžního návrhu s odpovídající souboru „Autor“ formulář „Autor“ neobsahuje (viz např. i příloha vyjádření zadavatele ze dne 31. 10. 2022 s relevantní částí soutěžního návrhu citovaného dodavatele), přestože formulář „Autor“ patří dle bodu 6.1.1. písm. B bod i) soutěžních podmínek mezi povinné součásti elektronického návrhu. Zadavatel však jmenovaného dodavatele ze soutěže o návrh nevyloučil a skutečnost, že tento formulář v elektronicky podaném návrhu jmenovaného dodavatele absentoval, neměla žádný vliv na jeho připuštění k hodnocení porotou. Úřad v této souvislosti dále podotýká, že dle bodu 7.2.6. soutěžních podmínek měly být elektronické části soutěžních návrhů podány tak, že jednotlivé dokumenty měly být do zadavatelem určeného elektronického nástroje vkládány jako jeden nebo více zkomprimovaných souborů (ve formátu .zip, .rar nebo .7z), přičemž již zkomprimované soubory nesměly obsahovat žádný další zkomprimovaný soubor. Úřad však z dokumentace o soutěži o návrh zjistil, že elektronicky podané soutěžní návrhy dodavatelů IGLOO ARCHITEKTI, s.r.o., IČO 28356403, se sídlem Nekvasilova 692/29, 186 00 Praha a CASUA, spol. s r.o., IČO 44846908, se sídlem Křížíkova

682/34a, 186 00 Praha byly do zadavatelem určeného elektronického nástroje vloženy tak, že v nich podané již zkomprimované soubory obsahovaly další zkomprimované soubory, což s ohledem na výše uvedené nebylo soutěžními podmínkami připuštěno. Přesto i tyto návrhy byly ponechány v soutěži. Úřad ve vztahu k uvedenému tedy konstatuje, že zadavatel při posouzení výše specifikovaných pochybení jmenovaných dodavatelů neuplatnil stejně formalistický přístup jako v případě hodnocení soutěžního návrhu dodavatele BY Architects, spol. s r.o., když elektronicky podané soutěžní návrhy výše jmenovaných dodavatelů (byť s nedostatky) ponechal v soutěži, tudíž i v tomto kontextu se jeví zadavatelův postup při vyloučení dodavatele BY Architects, spol. s r.o. jakožto nepřiměřený a rozporný se zásadou rovného zacházení.

72. Výše popsany postup obviněného pak zcela jistě mohl mít vliv na výběr návrhu (minimálně v potenciální rovině), neboť nelze vyloučit, že v případě, kdy by obviněný nezákonně nevyločil dodavatele BY Architects, spol. s r.o. ze soutěže o návrh, mohl by se soutěžní návrh uvedeného dodavatele po hodnocení porotou stát vybraným návrhem.
73. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že obviněný se při zadávání veřejné zakázky dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že v rozporu se zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona rozhodnutím o vyloučení ze dne 19. 7. 2022 vyloučil dle bodu 10.4.5. soutěžních podmínek dodavatele BY Architects, spol. s r.o. ze soutěže o návrh z důvodu, že soutěžní návrh předložený dodavatelem BY Architects, spol. s r.o., resp. soubor „Autor“ z elektronické části návrhu nesplňuje podmínky soutěže o návrh, konkrétně podmínku anonymity soutěžního návrhu kvůli jeho podepsání skrze uznávaný elektronický podpis, a uvedený postup dodavatele BY Architects, spol. s r.o. dle obviněného znemožnil řádné posouzení soutěžního návrhu porotou, ačkoliv dodavatel BY Architects, spol. s r.o. elektronickou část svého soutěžního návrhu včetně uvedeného dokumentu podal v zadávacích podmínkách umožněným způsobem, když v souladu s bodem 6.1.1. písm. B soutěžních podmínek učinil součástí elektronické části svého soutěžního návrhu dokument ve formátu .pdf, jehož součástí byla vyplněná příloha PP3 soutěžních podmínek (formulář „Autor“) a který byl v souladu s požadavkem obviněného na podpis podepsán prostřednictvím dle bodu 4.12.1. soutěžních podmínek přípustného uznávaného elektronického podpisu, přičemž obviněný nevyvinul dostatečnou snahu vhodným způsobem anonymitu dotčeného dokumentu z elektronické části soutěžního návrhu dodavatele BY Architects, spol. s r.o. zajistit, a to i přesto, že daný dokument v elektronické části soutěžních návrhů ostatních účastníků soutěže o návrh taktéž obsahoval konkrétní identifikační údaje dodavatelů vč. podpisů oprávněných osob a obviněný tudíž musel takto podané návrhy určitým způsobem upravit, jelikož bez zásahu obviněného by zmíněné elektronické části podaných návrhů nemohly být předány porotě k posouzení pro nesplnění podmínky anonymity soutěžního návrhu, čímž obviněný současně porušil zásadu rovného zacházení zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona, přičemž uvedený postup obviněného mohl ovlivnit výběr návrhu a soutěž o návrh se po výběru návrhu považuje za ukončenou, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

74. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou

podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

75. Úřad se předně zabýval posouzením, zda v šetřeném případě nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupek, jehož důvody jsou blíže upraveny v § 29 zákona o přestupcích, především pak posouzením promlčecí doby, neboť odpovědnost za přestupek zaniká jejím uplynutím.
76. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let. Promlčecí doba se dle § 270 odst. 6 zákona přerušuje a) oznámením o zahájení řízení o přestupku, b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, přičemž dle § 270 odst. 7 zákona přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová. Dle § 270 odst. 8 zákona platí, že byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zanikne nejpozději uplynutím 10 let od jeho spáchání.
77. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
78. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 11. 8. 2022, od kterého se předmětná soutěž o návrh považuje za ukončenou. Správní řízení ve věci spáchání přestupku bylo zahájeno dne 18. 10. 2022. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
79. Úřad dále ověřil, zda v právě projednávaném případě nenastal souběh s dalšími přestupky obviněného. Vycházejí z konstantní rozhodovací praxe správních soudů⁴ Úřad provedl šetření, zda je na místě zohlednit i jiné sbíhající se přestupky, za které již byla obviněnému uložena pokuta podle zákona, přičemž dospěl k závěru, že zde není žádný jiný přestupek, který by byl v souběhu s nyní projednávaným přestupkem.
80. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona platí, že za přestupek podle odstavce 1 citovaného ustanovení zákona, nepoužije-li se postup podle odstavce 3 citovaného ustanovení zákona, lze uložit pokutu do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) až c) citovaného ustanovení zákona.
81. Úřad shledal, že v šetřeném případě nelze cenu zakázky na základě žádných Úřadu známých podkladů zjistit. Horní hranice možné pokuty tak činí částku 20 000 000 Kč.
82. Úřad v návaznosti na výše uvedené dále akcentuje, že ustanovení § 37 a § 38 zákona o přestupcích upravují demonstrativní výčet okolností, k nimž se při určení výměry a druhu správního trestu, v daném případě pokuty, přihlédne.
83. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
84. Podle § 38 zákona o přestupcích povaha a závažnost přestupku je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem

⁴ Např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009-62.

a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

85. Pokud jde o význam neurčitého právního pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnost) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
86. Co se týče způsobu spáchání přestupku, resp. okolností, za kterých byl přestupek spáchán, Úřad konstatuje, že spáchání přestupku obviněným bylo způsobeno nedodržením zásady přiměřenosti zakotvené v § 6 odst. 1 zákona ve spojitosti se zásadou rovného zacházení zakotvenou v § 6 odst. 2 zákona při vyloučení dodavatele BY Architects, spol. s r.o. ze soutěže o návrh, tedy ve fázi posuzování a hodnocení návrhů.
87. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad s ohledem na uvedené konstatuje, že postupem obviněného došlo k porušení právem chráněného zájmu spočívajícího v řádné a nerušené hospodářské soutěži a v hospodárném nakládání s veřejnými prostředky v rámci zadávání a realizace veřejných zakázek, resp. v rámci jiných postupů dle zákona (zde soutěže o návrh). Podle výkladové praxe Úřadu dosahuje nejzávažnějšího stupně intenzity porušení zákona postupem zadavatele spočívající v úplné ignoraci ustanovení zákona, neboť takový postup zpravidla zcela vylučuje soutěžní prostředí, které je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků (coby hlavního účelu zákona). V posuzovaném případě se tedy nejednalo o přestupek svým charakterem nejzávažnější, neboť obviněný svým postupem zcela nevyločil hospodářskou soutěž, když provedl soutěž o návrh, jíž se účastnilo 15 dodavatelů. Nicméně uvedené pochybení obviněného vedlo k tomu, že z hodnocení porotou byl vyřazen jeden z předložených soutěžních návrhů, přestože zákonný důvod pro vyloučení tohoto návrhu uváděný obviněným v rozhodnutí o vyloučení nebyl naplněn. Jinými slovy, tím, že obviněný neoprávněně vyloučil dodavatele BY Architects, spol. s r.o. ze soutěže o návrh, znemožnil předložit jeho soutěžní návrh k dalšímu hodnocení porotou a tímto postupem omezil veřejnou soutěž, na základě které by bylo možné vybrat nejvýhodnější soutěžní návrh.
88. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad v kontextu uvedeného shrnuje, že obviněný v daném případě nezákonným postupem negativně zasáhl do konkurenčního prostředí, neboť spáchání šetřeného přestupku vedlo k nezákonnému vyloučení účastníka soutěže o návrh, jehož návrh by za situace, kdy by nebyl daný účastník ze soutěže o návrh nezákonně vyloučen, mohl být vybrán.
89. Ve smyslu výše uvedených skutečností je třeba přestupek pokládat za závažný.
90. Jako polehčující okolnost Úřad v nyní šetřeném případě zohlednil skutečnost, že z postupu obviněného je zřejmé, že se v daném případě nejednalo z jeho strany o účelové obcházení zákona či jeho úmyslné porušení, neboť obviněný se v době rozhodnutí o vyloučení dodavatele BY Architects, spol. s r.o. ze soutěže o návrh snažil dle svého nejlepšího vědomí postupovat v souladu se zákonem (resp. soutěžními podmínkami), ač se tak v konečném důsledku nestalo.

91. Úřad dále konstatuje, že při stanovení konkrétní výše sankce má povinnost zohlednit rovněž dobu, která uplynula mezi spácháním přestupku a samotným potrestáním obviněného za jeho spáchání (v této souvislosti Úřad poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85 ze dne 9. 4. 2015). Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě byl přestupek obviněným spáchán před cca pěti měsíci, nezohlednil Úřad časovou prodlevu, která nastala mezi spácháním přestupku a okamžikem jeho potrestání, jako natolik významnou, aby v jejím důsledku bylo nutné pokutu uloženou obviněnému snížit.
92. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další přitěžující nebo polehčující okolnosti, které by ovlivnily stanovení výše uložené pokuty.
93. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. Ze schváleného rozpočtu obviněného za rok 2022⁵ vyplývá, že obviněný v roce 2022 hospodařil s celkovými příjmy ve výši 846 257 000 Kč. Z uvedeného dokumentu vyplývá, že objem finančních prostředků, s nimiž obviněný hospodaří, se pohybuje v řádu stovek milionů korun. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).
94. Závěrem Úřad uvádí, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit mimo jiné dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Má-li pokuta tyto funkce splnit, je zřejmé, že musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Výše sankčního postihu proto byla Úřadem stanovena i tak, aby nedošlo k bagatelizaci následků přestupku. Po zvážení všech okolností případu Úřad při určení výměry uložené pokuty přesto preferoval právě preventivní charakter uložení sankce.
95. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností a důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, Úřad obviněnému uložil za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, která odpovídá závažnosti spáchaného přestupku a všem dále zohledněným skutečnostem.
96. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

K výroku III. rozhodnutí

97. Podle § 93 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede výrok o náhradě nákladů řízení.

⁵ dostupné z <https://www.praha8.cz/Rozpocet-mestske-casti-Praha-8-pro-rok-2022.html>

98. Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.
99. Vzhledem k tomu, že zákon o přestupcích v současné době náklady řízení blíže neupravuje, musel Úřad vycházet z obecného právního předpisu, kterým je správní řád.
100. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), která v § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
101. Jelikož v daném případě Úřad zahájil řízení o přestupku z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti obviněného a Úřad je tedy povinen obviněnému uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou. Z toho důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
102. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2022000468.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

Městská část Praha 8, Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy