



UOHSX00GYLFQ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0425/2022/VZ

Brno 14. 12. 2022

Číslo jednací: ÚOHS-44759/2022/500

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 9. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Národní památkový ústav, IČO 75032333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha – Malá Strana,
- navrhovatel – Masák & Partner, s.r.o., IČO 27086631, se sídlem Rooseveltova 39/575, 160 00 Praha 6 – Bubeneč,
- vybraný dodavatel – společníci společnosti „DigiTry+AFRY CZ“
  - DigiTry Art Technologies s.r.o., IČO 01930249, se sídlem Voctářova 2449/5, Libeň, 180 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 17. 12. 2021 Mgr. Zuzanou Dohnalovou, advokátkou, ev. č. ČAK 11320, se sídlem K Dolům 1924/42, 143 00 Praha 4,
  - AFRY CZ s.r.o., IČO 45306605, se sídlem Magistrů 1275/13, Michle, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě „Smlouvy o společnosti“ ze dne 30. 7. 2021 společností DigiTry Art Technologies s.r.o., IČO 01930249, se sídlem Voctářova 2449/5, Libeň, 180 00 Praha 8,

sdružení za účelem získání veřejné zakázky na základě „Smlouvy o společnosti“ ze dne 30. 7. 2021,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „INVALIDOVNA PRAHA - ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE, VEŘEJNOPRÁVNÍ PROJEDNÁNÍ ÚR, SP, ZPRACOVÁNÍ REALIZAČNÍ DOKUMENTACE V ÚROVNI DPS, PROJEKTU INTERIÉRŮ A VÝKON ČINNOSTI AD“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 5. 2021 pod ev. č. zakázky Z2020-041345, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 087-225348, ve znění pozdějších oprav,

**rozhodl takto:**

## I.

**Správní řízení vedené ve věci návrhu navrhovatele – Masák & Partner, s.r.o., IČO 27086631, se sídlem Rooseveltova 39/575, 160 00 Praha 6 – Bubeneč – ze dne 19. 9. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Národní památkový ústav, IČO 75032333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha – Malá Strana – učiněných při zadávání veřejné zakázky „INVALIDOVNA PRAHA - ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE, VEŘEJNOPRÁVNÍ PROJEDNÁNÍ ÚR, SP, ZPRACOVÁNÍ REALIZAČNÍ DOKUMENTACE V ÚROVNI DPS, PROJEKTU INTERIÉRŮ A VÝKON ČINNOSTI AD“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 5. 2021 pod ev. č. zakázky Z2020-041345, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 087-225348, ve znění pozdějších oprav, se v části týkající se údajného nedodržení zásady transparentnosti a zásady rovného zacházení v souvislosti s postupem zadavatele při posuzování referenční zakázky „Rekonstrukce výpravní budovy železniční stanice Teplice v Čechách – I. etapa“, který vedl k rozhodnutí o opatření k nápravě dne 16. 6. 2022 spočívajícímu ve zrušení oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 4. 2022, podle § 257 písm. h) cit. zákona zastavuje, neboť návrhu v této části nepředcházely řádně a včas podané námitky.**

## II.

**Návrh navrhovatele – Masák & Partner, s.r.o., IČO 27086631, se sídlem Rooseveltova 39/575, 160 00 Praha 6 – Bubeneč – ze dne 19. 9. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Národní památkový ústav, IČO 75032333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha – Malá Strana – učiněných při zadávání veřejné zakázky „INVALIDOVNA PRAHA - ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE, VEŘEJNOPRÁVNÍ PROJEDNÁNÍ ÚR, SP, ZPRACOVÁNÍ REALIZAČNÍ DOKUMENTACE V ÚROVNI DPS, PROJEKTU INTERIÉRŮ A VÝKON ČINNOSTI AD“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 4. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 5. 2021 pod ev. č. zakázky Z2020-041345, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 087-225348, ve znění pozdějších oprav, se ve zbylých částech, ve kterých cit. navrhovatel rozporoval splnění kritérií technické kvalifikace dle ust. § 79 odst. 2 písm. b), c) a d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, vybraným dodavatelem – společníky společnosti „DigiTry + AFRY CZ“ DigiTry Art Technologies s.r.o., IČO 01930249, se sídlem Voctářova 2449/5, Libeň, 180 00 Praha 8, a AFRY CZ s.r.o., IČO 45306605, se sídlem Magistrů 1275/13, Michle, 140 00**

Praha 4 – a přezkoumatelnost rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022, podle § 265 písm. a) cit. zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ<sup>1</sup>

1. Zadavatel – Národní památkový ústav<sup>2</sup>, IČO 75032333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha – Malá Strana (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil podle § 56 odst. 1 zákona dne 30. 4. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „INVALIDOVNA PRAHA - ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE, VEŘEJNOPRÁVNÍ PROJEDNÁNÍ ÚR, SP, ZPRACOVÁNÍ REALIZAČNÍ DOKUMENTACE V ÚROVNI DPS, PROJEKTU INTERIÉRŮ A VÝKON ČINNOSTI AD“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 3. 5. 2021 pod ev. č. zakázky Z2020-041345, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 5. 2021 pod ev. č. 2021/S 087-225348, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Předmětem veřejné zakázky je dle bodu 2.2. „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace ze dne 30. 4. 2021 (dále jen „zadávací dokumentace“) *„vyhotovení projektové dokumentace k projektu, jehož předmětem bude celková obnova objektu Invalidovny (...) a výstavba nového objektu, která se stane součástí celku. V rámci požadované dokumentace dojde ke zpracování dokumentace pro rozhodnutí o umístění stavby, získání všech potřebných stanovisek a veřejnoprávní projednání rozhodnutí o umístění stavby včetně získání pravomocného rozhodnutí, vyhotovení dokumentace pro stavební povolení, získání všech potřebných stanovisek a veřejnoprávní projednání rozhodnutí o vydání stavebního povolení včetně získání pravomocného rozhodnutí, projekt interiérů, vyhotovení dokumentace pro veřejnou soutěž na výběr zhotovitele díla v rozsahu realizační dokumentace (RDS), včetně položkového výkazu výměr a výkazu výměr bez ocenění (slepý rozpočet). Položkové ocenění a výkaz výměr bez ocenění se týká i projektu interiérů, který bude součástí projektové dokumentace a předmětem zadávacího řízení na zhotovitele díla. Součástí předmětu díla je také výkon činnosti autorského dozoru projektanta po celou dobu realizace stavby.“*
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí dle bodu 3. „PŘEDPOKLÁDANÁ HODNOTA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“ zadávací dokumentace 80 000 000,- Kč bez DPH.
4. Z protokolu o otevírání nabídek ze dne 2. 8. 2021 vyplývá, že zadavatel obdržel v předmětném zadávacím řízení 4 nabídky, mezi nimi i nabídku společníků společnosti „DigiTry + AFRY CZ“

<sup>1</sup> Úřad na tomto místě neuvádí kompletní průběh zadávacího řízení, nýbrž pouze skutečnosti rozhodné pro posouzení šetřeného případu.

<sup>2</sup> Jak vyplývá ze Statutu Národního památkového ústavu, který vydalo Ministerstvo kultury dne 25. 6. 2020, dostupném na <https://www.npu.cz/statut-a-organizace-npu>, Národní památkový ústav byl zřízen s účinností ode dne 1. 1. 2003 na dobu neurčitou podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), rozhodnutím Ministerstva kultury č. j. 11617/2002 o splnutí dosavadních státních příspěvkových organizací na úseku státní památkové péče a jedná se o státní příspěvkovou organizaci – pozn. Úřadu

- DigiTry Art Technologies s.r.o., IČO 01930249, se sídlem Voctářova 2449/5, Libeň, 180 00 Praha 8 (dále jen „společnost DigiTry Art Technologies s.r.o.“), ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 17. 12. 2021 Mgr. Zuzanou Dohnalovou, advokátkou, ev. č. ČAK 11320, se sídlem K Dolům 1924/42, 143 00 Praha 4,
- AFRY CZ s.r.o., IČO 45306605, se sídlem Magistrů 1275/13, Michle, 140 00 Praha 4, ve správním řízení zastoupena na základě „Smlouvy o společnosti“ ze dne 30. 7. 2021 (dále jen „smlouva o společnosti“) společností DigiTry Art Technologies s.r.o.,

sdružených za účelem získání veřejné zakázky na základě smlouvy o společnosti (dále jen „společnost DigiTry + AFRY CZ“).

5. Dne 27. 4. 2022 zadavatel rozhodl o výběru dodavatele, kterým se stala společnost „DigiTry + AFRY CZ“ (dále jen „vybraný dodavatel“), přičemž o této skutečnosti informoval účastníky zadávacího řízení dne 28. 4. 2022 (dále jen „oznámení o výběru ze dne 27. 4. 2022“).
6. Dne 13. 5. 2022 obdržel zadavatel proti oznámení o výběru ze dne 27. 4. 2022 námitky společnosti Masák & Partner, s.r.o., IČO 27086631, se sídlem Rooseveltova 39/575, 160 00 Praha 6 – Bubeneč (dále jen „navrhovatel“) – ze dne 13. 5. 2022 (dále jen „námitky ze dne 13. 5. 2022“).
7. Zadavatel rozhodnutím ze dne 27. 5. 2022 námitky ze dne 13. 5. 2022 odmítl (dále jen „rozhodnutí o námitkách ze dne 27. 5. 2022“).
8. Rozhodnutím ze dne 16. 6. 2022 zadavatel přijal opatření k nápravě spočívající ve zrušení oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 4. 2022 (dále jen „rozhodnutí o opatření k nápravě“).
9. Dne 8. 8. 2022 zadavatel opakovaně rozhodl o výběru nejvýhodnější nabídky, kterou předložil vybraný dodavatel, přičemž o této skutečnosti informoval účastníky zadávacího řízení téhož dne (dále jen „oznámení o výběru ze dne 8. 8. 2022“).
10. Proti oznámení o výběru ze dne 8. 8. 2022 obdržel zadavatel dne 23. 8. 2022 námitky z téhož dne (dále jen „námitky ze dne 23. 8. 2022“).
11. Dne 25. 8. 2022 zadavatel ve smyslu ust. § 46 odst. 1 zákona požádal vybraného dodavatele o předložení dalších dokladů a objasnění nabídky (dále jen „žádost o objasnění ze dne 25. 8. 2022“). Objasnění vybraného dodavatele ze dne 30. 8. 2022 obdržel zadavatel téhož dne (dále jen „objasnění nabídky ze dne 30. 8. 2022“).
12. Dne 29. 8. 2022 zadavatel ve smyslu ust. § 46 odst. 1 zákona vyzval vybraného dodavatele o předložení dalších dokladů (dále jen „žádost o objasnění ze dne 29. 8. 2022“), na kterou vybraný dodavatel reagoval objasněním ze dne 1. 9. 2022 (dále jen „objasnění nabídky ze dne 1. 9. 2022“).
13. Žádostí ze dne 5. 9. 2022 zadavatel ve smyslu ust. § 46 odst. 1 zákona požádal vybraného dodavatele o předložení dalších dokladů (dále jen „žádost o objasnění ze dne 5. 9. 2022“). Objasnění nabídky vybraného dodavatele zadavatel obdržel dne 6. 9. 2022 (dále jen „objasnění nabídky ze dne 6. 9. 2022“).
14. Rozhodnutím ze dne 7. 9. 2022 zadavatel námitky navrhovatele ze dne 23. 8. 2022 odmítl (dále jen „rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022“).

15. Navrhovatel následně podal dne 19. 9. 2022 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“).

## II. OBSAH NÁVRHU

16. Navrhovatel brojí proti rozhodnutí o výběru dodavatele ze dne 8. 8. 2022, přičemž uvádí, že zadavatel neodstranil pochybnosti týkající se splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem, čímž se stal jeho postup netransparentním. Navrhovatel dále brojí proti rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022, ve kterém se dle jeho názoru zadavatel dostatečně nevypořádal s námitkami navrhovatele.
17. Navrhovatel předně poukazuje na to, že vybraný dodavatel nesplnil kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona v souvislosti s referenční zakázkou s názvem „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“. Navrhovatel má za to, že předmětná referenční zakázka nebyla realizována v požadovaném rozsahu, když společnost DigiTry Art Technologies s.r.o. nezajišťovala inženýrskou činnost, a není jí tedy známo, zda byla pro tento projekt vydána závazná stanoviska dotčených orgánů.
18. Navrhovatel odkazuje na vyhlášku č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (dále jen „vyhláška“), dle které musí souhrnná technická zpráva projektové dokumentace, jak pro stupeň DUR, DSP i DPS, obsahovat informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů a zodpovědný projektant se musí s těmito stanovisky vypořádat a konstatovat, že se s nimi vypořádal. Vzhledem k tomu, že projektová dokumentace k dotčené referenční zakázce informace požadované vyhláškou neobsahovala, nemohla být dle navrhovatele dokončena.
19. Navrhovatel nerozporuje, že inženýrská činnost nemusí být vykonávána zpracovatelem projektové dokumentace, avšak je přesvědčen, že aby byla projektová dokumentace dokončena, zpracovatel projektové dokumentace musí být s výsledky této činnosti obeznámen a do dokumentace je zapracovat. Pokud společnosti DigiTry Art Technologies s.r.o. informace o závazných stanoviscích do projektové dokumentace nezpracovala, jedná se o dokumentaci nedokončenou.
20. Navrhovatel dále uvádí, že nikdo neposoudil, zda lze navrhovanou stavbu s jejími vlivy na okolí umístit do daného území a zda je stavba v souladu s územně plánovací dokumentací, proto nelze projektovou dokumentaci považovat za řádně dokončenou. Navrhovatel pokračuje, že nemá k dispozici znění žádosti zadavatele a stanovisko České komory architektů ze dne 28. 6. 2022, které si zadavatel opatřil, proto odeslal České komoře architektů vlastní žádost s dotazem, zda *„lze dokumentaci považovat za správnou, celistvou a úplnou, pokud informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů, nejsou v dokumentaci zohledněny, případně není konstatováno, že žádné podmínky nejsou dotčenými orgány stanoveny (a to bez ohledu na to, zda projektant vykonával obstaravatelskou činnost či nevykonával).“* Navrhovatel se dále dotazoval, *„zda lze dokumentaci považovat za správnou, celistvou a úplnou, pokud v ní nejsou údaje o souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, respektive dokumentace není navržena v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou“*

*územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, protože ho projektant nemá k dispozici (a to bez ohledu na to, zda projektant vykonával obstaravatelskou činnost či nevykonával).“ Česká komora architektů navrhovateli dne 13. 9. 2022 sdělila, že dokumentaci, která postrádá výše uvedené informace a údaje, nelze považovat za správnou, celistvou a úplnou, přičemž upozornila na to, že je třeba rozlišovat mezi odpovědností projektanta za obsah dokumentace z hlediska veřejnoprávního a soukromoprávního.*

21. Navrhovatel uvádí, že pokud by zadavatel posuzoval dokončenost projektové dokumentace z hlediska soukromoprávního, tedy na základě toho, zda byla dokumentace zpracována v souladu se smlouvou mezi klientem a projektantem namísto v souladu se zákonnými předpisy, zásadním způsobem by narušoval transparentnost posuzování splnění podmínek technické kvalifikace a transparentnost zadávacího řízení jako takového.
22. Navrhovatel pokračuje, že účelem předmětného zadávacího řízení je mj. získání příslušných povolení a podkladů k rekonstrukci a dostavbě objektu Invalidovny. Navrhovatel je tedy přesvědčen, že k tomu, aby si byl zadavatel jistý, že bude dosaženo cíle zadávacího řízení, musí mj. zajistit výběr dodavatele s takovými zkušenostmi, který prokáže, že je schopný plnit závazky vyplývající mu ze smlouvy o dílo, tj. zpracovat projektovou dokumentaci splňující zákonné podmínky pro vydání příslušných povolení. Navrhovatel akcentuje, že zadavatel nesmí přehlížet účel požadavku na zkušenosti dodavatelů.
23. Navrhovatel dodává, že na základě údaje o místě plánované realizace k dotčené referenci, které zadavatel poprvé zveřejnil v rozhodnutí o námitkách, požádal stavební úřad o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), přičemž obdržel odpověď, že k dotčenému pozemku nebyla v daném období vydána žádná rozhodnutí o umístění, povolení nebo užívání jakékoliv pozemní stavby.
24. Navrhovatel závěrem vyjadřuje svoji domněnku, že v souvislosti s předmětnou referenční zakázkou zadavatel nevyloučil veškeré pochybnosti o splnění kritérií technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona.
25. Navrhovatel dále pochybuje o splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona u kvalifikace člena týmu v souvislosti s referenční zakázkou s názvem „Soukromá poliklinika „NÁDRAŽÍ““, k čemuž uvádí, že na základě údaje o místě plánované realizace projektu „Soukromá poliklinika „NÁDRAŽÍ““, které zadavatel poprvé zveřejnil až v rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022, požádal o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Dne 14. 9. 2022 obdržel vyjádření od stavebního úřadu, z něž vyplývá, že k jednomu z dotčených pozemků nebyl v daném období vydán územní souhlas, územní rozhodnutí, stavební povolení či společné povolení na stavební záměr. K druhému z dotčených pozemků bylo vydáno územní rozhodnutí, avšak pro jiný projekt. Na základě právě uvedeného navrhovatel vyjadřuje svoje pochybnosti o tom, zda byla referenční zakázka skutečně provedena.
26. Navrhovatel dále uvádí argumentaci ve vztahu k porušení povinnosti dodržovat zásady transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 odst. 1 zákona, přičemž uvádí, že zadavatel zamlčel navrhovateli informace, které potvrzovaly tvrzení navrhovatele uvedené v námitkách ze dne 13. 5. 2022. Navrhovatel popisuje průběh zadávacího řízení od rozhodnutí o námitkách ze dne 27. 5. 2022, přes podání návrhu na zahájení správního řízení dne 6. 6. 2022, až po

rozhodnutí o opatření k nápravě ze dne 16. 6. 2022. Navrhovateli není zřejmý postup zadavatele při posuzování referenční zakázky „Rekonstrukce výpravní budovy železniční stanice Teplice v Čechách – I. etapa“, zejména pak odmítnutí námitek ze dne 13. 5. 2022 a následné přijetí opatření k nápravě dne 16. 6. 2022, přičemž uvádí, že mu není zřejmé, zda zadavatel měl či neměl ke dni vydání rozhodnutí o námitkách ze dne 27. 5. 2022 pochybnosti o tom, zda byly splněny požadavky kritéria technické kvalifikace ve vztahu k předmětné referenční zakázce. Navrhovatel vyjadřuje svoji pochybnost o tom, co bylo pravým důvodem jednotlivých kroků zadavatele.

27. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodl o zrušení oznámení o výběru ze dne 8. 8. 2022.

### III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

28. Úřad obdržel návrh dne 19. 9. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele.

29. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný dodavatel.

30. Zahájení správního řízení Úřad oznámil jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-32919/2022/524 ze dne 21. 9. 2022.

31. Dne 21. 9. 2022 obdržel Úřad sdělení navrhovatele z téhož dne, ve kterém navrhovatel předkládá nové důkazy vztahující se k bodům 22 – 40 návrhu (dále jen „doplnění návrhu“). Navrhovatel konstatuje, že dne 8. 9. 2022 požádal Magistrát hlavního města Prahy o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., přičemž se dotazoval, zda v období od 1. 1. 2017 do 7. 9. 2022 vydal stanovisko pro stavební záměr, který má být umístěn na dotčených pozemcích v k. ú. Smíchov a zda ve stejném období vydal stanovisko pro stavební záměr na dotčeném pozemku v k. ú. Dolní Měcholupy. Z odpovědi Magistrátu hlavního města Prahy vyplývá, že k pozemku v k. ú. Dolní Měcholupy a k jednomu z dotčených pozemků v k. ú. Smíchov nebylo v rozhodném období vydáno žádné stanovisko. K druhému z dotčených pozemků v k. ú. Smíchov bylo vydáno pouze závazné stanovisko týkající se jiného projektu s názvem „Smíchov Business Prak – Rozkošného 3, Praha 5, budovy A,D,E“.

32. Dne 23. 9. 2022 obdržel Úřad sdělení vybraného dodavatele, ve kterém vybraný dodavatel uvádí, které údaje v nabídce a dalších podáních považuje za obchodní tajemství.

33. Dne 29. 9. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele ze dne 29. 9. 2022“).

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 29. 9. 2022**

*K referenci „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“*

34. Zadavatel předně uvádí, že navrhovatel rozvíjí a rozšiřuje svoji argumentaci, kterou brojí proti použití této reference, přičemž argument o nedokončenosti předmětné projektové

dokumentace uplatnil až v návrhu, ačkoliv měl tuto námitku uplatnit již v námitkách ze dne 23. 8. 2022.

35. Bez ohledu na výše uvedené však zadavatel setrvává na argumentaci uvedené v rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022, přičemž je přesvědčen, že při posuzování předmětné reference postupoval v souladu se zásadou transparentnosti. Rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022 bylo dle zadavatele řádně odůvodněno a zadavatel se vyjádřil ke všem námitkám ve vztahu k předmětné referenci. Zadavatel uvádí, že při posuzování předmětné reference vycházel z doplněné nabídky vybraného dodavatele, ze sdělení objednatele ze dne 29. 9. 2021 a ze dne 18. 5. 2022, objasnění vybraného dodavatele ze dne 30. 8. 2022, stanoviska České komory architektů ze dne 28. 6. 2022 a dalších dokumentů tvořících obsah dokumentace o zadávacím řízení.
36. Zadavatel je přesvědčen, že tvrzení navrhovatele o nedokončené projektové dokumentaci, kde dle navrhovatele absentují informace dle vyhlášky, je založeno na spekulativních úvahách, které navrhovatel žádným způsobem nedoložil.
37. Zadavatel pokračuje, že zadávací dokumentace vyžaduje realizaci alespoň 1 dokončené projektové dokumentace v referenčním rozsahu k novostavbě občanské vybavenosti. *„Za řádně provedenou a dokončenou projektovou dokumentaci je v tomto ohledu nutno považovat projektovou dokumentaci provedenou ve sjednaném termínu a ve sjednané kvalitě. Zde je nutno připomenout, že projektová dokumentace je dílem, a proto se na její provedení vztahují ustanovení občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb., v platném znění) o smlouvě o dílo (§ 2586-2635), a to především ustanovení § 2631 – 2635, která se týkají děl s nehmotným výsledkem. Při posuzování, zda je projektová dokumentace vyhotovena řádně a bez vad, je tak třeba vyjít z ustanovení § 2615 odst. 1 občanského zákoníku, podle něhož má dílo vadu, neodpovídá-li smlouvě, tedy účelu, vlastnostem a jiným charakteristikám ujednaným ve smlouvě. Proto je podstatné, jak je projekt definován ve smlouvě o dílo mezi objednatelem a zhotovitelem projektové dokumentace, tj. co se ze strany objednatele od projektanta očekává.“*
38. Zadavatel konstatuje, že v průběhu zadávacího řízení opakovaně ověřoval pravdivost a správnost údajů vztahujících se k předmětné referenci, když se za tímto účelem obrátil jak na vybraného dodavatele, tak na objednatele, tj. nezávislou osobu, která byla plně kompetentní potvrdit, zda předmětná reference byla vybraným dodavatelem v uváděném rozsahu provedena. Z vyjádření objednatele bezpečně vyplynulo, že daná reference splňuje požadavky zadávací dokumentace. Zadavatel dodává, že ověření z jeho strany může proběhnout toliko v mezích toho, jak byly stanoveny zadávací podmínky, tj. po dodavateli nelze požadovat ověření něčeho, co zadávací podmínky nevyžadovaly.
39. Zadavatel akcentuje, že účelem technické kvalifikace je ověřit schopnost dodavatele realizovat předmět veřejné zakázky, tj. dodat za daných podmínek projektovou dokumentaci. Výklad navrhovatele, dle kterého je dán požadavek na dodání referencí o bezvadném plnění podle veřejnoprávních předpisů, nemá oporu v relevantních ustanoveních zákona ani v textaci zadávací dokumentace. V takovém případě by totiž výsledek závisel mj. na právním názoru příslušného orgánu, který by prováděl přezkum projektové dokumentace s požadavky veřejnoprávních předpisů, avšak takový právní názor často nelze s jistotou předvídat.



40. K argumentu navrhovatele, že na dotčeném pozemku nebyla podle sdělení příslušného stavebního úřadu vydána žádná rozhodnutí o umístění, povolení nebo užívání pozemní stavby, zadavatel dodává, že podle stanoviska České komory architektů ze dne 28. 6. 2022 je považována projektová dokumentace za dokončenou i bez vydaných závazných stanovisek a rozhodnutí stavebního úřadu. Zadavatel navíc nepožadoval doložení referenční projektové dokumentace, ke které byla vydána rozhodnutí o umístění, povolení nebo užívání jakékoliv stavby. Skutečnost, že tato stanoviska vydána nebyla, není dle zadavatele pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele relevantní. Závěrem zadavatel dodává, že je odpovědností stavebníka, nikoliv zhotovitele projektové dokumentace, dostát veřejnoprávním povinností při výstavbě včetně obstarání si příslušných rozhodnutí od stavebního úřadu.

*K referenci „Soukromá poliklinika ,NÁDRAŽÍ““*

41. Zadavatel předně opět poukazuje na to, že navrhovatel uvádí v návrhu novou argumentaci, kterou neuplatnil v námitkách, proto by v této části mělo být správní řízení podle zadavatele zastaveno.
42. Navzdory výše uvedenému zadavatel dodává, že správnost a věrohodnost dané referenční zakázky ověřoval u objednatele dané reference. Z osvědčení objednatele jednoznačně vyplývá, že společnost DigiTry Art Technologies s.r.o. byla zhotovitelem projektové dokumentace v rozsahu požadovaném zadávací dokumentací v období 12/2017 – 11/2020. Zadavatel k tomu opakovaně odkazuje na stanovisko České komory architektů ze dne 28. 6. 2022, ze kterého vyplývá, že projektovou dokumentaci lze považovat za dokončenou i bez vydaných závazných stanovisek a stavebního povolení. Zadavatel ani vydaná rozhodnutí o umístění, povolení nebo užívání jakékoliv pozemní stavby v zadávací dokumentaci ve vztahu k předmětné referenci nepožadoval.

*K porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení*

43. K tomu zadavatel uvádí, že navrhovatel nevyužil v zákonné lhůtě primární způsob ochrany před nezákonným postupem zadavatele, když nepodal včas námitky. V této části by mělo být dle zadavatele správní řízení zastaveno.
44. Zadavatel dovozuje, že námitky měly být v této části podány nejpozději do 15 dnů od rozhodnutí o opatření k nápravě ze dne 16. 6. 2022, tedy do 1. 7. 2022, což však navrhovatel nečinil.
45. Přesto však zadavatel trvá na argumentaci obsažené v rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022, neboť je přesvědčen, že postupoval v souvislosti s posuzováním referenční zakázky „Rekonstrukce nádražní budovy v žst. Teplice v Čechách – I. etapa“ v souladu se zákonem.

*Shrnutí*

46. Zadavatel uzavírá, že postupoval v zadávacím řízení důsledně v souladu se zákonem. Zadavatel je přesvědčen, že svým postupem zajistil transparentnosti zadávacího řízení, rovnost dodavatelů a současně dodržel zákaz diskriminace a jeho postup byl přiměřený. Zadavatel dodává, že postupoval rovněž v souladu se zásadami 3E, na kterých je zákon postaven.
47. Zadavatel doplňuje, že návrh nemá jiný důvod, než realizaci zadávacího řízení nedůvodně ztížit či znemožnit. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh podle § 265 písm. a) zákona zamítl.

### **Další průběh správního řízení**

48. Usnesením č. j. ÚOHS-34377/2022/524 ze dne 3. 10. 2022 Úřad stanovil zadavateli lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořizené v souvislosti s provedenými úkony.
49. Dne 3. 10. 2022 obdržel Úřad doplnění vyjádření zadavatele z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele ze dne 3. 10. 2022“).
50. Dne 4. 10. 2022 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele z téhož dne (dále jen „vyjádření vybraného dodavatele ze dne 4. 10. 2022“).

### **Vyjádření zadavatele ze dne 3. 10. 2022**

51. Zadavatel uvádí, že po odeslání svého vyjádření ze dne 29. 9. 2022 obdržel na základě žádosti o vysvětlení další objasnění nabídky vybraného dodavatele, proto ke svému vyjádření doplňuje následující skutečnosti.
52. Zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel zadavateli ve vztahu k referenci „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“ potvrdil, že DUR, DSP i DPS obsahují veškeré náležitosti stanovené právními předpisy, tj. i veškeré náležitosti požadované vyhláškou. DUR, DSP a DPS obsahují v části B souhrnná technická zpráva, B.1 popis území stavby informaci o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů. DSP a DPS obsahuje v části B Souhrnná technická zpráva, B.1 popis území stavby údaje o souladu s územními rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující nebo územním souhlasem.
53. Ve vztahu k referenci „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“ zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel potvrdil, že DUR, DSP i DPS obsahují veškeré náležitosti požadované vyhláškou. DUR, DSP a DPS obsahují v části B souhrnná technická zpráva, B.1 popis území stavby informaci o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů. DSP a DPS obsahuje v části B Souhrnná technická zpráva, B.1 popis území stavby údaje o souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující nebo územním souhlasem.
54. Ve vztahu k pochybnosti týkající se paralelních projektů na dotčených pozemcích vybraný dodavatel poukázal, že není nic neobvyklého na tom, když si investor nechá vypracovat projektovou dokumentaci pro projekt ležící zčásti nebo i zcela na cizích pozemcích. Tento záměr nijak nevylučuje, aby souběžně existoval jiný projekt vlastníka pozemku na jeho využití jiným způsobem.
55. Zadavatel je přesvědčen, že v jeho postupu při posuzování dotčených referenčních zakázek nelze shledávat žádnou vadu, popř. nedodržení zásady transparentnosti, a že vybraný dodavatel splňuje kritéria technické kvalifikace.

### **Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 4. 10. 2022**

56. Vybraný dodavatel zastává názor, že zadavatel přistoupil k posouzení splnění podmínek účasti velmi odpovědně a pečlivě, když vycházel primárně z údajů a dokladů uvedených v nabídce a současně ověřoval věrohodnost poskytnutých údajů a dokladů sám. Vzniklé nejasnosti nebo pochybnosti odstraňoval způsobem dle § 46 zákona. Vybraný dodavatel uvádí, že v důsledku

toho zadavatel provedl velmi nadstandardní zkoumání veškerých okolností významných i zcela nepodstatných pro posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

57. Vybraný dodavatel dodává, že navrhovatel na základě vlastních a zpravidla ničím nepodložených úvah opakovaně nutí zadavatele provádět další a další šetření a prověřovat referenční zakázky v rozsahu přesahujícím způsob akceptovatelný v civilním i trestním soudním řízení. „V důsledku toho je řízení nedůvodně protahováno a vybraný dodavatel a třetí osoby (např. objednatelé) šikanováni neustálými požadavky na další a další objasňování a doplňování nabídky, a to i okolností, které již byly řádně prokázány nebo které vůbec nejsou nijak relevantní.“
58. Ve vztahu k referenci „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“ vybraný dodavatel uvádí, že navrhovatel bez zjevného důvodu ze skutečnosti, že vybraný dodavatel neprováděl pro předmětnou akci inženýrskou činnost, tj. nezajišťoval veřejnoprávní povolení, dovozuje, že projektová dokumentace není kompletní. Tato úvaha je dle vybraného dodavatele chybná. DUR, DSP i DPS dle vybraného dodavatele obsahují veškeré náležitosti stanovené právními předpisy. K tomu vybraný dodavatel doplňuje, že vyhláška nepožaduje, aby v projektové dokumentaci byly podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů zohledněny, ale je požadováno pouze uvedení údaje o tom, zda tak bylo učiněno či nikoli s tím, že pokud byly podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů reflektovány, tak je nutné uvést též údaj, v jakých částech dokumentace tyto byly zohledněny. Projektová dokumentace tak byla dle vybraného dodavatele v souladu s vyhláškou i tehdy, pokud obsahuje údaj o tom, že žádná stanoviska dotčených orgánů nebyla v dokumentaci zohledněna, např. proto, že tato nebyla zatím vydána. Od této situace je však dle vybraného dodavatele nutno odlišit situaci, kdy by takový údaj v dokumentaci zcela absentoval. Obdobně je tomu dle vybraného dodavatele i ve vztahu k údaji o souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvu územní rozhodnutí nahrazující nebo územním souhlasem.
59. Dle názoru vybraného dodavatele je nutné pro účely prokázání splnění kvalifikace posuzovat okamžik splnění referenční akce v souladu s pravidly občanského zákoníku, tj. že dílo je dokončeno jeho předáním bez vad.
60. Ve vztahu k místu, k němuž se vztahuje příslušná projektová dokumentace, zadavatel nestanovil žádné požadavky, proto není dle vybraného dodavatele tento údaj pro posouzení splnění kvalifikace nijak podstatný. Vybraný dodavatel je přesvědčen, že tento údaj nebyl zadavatel ani oprávněn požadovat, neboť jeho zjištění objektivně nebylo nutné pro zajištění řádného průběhu zadávacího řízení. Vybraný dodavatel pokračuje, že v obecné rovině žádný právní předpis nevylučuje, aby ve vztahu ke stejnému pozemku bylo vypracováno více projektových dokumentací více nebo stejného objednatele od více či jednoho zhotovitele na různé způsoby využití tohoto pozemku. Existence záměru jiné společnosti tak dle vybraného dodavatele nijak nezpochybňuje jím uvedené údaje v nabídce a jejích doplněních.
61. Ve vztahu k referenční zakázce „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“ dle vybraného dodavatele platí výše uvedené skutečnosti analogicky, nadto dle vybraného dodavatele této části návrhu nepředcházela řádně podaná námítka.
62. Vybraný dodavatel nad rámec již uvedeného doplňuje, že k prokázání splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona doložil nad rámec reference „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“ údaje o dalších čtyřech referenčních zakázkách.

63. Vybraný dodavatel dále pojednává o smyslu a účelu oznámení o výběru a rozhodnutí o námitkách, přičemž uzavírá, že míra přezkumu referenčních zakázek byla v šetřeném případě velmi nadstandardní, avšak množství vybraným dodavatelem realizovaných referenčních akcí i počet a odborné kvality jednotlivých zaměstnanců jsou natolik široké, že nemůže být pochyb o tom, že vybraný dodavatel splňuje požadavky zadavatele. Vybraný dodavatel navrhuje, aby Úřad návrh v plném rozsahu zamítl.

#### **Další průběh správního řízení**

64. Usnesením č. j. ÚOHS-35133/2022/524 ze dne 7. 10. 2022 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – doručení žádosti, kterou dle rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022 dne 15. 6. 2022 oslovil Českou komoru architektů ve vztahu k otázce (dokončenosti) projektové dokumentace, a doručení stanoviska ze dne 28. 6. 2022, které Česká komora architektů zadavateli v této souvislosti poskytla.
65. Dne 10. 10. 2022 obdržel Úřad od zadavatele požadované dokumenty, tj. žádost o konzultaci týkající se problematiky zpracování projektové dokumentace ze dne 15. 6. 2022 a vyjádření České komory architektů ze dne 28. 6. 2022.
66. Žádostí č. j. ÚOHS-36020/2022/524 ze dne 14. 10. 2022 Úřad požádal objednatele referenční zakázky s názvem „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“ o potvrzení vybraným dodavatelem uváděných skutečností, resp. zda pro něj společnost DigiTry Art Technologies s.r.o. v rozhodném období zpracovala projektovou dokumentaci pro realizaci předmětného záměru ve výši investičních nákladů [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] Kč bez DPH, přičemž projektové práce v hodnotě [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] Kč bez DPH zahrnovaly zpracování projektové dokumentace ve stupních DUR, DSP, DPS a VV.
67. Žádostí č. j. ÚOHS-36021/2022/524 ze dne 14. 10. 2022 Úřad požádal objednatele referenční zakázky s názvem „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“ o potvrzení vybraným dodavatelem uváděných skutečností, resp. zda pro něj společnost DigiTry Art Technologies s.r.o. v rozhodném období zpracovala dokončenou projektovou dokumentaci ve stupni DUR, DPS, DSP a VV, ve které měl její zaměstnanec Ing. J. K. odpovědnost za vytápění a vzduchotechniku a jejímž předmětem byla realizace předmětného záměru ve výši investičních nákladů [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] Kč bez DPH.
68. Dne 21. 10. 2022 obdržel Úřad sdělení objednatele referenční zakázky „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“, ve kterém potvrzuje, že pro něj společnost DigiTry Art Technologies s.r.o. zpracovala projektovou dokumentaci v období od 01/18 – 03/21 s názvem „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“, v investiční hodnotě [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] Kč bez DPH. Projekční práce zahrnovaly stupně DUR, DSP, DPS a VV.
69. Dne 24. 10. 2022 obdržel Úřad sdělení objednatele referenční zakázky „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“, ve které potvrzuje referenci vydanou společností DigiTry Art Technologies s.r.o., vypracování projektové dokumentace na projekt „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“ s celkovými investičními náklady převyšujícími [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] Kč bez DPH.
70. Dne 25. 10. 2022 obdržel Úřad přípis navrhovatele z téhož dne, ve kterém navrhuje nové skutečnosti, kterými má být zpochybněna věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí (dále jen „zpochybnění věrohodnosti podkladů rozhodnutí“). Navrhovatelem uváděné skutečnosti

se týkají referenční zakázky „Rekonstrukce objektu Hybernská 1000/8“ a osoby hlavního projektanta předmětné reference.

71. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-39924/2022/500 ze dne 10. 11. 2022 Úřad nařídil předběžné opatření, kterým zadavateli zakázal uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0425/2022/VZ.
72. Usnesením č. j. ÚOHS-40336/2022/524 ze dne 14. 11. 2022 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
73. Dne 16. 11. 2022 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele z téhož dne (dále jen „vyjádření vybraného dodavatele ze dne 16. 11. 2022“).
74. Dne 24. 11. 2022 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 23. 11. 2022 (dále jen „vyjádření navrhovatele ze dne 23. 11. 2022“), ve kterém navrhovatel poukazuje na to, že dne 25. 10. 2022 oznámil Úřadu nové skutečnosti, zejména skutečnost, že zadavatel v oznámení o výběru ze dne 8. 8. 2022 nepravdivě uvedl, že Psychologický ústav Akademie věd České republiky, v. v. i., potvrdil Ing. H. jako hlavního projektanta, ačkoliv Psychologický ústav uvedl, že Ing. H. vykonával funkci hlavního inženýra projektu. Dle navrhovatele nelze tyto dvě pozice zaměňovat. Za tímto účelem si navrhovatel opatřil stanovisko České komory architektů, které Úřadu zaslal.
75. Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí Úřad ve stanovené lhůtě (ani později) neobdržel.

#### **Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 16. 11. 2022**

76. Ve vztahu k referenci „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“ vybraný dodavatel uvádí, že z podkladů rozhodnutí, zejména stanoviska České komory architektů ze dne 28. 6. 2022 jednoznačně vyplývá, že projektovou dokumentaci lze i bez vydaných závazných stanovisek považovat za dokončenou, přičemž řádné dokončení referenční akce potvrdil i objednatel, a to jak zadavateli, tak na žádost Úřadu.
77. Ve vztahu k referenci „Soukromá poliklinika „NÁDRAŽÍ““ vybraný dodavatel opakuje, že této části návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky.
78. K údajnému nedodržení zásady transparentnosti v souvislosti s referencí „Zakázka Teplice“ vybraný dodavatel uvádí, že tyto skutečnosti nemají vliv na předmět nyní probíhajícího správního řízení.
79. K doplnění návrhu navrhovatele vybraný dodavatel uvádí, že se jedná o zcela nová tvrzení, ke kterým není Úřad v souladu s ust. § 251 odst. 4 zákona oprávněn přihlížet. Ke zpochybnění věrohodnosti podkladů navrhovatelem vybraný dodavatel uvádí, že se uvedená tvrzení nijak netýkají předmětu správního řízení ani podkladů pro rozhodnutí, jde o nová tvrzení uplatněná po zákonné lhůtě, proto k nim Úřad nemá přihlížet. Vybraný dodavatel setrvává na názoru, že by měl Úřad návrh zamítnout.

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

80. Vzhledem k charakteru, resp. dosavadnímu průběhu předmětného zadávacího i správního řízení Úřad předně považuje za vhodné uvést, že v oblasti zadávání veřejných zakázek

a přezkumu postupu zadavatelů je obecně kladen vysoký důraz na efektivitu vedených řízení (mimo jiné s ohledem na to, že správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele fakticky zadávací proces zastavuje, resp. zdržuje), což se projevuje mimo jiné v důrazu na to, aby byly konkrétní skutkové okolnosti a námitky prezentovány ve lhůtách k tomu určených (jinými slovy řečeno, aby si dotčené subjekty svévolně nenechávaly argumenty skryté „na potom“ a pomocí jejich uplatňování v následných fázích ať již zadávacího, nebo správního řízení procesní postup zpomalovaly či blokovaly).

81. Jednou z podmínek pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je řádné a včasné podání námitek (nejedná-li se o návrh na zákaz plnění smlouvy ve smyslu § 254 zákona). Platí, že námitky jsou primárním institutem ochrany dodavatele před nezákonným postupem zadavatele, kterým zadavatel dostává možnost na namítané skutečnosti reagovat. Návrh je až druhotným nástrojem procesní obrany dodavatele. Pokud tedy navrhovatel před podáním návrhu nevyužije možnosti podání námitek se všemi zákonnými náležitostmi, není oprávněn domáhat se návrhem ochrany svých práv před Úřadem. K tomu Úřad podotýká, že řádnost a včasnost podaných námitek je nutné posuzovat zejména s ohledem na jejich obsah a dodržení lhůt pro jejich podání.
82. Efektivitu následného správního řízení má být docíleno mj. zásadou koncentrace. Smyslem této zásady je, aby správní řízení před Úřadem probíhalo co možná nejefektivnějším způsobem tak, aby bylo rozhodnutí Úřadu vydáno v zákonné lhůtě (srov. § 71 správního řádu). Právě uvedené potvrdil i Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 3 As 62/2021 – 55 ze dne 22. 9. 2022, kde konstatoval, že účelem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je umožnit rychlou a efektivní kontrolu zákonnosti postupu zadavatele. Vzhledem k právě uvedenému zákonodárce stanovil konkrétní lhůty pro některé úkony účastníků řízení tak, aby Úřad mohl rozhodnout ve věci co nejdříve. Příkladem je ust. § 251 odst. 4 a 5 zákona.
83. Podle § 251 odst. 4 věty druhé zákona k novým skutečnostem uvedeným v návrhu oproti skutečnostem obsaženým v námitkách podaných zadavateli přihlédně Úřad jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které navrhovatel nemohl tvrdit již vůči zadavateli, navrhovatel je povinen prokázat, že jde o takové nové skutečnosti, které nemohl tvrdit již vůči zadavateli.
84. Účelem zásady koncentrace ve smyslu ust. § 251 odst. 5 zákona věty první zákona je zajištění toho, aby k uplatnění všech procesních návrhů, důkazů a skutečností došlo ve stanovené lhůtě, a aby nedocházelo k průtahům řízení v důsledku postupného uplatňování nových skutkových tvrzení. Ustanovení § 251 odst. 5 zákona výslovně uvádí, že účastníci řízení mohou navrhnout důkazy, uvádět skutečnosti a činit jiné návrhy ve stanovené lhůtě jen, nevztahuje-li se na ně omezení dle § 251 odst. 4 zákona. K později uvedeným skutečnostem, návrhům důkazů a jiným návrhům Úřad nepřihlíží s výjimkou skutečností, návrhů důkazů a jiných návrhů, jimiž má být zpochybněna věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí.
85. Úřad reflektující výše uvedená východiska přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména příslušné části dokumentace o zadávacím řízení a vyjádření účastníků správního řízení rozhodl o zastavení správního řízení ve vztahu k části návrhu, které nepředcházely řádně a včas podané námitky a dále rozhodl o zamítnutí návrhu, neboť nebyly shledány důvody pro uložení nápravného opatření.

**K výroku I. tohoto rozhodnutí – zastavení správního řízení****Relevantní ustanovení zákona**

86. Podle § 241 odst. 1 zákona může námitky podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona nebo se zvláštními postupy podle části šesté hrozí nebo vznikla újma.
87. Podle § 241 odst. 2 zákona se námitky podle § 241 odst. 1 zákona podávají písemně a lze je podat proti
- všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, včetně stanovení zadávacích podmínek,
  - volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, nebo
  - postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu s tímto zákonem.
88. Podle § 242 odst. 1 zákona není-li dále uvedeno jinak, musí být námitky doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení tohoto zákona zadavatelem; námitky nelze podat po uzavření smlouvy nebo poté, co se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.
89. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona.

**Právní posouzení**

90. Navrhovatel v návrhu namítá nedodržení zásady transparentnosti a rovného zacházení, přičemž uvádí, že mu není zřejmý postup zadavatele spočívající v odmítnutí námitek ze dne 13. 5. 2022 a následném přijetí opatření k nápravě dne 16. 6. 2022, k čemuž doplňuje, že není jasné, co bylo pravým důvodem jednotlivých kroků zadavatele (viz výše v bodě 26. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tyto pochybnosti navrhovatel vyjadřuje v souvislosti s posouzením splnění kritéria technické kvalifikace ve vztahu k referenční zakázce „Rekonstrukce výpravní budovy železniční stanice Teplice v Čechách – I. etapa“, s tím, že mu není zřejmé, zda zadavatel měl či neměl ke dni vydání rozhodnutí o námitkách ze dne 27. 5. 2022 pochybnosti o tom, zda byly splněny požadavky kritéria technické kvalifikace ve vztahu k předmětné referenční zakázce.
91. K tomu Úřad uvádí, že výše namítaným skutečnostem, kterými navrhovatel namítá porušení zásad transparentnosti a rovného zacházení, nepředcházely řádně a včas podané námitky, neboť pochybnosti navrhovatele o výše popsáném postupu zadavatele nepochybně vyvstaly již v okamžiku, kdy zadavatel informoval navrhovatele o rozhodnutí o opatření k nápravě, tj. dne 16. 6. 2022. V rozhodnutí o opatření k nápravě totiž zadavatel popisuje, že na základě vyjádření objednatele předmětné referenční zakázky ze dne 19. 5. 2022 disponoval dvěma protichůdnými stanovisky, proto konfrontoval vybraného dodavatele a vyzval jej k objasnění nabídky. V návaznosti na to se pak zadavatel opakovaně obrátil na zástupce objednatele předmětné referenční zakázky, aby se vyjádřil k tvrzení vybraného dodavatele a vzhledem k tomu, že zadavatel v okamžiku rozhodnutí o opatření k nápravě nedisponoval vyjádřením zástupce objednatele, rozhodl o zrušení oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 4. 2022,

neboť na základě dokladů, které měl toho času k dispozici, nemohl s jistotou konstatovat, že vybraný dodavatel splňuje kritéria technické kvalifikace. Navrhovatel tak byl povinen tyto námitky uplatnit vůči zadavateli ve lhůtě dle § 242 odst. 1 zákona, tj. nejpozději 1. 7. 2022, což neučinil.

92. Vzhledem k tomu, že výše uvedené skutečnosti navrhovatel uplatnil až v námitkách ze dne 23. 8. 2022, ačkoliv byl povinen tyto uplatnit nejpozději do 1. 7. 2022 a z dokumentace o zadávacím řízení nevyplývá, že by navrhovatel v tomto smyslu podal zadavateli jiné námitky (ani sám navrhovatel nic takového netvrdí), Úřad rozhodl podle § 257 písm. h) zákona o zastavení správního řízení v části týkající se výše uvedené argumentace navrhovatele, neboť této nepředcházely řádně a včas podané námitky, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

## **K výroku II. tohoto rozhodnutí – zamítnutí návrhu**

### ***Relevantní ustanovení zákona***

93. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
94. Podle § 39 odst. 2 zákona v průběhu zadávacího řízení zadavatel vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě
- a) posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení,
  - b) snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud je tímto zákonem pro zvolený druh zadávacího řízení připuštěno a zadavatel si je vyhradil,
  - c) hodnocení nabídek,
  - d) pravidel pro zákaz zadání veřejné zakázky podle § 48a zákona.
95. Podle § 39 odst. 4 zákona není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.
96. Podle § 39 odst. 5 zákona posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií podle odstavce 3 citovaného ustanovení zákona zadavatel provede na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.
97. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
98. Podle § 46 odst. 2 zákona po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 cit. ustanovení zákona o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se



prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

99. Podle § 79 odst. 1 zákona kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.
100. Podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam významných dodávek nebo významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
101. Podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.
102. Podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.
103. Podle § 123 zákona zadavatel odešle bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení. S výjimkou jednacího řízení bez uveřejnění a zadávacího řízení, v němž je jeden účastník zadávacího řízení, musí být součástí tohoto oznámení
  - a) zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek,
  - b) výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat
    1. seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, a
    2. u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 zákona, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
    3. seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a) zákona,
    4. výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b) zákona.
104. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.

105. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

**Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení**

106. Zadavatel stanovil v bodě 4.3. „Technická kvalifikace dle § 79 ZZVZ“ zadávací dokumentace kritéria technické kvalifikace. Podle § 79 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel požadoval doložit seznam významných služeb poskytnutých v posledních 7 letech před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele.

*„Způsob prokázání splnění kritéria technické kvalifikace:  
Seznam významných služeb ve formě čestného prohlášení.*

*Ze seznamu bude vyplývat:*

- *název referenční zakázky,*
- *popis zakázky,*
- *identifikace objednatele,*
- *cena poskytovaných služeb,*
- *popis objektu (uvedení, zda se jednalo o objekt zapsaný v Ústředním seznamu kulturních památek ČR nebo objekt s obdobným stupněm památkové ochrany v ostatních zemích EU),*
- *doba poskytnutí služby.“*

Zadavatel stanovil minimální úroveň předmětného kritéria technické kvalifikace takto:

*„Účastník splňuje požadovanou technickou kvalifikaci, doloží-li, že realizoval min. 4 zakázky, jejichž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace ve stupni DUR, DSP a DPS.*

*Z čehož:*

- *min. 1 zakázka spočívala ve zpracování PD k obnově/rekonstrukci budovy zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR nebo objektu s obdobným stupněm památkové ochrany v ostatních zemích EU případně zemím dle § 6 odst. 3 ZZVZ ve výši investičních nákladů (rozpočtové náklady na realizaci) alespoň 300 mil. Kč bez DPH.*
- *min. 2 zakázky spočívaly ve zpracování PD k obnově/rekonstrukci budovy zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR nebo objektu s obdobným stupněm památkové ochrany v ostatních zemích EU případně zemím dle § 6 odst. 3 ZZVZ ve výši investičních nákladů (rozpočtové náklady na realizaci) alespoň 100 mil. Kč bez DPH*
- *min. 1 zakázka spočívala ve zpracování PD k novostavbě budovy občanské vybavenosti ve výši investičních nákladů (rozpočtové náklady na realizaci) alespoň 100 mil. Kč bez DPH“.*

107. V tomtéž bodě zadávací dokumentace stanovil zadavatel kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona, přičemž požadoval doložit *„[s]eznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli, včetně osvědčení o odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným pracím, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům“.*

Dodavatel splní předmětné kritérium technické kvalifikace, pokud disponuje mj. 1 osobou – specialistou vytápění a vzduchotechniky s následujícími požadavky:

- „autorizovaný inženýr nebo technik – vytápění a vzduchotechnika (IE01, TE01) dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění
- vykonávání příslušné funkce: projektant - Specialista vytápění a vzduchotechnika min. 2 roky;
- realizoval alespoň 1 dokončenou projektovou dokumentaci ve stupni DUR, DSP, DPS, v níž měl odpovědnost za vytápění a vzduchotechniku a jejímž předmětem byla realizace pozemní stavby s investičními náklady alespoň 40 mil. Kč bez DPH“.

108. Podle bodu 4.5. „Předložení dokladů a pravost dokladů“ zadávací dokumentace dodavatel předkládá doklady o kvalifikaci v kopiích. Zadavatel může postupem podle § 46 odst. 1 zákona požadovat předložení originálů nebo ověřené kopie dokladu.

109. Vybraný dodavatel předložil v nabídce seznam zakázek pro splnění kvalifikace, přičemž splnění požadavku na min. 1 zakázku spočívající ve zpracování PD k novostavbě budovy občanské vybavenosti ve výši investičních nákladů alespoň 100 mil. Kč bez DPH prokazoval doložením údajů o referenčních zakázkách „Rekonstrukce a dostavba Lapidária v areálu Výstaviště, Praha 7“ a „Rekonstrukce a dostavba Průmyslového paláce v areálu Výstaviště, Praha 7 – projektové práce“.

110. Z nabídky vybraného dodavatele dále vyplývá, že specialistou vytápění a vzduchotechniky bude pan Ing. J. K., který má zkušenost s realizací referenční zakázky „Revitalizace objektu č. 4 Burza, Holešovická tržnice“.

111. Údaje o referenčních zakázkách „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“ a „Soukromá poliklinika „NÁDRAŽÍ““ vybraný dodavatel z opatrnosti doložil v objasnění nabídky ze dne 1. 11. 2021 v reakci na žádost zadavatele o doplnění dokladů ze dne 29. 10. 2021.

112. Ve vztahu k referenční zakázce „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“ vybraný dodavatel v objasnění nabídky ze dne 1. 11. 2021 uvedl následující:

*„Objednatel: V. B. (objednavatel a majitel pozemku), (...)*

*Zhotovitel: naše společnost*

*Popis: Jedná se o novostavbu polyfunkčního objektu v Lokalitě Praha 15, Dolní Měcholupy. Objekt má 2 podzemní patra a 6 nadzemních pater o celkové hrubé podlažní ploše cca 4 500 m<sup>2</sup>. V objektu se nachází restaurace (1 042 m<sup>2</sup>), byty (814 m<sup>2</sup>), podzemní parkoviště (1 001 m<sup>2</sup>), soukromá ordinace - poliklinika (550 m<sup>2</sup>) a vzdělávací zařízení (1 100 m<sup>2</sup>).*

*Projektová dokumentace byla kompletně zpracována v BIM.*

*Termín plnění: 01/18 – 03/21*

*Stupně PD: DUR, DSP, DPS, VV*

*Investiční náklady: [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] Kč bez DPH*

*(...)“*

113. Ve vztahu k referenční zakázce „Soukromá poliklinika „NÁDRAŽÍ““ a zapojení Ing. J. K. do realizace předmětné reference vybraný dodavatel v objasnění nabídky ze dne 1. 11. 2021 uvedl následující skutečnosti:

*„Objednatel: APP MEDIA s.r.o., Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1, (...)*

*Popis: Jedná se o novostavbu soukromé polikliniky v lokalitě Praha 5 – Smíchov. Objekt má 1 podzemní patro, které se využívá jako garáž a 7 nadzemních pater, které jsou využívány pro soukromou polikliniku, o celkové hrubé podlažní ploše 667 m<sup>2</sup>.*

*Projektová dokumentace byla kompletně zpracována v BIM.*

*Doba realizace: 12/17 – 11/20*

*Stupně PD: DUR, DSP, DPS, VV*

*Investiční náklady: [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] Kč bez DPH*

*Ing. J. K. byl na tomto projektu odpovědný za VZT a vytápění[.] Tyto referenční akce dokládáme čestným prohlášením Ing. K.“*

114. Vybraný dodavatel následně v návaznosti na žádost zadavatele o předložení dalších dokladů ze dne 16. 5. 2022 doložil k objasnění nabídky ze dne 18. 5. 2022 osvědčení objednatele reference „Soukromá poliklinika „NÁDRAŽÍ““ a „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“, z nichž mj. vyplývá, že obě tyto referenční zakázky spočívaly ve zpracování projektové dokumentace ve stupních DUR, DSP, DPS a VV.
115. Z oznámení o výběru ze dne 8. 8. 2022 vyplývá, že vybraný dodavatel prokázal splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona, konkrétně pak požadavek na realizaci alespoň 1 dokončené projektové dokumentace k novostavbě budovy občanské vybavenosti ve výši investičních nákladů alespoň 100 mil. Kč bez DPH referenční zakázkou „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“.
116. Zadavatel v oznámení o výběru ze dne 8. 8. 2022 k předmětné referenci uvádí: *„objednatel: V. B., předmět: novostavba polyfunkčního objektu v Lokalitě Praha 15, Dolní Měcholupy; objekt má 2 podzemní patra a 6 nadzemních pater o celkové hrubé podlažní ploše cca 4 500 m<sup>2</sup>, v objektu se nachází restaurace (1 042 m<sup>2</sup>), byty (814 m<sup>2</sup>), podzemní parkoviště (1 001 m<sup>2</sup>), soukromá ordinace - poliklinika (550 m<sup>2</sup>) a vzdělávací zařízení (1 100 m<sup>2</sup>); zpracování dokumentace DUR, DSP, DPS, VV, Projektová dokumentace byla kompletně zpracována v BIM; investiční náklady stavby: [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] Kč bez DPH, realizace: 01/2018 – 3/2021 – zhotovitel: DigiTry Art Technologies s.r.o “.*
117. Z oznámení o výběru ze dne 8. 8. 2022 dále vyplývá, že vybraný dodavatel splnil kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona tím, že doložil seznam členů realizačního týmu, přičemž specialistou vytápění a vzduchotechniky má být Ing. J. K., který jako specialista na vytápění, VZT a ZTI realizoval následující zakázky:
- *„Polyfunkční objekt, Dolní Měcholupy, objednatel: fyzická osoba, p. V. B., realizace 01/2018 – 3/2021, investiční náklady: [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] Kč bez DPH, předmět: novostavba polyfunkčního objektu v lokalitě Praha 15 - Stupně PD: DUR, DSP, DPS, Ing. J. K. - odpovědný za VZT a vytápění*
  - *Soukromá poliklinika „NÁDRAŽÍ“, Objednatel: APP MEDIA s.r.o., předmět: novostavba soukromé polikliniky v lokalitě Praha 5, Doba realizace: 12/17 – 11/20, Stupně PD: DUR, DSP, DPS, VV, investiční náklady stavby: [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] Kč bez DPH, Ing. J. K. - odpovědný za VZT a vytápění*

- *Revitalizace objektu č. 4 Burza, Holešovická tržnice – objednatel: Hlavní město Praha, předmět: rekonstrukce občanské stavby objektu č. 4, který je v Holešovické tržnici - zpracování dokumentace ve stupni DUR, DSP, DPS, studie interiéru, objekt zapsaný v ÚSKP, investiční náklady stavby: [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] Kč bez DPH, realizace: 11/2018 – 5/2020 – Ing. J. K. - odpovědný zdravotně technické instalace, zařízení pro vytápění staveb“.*

118. V návaznosti na námítky ze dne 23. 8. 2022 zadavatel žádostí o objasnění ze dne 25. 8. 2022 požádal vybraného dodavatele o poskytnutí dalších informací ve vztahu k prokázání splnění technické kvalifikace, přičemž mj. požadoval:

K referenční zakázce „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“ poskytnutí informací a případně dokladů, zda byla pro projekt zpracována nějaká stanoviska dotčených orgánů, vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení, o poskytnutí bližších informací k projektu, bližší specifikace místa plánované realizace, poskytnutí dalších dokladů k projektu, poskytnutí informace, zda objednatel projektové dokumentace vystupuje ve smluvním vztahu s účastníkem jako fyzická osoba nepodnikající či jako osoba podnikající, tj. osoba samostatně výdělečně činná s IČO. Zadavatel tímto žádá účastníka o bližší identifikaci objednatele projektové dokumentace.

119. K referenční zakázce „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“ zadavatel v žádosti o objasnění ze dne 25. 8. 2022 požadoval poskytnutí informací a případně dokladů, zda byla pro projekt zpracována nějaká závazná stanoviska dotčených orgánů, vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení, a poskytnutí bližších informací k projektu, bližší specifikace místa plánované realizace, poskytnutí dalších dokladů k projektu.

120. Zadavatel žádostí o objasnění ze dne 29. 8. 2022 požadoval po vybraném dodavateli sdělit parcelní čísla pozemků – skutečného umístění stavby ve vztahu k oběma dotčeným referenčním zakázkám.

121. Vybraný dodavatel v objasnění ze dne 30. 8. 2022 k referenční zakázce „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“ uvedl, že vzhledem k tomu, že pro projekt nezajišťoval inženýrskou činnost, není mu známo, zda byla pro projekt zpracována nějaká závazná stanoviska dotčených orgánů či vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení. „Vzhledem k tomu, že zadavatel v této souvislosti nestanovil v zadávacích podmínkách ve vztahu k referenčním akcím žádné požadavky, je tato okolnost pro posouzení splnění kvalifikace zcela bez právního významu.“ Vybraný dodavatel opakuje, že referenční zakázka zahrnovala vypracování projektové dokumentace ve stupních DUR, DSP a DPS (+VV) pro novostavbu polyfunkčního objektu v lokalitě Praha 15, Dolní Měcholupy. „Novostavba zahrnuje 2 podzemní patra a 6 nadzemních pater o celkové hrubé podlažní ploše cca 4 500 m<sup>2</sup>. Součástí objektu je restaurace (1 042 m<sup>2</sup>), byty (814 m<sup>2</sup>), podzemní parkoviště (1 001 m<sup>2</sup>), soukromá ordinace – poliklinika (550 m<sup>2</sup>) a vzdělávací zařízení (1 100 m<sup>2</sup>). Výslovné potvrzení výše uvedených skutečností ze strany objednatele i vizualizace projektu je součástí osvědčení objednatele ze dne 7. 4. 2021, které jsme zadavateli poskytli již v rámci předchozích objasnění nabídky a které pro jistotu opětovně přikládáme.

*Místem plánované realizace je pozemek p.č. 584/17 v k.ú. Dolní Měcholupy, obec Praha. Objednatelem projektové dokumentace byl pan V. B., (...) jako soukromá, tedy nepodnikající osoba. Objednatel proto ve smluvním vztahu nefiguroval jako osoba samostatně výdělečně*

*činná s IČ, ale jako soukromá osoba, spoluvlastník pozemků, na kterých má být projekt realizován.“*

122. Ve vztahu k referenční zakázce „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“ vybraný dodavatel v objasnění ze dne 30. 8. 2022 obdobně uvedl, že nezajišťoval inženýrskou činnost, proto mu není známo, zda byla zpracována nějaká závazná stanoviska dotčených orgánů či vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení. *„Referenční akce zahrnovala vypracování projektové dokumentace ve stupni DUR, DSP a DPS (+ VV) pro novostavbu soukromé polikliniky v lokalitě Praha 5 – Smíchov. Novostavba zahrnuje 1 podzemní patro, které se využívá jako garáž a 7 nadzemních pater, které jsou využívány pro soukromou polikliniku, o celkové hrubé podlažní ploše 667 m<sup>2</sup>. Výslovné potvrzení výše uvedených skutečností ze strany objednatele i vizualizace projektu je součástí osvědčení objednatele ze dne 13. 12. 2020, které jsme zadavateli poskytli již v rámci předchozích objasnění nabídky a které pro jistotu opětovně přikládáme.*

*Místem plánované realizace jsou pozemky p.č. 631/5 a p.č. 637/1 ( v k.ú. Smíchov, obec Praha.“*

123. Žádostí o objasnění ze dne 5. 9. 2022 zadavatel požadoval po vybraném dodavateli poskytnout kopii projektové dokumentace ve všech stupních, tj. DUR, DSP a DPS nebo jejich částí k referenční zakázce „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“, popř. alespoň smlouvu o zpracování projektové dokumentace uzavřenou mezi společností DigiTry Art Technologies s.r.o. a objednatelem.

124. Objasněním ze dne 6. 9. 2022 vybraný dodavatel předně sděluje zadavateli své výhrady k přiměřenosti lhůty pro doložení požadovaných materiálů. Vybraný dodavatel doplňuje, že jeho nabídka je bez oprávněného důvodu opakovaně podrobována vysoce nadstandardnímu přezkumu a jsou požadovány další doklady, ačkoli pro to zadavatel nemá objektivní důvod. Vybraný dodavatel uvádí, že skutečnost, že objednatel reference „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“ není veřejnoprávní subjekt a smluvní dokumentace není veřejně přístupná, není důvodem pro zpochybňování údajů uvedených v nabídce a jejich doplněních. Osvědčení objednatele je dle vybraného dodavatele obecně akceptováno jako doklad o řádné realizaci významné služby. Dle vybraného dodavatele ani nevyšla najevo žádná skutečnost, která by jeho věrohodnost jakkoli snižovala. *„Jakkoli to přesahuje naše povinnosti jako účastníka v zadávacím řízení, uvedli jsme nad rámec požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách údaje o dalších z dlouhé řady realizovaných služeb, které odpovídají požadavkům zadavatele na prokázání kvalifikace, včetně těch, které byly realizovány pro veřejného zadavatele či těch, kde byl projekt prokazatelně dle příslušné projektové dokumentace realizován. Přesto jsme dále žádáni o dokládání dalších podrobností a dokladů, ačkoli o tom, že splňujeme kvalifikaci nemůže být pochyb.“* Vybraný dodavatel uvádí, že obsah vlastní smlouvy s objednatelem i samotná projektová dokumentace jsou důvěrnými podklady a smluvně převzatá povinnost mlčenlivosti mu brání tyto poskytovat třetím osobám. Vybraný dodavatel je přesvědčen, že údaje požadované zadavatelem v zadávacích podmínkách řádně uvedl v nabídce či jejich doplněních a řádnou realizaci prokázal čestným prohlášením objednatele, tj. třetí nezávislé osoby.

### **Právní posouzení**

125. Navrhovatel v návrhu poukazuje na to, že zadavatel netransparentně posoudil splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem, když neodstranil pochybnosti, které o splnění

podmínek účasti vybraným dodavatelem vyvstaly. V této souvislosti zadavatel rozporuje referenční zakázku „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“, přičemž vyjadřuje svoje pochybnosti o rozsahu její realizace, a referenční zakázku „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“, u které na základě zjištěných skutečností pochybuje, zda byla skutečně provedena.

126. K oběma rozporovaným referenčním zakázkám zadavatel ve vyjádření ze dne 29. 9. 2022 uvádí, že navrhovatel v návrhu rozvíjí a rozšiřuje svoji argumentaci, přičemž argument o nedokončenosti reference „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“ předně uplatnil až v návrhu, ačkoliv měl tento argument uplatnit již v námitkách ze dne 23. 8. 2022. Obdobně pak u reference „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“ zadavatel uvádí, že navrhovatel uvádí v návrhu zcela novou argumentaci, kterou brojí proti použití této reference.
127. Z bodu 14. námitek ze dne 23. 8. 2022 vyplývá, že navrhovatel v námitkách poukazoval na to, že ani jeden z pozemků, na kterých měla být reference „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“ realizována, se nenachází v zastavitelném území, tudíž není možné, aby bylo minimálně vydáno kladné stanovisko odboru územního rozvoje nebo územní rozhodnutí nebo stavební povolení. To dle navrhovatele svědčí o tom, že společnost DigiTry Art Technologies s.r.o. nemohla vyhotovit projektovou dokumentaci v uváděném rozsahu.
128. Dle názoru Úřadu navrhovatel předmětnou argumentaci v námitkách ze dne 23. 8. 2022 uvedl (byť tato netvořila podstatu navrhovatelovy argumentace) a v reakci na informace, které zadavatel navrhovateli poskytl v rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022 (zejména pak obsah objasnění ze dne 30. 8. 2022), tuto dále rozvíjí v návrhu. V této části návrhu tak nejsou dány důvody pro zastavení správního řízení, jak uvádí zadavatel, proto Úřad ve vztahu k předmětné referenční zakázce přistoupil k věcnému posouzení postupu zadavatele.
129. V bodě 40. námitek ze dne 23. 8. 2022 navrhovatel uvedl, že zadavatel nezveřejnil údaje o místě umístění stavby u referenční zakázky „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“. Zadavatel však ze své vůle v rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022 navrhovateli poskytl parcelní čísla pozemků plánované realizace předmětné reference a navrhovatel v návaznosti na tyto poskytnuté informace v návrhu rozšířil argumentaci uvedenou v námitkách. Jednalo se však o reakci na rozhodnutí o námitkách, pročež je Úřad přesvědčen, že ani v této části návrhu nejsou dány důvody pro zastavení správního řízení a přistoupil k věcnému posouzení postupu zadavatele i ve vztahu k této referenci.
130. Předmětem šetřeného sporu je, zda zadavatel postupoval při posouzení splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem v souladu se zákonem, když k prokázání kritérií technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona dle oznámení o výběru ze dne 8. 8. 2022 uznal referenční zakázku „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“. Dle navrhovatele zadavatel neodstranil pochybnosti, které o splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem vyvstaly, a to ani ve vztahu k referenci „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“, kterou zadavatel dle oznámení o výběru dodavatele ze dne 8. 8. 2022 uznal k prokázání kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona.
131. K tomu Úřad předně v obecné rovině uvádí, že zadavatel posuzuje splnění podmínek účasti na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Přitom je třeba mít na paměti, že odpovědnost za prokázání splnění podmínek účasti a odpovědnost za podanou nabídku nenese zadavatel, nýbrž účastník zadávacího řízení. Je tedy na konkrétním dodavateli, aby předložil nabídku, která po formální i obsahové stránce

odpovídá zadávacím podmínkám, jak konstatoval příkladmo předseda Úřadu v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0234/2020/VZ, č. j. ÚOHS-05290/2021/161/EDo ze dne 25. 2. 2021.

132. V této souvislosti lze poukázat také na to, že vztah mezi zadavatelem a dodavatelem je primárně vztahem soukromoprávním (srov. např. rozhodnutí NSS ze dne 24. dubna 2013, sp. zn. 1 Afs 2/2013 – 46), na který se v obecném pohledu vztahují rovněž zásady soukromého práva, mj. i zásada presumpce poctivosti a dobré víry obsažená v § 7 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Jak totiž uvedl předseda Úřadu v rozhodnutí č. j. ÚOHS-R0093/2018/VZ-24506/2018/320/HBa,HSc,JSu ze dne 23. 8. 2018, „[a]čkoliv zadávací řízení vykazuje mnohá specifika související zejména s vysokou formalizací procesu zadávání veřejných zakázek a současně si tento způsob řízení vedoucí k uzavření smlouvy nese za dobu své existence určité ‚stigma‘, nelze ani v jeho případě rezignovat na předpoklad, že zadavatelé a dodavatelé jednají při dodržení všech pravidel vůči sobě poctivě a oprávněně se na poctivost druhé strany spoléhají. Je neodmyslitelnou nutností, aby proces zadávání veřejných zakázek byl s ohledem na specifika zadavatele jako kontraktační strany výrazně regulován a současně kontrolován, nelze jej však a priori posuzovat optikou, která za každým jednáním vidí spíše snahu o porušení pravidel, než o jejich dodržení.“
133. Primárně tak zadavatel posuzuje splnění podmínek účasti na základě dokladů předložených účastníkem zadávacího řízení, přičemž ve vztahu k předloženým údajům oprávněně předpokládá určitou poctivost jednání dodavatele. V případě, že vyvstanou při posuzování podmínek účasti relevantní pochybnosti, má zadavatel povinnost tyto pochybnosti prověřit. K tomu může využít možnosti ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů (například využitím institutu objasnění nabídky dle § 46 zákona) a může si je opatřovat také sám. Ověřování věrohodnosti poskytnutých údajů je tak obecně vzato doplňkovou aktivitou zadavatele, kterou by měl využívat zejména v případě relevantních pochybností. Výše uvedené pak potvrzuje konstantní rozhodovací praxe Úřadu, kterou cituje rovněž návrh v návrhu, tj. příkladmo rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0409/2020/VZ, č. j. ÚOHS-42019/2020/521/OPi ze dne 31. 12. 2020, a rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0409/2019/VZ, č. j. ÚOHS-08213/2020/513/IHl ze dne 12. 3. 2020.
134. (Nejen) při posuzování splnění podmínek účasti v zadávacím řízení však musí zadavatel postupovat v souladu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek dle ust. § 6 zákona, zejména pak se zásadou transparentnosti. Z pohledu dodržení zásady transparentnosti ob stojí pouze takový postup zadavatele, který je čitelný, předvídatelný, srozumitelný, tedy zpětně přezkoumatelný. K zajištění zásady transparentnosti při posuzování splnění podmínek účasti v zadávacím řízení je třeba, aby v úkonech, které jsou s posuzováním spjaté, bylo řádně zachyceno, zda dodavatel kvalifikaci splnil či nesplnil a současně z jakých podkladů tento závěr zadavatele vycházel.
135. Zadavatel v zadávací dokumentaci k prokázání kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona požadoval doložit, že dodavatel realizoval minimálně 4 zakázky, jejichž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace ve stupni DUR, DSP a DPS, z čehož min. 1 zakázka spočívala ve zpracování PD k novostavbě budovy občanské vybavenosti ve výši investičních nákladů (rozpočtové náklady na realizaci) alespoň 100 mil. Kč bez DPH (k tomu viz výše v bodě 106. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vybraný dodavatel výše uvedené prokazoval realizací referenční zakázky „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“, přičemž údaje o této referenční zakázce doplnil v objasnění nabídky ze dne 1. 11. 2021.



136. Z oznámení o výběru ze dne 8. 8. 2022 je patrné, že zadavatel k prokázání předmětné části kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona uznal referenci „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“, přičemž je rovněž zřejmé, že se jednalo o novostavbu občanské vybavenosti ve výši investičních nákladů [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] KČ, realizace projektové dokumentace probíhala v období 01/2018 – 03/2021, dokumentace byla zpracována ve stupních DUR, DSP, DPS, VV a zhotovitelem projektové dokumentace byla společnost DigiTry Art Technologies s.r.o. Zadavatel v oznámení o výběru rovněž uvádí podklady, na základě kterých dospěl k závěru, že tato reference splňuje požadavky zadávací dokumentace (mj. objasnění nabídky ze dne 1. 11. 2021 a osvědčení objednatele ze dne 18. 5. 2022).
137. Námitkami ze dne 23. 8. 2022 navrhovatel vyjádřil svoji pochybnost o splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona ve vztahu k dotčené referenci. Podstatou námitek bylo tvrzení, že objednatelem referenční zakázky je fyzická osoba, která v katastrálním území Dolní Měcholupy vlastní pozemky, na kterých měla být dotčená stavba referenční zakázky umístěna. Navrhovatel zjistil, že ani jeden z pozemků se nenachází v zastavitelném území, tudíž není možné, aby bylo minimálně vydáno kladné stanovisko odboru územního rozvoje nebo územní rozhodnutí nebo stavební povolení. Zajištění a zpracování vyjádření stanovisek dotčených orgánů je předpokladem pro řádné zpracování projektové dokumentace, navrhovatel tak pochybuje o rozsahu zpracované dokumentace, resp. o existenci předmětné reference. Dle názoru navrhovatele se zadavatel nemůže opírat pouze o osvědčení objednatele, nýbrž si měl vyžádat potvrzení nezávislé autority, tj. vyžádat si doložení závazného stanoviska a/nebo územního rozhodnutí a/nebo stavebního povolení. Navrhovatel dále poukazuje na vágní označení referenční zakázky a absenci adresy či jakékoliv bližší informace o umístění projektovaných staveb.
138. Zadavatel v návaznosti na podané námítky ze dne 23. 8. 2022 započal ověřovat věrohodnost předmětné reference tím, že vůči vybranému dodavateli opakovaně uplatnil institut objasnění nabídky dle § 46 odst. 1 zákona [žádostí o objasnění ze dne 25. 8. 2022, žádostí o objasnění ze dne 29. 8. 2022 a žádostí o objasnění ze dne 5. 9. 2022 – viz výše v bodech 118., 120. a 123. odůvodnění tohoto rozhodnutí]. Dlužno dodat, že již v okamžiku rozhodování o námitkách ze dne 23. 8. 2022 zadavatel disponoval mj. stanoviskem České komory architektů ze dne 28. 6. 2022, které si v průběhu zadávacího řízení opatřil.
139. Zadavatel se dne 15. 6. 2022 obrátil na Českou komoru architektů, přičemž mj. požadoval zodpovědět otázku, kdy lze považovat projektovou dokumentaci za řádně dokončenou.

*„Z vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, vyplývá, že v části D. Dokumentace objektů, konkrétně v dokladové části, musí projektová dokumentace obsahovat doklady o splnění požadavků podle jiných právních předpisů vydané příslušnými správními orgány a dokumentaci zpracovanou osobami oprávněnými dle jiných právních předpisů.*

*V posuzovaném případě chyběla některá závazná stanoviska a stavební povolení u PD pro provádění stavby.*

*Lze pohlížet na projektovou dokumentaci jako na dokončenou za situace, kdy ještě nebyla ze strany zpracovatele projektové dokumentace zajištěna veškerá vyjádření a stanoviska dotčených orgánů státní správy, s odůvodněním, že projektová dokumentace nespĺňuje požadavky na rozsah dokumentace staveb dle citované vyhlášky č. 499/2006 Sb.? Případně lze*

*učinít závěr, že projektová dokumentace je řádně dokončena i bez některých dokladových dokumentů za předpokladu, že objednatel projektu dokumentace převezme?“*

140. Česká komora architektů zadavateli ve svém stanovisku ze dne 28. 6. 2022 ve vztahu k předmětné otázce sdělila, že „[o]bstarávací činnost, tedy zajištění vyjádření, stanovisek a rozhodnutí stavebního úřadu, nepatří mezi standardní výkony služeb architekta (viz dokument zpracovaný Českou komorou architektů s názvem ‚Standards výkonů a dokumentace‘ [https://www.cka.cz/cs/media/prilohy/standard-sluzeb\\_cz\\_2018.pdf](https://www.cka.cz/cs/media/prilohy/standard-sluzeb_cz_2018.pdf))

*Stavebníci si v praxi tyto činnosti mohou zajišťovat samostatně, anebo za účelem jejich zajištění najmout třetí subjekt.*

*Projektovou dokumentaci lze tedy jistě i bez vydaných závazných stanovisek a stavebního povolení považovat za dokončenou.*

*Požaduje-li zadavatel doložení referenční projektové dokumentace, k níž bylo vydáno stavební povolení, měl by tento požadavek popsat v zadávací dokumentaci.“*

141. Zadavatel tedy již v době podání námitek ze dne 23. 8. 2022 disponoval vyjma osvědčení objednatele také stanoviskem nezávislé autority, a to České komory architektů coby stavovské profesní organizace zřízené zákonem<sup>3</sup>, jejímž smyslem je služba profesi, architektům, jejich klientům a veřejnosti, jak vyplývá z veřejně dostupných zdrojů<sup>4</sup>, ze kterého mj. vyplynulo, že obstarávací činnost nepatří mezi standardní výkony služeb architekta, nýbrž v praxi si stavebníci mohou stanoviska zajišťovat samostatně či třetím subjektem.
142. Vybraný dodavatel pak tuto skutečnost zadavateli sdělil v objasnění ze dne 30. 8. 2022, ve kterém uvedl, že pro projekt inženýrskou činnost nezajišťoval, proto mu není známo, zda byla závazná stanoviska dotčených orgánů či územní rozhodnutí nebo stavební povolení vydána. Tato skutečnost však dle stanoviska České komory architektů ze dne 28. 6. 2022 není rozhodná pro učinění závěru o dokončenosti projektové dokumentace, neboť tuto lze považovat za dokončenou i bez závazných stanovisek a stavebního povolení.
143. Co se týče referenční zakázky „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“, tato bylo rozporována v obdobné rovině, kdy navrhovatel na základě parcelních čísel, které mu zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022 sdělil, oslovil stavební Úřad městské části Praha 5, přičemž z odpovědi stavebního úřadu zjistil, že k jednomu z dotčených pozemků nebylo v daném období vydáno žádné stanovisko (územní souhlas, územní rozhodnutí, stavební povolení či společné povolení na stavební záměr), ke druhému z dotčených pozemků bylo vydáno územní rozhodnutí, avšak pro jiný záměr s názvem „SMÍCHOV BUSINESS PARK – REKONSTRUKCE BÝVALÉ RADLICKÉ MLÉKÁRNY“. Právě uvedené dle navrhovatele vzbuzuje pochybnosti o tom, zda byla reference „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“ skutečně provedena.
144. Dle oznámení o výběru ze dne 8. 8. 2022 vybraný dodavatel prokázal splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona u specialisty vytápění a vzduchotechniky a specialisty zdravotní techniky, jímž je pan Ing. J. K., mj. doložením referenční zakázky „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“. Údaje o předmětné referenční zakázce vybraný dodavatel

<sup>3</sup> č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů

<sup>4</sup> Příkladem z webových stránek <https://www.cka.cz/komora/o-komore/zakladni-informace>.

ve vztahu k Ing. J. K. doplnil v objasnění nabídky ze dne 1. 11. 2021 (k tomu viz výše v bodech 111. a 113. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

145. Námitkami ze dne 23. 8. 2022 bylo ve vztahu k předmětné referenci „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“ navrhovatelem namítáno toliko to, že zadavatel nezveřejnil údaje o umístění stavby projektované reference, což navrhovateli znemožnilo prověřit nabídku vybraného dodavatele. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022 tato parcelní čísla navrhovateli sdělil, načež navrhovatel v návrhu argumentuje obdobně jako ve vztahu k referenci „Polyfunkční objekt Dolní Měcholupy“, že lze mít pochybnosti o dokončenosti či realizaci dané reference, když nebyla vydána závazná stanoviska.
146. Zadavatel však i k referenci „Soukromá poliklinika ‚NÁDRAŽÍ‘“ disponoval osvědčením objednatele a vzhledem ke skutečnostem uvedeným výše v bodech 139. – 141. odůvodnění tohoto rozhodnutí nelze konstatovat, že by byl závěr zadavatel o splnění této části kritéria technické kvalifikace relevantním způsobem zpochybněn, neboť existence závazných stanovisek dotčených orgánů není pro závěr o dokončenosti projektové dokumentace relevantní.
147. K tomu Úřad dodává, že splnění kritérií technické kvalifikace je nutno posuzovat toliko v rozsahu, v jakém bylo požadováno v zadávací dokumentaci. Zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně nepožadoval, aby byla vydána závazná stanoviska dotčených orgánů, územní a stavební povolení, nýbrž toliko požadoval doložení zpracování dokumentace ve stupních DUR, DSP, DPS (viz výše v bodech 106. a 107. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Fakt, že k realizaci investiční akce na základě zpracované projektové dokumentace následně nedošlo, neboť mohla být hypoteticky zpracována toliko pouze jako jeden ze záměrů pro využití daného pozemku, není pro závěr o splnění kritéria technické kvalifikace rozhodný.
148. Co se týče sdělení zaměstnankyně právního oddělení České komory architektů, resp. e-mailu ze dne 13. 9. 2022 (dále jen „e-mail ze dne 13. 9. 2022“), který navrhoval přiložil k návrhu a na který v návrhu odkazuje (viz bod 20. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad uvádí následující. Navrhovatel dne 8. 9. 2022 požádal Českou komoru architektů o stanovisko, přičemž uvedl:

„1) Podle vyhlášky o dokumentaci staveb č.499/2006 Sb. v aktuálně platném znění, je u dokumentací dle § 1a, 1c, 1d a 2 touto vyhláškou mj. požadováno:

*V části B Souhrnná technická zpráva/B.1 Popis území stavby/d) informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů*

*Otázka: Ize dokumentaci považovat za správnou, celistvou a úplnou, pokud výše uvedené informace nejsou v dokumentaci zohledněny, případně není konstatováno, že žádné podmínky nejsou dotčenými orgány stanoveny? (Bez ohledu na to, zda projektant vykonával obstaravatelskou činnost či nevykonával, protože se nejedná o vybranou činnost ve výstavbě)*

2) Podle vyhlášky o dokumentaci staveb č.499/2006 Sb. v aktuálně platném znění, je u dokumentací dle § 2 touto vyhláškou mj. požadováno:

*V části B Souhrnná technická zpráva/B.1 Popis území stavby/b) údaje o souladu u s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem*

***Otázka: Ize dokumentaci považovat za správnou, celistvou a úplnou, pokud výše uvedené informace nejsou v dokumentaci uvedeny, respektive dokumentace není navržena v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, protože ho projektant nemá k dispozici? (Bez ohledu na to, zda projektant vykonával obstaravatelskou činnost či nevykonával, protože se nejedná o vybranou činnost ve výstavbě)***

149. Zaměstnankyně právního oddělení České komory architektů navrhovateli dne 13. 9. 2022 prostřednictvím e-mailu odpověděla, že „*takovou dokumentaci nelze považovat za správnou, celistvou a úplnou. Z veřejnoprávního hlediska, tedy dle požadavků stavebního zákona a prováděcích vyhlášek za obsah dokumentace odpovídá projektant, bez ohledu na to, zda zajišťoval i inženýring nebo ne. Jinou otázkou je pak ale soukromoprávní odpovědnost vůči klientovi – pokud dle smlouvy s klientem nemáte za úkol zajistit stanoviska dotčených orgánů, respektive pokud Vám klient nepředá vydané územní rozhodnutí, neodpovídáte mu za nedostatky ve Vámi zpracované dokumentaci, které jste z tohoto důvodu nemohli ovlivnit.*“
150. Dle názoru Úřadu navrhovatelem předložený e-mail ze dne 13. 9. 2022 nerozporuje výše učiněné závěry Úřadu, neboť vybraný dodavatel zadavateli ve vztahu k oběma rozporovaným referenčním zakázkám sdělil, že nezajišťoval inženýrskou činnost (jak vyplývá z bodů 121. a 122. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Pakliže ve smlouvě mezi objednateli a vybraným dodavatelem nebylo ujednáno, že vybraný dodavatel bude zajišťovat rovněž inženýrskou činnost, nemůže být dle výše uvedeného požadováno, aby za případné nedostatky v tomto rozsahu odpovídal.
151. Co se týče nároků na projektovou dokumentaci dle vyhlášky, v tomto ohledu se Úřad přiklání k názoru vybraného dodavatele, že z textace vyhlášky nevyplývá požadavek na to, aby v projektové dokumentaci byly podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů zohledněny, ale je požadováno uvedení údaje o tom, zda tak bylo učiněno či nikoli [když je požadováno uvedení „*informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů*“ (jak vyplývá například z přílohy č. 1 Rozsah a obsah dokumentace pro rozhodnutí o umístění stavby vyhlášky)]. Projektová dokumentace tak není dle názoru Úřadu v rozporu s vyhláškou, pokud obsahuje údaj o tom, že žádná stanoviska dotčených orgánů nebyla v dokumentaci zohledněna, např. proto, že tato nebyla zatím vydána. Od této situace je však nutno odlišit situaci, kdy by takový údaj v dokumentaci zcela absentoval.
152. Skutečnost, že byly referenční zakázky provedeny řádně, tj. v souladu se smlouvami mezi vybraným dodavatelem a objednateli, byla doložena osvědčeními objednatelů. K tomu Úřad podotýká, že objednatelé předmětných referencí potvrdili jejich realizaci v uváděném rozsahu i vůči Úřadu. Dle názoru Úřadu je nepravděpodobné, že by objednatel díla potvrdil jeho řádnou realizaci vydáním osvědčení či potvrzení referenčního listu, pakliže by dílo trpělo nějakými vadami či neodpovídalo smlouvě, na jejímž základě došlo k jeho realizaci. Rozhodně však není úkolem zadavatele, aby se při posuzování splnění podmínek účasti nad rámec stanovených zadávacích podmínek těmito skutečnostmi (tj. případnými vadami díla) zabýval, aniž by bylo splnění podmínek účasti relevantním způsobem zpochybněno. Míra, ve které zadavatel musí případné pochybnosti o splnění podmínek účasti prověřovat a odstraňovat, pak musí zcela jistě odpovídat míře konkrétnosti a určitosti indicií, které by případně o nesplnění podmínek účasti mohly svědčit.

153. Na základě výše uvedených skutečností pak Úřad dospěl k závěru, že splnění kritérií technické kvalifikace vybraným dodavatelem nebylo navrhovatelem v rozsahu v návrhu namítaných skutečností relevantním způsobem zpochybněno do té míry, že by zadavateli vyvstala povinnost dalšího zjišťování či ověřování. Zadavatel vycházel z relevantních podkladů (osvědčení objednatelů a zejména pak stanoviska České komory architektů ze dne 28. 6. 2022), díky kterým neměl o splnění kritérií technické kvalifikace vybraným dodavatelem pochyb.
154. Navrhovatel závěrem uvedl, že vybraný dodavatel musel značné množství referenčních zakázek nejen doplnit, ale také úplně vyměnit, protože nedokázal prokázat, že je realizoval v uváděném rozsahu, protože by měl být zadavatel při prověřování tvrzení zadavatele obzvláště důsledný. K tomu Úřad předně uvádí, že z objasnění nabídky, která vybraný dodavatel zadavateli poskytoval v průběhu zadávacího řízení v návaznosti na výzvy dle § 46 odst. 1 zákona, vyplývá, že vybraný dodavatel doplňoval další referenční zakázky zejména z důvodu opatrnosti či pro vyloučení pochybností. I kdyby vybraný dodavatel předložil nepravdivou referenci, avšak doložil, že i bez ní splňuje kvalifikační kritéria, je třeba jeho pochybení s ohledem na závěry předsedy Úřadu učiněné v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0088/2021/VZ, č. j. ÚOHS-19075/2021/162/LKa ze dne 26. 7. 2021, považovat za málo závažné v tom smyslu, aby tato skutečnost, byť je bezesporu nežádoucí, měla být důvodem pro vyloučení ze zadávacího řízení.
155. Co se týče akcentu na důslednost zadavatele, k tomu Úřad uvádí, že zadavatel je nepochybně povinen odstranit relevantní pochybnosti, které ohledně splnění kritérií technické kvalifikace vyvstaly. Avšak nelze pominout, že zadavatel je povinen v zadávacím řízení postupovat také přiměřeně. V tomto smyslu pak ani aktivita zadavatele při ověřování věrohodnosti poskytnutých údajů a dokladů nemůže být bezbřehá a musí, jak již bylo uvedeno, odpovídat míře, v jaké byly poskytnuté údaje a doklady případně zpochybněny.
156. Smyslem oznámení o výběru dodavatele dle § 123 zákona je informovat účastníky zadávacího řízení o výběru dodavatele, u něhož již má zadavatel postaveno na jisto, že splňuje podmínky účasti. Oznámení o výběru má zcela zásadní postavení (na rozdíl od rozhodnutí o výběru, které zákon ani blíže nedefinuje a neklade na něj konkrétní nároky) v zadávacím řízení a jeho úkolem je zajistit vysokou míru transparentnosti postupu zadavatele při výběru dodavatele. Oznámení o výběru dodavatele musí přezkoumatelným způsobem zachytit, proč zadavatel vybral konkrétního účastníka jako vybraného dodavatele a současně musí ve vztahu k zákonem definovaným skutečnostem obsahovat i skutečnosti týkající se splnění podmínek účasti. Součástí oznámení o výběru tak musí být zpráva o hodnocení nabídek, tj. dokument zachycující způsob hodnocení a postup, kterým zadavatel dospěl k ekonomicky nejvýhodnější nabídce, a rovněž výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který obsahuje taxativně vyjmenované náležitosti, a ze kterého musí být patrné mj. jakými doklady a údaji vybraný dodavatel prokázal splnění kvalifikace.
157. Oznámení o výběru přitom nelze považovat za netransparentní jen z toho důvodu, že v něm absentovaly adresy či informace o umístění projektovaných staveb, neboť tyto údaje nelze považovat za údaje rozhodné k prokázání splnění podmínek účasti (a ostatně ani sám zadavatel tyto informace v zadávací dokumentaci jako povinnou součást nabídek nepožadoval).

## K dalším argumentům

158. K argumentaci navrhovatele uvedené v bodě 70. odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde navrhovatel doplňuje nové skutečnosti ve vztahu k referenci „Rekonstrukce objektu Hyberská 1000/8“ a osoby hlavního projektanta předmětné reference a k následnému vyjádření navrhovatele ze dne 23. 11. 2022 (viz bod 74. odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad s odkazem závěry uvedené výše v bodech 82. – 84. odůvodnění tohoto rozhodnutí, ve kterých Úřad akcentoval zásadu koncentrace řízení, konstatuje, že výjimku ze zásady koncentrace správního řízení představuje pouze situace, kdy jde o dodatečně tvrzené skutečnosti, kterými je zpochybněna věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí. Úřad má však za to, že v tomto případě uvedená situace nenastala, neboť navrhovatelem uváděné nové skutečnosti nezpochybňují věrohodnost podkladů pro vydání rozhodnutí, když písemnosti, na které navrhovatel takto reagoval, nejsou podklady pro vydání rozhodnutí<sup>5</sup> a mívají se s předmětem správního řízení, jenž je vymezen obsahem návrhu. Úřad tak k těmto novým skutečnostem nepřihlížel. Nadto navrhovatel své vyjádření ze dne 23. 11. 2022 doručil Úřadu dne 24. 11. 2022, tedy po uplynutí lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí, kterou Úřad účastníkům řízení stanovil usnesením č. j. ÚOHS-40336/2022/524 ze dne 14. 11. 2022. V citovaném usnesení Úřad upozornil účastníky na ust. § 261 odst. 3 věty třetí zákona, v němž je stanoveno, že k pozdějším vyjádřením Úřad nepřihlíží, přičemž navrhovateli lhůta k vyjádření se k podkladům rozhodnutí uplynula dne 21. 11. 2022.
159. Navrhovatel dále namítal nepřezkoumatelnost rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022, přičemž v této souvislosti v návrhu uvedl, že „(...) *namítal, že Zadavatel postupoval v Zadávacím řízení v rozporu se zásadou transparentnosti a zásadou rovného zacházení dle § 6 odst. 1 ZZVZ, neboť mimo jiné zamlčel informace, které potvrzovaly Navrhovatelova tvrzení v Námitce 2.*“ Navrhovatel dále uvádí, že se zadavatel s touto námitkou v rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022 nevypořádal, avšak současně cituje, co k předmětné námitce zadavatel uvedl.
160. Úřad ověřil výše uvedené tvrzení navrhovatele, přičemž zjistil následující skutečnosti. Navrhovatel v námitkách ze dne 23. 8. 2022 v této souvislosti uvedl: „*[d]ne 13.5.2022 podal Stěžovatel námitku proti úkonům zadavatele – rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky a opomenutí vyloučit účastníka zadávacího řízení, v níž mimo jiné rozporoval tvrzení DigiTry o rozsahu Zakázky Teplice. Rozhodnutím o námitce ze dne 27.5.2022 Zadavatel námitku odmítl jako nedůvodnou. Avšak 19.5.2022, tedy ještě před vydáním rozhodnutím o námitce, Zadavatel obdržel vyjádření objednatele Zakázky Teplice, ve kterém tento objednatel potvrzuje, že rozsah referenční zakázky tvrzený v Nabídce DigiTry neodpovídá skutečnosti. Zadavatel měl v tento okamžik protichůdné informace poskytnuté objednatelem DigiTry (osoby s finančním zájmem na získání veřejné zakázky) a objednatelem (nezávislou státní organizací). ÚOHS v již zmíněném Rozhodnutí Úřadu ze dne 6. srpna 2020 konstatoval, že pokud má zadavatel dvě protichůdné informace, má dle Zákona dále vyjasňovat jím takto zjištěnou protichůdnost informací. V souladu se zásadou transparentnosti má dále pokračovat v ověřování, a to za účelem vyjasnění zjevně rozporných informací, jelikož uvedená protichůdná zjištění nelze*

---

<sup>5</sup> Kompletní seznam podkladů rozhodnutí je zachycen v úředním záznamu č. j. ÚOHS-40333/2022/524 ze dne 14. 11. 2022 (položka s poř. č. 101 v předmětném správním spise), přičemž s jeho obsahem byli všichni účastníci seznámeni, neboť jim Úřad na základě jejich žádosti zpřístupnil obsah spisu prostřednictvím systému pro vzdálený přístup do spisu.

*v žádném případě považovat za jasná, tudíž transparentní. Místo toho se však Zadavatel rozhodl vyjádření objednatel ze dne 19.5.2022 zamíčet a v rozhodnutí o námitce ze dne 27.5.2022 ho neuvést.*

*Když se zadavatel rozhodl zamíčet informace, které potvrzovaly Stěžovatelova tvrzení v námitce ze dne 13.5.2022, zásadním způsobem porušil zásady transparentnosti a rovného zacházení, neboť upřednostnil informace, které pomáhají vybranému dodavateli, jehož nabídková cena byla [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] Kč bez DPH a zároveň zatajil informace, které by mohl[y] vést k vyloučení DigiTry a k výběru nabídky Společnosti, jejíž nabídková cena byla o [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ] Kč vyšší. Tento postup Zadavatele v Zadávacím řízení více než vzbuzuje pochybnosti o tom, co bylo pravým důvodem jednotlivých kroků zadavatele.“*

161. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022 tuto námitku vypořádal následovně: *„[o]hledně stěžovatelova tvrzení, že zadavatel měl zamíčet vyjádření objednatel Zakázky Teplice (tj. projekt rekonstrukce výpravní budovy v žst. Teplice v Čechách – I. etapa, ve kterém byla objednatel Správa železnic, státní organizace) a neuvést ho ve svém předchozím rozhodnutí o námitkách stěžovatele ze dne 27. 5. 2022, zadavatel pro úplnost uvádí, že ověřil tuto referenční zakázku jednak přímo u Správy železnic, státní organizace, jako objednatel, a také prostřednictvím stanovisek dotčených veřejnoprávních orgánů (např. závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví – souhlas s vydáním územního rozhodnutí a stavebního povolení ze dne 20. 7. 2021), přičemž dospěl k jednoznačnému závěru, že vybraný dodavatel prokázal touto referenční zakázkou (Zakázka Teplice) splnění kritérií technické kvalifikace v požadovaném rozsahu. S ohledem na vyčerpávající zhodnocení skutkového stavu týkající se Zakázky Teplice v rozhodnutí zadavatele o námitkách stěžovatele ze dne 27. 5. 2022 nelze konstatovat, že by zadavatel postupoval v souvislosti s touto zakázkou v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení nebo že by jím zjištěný skutkový stav neodpovídal objektivní skutečnosti.“*
162. Na základě právě uvedeného tak Úřad nemůže přisvědčit argumentaci navrhovatele, neboť je zřejmé, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022 s předmětnou námitkou vypořádal. Pouze pro úplnost pak Úřad dodává, že vzhledem k tomu, že předmětná námitka nebyla uplatněna ve lhůtě dle ust. § 242 odst. 1 zákona, z pohledu zákonnosti spočívající v „podrobném a srozumitelném“ vyjádření se ke všem namítaným skutečnostem by obstálo i takové vypořádání předmětné námitky, ve kterém by zadavatel dovodil, že tato byla opožděná.
163. Navrhovatel v návrhu neuvádí žádné další námitky, se kterými se dle jeho názoru zadavatel nevypořádal. Proto Úřad přistoupil k přezkoumání rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022 ve zbylé části s ohledem na obecnost navrhovatelovy argumentace, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022 představil ucelený argumentační rámec, kterým jasně a srozumitelně reagoval na argumentaci navrhovatele v námitkách obsaženou. Úřad konstatuje, že zadavatel se v rozhodnutí o námitkách ze dne 7. 9. 2022 vypořádal s podstatou navrhovatelem uváděných námitek a rozhodnutí o námitkách plní svůj účel, neboť navrhovateli poskytuje možnost dostatečně se seznámit se stanoviskem a odůvodněním zadavatele, případně se následně vyjádřit k argumentaci zadavatele v rámci návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. S ohledem na výše uvedené má Úřad za to, že v šetřeném případě došlo ze strany zadavatele k vypořádání námitek v souladu se zákonem. Úřad tudíž neshledal důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 5 zákona.

164. Pouze pro úplnost Úřad ve vztahu k argumentaci navrhovatele týkající se nezákonnosti rozhodnutí o námitkách odkazuje rovněž na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0027/2020/VZ, č. j. ÚOHS-13600/2020/323/PBI ze dne 7. 5. 2020, ze kterého vyplývá, že „[n]esouhlas navrhovatele s odůvodněním a závěry rozhodnutí o námitkách (...) nezpůsobuje jeho nepřezkoumatelnost“.

#### **Závěr**

165. Ve světle všech shora uvedených skutečností Úřad uzavírá, že neshledal u postupu zadavatele v intencích v návrhu namítaných skutečností důvody pro uložení nápravného opatření, proto podle § 265 písm. a) zákona rozhodl o zamítnutí zbylé části návrhu tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad proti výroku I. tohoto rozhodnutí nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku II. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

#### **Obdrží**

1. Národní památkový ústav, Valdštejnské náměstí 162/3, 118 00 Praha – Malá Strana
2. Masák & Partner, s.r.o., Rooseveltova 39/575, 160 00 Praha 6 – Bubeneč
3. Mgr. Zuzana Dohnalová, advokátka, K Dolům 1924/42, 143 00 Praha 4

#### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy