



UOHSX00GPK2Z

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0423/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-36199/2022/500

Brno 17. 10. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 9. 2022 na návrh ze dne 16. 9. 2022, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Statutární město Pardubice, IČO 00274046, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice,
- navrhovatel – Ing. [anonymizováno], ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 16. 9. 2022 Mgr. Františkem Málkem, advokátem, ev. č. ČAK 17753, se sídlem 17. listopadu 258, 530 02 Pardubice,
- původní vybraný dodavatel – HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o. „v likvidaci“, IČO 45797170, se sídlem Sokolovská 100/94, Karlín, 186 00 Praha 8,
- nový vybraný dodavatel – Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., IČO 08438391, se sídlem Na Máčovně 1610, Beroun-Město, 266 01 Beroun, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 26. 9. 2022 Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem, ev. č. ČAK 10739, společníkem Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o., IČO 29415349, se sídlem Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1,

ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy – „DODATEK č. 3 SMLOUVY O DÍLO“ uzavřené dne 31. 3. 2022 na veřejnou zakázku „Vypracování Územního plánu města Pardubice“ zadávanou v otevřeném řízení, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 7. 12. 2011 pod ev. č. zakázky 60062478,

vydává toto

usnesení:

Správním řízením se podle § 257 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť návrh navrhovatele – Ing. [anonymizováno] – ze dne 16. 9. 2022 na uložení zákazu plnění smlouvy – „DODATEK č. 3 SMLOUVY O DÍLO“ uzavřené dne

31. 3. 2022 na veřejnou zakázku „Vypracování Územního plánu města Pardubice“ zadávanou v otevřeném řízení, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 7. 12. 2011 pod ev. č. zakázky 60062478, **nebyl doručen zadavateli** – Statutární město Pardubice, IČO 00274046, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice – **ve lhůtě podle § 254 odst. 3 citovaného zákona**, tj. do 6 měsíců od uzavření jmenované smlouvy.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 19. 9. 2022 návrh navrhovatele – Ing. [anonymizováno], ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 16. 9. 2022 Mgr. Františkem Málkem, advokátem, ev. č. ČAK 17753, se sídlem 17. listopadu 258, 530 02 Pardubice (dále jen „navrhovatel“), ze dne 16. 9. 2022 – na uložení zakazu plnění smlouvy – „DODATEK č. 3 SMLOUVY O DÍLO“ uzavřené dne 31. 3. 2022 (dále jen „dodatek č. 3“) mezi zadavatelem – Statutární město Pardubice, IČO 00274046, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice (dále jen „zadavatel“), společností HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o. „v likvidaci“, IČO 45797170, se sídlem Sokolovská 100/94, Karlín, 186 00 Praha 8 (dále jen „původní vybraný dodavatel“) a společností Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., IČO 08438391, se sídlem Na Máchovně 1610, Beroun-Město, 266 01 Beroun (dále jen „nový vybraný dodavatel“) – na veřejnou zakázku „Vypracování Územního plánu města Pardubice“ zadávanou v otevřeném řízení, přičemž oznámení o zadání zakázky bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 7. 12. 2011 pod ev. č. zakázky 60062478 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dnem 19. 9. 2022, kdy Úřad obdržel shora uvedený návrh, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. Návrh navrhovatele směřuje proti uzavření dodatku č. 3, jehož obsahem je deklarace, že práva a povinnosti ze smlouvy na veřejnou zakázku přešla na nového vybraného dodavatele, neboť jeho společnost nabyla část závodu původního vybraného dodavatele. Navrhovatel je přesvědčen, že nedošlo k naplnění podmínek pro změnu vybraného dodavatele ve smyslu § 222 odst. 10 písm. b) zákona, neboť nový vybraný dodavatel nenabyl od původního dodavatele část závodu a rovněž nesplňuje kritéria kvalifikace stanovená v zadávací dokumentaci původního zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že podle navrhovatele nebyly naplněny podmínky uvedené v § 222 odst. 10 písm. b) zákona, připustil zadavatel podstatnou změnu smlouvy, aniž by tomu předcházelo zadávací řízení ve smyslu § 222 odst. 1 zákona.
4. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
 - navrhovatel,
 - strany smlouvy:
 - zadavatel,
 - původní vybraný dodavatel,

- nový vybraný dodavatel.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-32968/2022/512 ze dne 21. 9. 2022.
6. Dne 30. 9. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel mj. uvádí, že mu v rozporu s § 254 odst. 3 zákona nebyl navrhovatelem doručen stejnopis návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy.
7. Usnesením č. j. ÚOHS-34390/2022/512 ze dne 3. 10. 2022 stanovil Úřad navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – prokázání, k jakému datu doručil zadavateli stejnopis návrhu.
8. Navrhovatel se k usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-34390/2022/512 ze dne 3. 10. 2022 vyjádřil podáním ze dne 10. 10. 2022 doručeným Úřadu téhož dne. Dle názoru navrhovatele nejsou naplněny podmínky pro zastavení řízení dle § 257 písm. e) zákona, neboť již z hlediska samotného znění (a jeho jazykového výkladu) míří dané ustanovení na situaci, kdy nebyl v zákonné lhůtě návrh Úřadu a zadavateli vůbec doručen. Navrhovatel se domnívá, že pro podmínku zastavení řízení nemůže být rozhodující, zda návrh zadavateli zaslal bezprostředně navrhovatel nebo jej zadavatel obdržel v rámci zahájeného řízení prostřednictvím Úřadu. Stěžejní dle navrhovatele je, že zadavateli byl stejnopis návrhu prokazatelně doručen ještě před uplynutím lhůty pro podání návrhu.

K zastavení správního řízení

9. Úřad přezkoumal náležitosti podaného návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že stejnopis návrhu nebyl doručen navrhovatelem zadavateli ve lhůtě podle § 254 odst. 3 zákona, a proto správní řízení podle § 257 písm. e) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.
10. Podle § 254 odst. 3 zákona navrhovatel doručí návrh Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 1 měsíce ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 212 odst. 2 zákona s uvedením důvodu pro zadání veřejné zakázky bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení nebo výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení, nejpozději však do 6 měsíců od uzavření této smlouvy.
11. Podle § 257 písm. e) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 251 odst. 2 nebo 3 zákona nebo podle § 254 odst. 3 zákona.
12. Z Věstníku veřejných zakázek Úřad nezjistil, že by zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 212 odst. 2 zákona s uvedením důvodu pro zadání veřejné zakázky bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení, předběžného oznámení nebo výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení. Dodatek č. 3 byl uzavřen dne 31. 3. 2022 a zveřejněn v Registru smluv téhož dne, lhůta 6 měsíců od uzavření smlouvy, ve které nejpozději musí být návrh na zákaz plnění smlouvy doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli, tak uplynula dne 30. 9. 2022.
13. Návrh navrhovatele ze dne 16. 9. 2022 byl Úřadu doručen dne 19. 9. 2022. Jak vyplývá z vyjádření zadavatele ze dne 30. 9. 2022, navrhovatel zadavateli stejnopis návrhu ve lhůtě podle § 254 odst. 3 zákona nedoručil. Navrhovatel ve lhůtě stanovené usnesením Úřadu

č. j. ÚOHS-34390/2022/512 ze dne 3. 10. 2022 ani později Úřadu neprokázal, zda a k jakému datu doručil zadavateli stejnopis návrhu.

14. K argumentaci navrhovatele uvedené ve vyjádření ze dne 10. 10. 2022 Úřad pro úplnost uvádí, že podle ustanovení § 254 odst. 3 zákona je to „navrhovatel“, kdo má povinnost doručit návrh Úřadu a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtách zde uvedených. Nelze tedy akceptovat argumentaci navrhovatele, že je lhostejno, kým byl zadavateli stejnopis návrhu ve lhůtách podle § 254 odst. 3 zákona doručen, když zákon výslovně stanoví, že osobou povinnou doručit stejnopis návrhu zadavateli je navrhovatel. V obecné rovině pak lze odkázat i na konstantní rozhodovací praxi Úřadu vztahující se k výkladu k předmětného důvodu zastavení správního řízení.
15. Na základě výše uvedeného Úřadu nezbyvá než konstatovat, že navrhovatel nesplnil všechny zákonné požadavky vážící se k úkonu podání návrhu, když nedoručil stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtě podle § 254 odst. 3 zákona.
16. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. e) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
17. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl o zastavení správního řízení podle § 257 písm. e) zákona, neboť návrh nebyl doručen zadavateli ve lhůtě podle § 254 odst. 3 zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Statutární město Pardubice, Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice
2. Mgr. František Málek, advokát, 17. listopadu 258, 530 02 Pardubice
3. HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o. „v likvidaci“, Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8
4. Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., Na Máchovně 1610, Beroun-Město, 266 01 Beroun

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy