



UOHSX00GPBNT

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0356/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-35970/2022/500

Brno 14. 10. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 8. 2022 z moci úřední, jehož účastníkem je

- obviněný – Fakultní nemocnice v Motole, IČO 00064203, se sídlem V úvalu 84/1, 150 00 Praha - Motol,

ve věci možného spáchání pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) citovaného zákona obviněným v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek:

- „PC_Dell_3070“, která byla zadávaná jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné dne 10. 12. 2019 na profilu zadavatele pod systémovým číslem T004/19V/00003935, na niž byla dne 20. 12. 2019 vystavena dodavateli SDZP družstvo (dříve 1. SDZP družstvo), IČO 25476092, se sídlem Riegrova 909/5, 405 02 Děčín, objednávka č. 3101139/19,
- „PC Dell 3070“, která byla zadávaná jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné dne 18. 3. 2020 na profilu zadavatele pod systémovým číslem T004/20V/00004750, na niž byla dne 27. 3. 2020 vystavena dodavateli SDZP družstvo, IČO 25476092, se sídlem Riegrova 909/5, 405 02 Děčín, objednávka č. 3100257/20,
- „Pracovní stanice NIS“, která byla zadávaná jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné dne 11. 12. 2020 na profilu zadavatele pod systémovým číslem T004/20V/00007431, na niž byla dne 23. 12. 2020 vystavena dodavateli

SDZP družstvo, IČO 25476092, se sídlem Riegrova 909/5, 405 02 Děčín, objednávka č. 3101371/20,

- „Pracovní stanice PC NIS“, která byla zadávaná jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné dne 28. 1. 2021 na profilu zadavatele pod systémovým číslem T004/21V/00007750, na niž byla dne 4. 3. 2021 vystavena dodavateli KSP Computer & Services, s.r.o., IČO 27875849, se sídlem Nad Strání 109/46, 180 00 Praha 8, objednávka č. 3100172/21,

rozhodl takto:

I.

Obviněný – Fakultní nemocnice v Motole, IČO 00064203, se sídlem V úvalu 84/1, 150 00 Praha - Motol – **se dopustil pokračování v přestupku** podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 citovaného zákona, když v období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021 úplatně pořídil osobní počítače PC Dell Optiplex SFF na základě objednávek** vystavených v souvislosti s veřejnými zakázkami:

- „PC_Dell_3070“, která byla zadávaná jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné dne 10. 12. 2019 na profilu zadavatele pod systémovým číslem T004/19V/00003935, na niž byla dne 20. 12. 2019 vystavena dodavateli SDZP družstvo (dříve 1. SDZP družstvo), IČO 25476092, se sídlem Riegrova 909/5, 405 02 Děčín, objednávka č. 3101139/19,
- „PC Dell 3070“, která byla zadávaná jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné dne 18. 3. 2020 na profilu zadavatele pod systémovým číslem T004/20V/00004750, na niž byla dne 27. 3. 2020 vystavena dodavateli SDZP družstvo, IČO 25476092, se sídlem Riegrova 909/5, 405 02 Děčín, objednávka č. 3100257/20,
- „Pracovní stanice NIS“, která byla zadávaná jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné dne 11. 12. 2020 na profilu zadavatele pod systémovým číslem T004/20V/00007431, na niž byla dne 23. 12. 2020 vystavena dodavateli SDZP družstvo, IČO 25476092, se sídlem Riegrova 909/5, 405 02 Děčín, objednávka č. 3101371/20,
- „Pracovní stanice PC NIS“, která byla zadávaná jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě výzvy k podání nabídky uveřejněné dne 28. 1. 2021 na profilu zadavatele pod systémovým číslem T004/21V/00007750, na niž byla dne 4. 3. 2021 vystavena dodavateli KSP Computer & Services, s.r.o., IČO 27875849, se sídlem Nad Strání 109/46, 180 00 Praha 8, objednávka č. 3100172/21,

bez provedení zadávacího řízení nebo jiného možného postupu předvídaného v § 2 odst. 3 citovaného zákona, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a v daném případě byly naplněny znaky zadání veřejné zakázky na dodávky předmětného plnění prostřednictvím realizace výše citovaných objednávek.

II.

Za spáchání pokračování v přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **se obviněnému** – Fakultní nemocnice v Motole, IČO 00064203, se sídlem V úvalu 84/1, 150 00 Praha - Motol –

podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 100 000 Kč (sto tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **se obviněnému** – Fakultní nemocnice v Motole, IČO 00064203, se sídlem V úvalu 84/1, 150 00 Praha - Motol – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP OBVINĚNÉHO V SOUVISLOSTI S VEŘEJNÝMI ZAKÁZKAMI

1. Obviněný – Fakultní nemocnice v Motole, IČO 00064203, se sídlem V úvalu 84/1, 150 00 Praha - Motol (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), pořídil úplatně v období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021 osobní počítače PC Dell Optiplex SFF, a to v souvislosti s následujícími objednávkami na předmětné plnění zadavatelem zadávané jako samostatné veřejné zakázky malého rozsahu.

Veřejná zakázka „PC_Dell_3070“ uveřejněná dne 10. 12. 2019

2. Jak vyplývá z profilu zadavatele¹, obviněný uveřejnil dne 10. 12. 2019 na profilu zadavatele pod systémovým číslem T004/19V/00003935 výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu „PC_Dell_3070“ (dále jen „veřejná zakázka č. 1“), v níž uvedl, že předmětem veřejné zakázky je dodávka 130 ks PC Dell Optiplex 3070 SFF. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel obviněný 1 nabídku, a to od dodavatele SDZP družstvo (dříve 1. SDZP družstvo), IČO 25476092, se sídlem Riegrova 909/5, 405 02 Děčín (dále jen „dodavatel SDZP družstvo“).
3. Dne 20. 12. 2019 vystavil obviněný dodavateli SDZP družstvo objednávku č. 3101139/19 na dodávku 130 ks PC Dell Optiplex 3070 SFF.
4. Dne 31. 12. 2019 vystavil dodavatel SDZP družstvo na základě uvedené objednávky obviněnému fakturu č. 36190795 na částku 1 922 700 Kč bez DPH.
5. Uvedená faktura byla obviněným uhrazena dne 28. 1. 2020.

Veřejná zakázka „PC Dell 3070“ uveřejněná dne 18. 3. 2020

¹ Viz <https://www.tendermarket.cz/dodavatel/verejne/zverejneneVysledkyVz.seam?cid=82022>

6. Jak vyplývá z profilu zadavatele², obviněný uveřejnil dne 18. 3. 2020 na profilu zadavatele pod systémovým číslem T004/20V/00004750 výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu „PC Dell 3070“ (dále jen „veřejná zakázka č. 2“), v níž uvedl, že předmětem veřejné zakázky je dodávka 130 ks PC Dell Optiplex 3070 SFF. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel obviněný celkem 2 nabídky, mj. od dodavatele SDZP družstvo.
7. Dne 27. 3. 2020 vystavil obviněný dodavateli SDZP družstvo objednávku č. 3100257/20 na dodávku 130 ks PC Dell Optiplex 3070 SFF.
8. Dne 21. 4. 2020 vystavil dodavatel SDZP družstvo na základě uvedené objednávky obviněnému fakturu č. 36200269 na částku 1 917 500 Kč bez DPH.
9. Uvedená faktura byla obviněným uhrazena dne 8. 6. 2020.

Veřejná zakázka „Pracovní stanice NIS“ uveřejněná dne 11. 12. 2020

10. Jak vyplývá z profilu zadavatele³, obviněný uveřejnil dne 11. 12. 2020 na profilu zadavatele pod systémovým číslem T004/20V/00007431 výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu „Pracovní stanice NIS“ (dále jen „veřejná zakázka č. 3“), v níž uvedl, že předmětem veřejné zakázky je dodávka 133 ks PC Dell Optiplex 3080 SFF. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel obviněný celkem 3 nabídky, mj. od dodavatele SDZP družstvo.
11. Dne 23. 12. 2020 vystavil obviněný dodavateli SDZP družstvo objednávku č. 3101371/20 na dodávku 133 ks PC Dell Optiplex 3080 SFF.
12. Dne 30. 12. 2020 vystavil dodavatel SDZP družstvo na základě uvedené objednávky obviněnému fakturu č. 36201120 na částku 1 996 330 Kč bez DPH.
13. Uvedená faktura byla obviněným uhrazena dne 12. 1. 2021.

Veřejná zakázka „Pracovní stanice PC NIS“ uveřejněná dne 28. 1. 2021

14. Jak vyplývá z profilu zadavatele⁴, obviněný uveřejnil dne 28. 1. 2021 na profilu zadavatele pod systémovým číslem T004/21V/00007750 výzvu k podání nabídky na veřejnou zakázku malého rozsahu „Pracovní stanice PC NIS“ (dále jen „veřejná zakázka č. 4“), v níž uvedl, že předmětem veřejné zakázky je dodávka 140 ks PC Dell Optiplex 3080 SFF, a to pro naléhavou potřebu doplnění pracovišť zajišťujících péči o pacienty s COVID-19. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel obviněný celkem 4 nabídky, mj. od dodavatele KSP Computer & Services, s.r.o., IČO 27875849, se sídlem Nad Strání 109/46, 180 00 Praha 8 (dále jen „dodavatel KSP Computer & Services, s.r.o.“).
15. Dne 4. 3. 2021 vystavil obviněný dodavateli KSP Computer & Services, s.r.o., objednávku č. 3100172/21 na dodávku 140 ks PC Dell Optiplex 3080 SFF.
16. Dne 26. 3. 2021 vystavil dodavatel KSP Computer & Services, s.r.o., na základě uvedené objednávky obviněnému fakturu č. FV-405/2021 na částku 1 810 200 Kč bez DPH.
17. Uvedená faktura byla obviněným uhrazena dne 10. 5. 2021.

² Viz <https://www.tendermarket.cz/dodavatel/verejne/zverejneneVysledkyVz.seam?cid=82137>

³ Viz <https://www.tendermarket.cz/dodavatel/verejne/zverejneneVysledkyVz.seam?cid=81923>

⁴ Viz <https://www.tendermarket.cz/dodavatel/verejne/zverejneneVysledkyVz.seam?cid=81809>

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

18. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednání přestupků podle tohoto zákona, včetně ukládání pokut za jejich spáchání, obdržel dne 29. 3. 2021 podnět k přezkoumání postupu obviněného v souvislosti s pořízením osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF.
19. Přípisem č. j. ÚOHS-11160/2021/542/MKd ze dne 31. 3. 2021 požádal Úřad obviněného o zaslání dokumentace pořízené v souvislosti s uvedenými veřejnými zakázkami a dále písemného vyjádření k obsahu podnětu.
20. Dne 12. 4. 2021 obdržel Úřad od obviněného dokumentaci pořízenou v souvislosti s řešenými veřejnými zakázkami a rovněž vyjádření obviněného. Ve svém vyjádření obviněný uvedl, že je specializovaným zdravotnickým zařízením poskytujícím komplexní lékařskou péči, přičemž v roce 2020 byl nucen řešit okamžitou potřebu vybavení pracovišť v rámci řešení pandemie COVID-19. Nákupy osobních počítačů dle obviněného pokrývaly provozní potřeby nově zřizovaných odběrových a testovacích míst na COVID-19 (PCR testování i antigenní testování), nově zřizovaného očkovacího centra COVID-19, a nově zřízené COVID jednotky, a rovněž představovaly provozní posílení vybavení pracovišť zajišťujících péči o pacienty s COVID-19 a provozní pokrytí nově vzniklých agend (povinnost zadávat informace do Informačního systému infekčních nemocí, nové povinnosti hlášení informací Ministerstvu zdravotnictví a poskytování informací Ústavu zdravotnických informací a statistiky). Obviněný dále uvedl, že aktuálně připravuje zadávací řízení na dodávky cca 2 800 PC sestav, přičemž veřejná zakázka č. 4 představovala samostatnou část této nově připravované veřejné zakázky dle § 18 odst. 3 zákona.
21. Přípisem č. j. ÚOHS-23027/2021/536/MKd ze dne 9. 7. 2021 požádal Úřad ve věci dodávek PC obviněného o doplnění vyjádření o sdělení, k jakým konkrétním účelům a pro jaká konkrétní pracoviště byly nákupy osobních počítačů PC uskutečněné v roce 2020 a 2021 realizovány, z něhož bude zřejmá souvislost těchto nákupů s řešením pandemie COVID-19, a z něhož bude zároveň vyplývat, že se nejednalo o běžnou plánovanou obnovu části technického vybavení obvykle používaného pro účely poskytování standardní péče.
22. Dne 19. 7. 2021 obdržel Úřad vyjádření obviněného, v němž obviněný k PC pořízeným v roce 2020 a 2021 uvedl, že byly použity především pro vybavení pracovišť, která byla nově zřízena pro péči o covidové pacienty (přičemž nešlo o zcela nová pracoviště, ale o nové vybavení pracovišť sloužících v minulosti k péči o standardní pacienty, když však nároky na vybavení takových pracovišť byly mnohem vyšší). Zároveň dle obviněného bylo nutné zajištění vyšší provozní servisní rezervy související se složitějším servisním režimem (nutnost dezinfekčního 72 hodinového režimu PC). Dle obviněného šlo o nově zřízená pracoviště: COVID jednotka JIP NIP, COVID jednotka JIP DIOP, COVID jednotka JIP kardiochirurgie, COVID jednotka JIP chirurgie, COVID jednotka pneumologie, pracoviště pro PCR COVID testování, pracoviště pro antigenní COVID testování, antiCOVID očkovací centrum; a dále o rozšíření a dovybavení stávajících pracovišť: infekční oddělení, oddělení ARK, mikrobiologie, oddělení ústavní hygieny. K tomu obviněný doplnil, že další PC byly použity na dovybavení zdravotnických

pracovišť, v jejichž rámci bylo nutné provést posílení počtu PC v souvislosti s prováděnými organizačními změnami v návaznosti na režimová opatřeními související s poskytováním péče o covidové pacienty, a dále na dovybavení pracoviště pro provozování systémů základní služby (nemocniční informační systém, laboratorní systémy) a ISIN (informační systém infekčních nemocí UZIS). Dle obviněného lze výše uvedené prokázat prostřednictvím interních dokumentů (zápisy, interní požadavky pracovišť, výdejky). Dne 9. 8. 2021 k tomu obdržel Úřad od obviněného scany interních dokumentů (výdejek a protokolů o přidělení IT) a dále seznam nákladových středisek, na které byly PC přiděleny, z nichž dle obviněného vyplývá vydání PC na pracoviště v souvislosti s péčí o covidové pacienty.

23. Přípisem č. j. ÚOHS-34918/2021/536/MKd ze dne 15. 10. 2021 požádal Úřad obviněného o sdělení, na základě jaké konkrétní nepředvídatelné okolnosti, jež mu nemohla být prokazatelně známá již v době realizace veřejné zakázky č. 3, poptával s časovým odstupem zhruba jednoho měsíce od nákupu PC v rámci veřejné zakázky č. 3 dodávku dalších 140 ks PC v rámci veřejné zakázky č. 4.
24. Dne 26. 10. 2021 obdržel Úřad vyjádření obviněného, v němž obviněný uvedl, že s ohledem na přetrvávající pandemii COVID-19 na začátku roku 2021 mu bylo zřejmé, že by se mohl dostat do situace, kdy by mohl být porušen § 16 zákona, a tedy přistoupil k přípravě zadávacího řízení na nákup 2 800 PC sestav, přičemž veřejná zakázka č. 4 představuje samostatnou část této nové veřejné zakázky. Dle obviněného přitom podmínka pro aplikaci § 18 odst. 3 zákona byla splněna i pro veřejnou zakázku č. 3.
25. Přípisem č. j. ÚOHS-43047/2021/536/MKd ze dne 16. 12. 2021 požádal Úřad ve věci dodávek PC obviněného o sdělení, zda mimo šetřených veřejných zakázek na dodávky PC realizoval v rámci případných dalších veřejných zakázek další nákupy PC, event. zda předpokládá, že budou z jeho strany ještě objednány další PC v rámci případných dalších veřejných zakázek. Rovněž si Úřad od obviněného vyžádal zaslání dokladů prokazujících data úhrad faktur vystavených v souvislosti s dodávkami PC pořízených na základě šetřených veřejných zakázek.
26. Dne 27. 12. 2021 obdržel Úřad vyjádření obviněného, v němž obviněný k dodávkám PC uvedl, že mimo šetřené veřejné zakázky realizoval i další veřejné zakázky na dodávky PC, k nimž zaslal příslušné kupní smlouvy a objednávky. Obviněný rovněž Úřadu zaslal doklady o úhradě faktur vystavených na dodávky PC pořízené na základě šetřených veřejných zakázek.
27. Přípisem č. j. ÚOHS-03324/2022/536 ze dne 28. 1. 2022 požádal Úřad ve věci dodávek PC obviněného o zaslání chybějících dokladů prokazujících data úhrad faktur vystavených v souvislosti s šetřenými veřejnými zakázkami a dokladů vztahujících se k pořízení PC v rámci dalších veřejných zakázek.
28. Dne 7. 2. 2022 a dne 11. 2. 2022 obdržel Úřad od obviněného požadované doklady.
29. Po přezkoumání dostupných podkladů získal Úřad pochybnost, zda obviněný dodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 citovaného zákona, když v období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021 úplatně pořídil osobní počítače PC Dell Optiplex SFF na základě objednávek vystavených v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1, 2, 3 a 4, tj. zadal uvedené veřejné zakázky bez provedení zadávacího řízení nebo jiného možného postupu předvídaného v § 2 odst. 3 citovaného zákona, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a v daném případě byly naplněny znaky zadání veřejné zakázky na dodávky předmětného plnění

prostřednictvím realizace výše citovaných objednávek, a zda se tím nedopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.

30. Vzhledem k uvedenému Úřad zahájil v této věci správní řízení o přestupku z moci úřední.

III. PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

31. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
32. Zahájení řízení o přestupku oznámil Úřad obviněnému přípisem č. j. ÚOHS-26326/2022/536 ze dne 3. 8. 2022. Oznámení o zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému doručeno dne 3. 8. 2022, přičemž tímto dnem bylo podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na § 78 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), zahájeno řízení o pokračování v přestupku z moci úřední.
33. Usnesením č. j. ÚOHS-26329/2022/536 ze dne 3. 8. 2022 stanovil Úřad obviněnému lhůtu pro navrhování důkazů, k podávání jiných návrhů a k vyjádření stanoviska v rámci řízení.

Vyjádření obviněného ze dne 15. 8. 2022

34. Dne 15. 8. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného, v němž obviněný uvedl, že dne 21. 4. 2022 zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „FN Motol - Dodávky PC sestav pro FN Motol v období 2022-2026“ (dále jen „nová veřejná zakázka“) s předpokládanou hodnotou 69 000 000 Kč bez DPH, přičemž veřejné zakázky č. 1 až 4 ve vztahu k nové veřejné zakázce naplňují zákonné znaky veřejné zakázky rozdělené na části dle § 18 odst. 3 zákona, když jejich souhrnná hodnota činí 7 646 730 Kč bez DPH a představuje tak méně než 20 % předpokládané hodnoty nové veřejné zakázky. Dle obviněného tak byly naplněny zákonné znaky veřejné zakázky rozdělené na části dle § 18 odst. 3 zákona, když nová veřejná zakázka je „hlavní veřejnou zakázkou“ a veřejné zakázky č. 1 až 4 jsou jednotlivými částmi této veřejné zakázky.
35. Obviněný dále zdůraznil, že dle jeho názoru je nutné, aby Úřad zohlednil bezprecedentní nastalou situaci v důsledku nutnosti řešení pandemie COVID-19, jež vyvolala zvýšenou potřebu pořízení výpočetní techniky.
36. V neposlední řadě obviněný podotýká, že v rámci šetřených veřejných zakázek, byť zadávaných jako veřejné zakázky malého rozsahu, byla realizována hospodářská soutěž mezi několika dodavateli.

Další průběh řízení o přestupku

37. Usnesením č. j. ÚOHS-32242/2022/536 ze dne 15. 9. 2022 stanovil Úřad obviněnému lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
38. Obviněný se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

39. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace, vyjádření obviněného a na základě vlastního zjištění rozhodl o tom, že obviněný nepostupoval v souladu se zákonem, k čemuž Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí*Relevantní ustanovení právních předpisů*

40. Dle § 2 odst. 3 zákona je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II, v dynamickém nákupním systému podle části šesté hlavy III nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.
41. Dle § 16 odst. 1 zákona před zahájením zadávacího řízení nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 stanoví zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.
42. Dle § 19 odst. 1 zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, stanoví jako a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle § 19 odst. 1 písm. a) zákona.
43. Dle § 24 zákona se režim veřejné zakázky určí podle její předpokládané hodnoty, pokud nejde o zjednodušený režim podle § 129 zákona. Zadavatel je povinen dodržet režim určený při zahájení zadávacího řízení, a to i v případě, že by byl oprávněn použít jiný režim.
44. Dle § 25 zákona je nadlimitní veřejnou zakázkou veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zapracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie⁵. Nadlimitní veřejnou zakázku zadává zadavatel v nadlimitním režimu podle části čtvrté, pokud není zadávána podle části páté až sedmé, nebo u ní zadavatel neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.
45. Dle § 27 písm. a) zákona je veřejnou zakázkou malého rozsahu veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky na dodávky nebo na služby částce 2 000 000 Kč.
46. Dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.

⁵ Dle § 2 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, činí finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na dodávky pro zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. a) až c) zákona ve znění účinném do 31. 12. 2019 celkem 3 873 000 Kč, ve znění účinném do 31. 12. 2021 celkem 3 568 000 Kč.

47. Dle § 268 odst. 2 písm. a) zákona lze za přešupek podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona uložit pokutu do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit.
48. Dle § 7 zákona o přestupcích se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Zjištěné skutečnosti

a) **Dodávky PC Dell Optiplex SFF v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 až 4**

49. Dle dokumentace poskytnuté Úřadu obviněným, kterou pořídil v souvislosti s šetřenými veřejnými zakázkami č. 1 až 4, pořizoval obviněný na základě těchto veřejných zakázek (tj. v období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021 dle data vystavení objednávek) osobní počítače PC Dell Optiplex SFF prostřednictvím objednávek vystavených dodavateli SDZP družstvo (veřejné zakázky č. 1, 2 a 3) a dodavateli KSP Computer & Services, s.r.o. (veřejná zakázka č. 4), a to následovně:

Tabulka č. 1 – Dodávky PC Dell Optiplex SFF v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 až 4

Veřejná zakázka/ Předmět	Objednávka	Datum vystavení objednávky	Faktura	Datum uhrazení faktury	Cena bez DPH	Cena vč. DPH
Veřejná zakázka č. 1 130 ks PC Dell Optiplex 3070 SFF	3101139/19	20.12.2019	36190795	28.01.2020	1 922 700,00 Kč	2 326 467,00 Kč
Veřejná zakázka č. 2 130 ks PC Dell Optiplex 3070 SFF	3100257/20	27.03.2020	36200269	08.06.2020	1 917 500,00 Kč	2 320 175,00 Kč
Veřejná zakázka č. 3 133 ks PC Dell Optiplex 3080 SFF	3101371/20	23.12.2020	36201120	12.01.2021	1 996 330,00 Kč	2 415 559,30 Kč
Veřejná zakázka č. 4 140 ks PC Dell Optiplex 3080 SFF	3100172/21	04.03.2021	FV-405/2021	10.05.2021	1 810 200,00 Kč	2 190 342,00 Kč

50. Z uvedené tabulky tak plyne, že obviněný pořizoval v období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021 osobní počítače PC Dell Optiplex SFF v celkové hodnotě 7 646 730 Kč bez DPH, tj. 9 252 543,30 Kč vč. DPH.

b) Dřívější dodávky PC Dell Optiplex SFF

51. Z dalšího šetření Úřadu vyplynulo, že obviněný pořizoval mimo šetřených veřejných zakázek č. 1 až 4 vždy v předcházejícím období 12 měsíců i další osobní počítače PC Dell Optiplex SFF od dodavatele KSP Computer & Services, s.r.o., a to na základě kupních smluv či dalších objednávek.

52. Dle zjištění Úřadu tak obviněný uhradil za další dodávky osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF na základě faktur vystavených dodavatelem KSP Computer & Services, s.r.o., následující platby:

Tabulka č. 2 – Další dodávky PC Dell Optiplex SFF

Kupní smlouva, event. objednávka	Datum uzavření kupní smlouvy, event. vystavení objednávky	Faktura	Datum vystavení faktury	Datum uhrazení faktury	Cena bez DPH	Cena vč. DPH
Kupní smlouva OIS18008 40 ks PC Dell Optiplex 3050 SFF	25.07.2018	FV-2268/2018	13.12.2018	22.01.2019	497 600,00 Kč	602 096,00 Kč
Kupní smlouva OIS18016 135 ks PC Dell Optiplex 5060 SFF	14.12.2018	FV-2314/2018	18.12.2018	01.02.2019	1 949 400,00 Kč	2 358 774,00 Kč
Objednávka 3100980/18 5 ks PC Dell Optiplex 5060 SFF	20.12.2018	FV-2342/2018	21.12.2018	01.02.2019	72 200,00 Kč	87 362,00 Kč
Kupní smlouva OIS19006 130 ks PC Dell Optiplex 5060 SFF	14.05.2019	FV-1034/2019	26.06.2019	13.08.2019	1 904 500,00 Kč	2 304 445,00 Kč
Objednávka 3100878/19 10 ks PC Dell Optiplex 5600 SFF	04.11.2019	FV-2061/2019	29.11.2019	12.12.2019	153 450,00 Kč	185 674,50 Kč
Objednávka 3100414/20	07.05.2020	FV-696/2020	14.05.2020	02.07.2020	493 830,00 Kč	597 534,30 Kč

31 ks PC Dell Optiplex 5070 SFF						
Objednávka 3101278/20 13 ks PC Dell Optiplex 3070 SFF	09.12.2020	FV-1720/2020	11.12.2020	21.12.2020	178 360,00 Kč	215 815,60 Kč
Objednávka 3101207/21 12 ks PC Dell Optiplex 3080 SFF	10.12.2021	FV-1700/2021	14.12.2021	22.12.2021	197 880,00 Kč	239 434,80 Kč

K postupu obviněného

53. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že hlavním účelem zákona je zajištění soutěžního prostředí při zadávání veřejných zakázek s cílem dosáhnout transparentního nakládání s veřejnými prostředky. Co možná nejširší hospodářské soutěže v uvedeném smyslu zákon dosahuje tím, že stanoví pro zadavatele povinnost zadávat veřejné zakázky ve formalizovaném zadávacím řízení, ve kterém je kladen důraz na jeho transparentní provedení. Má-li tedy být naplněn hlavní účel zákona, musí zadavatelé postupovat dle § 2 odst. 3 zákona a (nestanoví-li zákon výslovně jinak, např. v případě výjimek dle § 29 zákona) použít pro zadání veřejné zakázky některý z druhů zadávacího řízení dle § 3 zákona.
54. Před zahájením zadávacího řízení (nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona) je zadavatel povinen vždy stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která je určující pro jeho další postup, neboť dle výše předpokládané hodnoty (nejde-li o zjednodušený režim dle § 129 zákona) dojde k určení režimu, v němž má zadávání veřejné zakázky probíhat (nepoužije-li zadavatel dobrovolně přísnějšího režimu). Zákon rozlišuje režim podlimitní a režim nadlimitní, popř. veřejnou zakázku malého rozsahu, z nichž každý má stanovena v příslušné části zákona konkrétní pravidla, jimiž se musí zadavatel řídit.
55. V šetřeném případě bylo zjištěno, že obviněný v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 až 4 zadávanými jako veřejné zakázky malého rozsahu vystavil dodavateli SDZP družstvo a dodavateli KSP Computer & Services, s.r.o., objednávky na dodávky osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF. Byť v případě těchto veřejných zakázek nedošlo mezi zadavatelem a dodavatelem k uzavření smlouvy, vystavením předmětných objednávek nepochybně došlo k založení závazkového vztahu mezi zadavatelem a objednatelem, neboť z nich jednoznačně vyplývá úmysl zadavatele získat od dodavatele plnění, za něž poskytne dodavateli úplatu. Obviněný tedy v souvislosti s šetřenými veřejnými zakázkami za úplatu získával od dodavatelů jím poptávané plnění, za něž jim zaplatil sjednanou cenu. Dle Úřadu tak není sporu o tom, že v případě každé z jednotlivých dodávek osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF na základě objednávek vystavených v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 až 4 byly naplněny znaky zadání veřejné zakázky ve smyslu § 2 zákona. Dnem zadání každé jednotlivé veřejné zakázky (nebyla-li uzavřena smlouva) je s odkazem na § 1745 zákona č. 89/2012, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, datum vystavení příslušné objednávky, neboť tímto dnem fakticky došlo ze strany zadavatele k akceptaci nabídky dodavatele podané v poptávkovém

řízení. Z charakteru předmětného plnění (tj. osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF) je přitom zřejmé, že jde o veřejné zakázky na dodávky ve smyslu § 14 odst. 1 zákona.

56. Úřad se zabýval posouzením skutečnosti, zda byl postup obviněného při zadávání veřejných zakázek č. 1 až 4 v souladu s pravidly stanovenými zákonem. Pro posouzení této otázky bylo stěžejní určit, jakým způsobem měl obviněný stanovit předpokládanou hodnotu u jednotlivých veřejných zakázek a jak měl v návaznosti na stanovení předpokládané hodnoty při zadávání jednotlivých veřejných zakázek postupovat.
57. Obecně se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanoví jako předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky.
58. V této souvislosti Úřad považuje za podstatné zdůraznit, že jsou-li předmětem plnění veřejné zakázky pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, předpokládaná hodnota veřejné zakázky se v souladu s § 19 odst. 1 zákona stanoví jako skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců; nebo jako součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle písmene a) citovaného ustanovení.
59. K pojmu veřejné zakázky pravidelné povahy uvádí komentářová literatura následující: *„Byť pojem veřejné zakázky pravidelné povahy není v zákoně výslovně definován, z komentovaného ustanovení a zejména z jeho smyslu lze dovodit, že jsou tím myšleny **takové trvající či pravidelně pořizované dodávky a služby, které zadavatel nakupuje opakovaně a jsou tedy prakticky trvale či opakovaně nezbytné pro jeho činnost.** Tyto opakované nákupy jsou přitom realizovány po delší časový úsek, přičemž není nezbytné, aby byly pořizovány zcela kontinuálně (bez jakéhokoliv přerušení). Jedná se zpravidla o **dodávky a služby, které zadavatel potřebuje trvale k výkonu své činnosti; nejčastěji jde o provozně technická plnění typu dodávky kancelářských potřeb, úklidové a bezpečnostní služby, IT vybavení, softwarová a hardwarová podpora, hlasové a datové služby, případně projekční práce, právní služby, nákupy energií apod.**“⁶*
60. Jak již bylo řečeno, předmětem plnění byly v případě veřejných zakázek č. 1 a č. 2 osobní počítače PC Dell Optiplex 3070 SFF, v případě veřejných zakázek č. 3 a č. 4 osobní počítače PC Dell Optiplex 3080 SFF. Z uvedeného je zřejmé, že předmětem veřejných zakázek č. 1 a č. 2 (a obdobně veřejných zakázek č. 3 a č. 4) byla zcela identická plnění. V případě všech citovaných veřejných zakázek šlo o osobní počítače PC Dell Optiplex SFF, přičemž u veřejných zakázek č. 3 a č. 4 šlo ve srovnání s veřejnými zakázkami č. 1 a č. 2 o stejný model počítače pouze jiné - vyšší třídy. Za srovnatelná plnění lze přitom považovat taková plnění, u kterých po vzájemném srovnání shod a rozdílů převažují shodné znaky, předmět plnění tedy nemusí vykazovat znaky totožnosti, nýbrž postačí zachování určité míry obdobnosti druhu plnění⁷. V daném případě je podstatné, že předmětem všech čtyř veřejných zakázek byly

⁶ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan a kol. § 19 [Předpokládaná hodnota veřejných zakázek pravidelné povahy]. In: DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 121.

⁷ Viz rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 Af 50/2015-53 ze dne 27. 2. 2018.

osobní počítače značky Dell, produktové řady Optiplex, přičemž pouhá rozdílnost konkrétní třídy nemůže být podstatná. Vzhledem k uvedenému lze nepochybně považovat plnění poptávaná v rámci veřejných zakázek č. 1 až 4 za plnění stejného druhu (a rovněž tak plnění pořízená v rámci dalších dodávek PC).⁸

61. Dále lze dovodit, že obviněný jakožto vysoce specializované zdravotnické zařízení s odbornými lékařskými provozy na špičkové úrovni poskytujícími komplexní zdravotnickou péči v mnoha oborech⁹ obecně nutně potřebuje počítače k výkonu své činnosti. Jak přitom obviněný výslovně uvedl ve výzvách k podání nabídky ke všem řešeným veřejným zakázkám, požadoval právě tyto konkrétní typy osobních počítačů (tedy PC Dell Optiplex SFF) z důvodu, že „*již vlastní tato zařízení*“, „*má ověřenou kompatibilitu se všemi svými systémy*“, „*má vyškolený personál obsluhy*“, když „*v případě poruchy je nutná okamžitá zaměnitelnost zařízení*“. Rovněž tak vyplývá z Tabulky č. 2, že obviněný již dříve osobní počítače tohoto typu opakovaně pořizoval. V případě pořizování předmětných počítačů tak nejde o nahodilé nákupy, nýbrž o konkrétní druh výpočetní techniky, o níž obviněný ví, že ji potřebuje či bude potřebovat pro zajištění svého provozu pro účely léčby pacientů, a je si vědom tohoto, že stav těchto počítačů musí pravidelně doplňovat, byť nemusí dopředu znát jejich přesné potřebné množství. Dle názoru Úřadu pro posouzení věci není podstatné, kolik konkrétně daných počítačů obviněný v konkrétním období potřebuje, důležité je, že obviněný počítače PC Dell Optiplex SFF potřebuje a pořizuje je trvale i coby běžnou obnovu technického vybavení používaného pro poskytování standardní péče, resp. dlouhodobě bez významných časových prodlev, a není žádného sporu o tom, že jsou pro něj nezbytné ve vztahu k zajištění účelu, pro který byl zřízen, tedy že jde o plnění nedílně spjaté s každodenním výkonem činnosti obviněného. S ohledem na uvedené má Úřad za jednoznačné, že v případě pořizování osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF jde o veřejné zakázky pravidelné povahy, jejichž předmět obviněný neustále potřebuje k výkonu své činnosti.
62. Obviněný přitom realizoval v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 až 4 opakované nákupy osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF v období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021 (dle data objednávek), tj. během 16 měsíců, a to vždy v obdobném objemu (na základě objednávky ze dne 20. 12. 2019 pořídil 130 ks PC Dell Optiplex 3070 SFF, na základě objednávky ze dne 27. 3. 2020 pořídil 130 ks PC Dell Optiplex 3070 SFF, na základě objednávky ze dne 23. 12. 2020 pořídil 133 ks PC Dell Optiplex 3080 SFF, na základě objednávky ze dne 4. 3. 2021 pořídil 140 ks PC Dell Optiplex 3080 SFF, tedy celkem 533 ks). Nadto pořídil obviněný dalších celkem 376 ks PC Dell Optiplex (z toho 320 ještě před realizací veřejné zakázky č. 1), což dle názoru Úřadu svědčí o tom, že si obviněný mohl být nutnosti pravidelných dodávek vědom a mohl mít i dostatečně určitou představu o potřebném rozsahu tohoto plnění, když uvedené naopak nnesvědčí o tom, že obviněný nemohl potřebu nákupů nijak předvídat.

⁸ Úřad podotýká, že byť by obecně za plnění stejného druhu, které musí být zohledněno při výpočtu předpokládané hodnoty, bylo možné považovat i PC jiné značky či jiného typu, v daném případě se Úřad zabýval pouze dodávkami PC Dell Optiplex SFF, u nichž je skutečnost, že jde o plnění stejného druhu, zcela nepochybnitelně dána (když navíc obviněný k dotazu Úřadu ani nesdělil, že by v šetřeném období pořizoval i osobní počítače jiného typu), neboť již při tomto postupu bylo zjištěno, že limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu na dodávky byl překročen.

⁹ Viz <https://www.fnmotol.cz/o-nas/>.

63. Úřad má tedy za to, že plnění specifikovaná v Tabulce č. 1 poskytnutá obviněnému v šetřeném období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021 od dodavatelů SDZP družstvo a KSP Computer & Services, s.r.o. představují veřejné zakázky, jejichž předmětem jsou pravidelně pořizované dodávky osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF, kdy datem zadání každé z těchto veřejných zakázek je vždy datum vystavení objednávky příslušným dodavatelem.
64. Předpokládanou hodnotu veřejných zakázek č. 1 až 4 je tak třeba stanovit dle § 19 odst. 1 zákona. Obviněný tedy měl s ohledem na § 19 odst. 1 písm. a) zákona při výpočtu předpokládané hodnoty u jednotlivých veřejných zakázek vycházet z celkové ceny, kterou reálně uhradil za dodávky stejného druhu, tj. za dodávky osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF, během 12 měsíců předcházejících datu zadání konkrétní veřejné zakázky.
65. Z dalších zjištění Úřadu přitom vyplývá, že obviněný osobní počítače PC Dell Optiplex SFF pořizoval i v období předcházejících 12 měsíců, tj. od 20. 12. 2018 do 19. 12. 2019 (viz Tabulka č. 2).
66. Úřad s ohledem na uvedené provedl vlastní výpočet předpokládané hodnoty u jednotlivých veřejných zakázek. Při výpočtu předpokládané hodnoty u každé jednotlivé veřejné zakázky (tj. u každé jednotlivé objednávky uvedené v Tabulce č. 1) vycházel v souladu s § 19 odst. 1 písm. a) zákona z ceny, kterou obviněný uhradil za dodávky PC Dell Optiplex SFF během 12 měsíců předcházejících zadání každé jednotlivé veřejné zakázky. Ve vztahu ke každé jednotlivé zadané veřejné zakázce (tj. ve vztahu ke každé jednotlivé objednávce uvedené v Tabulce č. 1) tak Úřad sečetl všechny úhrady, které obviněný uhradil za dodávky stejného druhu, tj. za dodávky PC Dell Optiplex SFF za 12 měsíců předcházejících datu zadání příslušné veřejné zakázky (např. pokud bylo datum zadání veřejné zakázky, tj. datum vystavení objednávky dne 20. 12. 2019, pak pro stanovení předpokládané hodnoty této veřejné zakázky Úřad sečetl všechny platby uhrazené za dodávky PC Dell Optiplex SFF v období od 20. 12. 2018 do 19. 12. 2019). Tímto způsobem Úřad provedl výpočet předpokládané hodnoty u všech jednotlivých veřejných zakázek uvedených v Tabulce č. 1 (viz Tabulka č. 3), přičemž dospěl k následujícím závěrům.

Tabulka č. 3 – Předpokládaná hodnota jednotlivých veřejných zakázek

Veřejná zakázka	Objednávka	Datum vystavení objednávky	Období 12 měsíců předcházející zadání veřejné zakázky	Předpokládaná hodnota veřejné zakázky bez DPH
Veřejná zakázka č. 1	3101139/19	20.12.2019	20.12.2018 - 19.12.2019	4 577 150,00 Kč ¹⁰
Veřejná zakázka č. 2	3100257/20	27.03.2020	27.03.2019 - 26.03.2020	3 980 650,00 Kč ¹¹
Veřejná zakázka č. 3	3101371/20	23.12.2020	23.12.2019 - 22.12.2020	4 512 390,00 Kč ¹²

¹⁰ Faktura FV-2268/2018 (497 600,00 Kč), faktura FV-2314/2018 (1 949 400,00 Kč), faktura FV-2342/2018 (72 200,00 Kč), faktura FV-1034/2019 (1 904 500,00 Kč), faktura FV-2061/2019 (153 450,00 Kč).

¹¹ Faktura 36190795 (1 922 700,00 Kč), faktura FV-1034/2019 (1 904 500,00 Kč), faktura FV-2061/2019 (153 450,00 Kč).

¹² Faktura 36190795 (1 922 700,00 Kč), faktura 36200269 (1 917 500,00 Kč), faktura FV-696/2020 (493 830,00 Kč), faktura FV-1720/2020 (178 360,00 Kč).

Veřejná zakázka č. 4	3100172/21	04.03.2021	04.03.2020 - 03.03.2021	4 586 020,00 Kč ¹³
----------------------	------------	------------	-------------------------	-------------------------------

67. Konkrétní výše předpokládané hodnoty jednotlivých veřejných zakázek je uvedena v Tabulce č. 3 ve sloupci „Předpokládaná hodnota veřejné zakázky bez DPH“. Bylo tedy zjištěno, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 1 činila celkem 4 577 150 Kč, předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 2 činila celkem 3 980 650 Kč, předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 3 činila celkem 4 512 390 Kč a předpokládaná hodnota veřejné zakázky č. 4 činila celkem 4 586 020 Kč.
68. Tímto výpočtem tak Úřad zjistil, že u každé z veřejných zakázek č. 1 až 4 předpokládaná hodnota přesahovala částku 2 000 000 Kč bez DPH, která je limitem pro veřejnou zakázku malého rozsahu na dodávky, z čehož vyplývá, že ve vztahu ke každé z těchto veřejných zakázek byl obviněný povinen postupovat v souladu s § 2 odst. 3 zákona, tj. zadat ji v zadávacím řízení dle § 3 zákona nebo postupovat jiným zákonem aprobovaným postupem (např. nejprve uzavřít rámcovou dohodu nebo zavést dynamický nákupní systém a následně zadávat veřejné zakázky v jejich rámci), což však neučinil. Jak přitom vyplývá z § 2 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, v případě každé z těchto veřejných zakázek šlo o nadlimitní veřejnou zakázku, kterou je zadavatel povinen zadávat v nadlimitním režimu podle části čtvrté zákona, pokud není zadávána podle části páté až sedmé zákona, nebo u ní zadavatel neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení. Obviněný však realizoval dodávky osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF v rámci jednotlivých veřejných zakázek č. 1 až 4 jako veřejné zakázky malého rozsahu, tedy nikoliv způsobem předvídaným zákonem. Není tedy pochyb o tom, že jednání obviněného naplňuje znak skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
69. K naplnění všech znaků skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona je rovněž třeba, aby porušení pravidel stanovených zákonem pro zadání veřejné zakázky ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr dodavatele. Z hlediska zákonného rámce § 268 odst. 1 písm. a) zákona tedy stačí pouhá možnost (potencialita) ovlivnění výběru dodavatele. Není tak rozhodující, zda k ovlivnění výběru dodavatele skutečně došlo, nýbrž postačí i eventuelní možnost ovlivnění výběru dodavatele (viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 120/2013-156 ze dne 26. 3. 2015, jehož závěry jsou aplikovatelné i za současné právní úpravy). Současně Úřad není povinen prokazovat, že zde existuje konkrétní dodavatel, který by se, nebýt pochybení zadavatele, zadávacího řízení zúčastnil a mohl podat výhodnější nabídku. Postačí, aby Úřad v rozhodnutí učinil kvalifikovanou úvahu, z níž bude logickým a srozumitelným způsobem vyplývat, proč v důsledku pochybení zadavatele může či mohlo dojít k ovlivnění výběru dodavatele.
70. Úřad zastává názor, že shora popsaný postup obviněného mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť pořízením osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF na základě veřejných zakázek č. 1 až 4 zadávaných jako veřejné zakázky malého rozsahu (tj. bez provedení zadávacího řízení) obviněný zamezil účasti jiných v úvahu přicházejících dodavatelů, čímž zcela vyloučil zákonem předvídanou hospodářskou soutěž o plnění spočívající v dodávkách osobních počítačů. Nelze přitom vyloučit, že pokud by obviněný postupoval v souladu se zákonem a postupoval

¹³ Faktura 36200269 (1 917 500,00 Kč), faktura 36201120 (1 996 330,00 Kč), faktura FV-696/2020 (493 830,00 Kč), faktura FV-1720/2020 (178 360,00 Kč).

by při zadávání veřejných zakázek č. 1 až 4 v některém z v úvahu přicházejících druhů zadávacích řízení, tedy pokud by proběhla řádná soutěž v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i jiných dodavatelů, kteří mohli nabídnout výhodnější podmínky (obzvláště s přihlédnutím k tomu, že množství relevantních dodavatelů působících na příslušném trhu může být vzhledem k běžnému charakteru poptávaného plnění – počítače do kanceláří a domácností, pro běžné práce, multimédia a internet¹⁴ – značně široké). Potencialita vlivu na výběr dodavatele je tak ve vztahu k zadávacímu řízení, které mělo být uskutečněno pro výběr dodavatele (avšak uskutečněno nebylo), jednoznačně dána. Úřad s ohledem na výše uvedené k posouzení vlivu na výběr dodavatele uzavírá, že v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 až 4 došlo k naplnění tohoto znaku skutkové podstaty šetřeného přestupku, neboť v souladu s judikaturou a rozhodovací praxí postačuje i pouhá potencialita vlivu na výběr dodavatele, přičemž Úřad výše vysvětlil, jakým způsobem mohlo k ovlivnění výběru dodavatele dojít.

71. Vystavením objednávek na pořízení osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF na základě veřejných zakázek č. 1 až 4 pak došlo k zadání těchto veřejných zakázek, čímž došlo v případě všech řešených veřejných zakázek k naplnění i posledního nutného znaku skutkové podstaty přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
72. Úřad proto shledává, že obviněný v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 až 4, na jejichž základě pořizoval v období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021 formou objednávek od dodavatele SDZP družstvo a dodavatele KSP Computer & Services, s.r.o., osobní počítače PC Dell Optiplex SFF naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
73. K argumentaci obviněného, že nutnost nákupu osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF byla vyvolána pandemií COVID 19, uvádí Úřad následující. Obviněný Úřadu předložil doklady související s pořízením PC Dell Optiplex SFF (výdejky, protokoly o přidělení), z nichž však nelze spolehlivě dovodit, že by uvedené počítače byly pořízeny za účelem vybavení nově zřízených covidových oddělení či dovybavení stávajících pracovišť, na něž rovněž přešla péče o covidové pacienty nebo jim v souvislosti s COVID-19 vznikly nové povinnosti. Úřad připomíná, že obviněný pořídil v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 2 až 4 (tj. zadanými v době nouzového stavu vyhlášeného v důsledku pandemie COVID-19) celkem 403 osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF. Obviněný však předložil Úřadu interní doklady s uvedením pracoviště umístění daného počítače pouze v případě 62 počítačů, přičemž pouze u 24 z nich by bylo možné na základě předložených podkladů dovodit určitou souvislost s opatřeními vztahujícími se ke COVID 19 (uveden buď přímo odkaz na COVID-19 či uvedeno alespoň stávající pracoviště, které obviněný označil coby pracoviště nově převedené na poskytování péče o covidové pacienty), což představuje pouhý zlomek množství počítačů pořizovaných v rámci každé jednotlivé šetřené veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že tak obviněný neprokázal, že by některá z šetřených veřejných zakázek jako celek souvisela s opatřeními v souvislosti s COVID 19, nelze považovat za prokázané, že tyto veřejné zakázky byly v plném rozsahu vyvolané mimořádnou nepředvídatelnou okolností spočívající v existenci pandemie COVID-19 a vybočovali tak z veřejných zakázek pravidelné povahy (a tedy způsobu stanovení předpokládané hodnoty). Úřad tak k této argumentaci obviněného nemohl nikterak

¹⁴ Viz <https://www.technimax.cz/blog/produktove-tipy/clanek-srovnani-dell-optiplex-vs-dell-precision>.

přihlédnout, resp. s ohledem na způsob stanovení předpokládané hodnoty podle § 19 odst. 1 písm. a) zákona, v situaci, kdy je u dílčí části objednávky (veřejné zakázky) dán zákonný důvod pro uplatnění takového postupu (tzn. ve výsledku je povinnost takového postupu reálně dána ve vztahu k celé objednávce), nemá argumentace obviněného (kterou lze vztáhnout pouze k částem předmětných objednávek) žádný dopad na posouzení povinnosti zadavatele postupovat dle předmětného ustanovení zákona u každé dílčí objednávky (veřejné zakázky). Naopak i s přihlédnutím k předchozí praxi zadavatele (viz nákupy předcházející šetřeným veřejným zakázkám č. 1 až 4) je zjevné, že tento pravidelně odebírá shodné (či obdobné) PC sestavy kontinuálně. Úřad tedy uzavírá, že v daném případě má za to, že se veřejné zakázky č. 1 až 4 nevykročily z běžného rámce provozu zadavatele a pravidelného doplňování výpočetní techniky (v tomto ohledu nelze přehlížet, že dokonce veřejná zakázka č. 1 časově předchází pandemii COVID-19 v České republice, stejně tak veřejná zakázka č. 2 byla zadána velmi krátce a před masivním nárůstem onemocnění COVID-19 v České republice, kdy první pozitivní případy byly v České republice indikovány dne 1.3.2020, jak vyplývá z veřejně dostupných zdrojů), přičemž ani ve vztahu k dalším veřejným zakázkám ze strany zadavatele nebyly předloženy dostatečně průkazné podklady, které by svědčily pro to, že by veřejné zakázky neměly být zahrnuty do způsobu výpočtu předpokládané hodnoty dle § 19 zákona a nepředstavovaly by veřejnou zakázku pravidelné povahy. Úřad totiž nevyklučuje možnost, že i v případě pořizovaného plnění, které je de facto shodné s pravidelně pořizovaným plněním, může docházet k situacím, kdy část takového plnění bude stát samostatně mimo režim § 19 zákona, jelikož nebude spadat do režimu pravidelně pořizovaného plnění; půjde o nahodilý nákup vybočující z pravidelně pořizovaného plnění. Úřad však v daném případě nezjistil, že by došlo k situaci, aby některá z veřejných zakázek č. 1 až 4 představovala jako celek nahodilý nákup z jinak pravidelně pořizovaného plnění.

74. K argumentaci obviněného, že v rámci každé veřejné zakázky č. 1 až 4 proběhla soutěž mezi dodavateli, uvádí Úřad následující. Úřad nepřehlédl, že obviněný uveřejnil výzvy k podání nabídek na uvedené veřejné zakázky na profilu zadavatele, ani to, že v případě veřejných zakázek č. 2, 3 a 4 skutečně obdržel několik nabídek od různých dodavatelů (v případě veřejné zakázky č. 2 od 2 dodavatelů, v případě veřejné zakázky č. 3 od 3 dodavatelů, v případě veřejné zakázky č. 4 od 4 dodavatelů), v případě veřejné zakázky č. 1 však obdržel nabídku pouze od 1 dodavatele. V této souvislosti ale musí Úřad vzít v úvahu zejména to, že s postupem dle zákona, tj. s postupem v některém z úvahy připadajících druhů zadávacích řízení, je spojena mj. i uveřejňovací povinnost, která nabývá různých podob v závislosti na konkrétním druhu zadávacího řízení. Tato uveřejnění umožňují dodavatelům na trhu zúčastnit se soutěže o veřejnou zakázku, což má za následek vyšší míru konkurence než obviněným zvolený postup mimo režim zákona. Úřad dodává, že i za situace, kdy obviněný uveřejnil výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele, čímž fakticky mohl oslovit některé potenciální dodavatele poptávaného plnění, nelze tento postup hodnotit jako postup naplňující znaky účinné soutěže v mezích zákona, tedy formalizovaný proces naplňující požadavky dle § 6 zákona. Za situace, kdy obviněný poptávané plnění vymezené veřejnými zakázkami č. 1 až 4, jež naplňují znaky nadlimitních veřejných zakázek, nezadal v některém z úvahy připadajících druhů zadávacích řízení, se tak vyhnul obsáhlejším povinnostem pro zadání veřejné zakázky dle zákona, čímž narušil hospodářskou soutěž (ať již potenciálně či reálně). Úřad tak k této argumentaci obviněného nemohl z hlediska dovození naplnění skutkové podstaty přestupku nikterak přihlédnout.

75. K argumentaci obviněného, že v současné době realizuje veřejnou zakázku na pořízení 2 800 sestav PC a veřejné zakázky č. 1 až 4 lze považovat za jejich část zadávanou podle § 18 odst. 3 zákona, uvádí Úřad následující. Dle § 18 odst. 3 zákona jednotlivá část veřejné zakázky může být zadávána postupy odpovídajícími předpokládané hodnotě této části v případě, že celková předpokládaná hodnota všech takto zadávaných částí veřejné zakázky nepřesáhne 20 % souhrnné předpokládané hodnoty a že předpokládaná hodnota jednotlivé části veřejné zakázky je nižší než částka stanovená nařízením vlády¹⁵. Úřad nikterak nezpochybnuje možnost zadavatele zadat při splnění zákonných podmínek dle § 18 odst. 3 zákona část veřejné zakázky v režimu nikoliv dle celkové předpokládané hodnoty, ale dle předpokládané hodnoty dílčí části, tedy i jako veřejnou zakázku malého rozsahu. Postup dle tohoto ustanovení zákona je však možný pouze při splnění všech v něm obsažených podmínek, přičemž by zároveň neměl vést k obcházení zákona. Aplikace ustanovení § 18 odst. 3 zákona je především možná pouze v situaci, kdy dílčí veřejná zakázka je jednotlivou funkční částí „hlavní“ veřejné zakázky, tzn. je zřejmá vzájemná funkční a časová souvislosti mezi těmito plněními. Ve zde šetřeném případě však bylo dovozeno, že jednotlivé objednávky vystavené v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 až 4 jsou samostatnými veřejnými zakázkami pravidelné povahy dle § 19 zákona, a tedy u nich již nelze z podstaty dovodit, že by mohly tvořit s novou veřejnou zakázkou funkční celek, resp. že by u těchto samostatných veřejných zakázek bylo jakkoliv relevantní zaobírat se posuzováním funkční celistvosti ve smyslu § 18 zákona, jelikož z důvodu pravidelné povahy těchto veřejných zakázek se v takových případech při určování výše předpokládané hodnoty uplatní odlišná speciální právní úprava vycházející z ustanovení § 19 zákona. Již z uvedeného důvodu nelze použití postupu dle § 18 odst. 3 zákona akceptovat. Pro úplnost však Úřad navíc upozorňuje, že i pokud by nepovažoval nákupy PC Dell Optiplex SFF realizované na základě veřejných zakázek č. 1 až 4 za dodávky pravidelné povahy a nahlížel by na ně jako na dílčí části nové veřejné zakázky, nebyl by splněn finanční limit pro postup dle § 18 odst. 3 zákona, resp. mohl by být splněn pouze pro maximálně jednu z šetřených veřejných zakázek. Nad rámec shora uvedeného Úřad doplňuje, že v souvislosti s realizací veřejných zakázek č. 1 až 4 nikterak nevyplývá, že by tyto zakázky měly představovat částí nové veřejné zakázky, která byla v době jejich zadání teprve připravována, nad to nelze přehlížet vývoj argumentace obviněného v čase. Obviněný ve svém vyjádření ze dne 12. 4. 2021 uvedl, že částí nové veřejné zakázky byla veřejná zakázka č. 4, ve vyjádření ze dne 26. 10. 2021 uvedl, že částí nové veřejné zakázky byly veřejné zakázky č. 3 a 4, ve vyjádření ze dne 15. 8. 2022 uvedl, že částí nové veřejné zakázky byly veřejné zakázky č. 1 až 4, z právě uvedeného lze dovozovat, že v době zadávání veřejných zakázek č. 1 až 4 obviněný koncepčně neměl promyšlen způsob zadávání veřejných zakázek na nákup dané komodity. Nicméně uvedené nemá vliv na posouzení věci, jelikož Úřad má za to, že v daném ani nebylo možno § 18 odst. 3 zákona aplikovat, jelikož s ohledem na skutkové okolnosti jednotlivých veřejných zakázek byl obviněný povinen při stanovení předpokládané hodnoty postupovat dle § 19 zákona, pro nějž pravidlo obsažené v § 18 odst. 3 zákona neplatí.
76. Vzhledem k tomu, že Úřad dospěl k závěru, že se obviněný zadáním jednotlivých veřejných zakázek č. 1 až 4 na dodávky osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF v období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021 dopustil spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené § 2 odst. 3 zákona, bylo na místě posoudit

¹⁵ 2 151 000 Kč ve znění účinném do 31. 12. 2019, 2 054 000 Kč ve znění účinném do 31. 12. 2021

rovněž to, zda v šetřeném případě nebyly naplněny znaky pokračování v přestupku ve smyslu § 7 zákona o přestupcích.

77. Z § 7 zákona o přestupcích vyplývá, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Aby se jednalo o pokračování v přestupku, musí být všechny podmínky uvedené v § 7 zákona o přestupcích splněny kumulativně, neboť každá z těchto podmínek tvoří nedílnou součást závěru o pokračování protiprávního jednání více útoky (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 66/2011-74 ze dne 1. 3. 2012).
78. První podmínkou je skutečnost, že musí jít o dílčí útoky naplňující skutkovou podstatu stejného přestupku. K tomu Úřad konstatuje, jak již bylo řečeno výše, že jednotlivé veřejné zakázky č. 1 až 4 na dodávky osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF jsou veřejnými zakázkami, jejichž předpokládaná hodnota přesahuje limit stanovený pro veřejnou zakázku malého rozsahu na dodávky podle § 27 písm. a) zákona, z čehož plyne, že každou z těchto veřejných zakázek měl obviněný zadat postupem dle § 2 odst. 3 zákona, což však neučinil, a tyto dodávky lze tedy považovat za jednotlivé dílčí útoky, které naplnily skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.
79. Druhou podmínkou je skutečnost, že tyto dílčí útoky musí být vedené jednotným záměrem. Úřad k pojmu jednotného záměru odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 49/2012-33 ze dne 15. 8. 2012, ve kterém je uvedeno, že *„dle trestněprávní doktríny je rozhodujícím znakem pokračování v trestném činu, jenž jej odlišuje od opakování trestného činu, že jednotlivé útoky, z nichž každý naplňuje znaky téhož trestného činu, jsou po subjektivní stránce spojeny jedním a týmž záměrem v tom smyslu, že pachatel již od počátku zamýšlí aspoň v nejhrubších rysech i další útoky a že po objektivní stránce se tyto jednotlivé útoky jeví jako postupné realizování tohoto jediného záměru.“* Dle Úřadu je zřejmé, že se v šetřeném případě obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona opakovaně, tj. několikrát v průběhu celého období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021, kdy pravidelně doplňoval stav počítačů PC Dell Optiplex SFF. Obviněný přitom s ohledem na předmět své činnosti a již realizované nákupy osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF od počátku musel vědět, že bude uvedené počítače pro svou činnost potřebovat a že je bude pořizovat, jeho jednotným záměrem tak bylo opakované a pravidelné pořizování (mimo zadávací řízení) předmětných počítačů za účelem postupného doplňování stavu počítačů souvisejících s provozním zajištěním léčby svých pacientů.
80. Úřad konstatuje, že v šetřeném případě byla naplněna i třetí podmínka, tj. že jednotlivé dílčí útoky byly spojeny stejným způsobem provedení, neboť obviněný všechny dílčí útoky realizoval stejně, tzn. že bez provedení zadávacího řízení poptával počítače PC Dell Optiplex SFF, a to pouze na základě objednávek vystavených v souvislosti s veřejnými zakázkami malého rozsahu.
81. K otázce naplnění čtvrté podmínky, tj. blízké časové souvislosti jednotlivých dílčích útoků, Úřad uvádí, že pojmem blízká časová souvislost se opakovaně zabýval Nejvyšší správní soud, např. v rozsudku č. j. 4 Ads 123/2013-23 ze dne 7. 2. 2014, ve kterém k blízké časové souvislosti mj. uvedl, že *»odkazuje na judikaturu Nejvyššího soudu ve věcech trestních, z níž vyplývá, že pojem „blízká časová souvislost“ dosud nebyl judikaturou jednoznačně (např. v týdnech*

či měsících) vymezen. (...) Obecně přitom (z časového hlediska) platí, že čím delší je celková doba pokračující trestné činnosti, čím větší je počet dílčích útoků během ní spáchaných a čím vyšší je škoda způsobená obviněným na majetku poškozených, tím delší může být i doba mezi jednotlivými útoky, aniž by to bránilo závěru, že jde o pokračování v trestném činu.« (Srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 12. 2003, sp. zn. 6 Tdo 1314/2003). V jiném rozhodnutí Nejvyšší soud uvedl: »ani trestní zákon účinný do 31. 12. 2009 ani nový trestní zákoník účinný od 1. 1. 2010 nestanoví nějakou maximální časovou hranici mezi spácháním jednotlivých skutků naplňujících jinak tutéž skutkovou podstatu trestného činu, jejíž překročení by bránilo posouzení jednání pachatele jako trestného činu pokračujícího. Vzhledem k tomu, že je vyžadována „blízká“ časová souvislost mezi jednotlivými útoky, půjde zpravidla o několik dnů či týdnů, výjimečně měsíců. Dovolateli lze přisvědčit potud, že stávající soudní praxe obecně vychází z toho, že zákonem požadovaná blízká časová souvislost bude zpravidla přerušena tam, kde pachatel na několik měsíců ustane v páčení trestné činnosti. Ani tento výklad však nelze aplikovat dogmaticky bez zřetele k okolnostem projednávaného případu. V každé konkrétní věci je totiž nutno zkoumat zejména to, v čem posuzovaná trestná činnost spočívala a další skutkové aspekty jejího spáchání. (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2011, sp. zn. 3 Tdo 1134/2010).« Úřad k tomu konstatuje, že v šetřeném případě je blízká časová souvislost mezi jednotlivými dílčími útoky zřejmá, neboť v období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021, tj. období 16 kalendářních měsíců byly realizovány celkem 4 nákupy velmi obdobného rozsahu z hlediska počtu pořizovaných počítačů.

82. Pátou podmínkou je skutečnost, že jednotlivé dílčí útoky musí být spojeny souvislostí v předmětu útoku. Úřad k tomu uvádí, že v šetřeném případě všechny dílčí útoky spáchané obviněným v období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021 směřovaly proti stejnému zákonem chráněnému zájmu, kterým je zajištění řádné soutěže o veřejnou zakázku, resp. řádný výběr dodavatele v souladu se zákonem.
83. S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že postup obviněného spočívající v pořizování osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF v šetřeném období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021 je jednáním, jehož jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (pořizování osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF dle potřeb obviněného bez provedení zadávacího řízení), každý sám o sobě naplnil skutkovou podstatu stejného přestupku [§ 268 odst. 1 písm. a) zákona] a jsou spojeny stejným způsobem provedení (pořizování osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF na základě jednotlivých objednávek bez provedení zadávacího řízení), blízkou souvislostí časovou (v období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021, tj. v období 16 kalendářních měsíců) a souvislostí v předmětu útoku (zajištění řádné soutěže o veřejnou zakázku, resp. řádný výběr dodavatele v souladu se zákonem), pročež postup obviněného naplňuje znaky pokračování v přestupku dle § 7 zákona o přestupcích.
84. Vzhledem k výše uvedenému Úřad uzavírá, že se obviněný dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 zákona, když v období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021 úplatně pořídil v souvislosti s veřejnými zakázkami č. 1 až 4 na základě objednávek plnění, jehož předmětem jsou osobní počítače PC Dell Optiplex SFF, bez provedení zadávacího řízení nebo jiného možného postupu předvídaného v § 2 odst. 3 zákona, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele, a v daném případě byly naplněny znaky zadání veřejných zakázek na dodávky výše specifikovaných osobních počítačů prostřednictvím objednávek od dvou dodavatelů.

85. S ohledem tedy na vše shora uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení pokuty

86. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.

87. Podle § 270 odst. 5 zákona promlčecí doba činí 5 let.

88. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

89. Podle § 31 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet u pokračujícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku.

90. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 4. 3. 2021, tj. dnem vystavení poslední objednávky na dodání osobních počítačů PC Dell Optiplex SFF v rámci šetřeného období.

91. Z výše uvedeného tak vyplývá, že promlčecí doba dle § 270 odst. 5 zákona ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za přestupek nezanikla.

92. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek podle § 268 odst. 1 zákona, nepoužije-li se postup podle § 268 odst. 3 zákona, uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) až c) zákona.

93. Úřad uvádí, že za pokračování v přestupku uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve výši do 925 254,33 Kč (10 % z celkové ceny plnění pravidelně pořizovaného v období od 20. 12. 2019 do 4. 3. 2021 postupem mimo zadávací řízení ve výši 9 252 543,30 Kč vč. DPH – viz bod 50. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

94. Podle § 37 písm. a), c) a i) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u pokračujícího, trvajícím a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

95. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku, okolnostmi jeho spáchání a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

96. Pokud jde o význam pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním

kritériem skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

97. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nedošlo k zákonem předvídanému postupu spočívajícímu v zadání šetřených veřejných zakázek v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, čímž došlo k porušení právem chráněného zájmu spočívajícího v zachování efektivní hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek. Právě tento právem chráněný zájem lze považovat za základní předpoklad transparentního vynakládání veřejných prostředků, a proto je třeba jednat obviněného, který nepostupoval při poptávání předmětu plnění veřejné zakázky v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, označit (v šetřeném případě rovněž při zohlednění počtu jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku) za typově jedno z vůbec nejzávažnějších.
98. Úřad dále při zvažování výše pokuty přihlédl k následkům spáchání přestupku. Obviněný v daném případě nezákonným postupem omezil okruh potenciálních dodavatelů šetřených veřejných zakázek, resp. negativně zasáhl do konkurenčního prostředí v daném tržním odvětví. Přitom nelze vyloučit, že nabídka jiného dodavatele mohla být pro obviněného ekonomicky výhodnější, a tudíž že došlo k nevhodnému výdeji veřejných prostředků.
99. Nicméně, co se týče okolností, za nichž byl přestupek spáchán, Úřad po posouzení šetřeného případu ve všech vzájemných souvislostech při stanovení výše pokuty ve prospěch obviněného zohlednil tu okolnost, že ačkoliv obviněný nerealizoval řádnou soutěž podle zákona, v rámci každé veřejné zakázky č. 1 až 4 byla realizována alespoň určitá forma soutěže mezi dodavateli na základě výzev k podání nabídky zveřejněných obviněným na profilu zadavatele. Úřad pouze pro úplnost dodává, že ačkoli byla ze strany obviněného doložena snaha o výběr dodavatele při respektování prvků hospodářské soutěže, nemůže zde zvolený postup plně nahradit řádné poptání v zadávacím řízení dle požadavků a kontrolních mechanismů stanovených zákonem, obzvláště, je-li obviněnému coby zadavateli takový postup dán přímo ze zákona.
100. Rovněž dále Úřad ve prospěch obviněného zohlednil fakt, že v šetřeném období neexistovala ustálená rozhodovací praxe k aplikaci § 19 zákona a výklad tohoto ustanovení tedy nemusel být v době zadávání šetřených veřejných zakázek pro obviněného zcela jasný.
101. Dále Úřad zohlednil jako polehčující okolnost, že obviněný od nezákonného postupu při zadávání veřejných zakázek na pořizování PC Dell Optiplex SFF již zřejmě hodlá upustit, když k nákupu PC sestav v současné době realizuje zadávací řízení na novou veřejnou zakázku „FN Motol - Dodávky PC sestav pro FN Motol v období 2022-2026“, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 4. 2022 pod ev. č. Z2022-014983 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 4. 2022 pod ev. č. 2022/S081-217395.
102. Úřad při stanovení výše pokuty neshledal žádné přitěžující okolnosti.
103. Při stanovení výše pokuty Úřad přihlédl též k době, která uplynula od spáchání pokračování v přestupku, neboť jak Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 123/2013 ze dne 9. 4. 2015 judikoval, „je-li základním požadavkem na zákonnost uložené pokuty její *proporcionalita*,

pak hledisko doby, jež uplynula mezi spácháním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejnosti a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo“. Jak již bylo uvedeno, ke spáchání posledního dílčího útoku pokračování v přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 4. 3. 2021, pročež Úřad zohlednil ve prospěch obviněného při stanovení výše pokuty, že od spáchání předmětného přestupku uplynulo již zhruba 19 měsíců.

104. Úřad při stanovení výše pokuty v souladu s § 37 písm. i) zákona o přestupcích rovněž ověřil, že k žádné části jednání, jímž byl přestupek spáchán, nedošlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
105. Úřad se dále zabýval skutečností, zda přestupek, za který je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009, popřípadě rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 245/2015-33 ze dne 16. 8. 2016. Současně z prvně citovaného rozsudku též vyplývá, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky). Úřad se tedy zabýval otázkou, zda přestupek, za který je obviněnému ukládána sankce, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil právě projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku. Úřad konstatuje, že mu není z úřední činnosti známo, že by se obviněný dopustil dalších přestupků, za které by mu byla uložena sankce, pročež tedy není dán důvod k uplatnění institutu souhrnného trestu.
106. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. Z výroční zprávy obviněného za rok 2021 vyplývá, že obviněný disponoval ke dni 31. 12. 2021 aktivy v celkové výši 11 682 037,95 tis. Kč. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).

107. V souvislosti s právě uvedeným je třeba mít dále na paměti, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele přestupku, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená pokuta projevit (výlučně jen) ve sféře obviněného, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.
108. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
109. Pokuta uložená ve výroku II. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – uložení náhrad nákladů řízení

110. Podle ustanovení § 93 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede výrok o náhradě nákladů řízení.
111. Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.
112. Vzhledem k tomu, že zákon o přestupcích v současné době náklady řízení blíže neupravuje, musel správní orgán vycházet z obecného právního předpisu, kterým je správní řád.
113. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), která v § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
114. Jelikož v daném případě Úřad zahájil řízení o přestupku z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se obviněný dopustil pokračování v přestupku, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti obviněného, a Úřad je tedy povinen obviněnému uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou. Z toho důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

115. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2022000356.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

Fakultní nemocnice v Motole, V úvalu 84/1, 150 00 Praha - Motol

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy