



UOHSX00GE76X

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0352/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-26253/2022/500

Brno 2. 8. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- město Lázně Kynžvart, IČO 00254029, se sídlem nám. Republiky 1, 354 91 Lázně Kynžvart

v souvislosti s uveřejněním Dodatku č. 1 ze dne 30. 9. 2021 ke Smlouvě o dílo č. 21Sml0008 uzavřené dne 12. 8. 2021 s vybraným dodavatelem – SOKOSTAV HT, s.r.o., IČO 25239198, se sídlem Kraslická 574, 356 01 Sokolov – na realizaci veřejné zakázky „Obnova zpevněné plochy a chodníku v areálu ZŠ a MŠ“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – město Lázně Kynžvart, IČO 00254029, se sídlem nám. Republiky 1, 354 91 Lázně Kynžvart – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 21Sml0008 ze dne 12. 8. 2021 na realizaci veřejné zakázky „Obnova zpevněné plochy a chodníku v areálu ZŠ a MŠ“, který uzavřel dne 30. 9. 2021 s vybraným dodavatelem – SOKOSTAV HT, s.r.o., IČO 25239198, se sídlem Kraslická 574, 356 01 Sokolov, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 citovaného**

zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 15. 10. 2021, ale učinil tak až dne 31. 10. 2021.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – město Lázně Kynžvart, IČO 00254029, se sídlem nám. Republiky 1, 35491 Lázně Kynžvart – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

pokuta ve výši 1 000,- Kč (jeden tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – město Lázně Kynžvart, IČO 00254029, se sídlem nám. Republiky 1, 354 91 Lázně Kynžvart (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 12. 8. 2021 Smlouvu o dílo č. 21Sml0008 (dále jen „smlouva“) na realizaci veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „Obnova zpevněné plochy a chodníku v areálu ZŠ a MŠ“ (dále jen „veřejná zakázka“) s vybraným dodavatelem SOKOSTAV HT, s.r.o., IČO 25239198, se sídlem Kraslická 574, 356 01 Sokolov (dále jen „vybraný dodavatel“).
2. Předmětem smlouvy je dle čl. 3 obnova zpevněné plochy a chodníků v areálu ZŠ a MŠ v rozsahu dle předaného projektu stavby a nabídky zhotovitele.
3. Následně obviněný uzavřel s vybraným dodavatelem dne 30. 9. 2021 Dodatek č. 1 ke smlouvě (dále jen „dodatek č. 1“), jehož předmětem jsou „*práce nad rámeček SOD – doplnění soklu perimetrem, výměna poklopů včetně výškového urovnání, bourání betonu stropu šachty, ubourání šachty na potřebnou výšku pro osazení PZD desek a nového betonového poklopu a odkrytí a oprava topného kanálu*“.
4. Obviněný dne 31. 10. 2021 uveřejnil dodatek č. 1 na profilu zadavatele dostupném z <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilmestoLazneKynzvart>.

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 21. 6. 2022 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci uveřejnění dodatku č. 1.
6. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného předložení smlouvy uzavřené k předmětné veřejné zakázce, vč. všech jejích dodatků, a jeho vyjádření k obsahu podnětu.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

8. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
- smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
9. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

10. Obviněný dne 27. 3. 2013 uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek adresu svého profilu, tj. <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilmestoLazneKynzsvart>.
11. Obviněný uzavřel dne 12. 8. 2021 s vybraným dodavatelem smlouvu na provedení veřejné zakázky.
12. Podle čl. 6, bodu 6.2. smlouvy činí celková cena díla 1 042 542 Kč bez DPH.
13. Z profilu zadavatele vyplývá, že smlouva na něm byla uveřejněna dne 24. 8. 2021.
14. Obviněný uzavřel dne 30. 9. 2021 s vybraným dodavatelem dodatek č. 1. Z obsahu citovaného dodatku vyplývá, že na jeho základě měly být provedeny práce nad rámec původní smlouvy v hodnotě 43 758 Kč bez DPH.
15. Z profilu zadavatele vyplývá, že dodatek na něm byl uveřejněn dne 31. 10. 2021.

Právní posouzení

16. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje

kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.

17. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
18. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek č. 1 uzavřen dne 30. 9. 2021, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 15. 10. 2021. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě nesplnil, když předmětný dodatek na profilu zadavatele uveřejnil až dne 31. 10. 2021 a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

19. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
20. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
21. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
22. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložení pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 16. 10. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy na profilu zadavatele. Řízení o přestupku je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
23. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
24. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
25. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
26. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu

konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

27. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy, resp. jejích dodatků je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto umožněna právě až prostřednictvím uveřejnění smlouvy, resp. jejích dodatků.
28. Co se týče následků spáchaní přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchaní šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
29. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena činí 1 086 300 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
30. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil i to, že negativní dopady jeho jednání byly do značné míry eliminovány skutečností, že dodatek č. 1 ke smlouvě na profilu zadavatele uveřejnil dodatečně dne 31. 10. 2021, a tedy možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zcela zmařena. Zároveň Úřad zohlednil, že kontrola ze strany veřejnosti byla v daném případě znemožněna v délce "pouhých" 15 dnů.
31. Zároveň ve prospěch obviněného Úřad zohlednil skutečnost, že obviněný dodatek č. 1 uveřejnil dříve, než došlo k zahájení předmětného řízení o přestupku. Z pohledu Úřadu je tak zjevné, že obviněný se sám snažil zmírnit následky spáchaného přestupku, stejně tak z vyjádření obviněného v rámci šetření podnětu je zjevné, že si je vědom svého pochybení a že přijal opatření, která mají zajistit, aby již do budoucna k podobnému pochybení nedošlo.
32. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.
33. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
34. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2022 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2022 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 32.560.428,- Kč. Úřad konstatuje,

že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

35. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
36. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
37. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

město Lázně Kynžvart, nám. Republiky 1, 35491 Lázně Kynžvart

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy