



UOHSX00GE747

## USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0315/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-26252/2022/500

Brno 2. 8. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 7. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice v Motole, IČO 00064203, se sídlem V úvalu 84/1, 150 00 Praha – Motol,
- navrhovatel – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 4, 169 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 18. 7. 2022 JUDr. Robertem Falbrem, advokátem, ev. č. ČAK 11907, se sídlem Kopeckého 1326/47, 169 00 Praha 6,

ve věci přezkoumání úkonů cit. zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „**FN Motol – Dodávky PC sestav pro FN Motol v období 2022 – 2026**“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 4. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 4. 2022 pod ev. č. zakázky Z2022-014983, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 4. 2022 pod ev. č. 2022/S 081-217395, ve znění pozdějších oprav,

vydává toto

### usnesení:

**Správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0315/2022/VZ ve věci návrhu navrhovatele – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 4, 169 00 Praha 6 – ze dne 18. 7. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice v Motole, IČO 00064203, se sídlem V úvalu 84/1, 150 00 Praha – Motol – učiněných při zadávání veřejné zakázky „FN Motol – Dodávky PC sestav pro FN Motol v období 2022 – 2026“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 4. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 4. 2022 pod ev. č. zakázky Z2022-014983, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 4. 2022 pod ev. č. 2022/S 081-217395, ve znění pozdějších oprav, se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť v souvislosti s podáním návrhu cit. navrhovatele nedošlo**

ke složení kauce na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v souladu s § 255 citovaného zákona, tedy ve lhůtě pro doručení návrhu, tj. do 18. 7. 2022.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ustanovení § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle ustanovení § 178, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 18. 7. 2022 návrh navrhovatele – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 4, 169 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 18. 7. 2022 JUDr. Robertem Falbrem, advokátem, ev. č. ČAK 11907, se sídlem Kopeckého 1326/47, 169 00 Praha 6 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice v Motole, IČO 00064203, se sídlem V úvalu 84/1, 150 00 Praha – Motol (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „FN Motol – Dodávky PC sestav pro FN Motol v období 2022 – 2026“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 21. 4. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 25. 4. 2022 pod ev. č. zakázky Z2022-014983, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 26. 4. 2022 pod ev. č. 2022/S 081-217395, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).
2. Úřad obdržel uvedený návrh dne 18. 7. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
3. V podaném návrhu navrhovatel namítá, že zadavatel stanovil zadávací podmínky v rozporu s § 6 a § 36 odst. 1 zákona, jelikož požadavek zadavatele na dodání zdroje s maximálním výkonem 300 W a rovněž požadavek na předinstalované licence od výrobce hardware dle navrhovatele bezdůvodně omezují hospodářskou soutěž, resp. vytváří bezdůvodné překážky pro ni. Navrhovatel dále namítá, že zadavatel se nedostatečně vypořádal s jeho námitkami, resp. že se k některým skutečnostem uvedeným v námitkách nevyjádřil vůbec.
4. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-24134/2022/523 ze dne 19. 7. 2022.
6. Dne 28. 7. 2022 Úřad obdržel od zadavatele prostřednictvím datové schránky dokumentaci o zadávacím řízení a vyjádření zadavatele k návrhu č. j. FNMO/22/069733/1ŘED.
7. Po přezkoumání splnění zákonných podmínek vážících se k podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřad konstatuje, že navrhovatel nenaplnil

požadavky stanovené v § 255 odst. 1 zákona, tj. nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu včas, a proto Úřadu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

8. Podle § 242 odst. 4 zákona pokud je v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty; v případě jednacího řízení s uveřejněním musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání předběžných nabídek.
9. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.
10. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.
11. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zakazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.
12. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.
13. Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, resp. z profilu zadavatele<sup>1</sup>, lhůta pro podání nabídek v zadávacím řízení končila dne 23. 6. 2022 v 10:00 hod. Z dokumentace o zadávacím řízení pak vyplývá, že navrhovatel dne 22. 6. 2022 podal zadavateli námitky proti zadávacím podmínkám, přičemž tyto námitky byly zadavateli doručeny téhož dne. Zadavatel námitky navrhovatele odmítl rozhodnutím ze dne 7. 7. 2022, které prostřednictvím elektronického nástroje navrhovateli odeslal téhož dne.
14. Podle § 251 odst. 2 zákona navrhovatel v případě, kdy se chce domoci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení před uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky ze strany Úřadu, musí návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele doručit Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitky odmítl. Úřad pro úplnost doplňuje, že výjimkou z tohoto postupu je pouze situace, kdy zadavatel o námitkách nerozhodl ve lhůtě podle § 245 odst. 1 zákona, přičemž pak by pro podání návrhu platila lhůta podle § 251 odst. 3 zákona (tedy lhůta 25 dnů ode dne odeslání námitek zadavateli). V šetřeném případě nicméně poslední uvedená situace nenastala, když zadavatel obdržel námitky navrhovatele dne 22. 6. 2022 a odmítl je rozhodnutím ze dne 7. 7. 2022 (tj. zadavatel o námitkách rozhodl

---

<sup>1</sup> Dostupný na <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0001182/zakazka/516587>

ve lhůtě podle § 245 odst. 1 zákona). Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 7. 7. 2022 prostřednictvím elektronického nástroje<sup>2</sup>. Posledním dnem hmotněprávní<sup>3</sup> lhůty pro podání návrhu, jakož i pro složení kauce na účet Úřadu, proto bylo pondělí 18. 7. 2022 (s ohledem na obecná pravidla počítání času – případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující).

15. Úřad dodává, že ustanovení § 255 odst. 1 zákona explicitně stanoví, že navrhovatel je povinen složit na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro doručení návrhu, tzn. nelze připustit, aby byla kauce na účet Úřadu složena později. V této souvislosti lze odkázat na relevantní komentářovou literaturu – Podešva V. a kol., Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář, Wolters Kluwer (ČR), Praha: 2016, ve kterém je v souvislosti s citovaným ustanovením uvedeno, že *„[s] podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet ÚOHS kauci. Zákon v komentovaném ustanovení stanoví, že kauce musí být složena, ve lhůtě pro doručení návrhu, tedy v poslední den lhůty již musí být připsána na účet ÚOHS, a proto je třeba složit kauci na účet ÚOHS v dostatečném předstihu.“* Dotčený výklad pojmu „složit na účet“ nevyplývá toliko z komentářové literatury, ale i z konstantní rozhodovací praxe Úřadu. V této souvislosti lze odkázat např. na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0941/2015/VZ-02064/2016/541/MSc ze dne 18. 1. 2016, které bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R38/2016/VZ-27549/2016/321/IPs ze dne 1. 7. 2016<sup>4</sup>, nebo na usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S0329/2018/VZ-24255/2018/541/PDz ze dne 23. 8. 2018 potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0154/2018/VZ-32501/2018/321/KBI ze dne 8. 11. 2018.
16. Názor, že ve lhůtě pro doručení návrhu musí být kauce „připsána“ na účet Úřadu, má rovněž oporu v judikatuře správních soudů. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 81/2015-63 ze dne 23. 10. 2017, ve kterém soud potvrdil, že lhůta pro složení kauce jednoznačně nebyla dodržena, když příkaz k úhradě kauce byl sice učiněn v poslední den lhůty, avšak kauce byla připsána až den následující. V citovaném rozsudku dospěl soud k závěru, že povinnost složit kauci na účet Úřadu s podáním návrhu se rozumí povinnost kauci na účet připsat, tedy zaplatit, nikoli jen odeslat.
17. K uvedenému dále Úřad uvádí, že návrh byl Úřadu (a ve stejnopisu zadavateli) doručen dne 18. 7. 2022, tedy ve lhůtě stanovené v § 251 odst. 2 zákona. Součástí tohoto návrhu je dokument „Oznámení o platbě“ vyhotovený dne 18. 7. 2022 bankou navrhovatele, který inicioval transakci z účtu navrhovatele na účet Úřadu ve výši 100 000,- Kč.
18. Úřad pak z výpisu z účtu Úřadu ze dne 19. 7. 2022 poř. č. 91, který je součástí spisového materiálu, zjistil, že k připsání kauce na účet Úřadu nedošlo ve lhůtě stanovené zákonem v § 255 odst. 1 zákona, tedy ke dni 18. 7. 2022, ale až ke dni následujícímu, tj. dne 19. 7. 2022.

<sup>2</sup> Pokud jde o podmínky doručování prostřednictvím elektronického nástroje, odkazuje Úřad na § 4 odst. 1 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, dle kterého je doručení prostřednictvím elektronického nástroje okamžik přijetí datové zprávy na elektronickou adresu adresáta datové zprávy v elektronickém nástroji.

<sup>3</sup> K tomu srov. např. rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 10. 8. 2020 č.j. ÚOHS-24641/2020/323/PBI vydané ve správním řízení vedeném pod sp.zn. R0111/2020, zejm. body 43 a násl. odůvodnění

<sup>4</sup> Byť se závěry citovaných rozhodnutí Úřadu i dále citovaného rozsudku Krajského soudu v Brně vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze tyto aplikovat i ve vztahu k zákonu, neboť povinnost složit kauci ve lhůtě pro podání návrhu nebyla dotčena.

19. Rozhodující skutečností pro šetřený případ tedy je, že ve lhůtě stanovené zákonem nebyly peněžní prostředky odpovídající kauci navrhovatelem složeny na účet Úřadu, tedy, že v šetřeném případě nebyla kauce odpovídající částce ve výši 100 000,- Kč ze strany navrhovatele do dne 18. 7. 2022 připsána na účet Úřadu, tudíž navrhovatel nesplnil povinnost složit kauci na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu.
20. Pro úplnost Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a současně ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá právě šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat (což by v šetřeném případě ani nebylo možné), či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě nedošlo.
21. Závěrem Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.
22. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel nesložil s podáním návrhu kauci ve lhůtě pro doručení návrhu, tj. v souladu s § 255 odst. 1 zákona, rozhodl Úřad podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží:**

1. Fakultní nemocnice v Motole, V úvalu 84/1, 150 00 Praha – Motol
2. JUDr. Robert Falbr, advokát, Kopeckého 1326/47, 169 00 Praha 6

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy