



UOHSX00GA1EF

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0278/2022/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-22176/2022/523

Brno 1. 7. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Klentnice, IČO 00600199, se sídlem Klentnice 24, 692 01 Klentnice

v souvislosti s uveřejněním Smlouvy o dílo č. SOD/012/2018 ze dne 27. 6. 2018 a Dodatku č. 1 ze dne 20. 12. 2018 ke Smlouvě o dílo č. SOD/012/2018 uzavřené s vybraným dodavatelem SYTYS.cz s.r.o., IČO 04342381, se sídlem Dělnická 414, 696 85 Bzenec, na realizaci veřejné zakázky „Klentnice – napojení kanalizace Klentnice na kanalizační síť města Mikulov“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

**příkaz:**

**I.**

**Obviněný – obec Klentnice, IČO 00600199, se sídlem Klentnice 24, 692 01 Klentnice – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Smlouvu o dílo č. SOD/012/2018 na realizaci veřejné zakázky „Klentnice – napojení kanalizace Klentnice na kanalizační síť města Mikulov“, kterou uzavřel dne 27. 6. 2018 s vybraným dodavatelem – SYTYS.cz s.r.o., IČO 04342381, se sídlem Dělnická 414,**

696 85 Bzenec, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 12. 7. 2018, ale učinil tak až dne 13. 11. 2019.

## II.

**Obviněný – obec Klentnice**, IČO 00600199, se sídlem Klentnice 24, 692 01 Klentnice – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že v souvislosti s uzavřením Dodatku č. 1 ze dne 20. 12. 2018 ke Smlouvě o dílo č. SOD/012/2018** uzavřené dne 27. 6. 2018 s vybraným dodavatelem – SYTYS.cz s.r.o., IČO 04342381, se sídlem Dělnická 414, 696 85 Bzenec – na realizaci veřejné zakázky „Klentnice – napojení kanalizace Klentnice na kanalizační síť města Mikulov“, **nesplnil povinnost uveřejnění** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona, **když citovaný dodatek neuveřejnil na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději dne 4. 1. 2019, ale učinil tak až dne 13. 11. 2019.

## III.

**Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – obec Klentnice**, IČO 00600199, se sídlem Klentnice 24, 692 01 Klentnice – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 6 000,- Kč** (šest tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Klentnice, IČO 00600199, se sídlem Klentnice 24, 692 01 Klentnice (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 27. 6. 2018 „Smlouvu o dílo č. SOD/012/2018“ (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – SYTYS.cz s.r.o., IČO 04342381, se sídlem Dělnická 414, 696 85 Bzenec (dále jen „vybraný dodavatel“) na realizaci veřejné zakázky „Klentnice – napojení kanalizace Klentnice na kanalizační síť města Mikulov“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka“). Předmětem smlouvy o dílo je dle čl. II smlouvy o dílo vybudování napojení kanalizace obce Klentnice na kanalizační síť města Mikulov.
2. Obviněný uzavřel dne 20. 12. 2018 s vybraným dodavatelem „Dodatek č. 1“ ke smlouvě o dílo (dále jen „dodatek“), kterým došlo ke změně ceny díla.
3. Obviněný uveřejnil dne 13. 11. 2019 na profilu zadavatele<sup>1</sup> smlouvu o dílo ze dne 27. 6. 2018 na veřejnou zakázku. Téhož dne obviněný uveřejnil na profilu zadavatele rovněž dodatek.

---

<sup>1</sup> dostupným z <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/obec-klentnice>

## **II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU**

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 31. 5. 2022 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.
5. Na základě uvedeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného související dokumentaci k předmětné veřejné zakázce a jeho vyjádření k obsahu podnětu.

### **Vyjádření obviněného ze dne 2. 6. 2022**

6. Obviněný ve svém stanovisku ze dne 2. 6. 2022, které Úřad obdržel téhož dne, připouští, že došlo k pochybení, když smlouva o dílo nebyla v zákonné lhůtě uveřejněna na profilu zadavatele, popř. v registru smluv, a dodává, že toto bylo po auditním zjištění napraveno. Následně obec přijala systémová opatření v takovém rozsahu, aby již nedocházelo k porušení zákona.

## **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

### **K výrokům I. a II. příkazu**

#### ***Relevantní ustanovení právních předpisů***

8. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
  - a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
  - b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
  - c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
  - d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.

9. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

#### **Zjištěné skutečnosti**

10. Obviněný uzavřel dne 27. 6. 2018 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na veřejnou zakázku, přičemž dne 20. 12. 2018 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřen dodatek.
11. Podle čl. IV smlouvy o dílo „[c]ena za dílo (...) je stanovena (...) jako cena nejvýše přípustná. (...) a) cena celkem v Kč bez DPH: 2 560 770,63 Kč bez DPH, (...) c) cena celkem v Kč včetně DPH: 3 098 532,46 Kč“.
12. Dodatkem došlo k navýšení ceny díla na 2 688 706,17 Kč bez DPH (3 253 334,46 Kč s DPH).
13. Z profilu zadavatele vyplývá, že smlouva o dílo a dodatek na něm byly uveřejněny dne 13. 11. 2019.

#### **Právní posouzení**

14. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
15. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
16. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva o dílo uzavřena dne 27. 6. 2018, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 12. 7. 2018. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě nesplnil, když předmětnou smlouvu na profilu zadavatele uveřejnil až dne 13. 11. 2019, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
17. Z výše uvedeného dále jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek ke smlouvě o dílo uzavřen dne 20. 12. 2018, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 4. 1. 2019. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě nesplnil, když předmětný dodatek na profilu zadavatele uveřejnil až dne 13. 11. 2019, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

#### **K výroku III. příkazu – uložení pokuty**

18. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto příkazu.

19. Odpovědnost za přešupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
20. Podle § 31 odst. 1 přešupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přešupku; dnem spáchání přešupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přešupek spáchán. Je-li znakem přešupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
21. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přešupků podle § 269 odst. 2 zákona došlo dne 13. 7. 2018 a dne 5. 1. 2019, tj. vždy první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy, resp. dodatku na profilu zadavatele. Řízení o přešupcích je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přešupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přešupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
22. Podle § 41 odst. 1 přešupkového zákona se za dva nebo více přešupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přešupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přešupek nejzávažnější.
23. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přešupku. Zbylé přešupky zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přešupek je v šetřeném případě nejzávažnějším, a to mimo jiné i s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).
24. Ve výrocích I. a II. tohoto příkazu Úřad konstatoval, že se obviněný dopustil dvou přešupků podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením smlouvy o dílo ze dne 27. 6. 2018 a dodatku ze dne 20. 12. 2018 s vybraným dodavatelem na plnění předmětné veřejné zakázky malého rozsahu nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když smlouvu o dílo ani dodatek neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, tj. nejpozději dne 12. 7. 2018 a dne 4. 1. 2019, přičemž předmětnou smlouvu a dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 13. 11. 2019. Za tyto přešupky lze dle § 269 odst. 3 písm. a) zákona uložit pokutu jednotlivě do výše 1 000 000 Kč.
25. Úřad k míře závažnosti přešupků zadavatele uvedených ve výrocích I. a II. tohoto příkazu konstatuje, že obviněný v roli zadavatele neuveřejnil smlouvu o dílo ani dodatek na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, tj. nejpozději dne 12. 7. 2018 a dne 4. 1. 2019, ale předmětné dokumenty na profilu zadavatele uveřejnil až dne 13. 11. 2019. Smlouva je uzavřena na předmět plnění předmětné veřejné zakázky, kterým je dle čl. II. „Předmět díla“ odst. 2.1. smlouvy o dílo „Vybudování napojení kanalizace obce Klentnice na kanalizační síť města Mikulov“. Dle čl. IV „Cena“ odst. 4.1. smlouvy o dílo činila cena předmětu veřejné zakázky 2 560 770,63 Kč bez DPH (tj. 3 098 532,46 Kč včetně DPH).
26. Dodatkem došlo ke změně zastoupení objednatele a k navýšení ceny díla na 2 688 706,17 Kč bez DPH (3 253 334,46 Kč s DPH). V návaznosti na právě uvedené tak Úřad konstatuje, že přistoupil k uložení správního trestu za přešupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu, neboť

jej s ohledem na výše uvedené skutečnosti považuje za nejzávažnější a současně uzavření samotné smlouvy časově a věcně předchází uzavření dodatku.

27. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
28. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
29. Podle § 40 písm. b) přestupkového zákona se jako k přitěžující okolnosti přihlédne zejména k tomu, že pachatel spáchal více přestupků.
30. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
31. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.
32. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti. Úřad zohlednil, že k uveřejnění smlouvy o dílo došlo dne 13. 11. 2019, tedy o 16 měsíců později, než mu ukládá zákon. V případě přestupku dle výroku II. tohoto příkazu došlo k uveřejnění dodatku rovněž dne 13. 11. 2019, tedy o více než 10 měsíců později, než ukládá zákon. Prodlení s uveřejněním lze v obou případech hodnotit jako zásadní.
33. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena činí 2 688 706,17 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).

34. Úřad při stanovení výše pokuty shledal jako přitěžující okolnost, že se obviněný dopustil rovněž přestupku při uveřejňování dodatku konstatovaného ve výroku II. tohoto příkazu.
35. Úřad ve prospěch obviněného zohlednil rovněž dobu, která uplynula od spáchání předmětného přestupku, která činí téměř čtyři roky. Jak vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85 ze dne 9. 4. 2015, je třeba při posouzení následku správního trestání zohlednit dobu, která uplynula mezi spácháním přestupku a jeho potrestáním. Čím je tento časový horizont delší, tím více se relativizuje vztah mezi spáchaným přestupkem a ukládanou sankcí. Doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci pak má bezprostřední vliv na účel trestu. V daném případě ke spáchání přestupku obviněným došlo dne 13. 7. 2018, tj. od doby spáchání přestupku k jeho potrestání uplynuly téměř 4 roky, přičemž daná skutečnost tak představuje významný korektiv výše pokuty ve smyslu citovaného rozsudku Krajského soudu v Brně.
36. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující okolnosti ani žádné další přitěžující okolnosti.
37. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě spíše jako nižší.
38. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.
39. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2022 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2022 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši přes 12 mil. Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
40. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
41. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
42. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se

příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Mojmír Florian

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

**Obdrží**

obec Klentnice, Klentnice 24, 692 01 Klentnice

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy