



UOHSX00GA1CP

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0277/2022/VZ  
Číslo jednací: ÚOHS-22174/2022/523

Brno 1. 7. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Klentnice, IČO 00600199, se sídlem Klentnice 24, 692 01 Klentnice

v souvislosti s uveřejněním Dodatku č. 2 ze dne 22. 6. 2018 a Dodatku č. 4 ze dne 29. 3. 2019 uzavřených ke Smlouvě o dílo ze dne 24. 5. 2017 s vybraným dodavatelem společností „Klentnice – VHS Břeclav – Vak Břeclav“, jež tvoří VHS Břeclav s.r.o., IČO 42324149, se sídlem Lidická 3460/132, 690 03 Břeclav, a Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., IČO 49455168, se sídlem Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav, které se sdružily do společnosti na realizaci veřejné zakázky „KK42 – kanalizace Klentnice“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 18. 1. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídky na profilu zadavatele,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

### příkaz:

#### I.

**Obviněný – obec Klentnice, IČO 00600199, se sídlem Klentnice 24, 692 01 Klentnice – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Dodatek číslo 2 ze dne 22. 6. 2018 ke Smlouvě o dílo**

ze dne 24. 5. 2017 na realizaci veřejné zakázky „KK42 – kanalizace Klentnice“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 18. 1. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídky na profilu zadavatele, kterou uzavřel s vybraným dodavatelem – společností „Klentnice – VHS Břeclav – Vak Břeclav“, jež tvoří VHS Břeclav s.r.o., IČO 42324149, se sídlem Lidická 3460/132, 690 03 Břeclav, a Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., IČO 49455168, se sídlem Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav, které se sdružily do společnosti, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 9. 7. 2018, ale učinil tak až dne 11. 7. 2018.

## II.

**Obviněný – obec Klentnice**, IČO 00600199, se sídlem Klentnice 24, 692 01 Klentnice – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek číslo 4 ze dne 29. 3. 2019 ke Smlouvě o dílo ze dne 24. 5. 2017 na realizaci veřejné zakázky „KK42 – kanalizace Klentnice“** zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 18. 1. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídky na profilu zadavatele, kterou uzavřel s vybraným dodavatelem – společností „Klentnice – VHS Břeclav – Vak Břeclav“, jež tvoří VHS Břeclav s.r.o., IČO 42324149, se sídlem Lidická 3460/132, 690 03 Břeclav, a Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., IČO 49455168, se sídlem Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav, které se sdružily do společnosti, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 15. 4. 2019, ale učinil tak až dne 25. 4. 2019.

## III.

**Za spáchání přestupků uvedených ve výrocih I. a II. tohoto příkazu se obviněnému – obec Klentnice**, IČO 00600199, se sídlem Klentnice 24, 692 01 Klentnice – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá**

**pokuta ve výši 1 000,- Kč (jeden tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný – obec Klentnice, IČO 00600199, se sídlem Klentnice 24, 692 01 Klentnice (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 24. 5. 2017 „Smlouvu o dílo“ (dále jen „smlouva o dílo“) s vybraným dodavatelem – společností „Klentnice – VHS Břeclav – Vak Břeclav“, jež tvoří VHS Břeclav s.r.o., IČO 42324149, se sídlem Lidická 3460/132, 690 03 Břeclav, a Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., IČO 49455168, se sídlem Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav, které se sdružily do společnosti (dále jen „vybraný dodavatel“) na realizaci veřejné zakázky „KK42 – kanalizace Klentnice“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 18. 1. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídky na profilu zadavatele (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem smlouvy o dílo je dle čl. II odst. 2.2 smlouvy o dílo odkanalizování celé obce Klentnice s výtlačkem do města Mikulov.

3. Z profilu zadavatele<sup>1</sup> vyplývá, že obviněný uveřejnil smlouvu o dílo ze dne 24. 5. 2017 na profilu zadavatele dne 29. 5. 2017, tedy v zákonné lhůtě. Dále z profilu zadavatele vyplývá, že dne 20. 11. 2017 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem „Dodatek číslo 1“ ke smlouvě o dílo, který uveřejnil na profilu zadavatele dne 4. 12. 2017. Dne 27. 11. 2018 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem „Dodatek číslo 3“, který uveřejnil na profilu zadavatele dne 29. 11. 2018. Dne 13. 11. 2020 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem „Dodatek číslo 5“, který uveřejnil na profilu zadavatele dne 18. 11. 2020. Dne 25. 5. 2021 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem „Dodatek číslo 6“, který uveřejnil na profilu zadavatele dne 4. 6. 2021. Předmětné dodatky tedy byly uveřejněny v zákonné lhůtě.
4. „Dodatek číslo 2“ ke smlouvě o dílo (dále jen „dodatek 2“) zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem dne 22. 6. 2018. Dodatkem se změnila osoba oprávněná jednat ve věcech technických a cena díla. Dodatek 2 obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 11. 7. 2018.
5. „Dodatek číslo 4“ ke smlouvě o dílo (dále jen „dodatek 4“) zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem dne 29. 3. 2019. Dodatkem byla upravena cena díla z důvodu víceprací a méněprací. Dodatek 4 obviněný uveřejnil na profilu zadavatele dne 25. 4. 2019.

## **II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU**

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 31. 5. 2021 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky.

## **III. ZÁVĚRY ÚŘADU**

7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

### **K výrokům I. a II. příkazu**

#### ***Relevantní ustanovení právních předpisů***

8. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
  - a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,

---

<sup>1</sup> Dostupný z <https://www.vhodne-uvarejneni.cz/profil/obec-klentnice>

- b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
  - c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
  - d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.
9. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

#### **Zjištěné skutečnosti**

10. Obviněný uzavřel dne 24. 5. 2017 s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na veřejnou zakázku. Dne 22. 6. 2018 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřen dodatek 2 a dne 29. 3. 2019 byl mezi obviněným a vybraným dodavatelem uzavřen dodatek 4.
11. Podle čl. IV odst. 4.1. smlouvy o dílo „[c]ena za dílo (...) činí: *Cena celkem bez DPH 33 611 195,12 (...) Cena celkem včetně DPH je 40 638 482,90*“.
12. Všemi uzavřenými dodatky došlo k navýšení ceny díla na 40 110 956,13 Kč bez DPH.
13. Z profilu zadavatele vyplývá, že dodatek 2 byl zveřejněn dne 11. 7. 2018 a dodatek 4 dne 25. 4. 2019.

#### **Právní posouzení**

14. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
15. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
16. Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek 2 ke smlouvě o dílo uzavřen dne 22. 6. 2018, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 9. 7. 2018 (jelikož konec zákonné 15denní lhůty připadl na sobotu 7. 7. 2018, bylo posledním dnem lhůty v souladu s obecnými pravidly pro počítání času dle § 607 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, pondělí 9. 7. 2018). Obviněný tuto svou povinnost uveřejnění dle § 219 odst. 1 zákona v zákonné lhůtě nesplnil, když dodatek 2 na profilu zadavatele uveřejnil až dne 11. 7. 2018, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
17. Z výše uvedeného dále jednoznačně vyplývá, že jelikož byl dodatek 4 ke smlouvě o dílo uzavřen dne 29. 3. 2019, obviněný byl povinen jej na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 15. 4. 2019 (jelikož konec zákonné 15denní lhůty připadl na sobotu 13. 4. 2019, bylo posledním dnem lhůty v souladu s obecnými pravidly pro počítání času dle § 607 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, pondělí 15. 4. 2019). Obviněný tuto svou

povinnost uveřejnění dle § 219 odst. 1 zákona v zákonné lhůtě nesplnil, když dodatek 4 na profilu zadavatele uveřejnil až dne 25. 4. 2019, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

**K výroku III. příkazu – uložení pokuty**

18. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroci I. a II. tohoto příkazu.
19. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.
20. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
21. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 zákona došlo dne 10. 7. 2018 a 16. 4. 2019, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku 2 a dodatku 4 na profilu zadavatele. Řízení o přestupcích je zahájeno dnem doručení tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
22. Podle § 41 odst. 1 přestupkového zákona se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
23. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přestupku. Zbylé přestupky zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejzávažnější, a to mimo jiné i s odkazem na možnost uložení přísnější sankce (vyšší pokuty).
24. Ve výroci I. a II. tohoto příkazu Úřad konstatoval, že se obviněný dopustil dvou přestupků podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku 2 ze dne 22. 6. 2018 a dodatku 4 ze dne 29. 3. 2019 s vybraným dodavatelem na plnění předmětné veřejné zakázky nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dodatek 2 a dodatek 4 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, tj. nejpozději dne 9. 7. 2018 a dne 15. 4. 2019, přičemž předmětné dodatky obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 11. 7. 2018 a 25. 4. 2019. Za tyto přestupky lze dle § 269 odst. 3 písm. a) zákona uložit pokutu jednotlivě do výše 1 000 000 Kč.
25. Úřad k míře závažnosti přestupků zadavatele uvedených ve výroci I. a II. tohoto příkazu konstatuje, že obviněný v roli zadavatele neuveřejnil dodatky 2 a 4 ke smlouvě na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejich uzavření, tj. nejpozději dne 9. 7. 2018 a dne 15. 4. 2019, přičemž předmětné dodatky obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne

11. 7. 2018 a 25. 4. 2019. Dle čl. IV „Cena“ odst. 4.1. smlouvy činila cena předmětu veřejné zakázky 33 611 195,12 Kč bez DPH (tj. 40 638 482,90 Kč včetně DPH).
26. Dodatkem 2 došlo mj. k navýšení ceny díla o částku 371 421,- Kč na celkem 33 982 616,12 Kč bez DPH. Dodatkem 4 došlo k navýšení ceny díla o částku 2 688 748,87 Kč na celkem 37 641 081,99 Kč bez DPH. V návaznosti na právě uvedené tak Úřad konstatuje, že přistoupil k uložení správního trestu za přešupek uvedený ve výroku II. tohoto příkazu, neboť dodatkem 4 došlo k většímu navýšení ceny díla, a proto jeho pozdní uveřejnění považuje za závažnější.
  27. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
  28. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
  29. Podle § 40 písm. b) přestupkového zákona se jako k přitěžující okolnosti přihlédne zejména k tomu, že pachatel spáchal více přestupků.
  30. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
  31. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.
  32. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku II. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
  33. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení, jejíž celková cena činí 40 110 956,13 Kč bez DPH. V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
  34. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil skutečnost, že obviněný dodatek 2 a dodatek 4 na profilu zadavatele uveřejnil dne 11. 7. 2018 a 25. 4. 2019, tedy o 2 dny, resp. o 10 dní později,

než mu ukládá zákon, tzn. prodleva při uveřejnění předmětných dodatků byla krátká, a tedy omezení možnosti veřejnosti seznámit se s nimi bylo minimální.

35. Úřad při stanovení výše pokuty shledal jako přitěžující okolnost, že se obviněný dopustil rovněž přestupku při uveřejňování dodatku 2 konstatovaného ve výroku I. tohoto příkazu.
36. Úřad vzal při stanovení výše pokuty v úvahu jako polehčující okolnost i dobu, jež uplynula od spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto příkazu. Jak vyplývá z rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85 ze dne 9. 4. 2015, je třeba při posouzení následku správního trestání zohlednit dobu, která uplynula mezi spácháním přestupku a jeho potrestáním. Čím je tento časový horizont delší, tím více se relativizuje vztah mezi spáchaným přestupkem a ukládanou sankcí. Doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci pak má bezprostřední vliv na účel trestu. V daném případě ke spáchání přestupku konstatovaného ve výroku II. obviněným došlo dne 16. 4. 2019, tj. od doby spáchání tohoto přestupku k jeho potrestání uplynula doba více než 3 roky, přičemž daná skutečnost tak představuje významný korektiv výše pokuty ve smyslu citovaného rozsudku Krajského soudu v Brně.
37. Úřad neshledal v šetřeném případě další polehčující okolnosti ani žádné přitěžující okolnosti.
38. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
39. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2022 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2022 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši přes 14 mil. Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.
40. Při ukládání sankce obviněnému Úřad zohlednil také výpadek mj. daňových příjmů obviněného, jakožto územního samosprávného celku v souvislosti s opatřeními vlády ve věci zmírnění či zastavení šíření koronaviru SARS-CoV-2.
41. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
42. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.
43. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v. z. Mgr. Mojmír Florian

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

obec Klentnice, Klentnice 24, 692 01 Klentnice

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy