



UOHSX00GGE2E

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0254/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-28382/2022/500

Brno 18. 8. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ zahájeném dne 20. 6. 2022 z moci úřední, správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0255/2022/VZ zahájeném dne 20. 6. 2022 z moci úřední, správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0260/2022/VZ zahájeném dne 27. 6. 2022 z moci úřední, správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0265/2022/VZ zahájeném dne 30. 6. 2022 z moci úřední, správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0270/2022/VZ zahájeném dne 30. 6. 2022 z moci úřední, správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0273/2022/VZ zahájeném dne 1. 7. 2022 z moci úřední, správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0274/2022/VZ zahájeném dne 1. 7. 2022 z moci úřední, správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0294/2022/VZ zahájeném dne 12. 7. 2022 z moci úřední, správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0303/2022/VZ zahájeném dne 13. 7. 2022 z moci úřední, správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0306/2022/VZ zahájeném dne 18. 7. 2022 z moci úřední a správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0312/2022/VZ zahájeném dne 18. 7. 2022 z moci úřední, která byla dne 28. 7. 2022 spojena do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ, jehož účastníkem je

- obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 330 08 Zruč-Senec, ve věci možného spáchání přestupků podle § 269 odst. 2 citovaného zákona jmenovaným obviněným v souvislosti s uveřejněním Smlouvy o dílo uzavřené dne 10. 6. 2020 s vybraným

dodavatelem STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o., IČO 45356815, se sídlem Koterovská 574/177, 326 00 Plzeň – a jejího Dodatku č. 1 uzavřeného dne 26. 8. 2020 s jmenovaným vybraným dodavatelem na realizaci veřejné zakázky „Sanace spodní stavby ZŠ Školní – Etapa I.“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

v souvislosti s uveřejněním Dodatku č. 2 uzavřeného dne 7. 9. 2020 ke Smlouvě o dílo č. 041/SAP/19/01 uzavřené dne 12. 12. 2019 s vybraným dodavatelem – Saportan s.r.o., IČO 25228170, se sídlem Na Kovárně 951/27, 312 00 Plzeň – na realizaci veřejné zakázky „Objekt zázemí techniky na pozemku p.č. 19/2, k.ú. Senec u Plzně“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

v souvislosti s uveřejněním Dodatku č. 1 uzavřeného dne 20. 8. 2021 ke Smlouvě o dílo č. 01/2021 uzavřené dne 3. 3. 2021 s vybraným dodavatelem – STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s.r.o., IČO 45356815, se sídlem Koterovská 574/177, 326 00 Plzeň – na realizaci veřejné zakázky „Sanace spodní stavby ZŠ Školní – Etapa II.“ zadávané jako veřejné zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

v souvislosti s uveřejněním Dodatku č. 1 ze dne 23. 10. 2021 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 30. 6. 2021 s vybraným dodavatelem – ROBSTAV k.s., IČO 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha 4 – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce ulice Na Sklárnu Zruč – Senec“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

v souvislosti s uveřejněním Dodatku č. 1 ze dne 10. 9. 2020 ke Smlouvě o dílo č. 10/2020 uzavřené dne 1. 7. 2020 s vybraným dodavatelem – pm trávníky s.r.o., IČO 29113954, se sídlem Senecká 33, 330 08 Zruč-Senec – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce atletického hřiště v areálu Masarykovy základní školy Zruč-Senec“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele¹ dne 6. 5. 2020 pod systémovým číslem P20V00174062,

v souvislosti s veřejnou zakázkou „Částečná rekonstrukce restaurace U Drudíků“ zadávanou jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě objednávky ze dne 31. 10. 2019 vystavené v návaznosti na cenovou nabídku dodavatele – JICEB s.r.o., IČO 24845493, se sídlem Chrustenice 256, 267 12 Chrustenice – ze dne 2. 10. 2019,

v souvislosti s veřejnou zakázkou „Zruč-Senec Ul. Ke Střílně“ zadávanou jako veřejná zakázka malého rozsahu na základě objednávky ze dne 20. 7. 2020 vystavené v návaznosti na nabídku dodavatele – ROBSTAV k.s., IČO 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha 4,

v souvislosti s uveřejněním Smlouvy o dílo uzavřené dne 24. 5. 2021 s vybraným dodavatelem – pm trávníky s.r.o., IČO 29113954, se sídlem Senecká 33, 330 08 Zruč-Senec – na realizaci veřejné zakázky „Dodávka a montáž oplocení hřiště v areálu Masarykovy základní školy Zruč-Senec“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

v souvislosti s uveřejněním Dodatku smlouvy č. 1 ze dne 25. 10. 2021 ke Smlouvě o dílo uzavřené dne 19. 2. 2021 s vybraným dodavatelem – JICEB s.r.o., IČO 24845493, se sídlem Chrustenice 256,

¹ dostupném z: <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0000466/zakazka/338686>

267 12 Chrustenice – na realizaci veřejné zakázky „ZRUČ-SENEC, REKONSTRUKCE K-ČS3 NA RAČANECH“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

v souvislosti s uveřejněním Smlouvy o dílo uzavřené dne 8. 12. 2020 s vybraným dodavatelem – GEOREAL spol. s r.o., IČO 40527514, se sídlem Hálkova 12, 301 00 Plzeň – na realizaci veřejné zakázky „Pořízení a doplnění datových sad kanalizační infrastruktury obce Zruč-Senec pro Digitální technickou mapu DMVS Plzeňského kraje“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení a

v souvislosti s uveřejněním Kupní smlouvy č. 2140N20100000045 uzavřené dne 27. 4. 2021 s vybraným dodavatelem – PEKASS a.s., IČO 41693426, se sídlem Přátelství 987/11, 104 00 Praha 10 – na realizaci veřejné zakázky „Profesionální travní sekačka“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

rozhodl takto:

I.

Obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 330 08 Zruč-Senec – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Smlouvu o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Sanace spodní stavby ZŠ Školní – Etapa I.“, kterou uzavřel dne 10. 6. 2020 s vybraným dodavatelem – STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o., IČO 45356815, se sídlem Koterovská 574/177, 326 00 Plzeň – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději dne 25. 6. 2020, ale učinil tak až dne 4. 5. 2022.

II.

Obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 330 08 Zruč-Senec – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 1**, který uzavřel dne 26. 8. 2020 s vybraným dodavatelem – STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o., IČO 45356815, se sídlem Koterovská 574/177, 326 00 Plzeň – ke Smlouvě o dílo ze dne 10. 6. 2020 na realizaci veřejné zakázky „Sanace spodní stavby ZŠ Školní – Etapa I.“, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději dne 10. 9. 2020, ale učinil tak až dne 4. 5. 2022.

III.

Obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 330 08 Zruč-Senec – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že Dodatek č. 2**, který uzavřel dne 7. 9. 2020 s vybraným dodavatelem – Saportan s.r.o., IČO 25228170, se sídlem Na Kovárně 951/27, 312 00 Plzeň – ke Smlouvě o dílo č. 041/SAP/19/01 ze dne 12. 12. 2019 na realizaci veřejné zakázky „Objekt zázemí techniky na pozemku p.č. 19/2, k.ú. Senec u Plzně“, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději dne 22. 9. 2020, ale učinil tak až dne 27. 11. 2020.

IV.

Obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 330 08 Zruč-Senec – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných

zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **Dodatek č. 1**, který uzavřel dne 20. 8. 2021 s vybraným dodavatelem – STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s.r.o., IČO 45356815, se sídlem Koterovská 574/177, 326 00 Plzeň – ke Smlouvě o dílo č. 01/2021 ze dne 3. 3. 2021 na realizaci veřejné zakázky „Sanace spodní stavby ZŠ Školní – Etapa II.“, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději dne 6. 9. 2021, ale učinil tak až dne 15. 11. 2021.

V.

Obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 33008 Zruč-Senec – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **Dodatek č. 1**, který uzavřel dne 23. 10. 2021 s vybraným dodavatelem – ROBSTAV k.s., IČO 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha 4 – ke Smlouvě o dílo ze dne 30. 6. 2021 na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce ulice Na Sklárně Zruč – Senec“, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 8. 11. 2021, ale učinil tak až dne 11. 5. 2022.

VI.

Obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 33008 Zruč-Senec – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **Dodatek č. 1**, který uzavřel dne 10. 9. 2020 s vybraným dodavatelem – pm trávníky s.r.o., IČO 29113954, se sídlem Senecká 33, 330 08 Zruč-Senec – ke Smlouvě o dílo č. 10/2020 ze dne 1. 7. 2020 na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce atletického hřiště v areálu Masarykovy základní školy Zruč-Senec“, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 25. 9. 2020, ale učinil tak až dne 11. 5. 2022.

VII.

Obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 330 08 Zruč-Senec – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **objednávku** ze dne 31. 10. 2019 vystavenou v návaznosti na cenovou nabídku dodavatele – JICEB s.r.o., IČO 24845493, se sídlem Chrštenice 256, 267 12 Chrštenice – ze dne 2. 10. 2019 na realizaci veřejné zakázky „Částečná rekonstrukce restaurace u Drudíků“, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději dne 15. 11. 2019, ale učinil tak až dne 4. 5. 2022.

VIII.

Obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 330 08 Zruč-Senec – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **objednávku** ze dne 20. 7. 2020 vystavenou v návaznosti na nabídku dodavatele – ROBSTAV k.s., IČO 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha 4 – na realizaci veřejné zakázky „Zruč-Senec Ul. Ke Střílně“, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději dne 4. 8. 2020, ale učinil tak až dne 5. 5. 2022.

IX.

Obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 33008 Zruč-Senec – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **Smlouvu o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Dodávka a montáž oplocení hřiště v areálu Masarykovy základní školy Zruč-Senec“, kterou uzavřel dne 24. 5. 2021 s vybraným dodavatelem – pm trávníky s.r.o., IČO 29113954, se sídlem Senecká 33, 330 08 Zruč-Senec – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 8. 6. 2021, ale učinil tak až dne 25. 8. 2021.

X.

Obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 33008 Zruč-Senec – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **Dodatek smlouvy č. 1**, který uzavřel dne 25. 10. 2021 s vybraným dodavatelem – JICEB s.r.o., IČO 24845493, se sídlem Chrustenice 256, 267 12 Chrustenice – ke Smlouvě o dílo ze dne 19. 2. 2021 na realizaci veřejné zakázky „ZRUČ-SENEC, REKONSTRUKCE K-ČS3 NA RAČANECH“, **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření**, tj. nejpozději do dne 9. 11. 2021, ale učinil tak až dne 25. 4. 2022.

XI.

Obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 33008 Zruč-Senec – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **Smlouvu o dílo** na realizaci veřejné zakázky „Pořízení a doplnění datových sad kanalizační infrastruktury obce Zruč-Senec pro Digitální technickou mapu DMVS Plzeňského kraje“, kterou uzavřel dne 8. 12. 2020 s vybraným dodavatelem – GEOREAL spol. s r.o., IČO 40527514, se sídlem Hálkova 12, 301 00 Plzeň – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 23. 12. 2020, když předmětnou Smlouvu o dílo uveřejnil až dne 4. 5. 2022, a to však bez přílohy, přičemž „přílohu č. 1 – Technická specifikace“ předmětné Smlouvy o dílo uveřejnil až dne 8. 7. 2022.

XII.

Obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 33008 Zruč-Senec – **se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že **Kupní smlouvu č. 2140N20100000045** na realizaci veřejné zakázky „Profesionální travní sekačka“, kterou uzavřel dne 27. 4. 2021 s vybraným dodavatelem – PEKASS a.s., IČO 41693426, se sídlem Přátelství 987/11, 104 00 Praha 10 – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 12. 5. 2021, když předmětnou Kupní smlouvu uveřejnil až dne 25. 8. 2021, a to však bez příloh, přičemž přílohy předmětné Kupní smlouvy uveřejnil až dne 8. 7. 2022.

XIII.

Za spáchání přestupků uvedených ve výrocích I. až XII. tohoto rozhodnutí se obviněnému – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 330 08 Zruč-Senec – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá pokuta ve výši 39 000 Kč (třicet devět tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

XIV.

Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **se obviněnému – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 330 08 Zruč-Senec – ukládá povinnost**

uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

K postupu obviněného při zadávání veřejné zakázky 1

1. Obviněný – obec Zruč-Senec, IČO 00258563, se sídlem Plzeňská 100, 330 08 Zruč-Senec (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uzavřel dne 10. 6. 2020 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva o dílo VZ1“) s vybraným dodavatelem – STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o., IČO 45356815, se sídlem Koterovská 574/177, 326 00 Plzeň (dále jen „vybraný dodavatel STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o.“) – na realizaci veřejné zakázky „Sanace spodní stavby ZŠ Školní – Etapa I.“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka 1“). Předmětem plnění je dle čl. II. smlouvy o dílo VZ1 „*sanace spodní stavby ZŠ, Školní ulice, 330 Zruč-Senec.*“
2. Dne 26. 8. 2020 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ1 (dále jen „dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ1“), kterým došlo v souvislosti s vícepracemi k úpravě ceny díla.

K postupu obviněného při zadávání veřejné zakázky 2

3. Obviněný uzavřel dne 12. 12. 2019 Smlouvu o dílo č. 041/SAP/19/01 (dále jen „smlouva o dílo VZ2“) s vybraným dodavatelem – Saportan s.r.o., IČO 25228170, se sídlem Na Kovárně 951/27, 312 00 Plzeň (dále jen „vybraný dodavatel Saportan s.r.o.“) – na realizaci veřejné zakázky „Objekt zázemí techniky na pozemku p.č. 19/2, k.ú. Senec u Plzně“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka 2“). Předmětem

plnění je dle oddílu I. čl. 1 odst. 1 smlouvy o dílo VZ2 zhotovení stavebního díla „*Objekt zázemí techniky na pozemku p.č. 19/2, k.ú. Senec u Plzně.*“

4. Dne 7. 9. 2020 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem Saportan s.r.o. Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo VZ2 (dále jen „dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo VZ2“), kterým došlo v souvislosti s méněpracemi ke změně sjednané ceny za plnění veřejné zakázky.

K postupu obviněného při zadávání veřejné zakázky 3

5. Obviněný uzavřel dne 3. 3. 2021 Smlouvu o dílo č. 01/2021 (dále jen „smlouva o dílo VZ3“) s vybraným dodavatelem STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o. na realizaci veřejné zakázky „Sanace spodní stavby ZŠ Školní – Etapa II.“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka 3“). Předmětem plnění je dle čl. II. smlouvy o dílo VZ3 „*sanace spodní stavby ZŠ, Školní ulice, 330 08 Zruč-Senec – Etapa II.*“
6. Dne 20. 8. 2021 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ3 (dále jen „dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ3“), kterým došlo v souvislosti s vícepracemi ke změně sjednané ceny za plnění veřejné zakázky.

K postupu obviněného při zadávání veřejné zakázky 4

7. Obviněný uzavřel dne 30. 6. 2021 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva o dílo VZ4“) s vybraným dodavatelem – ROBSTAV k.s., IČO 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, 143 00 Praha 4 (dále jen „vybraný dodavatel ROBSTAV k.s.“) – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce ulice Na Sklárně Zruč – Senec“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka 4“). Předmětem plnění je dle Oddílu I. čl. I. odst. 1. smlouvy o dílo VZ4 „*zhotovení stavebního díla [...] Rekonstrukce ulice Na Sklárně Zruč-Senec.*“
8. Dne 23. 10. 2021 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem ROBSTAV k.s. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ4 (dále jen „dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ4“), kterým došlo ke změně termínu dokončení stavebních prací.

K postupu obviněného při zadávání veřejné zakázky 5

9. Obviněný uzavřel dne 1. 7. 2020 Smlouvu o dílo č. 10/2020 (dále jen „smlouva o dílo VZ5“) s vybraným dodavatelem – pm trávníky s.r.o., IČO 29113954, se sídlem Senecká 33, 330 08 Zruč-Senec (dále jen „vybraný dodavatel pm trávníky s.r.o.“) – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce atletického hřiště v areálu Masarykovy základní školy Zruč-Senec“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek uveřejněné na profilu zadavatele² dne 6. 5. 2020 pod systémovým číslem P20V00174062 (dále jen „veřejná zakázka 5“). Předmětem plnění je dle Oddílu I. čl. I. odst. 1. smlouvy o dílo VZ5 „*zhotovení stavebního díla [...] Rekonstrukce atletického hřiště v areálu Masarykovy základní školy Zruč-Senec.*“
10. Dne 10. 9. 2020 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem pm trávníky s.r.o. Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ5 (dále jen „dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ5“), kterým došlo ke změně termínu dokončení stavebních prací.

² dostupným z <https://tenderarena.cz/dodavatel/seznam-profilu-zadavatele/detail/Z0000466> (dále jen „profil zadavatele“)

K postupu obviněného při zadávání veřejné zakázky 6

11. Obviněný vystavil dne 31. 10. 2019 dodavateli – JICEB s.r.o., se sídlem Chrustenice 256, 267 12 Chrustenice (dále jen „vybraný dodavatel JICEB s.r.o.“) – v návaznosti na jeho cenovou nabídku ze dne 2. 10. 2019 objednávku (dále jen „objednávka VZ6“) na realizaci veřejné zakázky „Částečná rekonstrukce restaurace u Drudíků“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka 6“). Předmětem objednávky VZ6 je „*částečná rekonstrukce restaurace ‚U Drudíků‘ v ceně 978 232 Kč.*“

K postupu obviněného při zadávání veřejné zakázky 7

12. Obviněný vystavil dne 20. 7. 2020 vybranému dodavateli ROBSTAV k.s. v návaznosti na jeho cenovou nabídku objednávku (dále jen „objednávka VZ7“) na realizaci veřejné zakázky „Zruč-Senec Ul. Ke Střílně“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka 7“). Předmětem objednávky VZ7 je „*oprava místní komunikace ulice Ke Střílně (slepá ulice) v dohodnuté ceně 845 744 Kč bez DPH.*“

K postupu obviněného při zadávání veřejné zakázky 8

13. Obviněný uzavřel dne 24. 5. 2021 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva o dílo VZ8“) s vybraným dodavatelem pm trávníky s.r.o. na realizaci veřejné zakázky „Dodávka a montáž oplocení hřiště v areálu Masarykovy základní školy Zruč-Senec“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka 8“). Předmětem plnění je dle čl. I. smlouvy o dílo VZ8 „*dodávka a montáž oplocení hřiště v areálu Masarykovy základní školy Zruč-Senec.*“

K postupu obviněného při zadávání veřejné zakázky 9

14. Obviněný uzavřel dne 19. 2. 2021 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva o dílo VZ9“) s vybraným dodavatelem JICEB s.r.o. na realizaci veřejné zakázky „ZRUČ-SENEC, REKONSTRUKCE K-ČS3 NA RAČANECH“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka 9“). Předmětem plnění je dle článku I. smlouvy o dílo VZ9 „*zhotovení stavební akce: ZRUČ-SENEC, REKONSTRUKCE K-ČS3 NA RAČANECH,*“ tj. „*rekonstrukce areálu čerpací stanice včetně přípojky NN a výstavba retenční nádrže a přeložky inženýrských sítí.*“
15. Dne 25. 10. 2021 uzavřel obviněný s vybraným dodavatelem 9 Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ9 (dále jen „dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ9“), kterým došlo ke změně termínu dokončení stavebních prací.

K postupu obviněného při zadávání veřejné zakázky 10

16. Obviněný uzavřel dne 8. 12. 2020 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva o dílo VZ10“) s vybraným dodavatelem – GEOREAL spol. s r.o., IČO 40527514, se sídlem Hálkova 12, 301 00 Plzeň (dále jen „vybraný dodavatel GEOREAL spol. s r.o.“) – na realizaci veřejné zakázky „Pořízení a doplnění datových sad kanalizační infrastruktury obce Zruč-Senec pro Digitální technickou mapu DMVS Plzeňského kraje“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka 10“). Předmětem plnění je dle čl. II. odst. 2.2. smlouvy o dílo VZ10 „*pořízení dokumentace aktuálního stavu kanalizační infrastruktury ve vlastnictví obce, zpracování dat do datového skladu DTM DMVS PK a pořízení mapové aplikace pro prezentaci těchto dat,*“ přičemž „*podrobný rozsah a způsob pořizování jednotlivých dat, jakož i parametry*

mapové aplikace“ jsou dle téhož ustanovení smlouvy o dílo VZ10 uvedeny v příloze č. 1 smlouvy o dílo – Technická specifikace (dále jen „příloha č. 1 – Technická specifikace“).

K postupu obviněného při zadávání veřejné zakázky 11

17. Obviněný uzavřel dne 27. 4. 2021 Kupní smlouvu č. 2140N20100000045 (dále jen „kupní smlouva VZ11“) s vybraným dodavatelem – PEKASS a.s., IČO 41693426, se sídlem Přátelství 987/11, 104 00 Praha 10 (dále jen „vybraný dodavatel PEKASS a.s.“) – na realizaci veřejné zakázky „Profesionální travní sekačka“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení (dále jen „veřejná zakázka 11“). Předmětem plnění je dle čl. II. odst. 2. kupní smlouvy VZ11 „zboží specifikované v příloze č. 1 této smlouvy, nestanoví-li tato smlouva jinak, včetně služby PEKASS ASSISTANCE na 1 rok zdarma,“ přičemž v témže ustanovení je uvedena tabulka obsahující typ stroje „Sekačka Grillo FD 900 4WD“ v počtu 1 ks a dále popis výbavy: „PEKASS ASSISTANCE služby na 1 rok zdarma, PEKASS Servis plus – výhodný servisní kontrakt pro mobilní techniku, Zřízení vinkulace pojistného plnění zdarma,“ to vše s odkazem „viz příloha č.1 specifikace stroje dle nabídky“ (dále jen „příloha č. 1 – specifikace stroje“).

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPCÍCH A PRŮBĚH ŘÍZENÍ

18. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona o výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 2. 5. 2022 podnět s žádostí o prošetření postupu zadavatele ve věci výše nadepsaných veřejných zakázek (tj. veřejných zakázek 1 až 11).
19. Na základě uvedeného podnětu si Úřad přípisem č. j. ÚOHS-14992/2022/535 ze dne 5. 5. 2022, který byl obviněnému doručen dne 6. 5. 2022, vyžádal od obviněného související dokumentaci k dotčeným veřejným zakázkám a jeho vyjádření k obsahu podnětu.

Řízení o přestupcích sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ

20. Vzhledem k tomu, že ve vztahu k postupu obviněného při uveřejňování smlouvy o dílo VZ1 a dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ1 Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se obviněný dopustil přestupků podle § 269 odst. 2 zákona, zahájil postupem podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), v návaznosti na § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o přestupcích z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-20336/2022/500 ze dne 17. 6. 2022 (dále jen „příkaz 1“).
21. Ve výrocích I. a II. příkazu 1 Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že
- smlouvu o dílo VZ1, kterou s vybraným dodavatelem STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o. uzavřel dne 10. 6. 2020, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 25. 6. 2020, ale učinil tak až dne 4. 5. 2022;
 - dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ1, který s vybraným dodavatelem STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o. uzavřel dne 26. 8. 2020, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na

profilu zadavatele ve lhůtě do 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 10. 9 2020, ale učinil tak až dne 4. 5. 2022.

Výrokem III. příkazu 1 Úřad obviněnému za spáchání přestupků uvedených ve výrocih I. a II. příkazu 1 uložil pokutu ve výši 7 000 Kč.

22. Příkaz 1 byl obviněnému doručen dne 20. 6. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupcích z moci úřední.
23. Účastníkem řízení o přestupcích je podle § 256 zákona obviněný.
24. Dne 28. 6. 2022 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti příkazu 1.³ Obviněný v odporu uvádí, že *„bude povinností správního orgánu vést společné řízení podle § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky ve vztahu k dalším přestupkům obviněného [...] a při ukládání případné sankce ukládat úhrnný trest za podmínek § 41 zákona o přestupcích s respektováním absorpční zásady.“* Současně má za to, že jsou splněny podmínky pro upuštění od uložení trestu.
25. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
26. Usnesením č. j. ÚOHS-22433/2022/536 ze dne 4. 7. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
27. Dne 14. 7. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne, které se vztahovalo ke správním řízením vedeným pod sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0255/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0260/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0265/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0270/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0273/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0274/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0294/2022/VZ a sp. zn. ÚOHS-S0303/2022/VZ. Obviněný v předmětném vyjádření nejprve žádá, aby správní orgán spojil uvedená řízení do jednoho společného. Obviněný nezpochybňuje skutková zjištění ohledně nedostatků zveřejnění, které jsou popsány v jednotlivých příkazech, avšak uvádí okolnosti, pro které má za to, že není na místě uložení správního trestu, a žádá, aby správní orgán uvážil uvedené okolnosti a upustil od potrestání. Nejprve tak obviněný uvádí, že na základě podnětu opozičního zastupitele doručeného jako žádost o informace zjistil, že u několika veřejných zakázek v roce 2020 a 2021 nedošlo z důvodu administrativního pochybení k uveřejnění smlouvy, případně navazujícího dodatku na profilu zadavatele. Obviněný uvedl, že na toto okamžitě reagoval tak, že zajistil nápravu a smlouvy nebo dodatky bezodkladně zveřejnil, a to dne 4. 5. 2022, tedy ještě předtím, než obdržel jakýkoli podnět od Úřadu. Za zásadní považuje obviněný tu skutečnost, že nápravu sjednal okamžitě a dobrovolně bez nutnosti jakéhokoli zásahu správního orgánu. Současně obviněný uvádí, že přijal další opatření k nastavení interních postupů, aby předešel *„obdobnému nedopatření v budoucnu.“* Dále obviněný uvádí, že převážná část pochybení ve zveřejnění se stala v období, kdy agenda

³ Úřad přípisem č. j. ÚOHS-21883/2022/536 ze dne 29. 6. 2022 chybně obviněnému oznámil, že příkaz 1 nabyl právní moci dne 29. 6. 2022, kdy na základě administrativního pochybení neregistroval řádně a včas podaný odpor obviněného. V souladu s § 75 odst. 3 správního řádu Úřad oznámil skutečnost, že příkaz dosud nenabyl právní moci, veřejnou vyhláškou č.j. ÚOHS-22380/2022/500 ze dne 4. 7. 2022 a současně informoval obviněného o pokračování správního řízení oznámením č.j. ÚOHS-22065/2022/536 ze dne 4. 7. 2022.

spojená s pandemií Covid-19 zahltila chod úřadu. Obviněný podotýká, že obecní úřad je tvořený dvěma administrativními pracovníky a uvolněným členem zastupitelstva, kdy v rozhodné době nastaly potíže i ve spojení s nemocností pracovníků. Obviněný dále na svoji obranu poukazuje na skutečnost, že administraci většiny výběrových řízení zpracovává pro obviněného jako zástupce zadavatele ve smyslu § 43 zákona odborný subjekt – Mazepa s.r.o., IČO 27187039, se sídlem Barrandova 404/28, 326 00 Plzeň – přičemž administraci veřejných zakázek malého rozsahu si zajišťuje obviněný sám. K těmto skutečnostem navrhuje obviněný konání ústního jednání a výslech svědka Ing. Miroslava Krále, starosty zadavatele. Následně obviněný poukazuje na minimální míru až absenci negativních následků přestupků. V této souvislosti obviněný vyzdvihuje, že podnět byl podán z politických motivů, přičemž jde podle názoru obviněného jistě o „jinou míru následků“, než pokud by podnět byl podán z důvodu dotčení práv jiného soutěžitele či veřejnosti, tj. z důvodu objektivně existujícího zájmu o konkrétní informace za současného omezení jejich přístupnosti. Závěrem se obviněný vyjadřuje k otázce závažnosti přestupků, která byla dle něj nízká s ohledem na dodatečně zveřejnění dokumentů, a rovněž uvádí, že okolnosti, které k pochybení vedly, je možné považovat za ospravedlnitelné. Obviněný pak uzavírá, že k jeho nápravě stačilo samotné zjištění pochybení a projednání přestupků správním orgánem. S ohledem na uvedené důvody žádá o upuštění od potrestání, případně uložení úhrnného trestu v minimální výši.

28. Dne 18. 7. 2022 obdržel Úřad doplnění vyjádření obviněného z téhož dne, které se týkalo správních řízení vedených pod sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0255/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0260/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0265/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0270/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0273/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0274/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0294/2022/VZ a sp. zn. ÚOHS-S0303/2022/VZ. Obviněný doplňuje své podání ze dne 14. 7. 2022, kterým obviněný opravuje své předchozí vyjádření ze dne 14. 7. 2022, ve kterém odkazoval na § 88 odst. 1 zákona o přestupcích, jehož použití, jak sám obviněný uvádí, je vyloučeno. Obviněný tak s odkazem na obecnou úpravu společného řízení podle § 140 správního řádu a současně i odkazem na aktuální praxi Úřadu při spojení věcí v obdobných případech pouze žádá, aby správní orgán projednal věci ve společném řízení. Dále obviněný žádá (rovněž s ohledem na vyloučení použití institutu upuštění od potrestání, na nějž původně obviněný poukázal), aby správní orgán přihlédl ke skutkovým okolnostem odůvodňujícím nízkou závažnost jednání a uložil společný trest v minimální výši.

Řízení o přestupku sp. zn. ÚOHS-S0255/2022/VZ

29. Vzhledem k tomu, že ve vztahu k postupu obviněného při uveřejňování dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo VZ2 Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, zahájil postupem podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-20337/2022/500 ze dne 17. 6. 2022 (dále jen „příkaz 2“).
30. Ve výroku I. příkazu 2 Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo VZ2, který s vybraným dodavatelem Saportan s.r.o. uzavřel dne 7. 9. 2020, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 22. 9. 2020, ale učinil tak až dne 27. 11. 2020. Výrokem II. příkazu 2 Úřad obviněnému za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. příkazu 2 uložil pokutu ve výši 2 000 Kč.

31. Příkaz 2 byl obviněnému doručen dne 20. 6. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.
32. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
33. Dne 28. 6. 2022 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti příkazu 2⁴, který se v odůvodnění obsahově shoduje s odporem proti příkazu 1 podaným obviněným v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 24. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
34. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
35. Usnesením č. j. ÚOHS-22431/2022/536 ze dne 4. 7. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
36. Dne 14. 7. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 14. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
37. Dne 18. 7. 2022 obdržel Úřad doplnění vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 18. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Řízení o přestupku sp. zn. ÚOHS-S0260/2022/VZ

38. Vzhledem k tomu, že ve vztahu k postupu obviněného při uveřejňování dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ3 Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, zahájil postupem podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-21092/2022/500 ze dne 23. 6. 2022 (dále jen „příkaz 3“).
39. Ve výroku I. příkazu 3 Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ3, který s vybraným dodavatelem STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o. uzavřel dne 20. 8. 2021, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 6. 9. 2021, ale učinil tak až dne 15. 11. 2021. Výrokem II. příkazu 3 Úřad obviněnému za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. příkazu 3 uložil pokutu ve výši 2 000 Kč.
40. Příkaz 3 byl obviněnému doručen dne 27. 6. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.
41. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.

⁴ Úřad přípisem č. j. ÚOHS-21902/2022/536 ze dne 29. 6. 2022 chybně obviněnému oznámil, že příkaz 2 nabyl právní moci dne 29. 6. 2022, kdy na základě administrativního pochybení neregistroval řádně a včas podaný odpor obviněného. V souladu s § 75 odst. 3 správního řádu Úřad oznámil skutečnost, že příkaz dosud nenabyl právní moci, veřejnou vyhláškou č.j. ÚOHS-22380/2022/500 ze dne 4. 7. 2022 a současně obviněného informoval o pokračování správního řízení oznámením č.j. ÚOHS-22066/2022/536 ze dne 4. 7. 2022.

42. Dne 28. 6. 2022 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti příkazu 3, který se v odůvodnění obsahově shoduje s odporem proti příkazu 1 podaným obviněným v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 24. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
43. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
44. Usnesením č. j. ÚOHS-22430/2022/536 ze dne 4. 7. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
45. Dne 14. 7. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 14. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
46. Dne 18. 7. 2022 obdržel Úřad doplnění vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 18. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Řízení o přestupku sp. zn. ÚOHS-S0265/2022/VZ

47. Vzhledem k tomu, že ve vztahu k postupu obviněného při uveřejňování dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ4 Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, zahájil postupem podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-22048/2022/500 ze dne 30. 6. 2022 (dále jen „příkaz 4“).
48. Ve výroku I. příkazu 4 Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ4, který s vybraným dodavatelem ROBSTAV k.s. uzavřel dne 23. 10. 2021, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 8. 11. 2021, ale učinil tak až dne 11. 5. 2022. Výrokem II. příkazu 4 Úřad obviněnému za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. příkazu 4 uložil pokutu ve výši 3 000 Kč.
49. Příkaz 4 byl obviněnému doručen dne 30. 6. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.
50. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
51. Dne 7. 7. 2022 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti příkazu 4, který se v odůvodnění obsahově shoduje s odporem proti příkazu 1 podaným obviněným v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 24. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
52. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
53. Usnesením č. j. ÚOHS-22763/2022/536 ze dne 8. 7. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.

54. Dne 14. 7. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 14. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
55. Dne 18. 7. 2022 obdržel Úřad doplnění vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 18. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Řízení o přestupku sp. zn. ÚOHS-S0270/2022/VZ

56. Vzhledem k tomu, že ve vztahu k postupu obviněného při uveřejňování dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ5 Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, zahájil postupem podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-22049/2022/500 ze dne 30. 6. 2022 (dále jen „příkaz 5“).
57. Ve výroku I. příkazu 5 Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ5, který s vybraným dodavatelem pm trávníky s.r.o. uzavřel dne 10. 9. 2020, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 25. 9. 2020, ale učinil tak až dne 11. 5. 2022. Výrokem II. příkazu 5 Úřad obviněnému za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. příkazu 5 uložil pokutu ve výši 3 500 Kč.
58. Příkaz 5 byl obviněnému doručen dne 30. 6. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.
59. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
60. Dne 7. 7. 2022 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti příkazu 5, který se v odůvodnění obsahově shoduje s odporem proti příkazu 1 podaným obviněným v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 24. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
61. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
62. Usnesením č. j. ÚOHS-22762/2022/536 ze dne 8. 7. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
63. Dne 14. 7. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 14. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
64. Dne 18. 7. 2022 obdržel Úřad doplnění vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 18. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Řízení o přestupku sp. zn. ÚOHS-S0273/2022/VZ

65. Vzhledem k tomu, že ve vztahu k postupu obviněného při uveřejňování objednávky VZ6 Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané,

že se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, zahájil postupem podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-22053/2022/500 ze dne 30. 6. 2022 (dále jen „příkaz 6“).

66. Ve výroku I. příkazu 6 Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že objednávku VZ6, kterou vybranému dodavateli JICEB s.r.o. vystavil dne 31. 10. 2019, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 15. 10. 2019, ale učinil tak až dne 4. 5. 2022. Výrokem II. příkazu 6 Úřad obviněnému za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. příkazu 6 uložil pokutu ve výši 3 000 Kč.
67. Příkaz 6 byl obviněnému doručen dne 1. 7. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.
68. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
69. Dne 7. 7. 2022 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti příkazu 6, který se v odůvodnění obsahově shoduje s odporem proti příkazu 1 podaným obviněným v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 24. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
70. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
71. Usnesením č. j. ÚOHS-22621/2022/536 ze dne 7. 7. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
72. Dne 14. 7. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 14. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
73. Dne 18. 7. 2022 obdržel Úřad doplnění vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 18. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Řízení o přestupku sp. zn. ÚOHS-S0274/2022/VZ

74. Vzhledem k tomu, že ve vztahu k postupu obviněného při uveřejňování objednávky VZ7 Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, zahájil postupem podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-22054/2022/500 ze dne 30. 6. 2022 (dále jen „příkaz 7“).
75. Ve výroku I. příkazu 7 Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že objednávku VZ7, kterou vybranému dodavateli ROBSTAV k.s. vystavil dne 20. 7. 2020, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 4. 8. 2020, ale učinil tak až dne 5. 5. 2022. Výrokem II. příkazu 7 Úřad obviněnému za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. příkazu 7 uložil pokutu ve výši 3 000 Kč.

76. Příkaz 7 byl obviněnému doručen dne 1. 7. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.
77. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
78. Dne 7. 7. 2022 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti příkazu 7, který se v odůvodnění obsahově shoduje s odporem proti příkazu 1 podaným obviněným v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 24. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
79. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
80. Usnesením č. j. ÚOHS-22622/2022/536 ze dne 7. 7. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
81. Dne 14. 7. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 14. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
82. Dne 18. 7. 2022 obdržel Úřad doplnění vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 18. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Řízení o přestupku sp. zn. ÚOHS-S0294/2022/VZ

83. Vzhledem k tomu, že ve vztahu k postupu obviněného při uveřejňování smlouvy o dílo VZ8 Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, zahájil postupem podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-22987/2022/500 ze dne 12. 7. 2022 (dále jen „příkaz 8“).
84. Ve výroku I. příkazu 8 Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že smlouvu o dílo VZ8, kterou s vybraným dodavatelem pm trávníky s.r.o. uzavřel dne 24. 5. 2021, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 8. 6. 2021, ale učinil tak až dne 25. 8. 2021. Výrokem II. příkazu 8 Úřad obviněnému za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. příkazu 8 uložil pokutu ve výši 3 000 Kč.
85. Příkaz 8 byl obviněnému doručen dne 12. 7. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.
86. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
87. Dne 13. 7. 2022 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti příkazu 8, který se v odůvodnění obsahově shoduje s odporem proti příkazu 1 podaným obviněným v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 24. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
88. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

89. Usnesením č. j. ÚOHS-23526/2022/535 ze dne 14. 7. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
90. Dne 14. 7. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 14. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
91. Dne 18. 7. 2022 obdržel Úřad doplnění vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 18. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Řízení o přestupku sp. zn. ÚOHS-S0303/2022/VZ

92. Vzhledem k tomu, že ve vztahu k postupu obviněného při uveřejňování dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ9 Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, zahájil postupem podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-23317/2022/500 ze dne 13. 7. 2022 (dále jen „příkaz 9“).
93. Ve výroku I. příkazu 9 Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ9, který s vybraným dodavatelem JICEB s.r.o. uzavřel dne 25. 10. 2021, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději do dne 9. 11. 2021, ale učinil tak až dne 25. 4. 2022. Výrokem II. příkazu 9 Úřad obviněnému za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. příkazu 9 uložil pokutu ve výši 4 000 Kč.
94. Příkaz 9 byl obviněnému doručen dne 13. 7. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.
95. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
96. Dne 14. 7. 2022 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti příkazu 9, který se v odůvodnění obsahově shoduje s odporem proti příkazu 1 podaným obviněným v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 24. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
97. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
98. Usnesením č. j. ÚOHS-23709/2022/535 ze dne 15. 7. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
99. Dne 14. 7. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 14. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
100. Dne 18. 7. 2022 obdržel Úřad doplnění vyjádření obviněného z téhož dne, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 18. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 28. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Řízení o přestupku sp. zn. ÚOHS-S0306/2022/VZ

101. Vzhledem k tomu, že ve vztahu k postupu obviněného při uveřejňování smlouvy o dílo VZ10 Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, zahájil postupem podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-23827/2022/500 ze dne 18. 7. 2022 (dále jen „příkaz 10“).
102. Ve výroku I. příkazu 10 Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že smlouvu o dílo VZ10, kterou s vybraným dodavatelem GEOREAL spol. s r.o. uzavřel dne 8. 12. 2020, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 23. 12. 2020, když předmětnou smlouvu o dílo VZ10 uveřejnil až dne 4. 5. 2022, a to však bez přílohy, přičemž „přílohu č. 1 – Technická specifikace“ předmětné smlouvy o dílo VZ10 uveřejnil až dne 8. 7. 2022. Výrokem II. příkazu 10 Úřad obviněnému za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. příkazu 10 uložil pokutu ve výši 3 500 Kč.
103. Příkaz 10 byl obviněnému doručen dne 18. 7. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.
104. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
105. Dne 21. 7. 2022 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti příkazu 10, v němž obviněný žádá, aby správní orgán vedl společné řízení podle § 140 správního řádu ve vztahu k dalším přestupkům obviněného a aby při ukládání sankce správní orgán respektoval absorpční zásadu a ukládal společný trest za podmínek § 41 zákona o přestupcích.
106. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
107. Usnesením č. j. ÚOHS-24562/2022/535 ze dne 21. 7. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
108. Dne 25. 7. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného ze dne 22. 7. 2022, které se týkalo správních řízení vedených pod sp. zn. ÚOHS-S0306/2022/VZ a sp. zn. ÚOHS-S0312/2022/VZ. Obviněný žádá, aby bylo konáno společné řízení podle § 140 správního řádu ve vztahu ke všem skutkům projednávaným v rámci správních řízení vedených pod sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0255/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0260/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0265/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0270/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0273/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0274/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0294/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0303/2022/VZ, sp. zn. ÚOHS-S0306/2022/VZ a sp. zn. ÚOHS-S0312/2022/VZ, přičemž uvádí, že i s ohledem na aktuální rozhodovací praxi Úřadu je vedení společného řízení vhodné, a to za současného respektování zásady absorpční při ukládání společného trestu. Obviněný dále uvádí skutkové okolnosti, pro které má za to, že je na místě uložit trest v minimální výši, přičemž v popisu těchto okolností se text obsahově shoduje s textem obsaženým ve vyjádření obviněného ze dne 14. 7. 2022 učiněného v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ (viz bod 27. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Nad rámec tohoto obviněný uvádí, že přílohy smlouvy byly obviněným také obratem

zveřejněny, jakmile byl na jejich neuveřejnění upozorněn ze strany Úřadu. K otázce závažnosti přestupků má obviněný za to, že „s ohledem na dodatečné zveřejnění není vysoká.“ Závěrem pak obviněný uzavírá, že k jeho nápravě stačilo samotné zjištění pochybení a není potřeba působit výchovně uložením výraznější sankce. S ohledem na uvedené důvody obviněný tedy žádá o uložení trestu v minimální výši.

Řízení o přestupku sp. zn. ÚOHS-S0312/2022/VZ

109. Vzhledem k tomu, že ve vztahu k postupu obviněného při uveřejňování kupní smlouvy VZ11 Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku podle § 269 odst. 2 zákona, zahájil postupem podle § 90 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na § 150 odst. 1 správního řádu řízení o přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-23943/2022/500 ze dne 18. 7. 2022 (dále jen „příkaz 11“).
110. Ve výroku I. příkazu 11 Úřad rozhodl, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že kupní smlouvu VZ 11, kterou s vybraným dodavatelem PEKASS a.s. uzavřel dne 27. 4. 2021, neuveřejnil podle § 219 odst. 1 zákona na profilu zadavatele ve lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději do dne 12. 5. 2021, když předmětnou kupní smlouvu VZ11 uveřejnil až dne 25. 8. 2021, a to však bez příloh, přičemž přílohy předmětné kupní smlouvy VZ11 uveřejnil až dne 8. 7. 2022. Výrokem II. příkazu 11 Úřad obviněnému za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. příkazu 11 uložil pokutu ve výši 5 000 Kč.
111. Příkaz 11 byl obviněnému doručen dne 18. 7. 2022 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 a § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.
112. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.
113. Dne 21. 7. 2022 obdržel Úřad odpor obviněného z téhož dne proti příkazu 11, který se v odůvodnění obsahově shoduje s odporem proti příkazu 10 podaným obviněným v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0306/2022/VZ (viz bod 105. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
114. Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.
115. Usnesením č. j. ÚOHS-24665/2022/535 ze dne 22. 7. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 a 2 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
116. Dne 25. 7. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného ze dne 22. 7. 2022, které je totožného znění jako vyjádření obviněného ze dne 25. 7. 2022 učiněné v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0306/2022/VZ (viz bod 108. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

III. KE SPOLEČNÉMU SPRÁVNÍMU ŘÍZENÍ SP. ZN. ÚOHS-S0254/2022/VZ

117. Usnesením č. j. ÚOHS-25455/2022/535 ze dne 28. 7. 2022 Úřad v souladu s § 140 odst. 1 správního řádu správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ, které bylo zahájeno dne 20. 6. 2022 z moci úřední, správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0255/2022/VZ, které bylo zahájeno dne 20. 6. 2022 z moci úřední, správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0260/2022/VZ, které bylo zahájeno dne 27. 6. 2022 z moci úřední, správní řízení vedené

pod sp. zn. ÚOHS-S0265/2022/VZ, které bylo zahájeno dne 30. 6. 2022 z moci úřední, správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0270/2022/VZ, které bylo zahájeno dne 30. 6. 2022 z moci úřední, správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0273/2022/VZ, které bylo zahájeno dne 1. 7. 2022 z moci úřední, správním řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0274/2022/VZ, které bylo zahájeno dne 1. 7. 2022 z moci úřední, správním řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0294/2022/VZ, které bylo zahájeno dne 12. 7. 2022 z moci úřední, správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0303/2022/VZ, které bylo zahájeno dne 13. 7. 2022 z moci úřední, správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0306/2022/VZ, které bylo zahájeno dne 18. 7. 2022 z moci úřední a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0312/2022/VZ, které bylo zahájeno dne 18. 7. 2022 z moci úřední, spojil do společného správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0254/2022/VZ, ve kterém je vydáváno toto rozhodnutí.

118. Účastníkem společného správního řízení o přestupcích je podle § 256 zákona ve spojení s § 140 odst. 6 správního řádu obviněný.
119. Usnesením č. j. ÚOHS-26021/2022/535 ze dne 1. 8. 2022 stanovil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle ustanovení § 261 odst. 3 zákona oprávněn vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
120. Dne 8. 8. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného k podkladům rozhodnutí z téhož dne, ve kterém obviněný rekapituluje své argumenty uváděné ve vyjádřeních učiněných v rámci jednotlivých správních řízení (viz body 27., 28. a 108. odůvodnění tohoto rozhodnutí), na která v podrobnostech odkazuje.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

121. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace související s předmětnými veřejnými zakázkami, odporů a vyjádření obviněného, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výrokům I. až XII. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

122. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
 - a. smlouvu na veřejnou zakázku, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b. smlouvu na veřejnou zakázku, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 písm. a) až c) a písm. l) bod 2, § 30 písm. d) nebo § 191 odst. 2 písm. e) zákona,
 - c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - d. smlouvu uveřejněnou podle jiného právního předpisu.

123. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti k veřejné zakázce 1

124. Obviněný uzavřel dne 10. 6. 2020 s vybraným dodavatelem STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o. smlouvu o dílo VZ1 na realizaci veřejné zakázky 1.
125. Podle článku IV. smlouvy o dílo VZ1 činila původní celková cena za provedení díla 1 827 701 Kč bez DPH (2 211 518,21 Kč vč. DPH).
126. Obviněný uzavřel dne 26. 8. 2020 s vybraným dodavatelem STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o. dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ1. Dodatkem č. 1 ke smlouvě o dílo VZ1 došlo v souvislosti s tam dohodnutými vícepracemi k navýšení celkové ceny za provedení díla na částku 1 996 770,66 Kč bez DPH (2 416 092,50 Kč vč. DPH).
127. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný uveřejnil smlouvu o dílo VZ1 na profilu zadavatele⁵ dne 4. 5. 2022. Téhož dne obviněný uveřejnil na profilu zadavatele též dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ1.

Zjištěné skutečnosti k veřejné zakázce 2

128. Obviněný uzavřel dne 12. 12. 2019 s vybraným dodavatelem Saportan s.r.o. smlouvu o dílo VZ2 na realizaci veřejné zakázky 2.
129. Podle čl. III. smlouvy o dílo VZ2 činila původní cena za provedení díla dle této smlouvy 5 245 650,27 Kč bez DPH (6 347 236,83 Kč vč. DPH).
130. Obviněný uzavřel dne 7. 9. 2020 s vybraným dodavatelem Saportan s.r.o. dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo VZ2. Na základě dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo VZ2 došlo v souvislosti s tam dohodnutými méněpracemi ke změně sjednané ceny za plnění veřejné zakázky tak, že nově cena za provedení díla činí 5 260 896,91 Kč bez DPH (6 365 685,26 Kč vč. DPH).
131. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný uveřejnil dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo VZ2 na profilu zadavatele⁶ dne 27. 11. 2020.

Zjištěné skutečnosti k veřejné zakázce 3

132. Obviněný uzavřel dne 3. 3. 2021 s vybraným dodavatelem STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o. smlouvu o dílo VZ3 na realizaci veřejné zakázky 3.
133. Podle čl. IV. smlouvy o dílo VZ3 činila původní cena za provedení díla dle této smlouvy 1 266 444,38 Kč bez DPH (1 532 397,70 Kč vč. DPH).
134. Obviněný uzavřel dne 20. 8. 2021 s vybraným dodavatelem STAVEBNÍ MONTÁŽE spol. s r.o. dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ3. Na základě dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ3 došlo v souvislosti s tam dohodnutými vícepracemi ke změně sjednané ceny za plnění veřejné zakázky tak, že nově cena za provedení díla činí 1 340 739,63 Kč bez DPH (1 622 294,95 Kč vč. DPH).

⁵ u veřejné zakázky 1 vedené na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00217869

⁶ u veřejné zakázky 2 vedené na profilu zadavatele pod systémovým číslem P19V00167615

135. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný uveřejnil dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ3 na profilu zadavatele⁷ dne 15. 11. 2021.

Zjištěné skutečnosti k veřejné zakázce 4

136. Obviněný uzavřel dne 30. 6. 2021 s vybraným dodavatelem ROBSTAV k.s. smlouvu o dílo VZ4 na realizaci veřejné zakázky 4.

137. Podle oddílu I. čl. III. odst. 1 smlouvy o dílo VZ4 činí celková cena plnění 3 479 089,52 Kč bez DPH, resp. 4 209 698,32 Kč vč. DPH.

138. Obviněný uzavřel dne 23. 10. 2021 s vybraným dodavatelem ROBSTAV k.s. dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ4. Podle čl. II. odst. 1 dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ4 se změnil termín plnění, resp. dokončení stavebních prací.

139. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný uveřejnil dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ4 na profilu zadavatele⁸ dne 11. 5. 2022.

Zjištěné skutečnosti k veřejné zakázce 5

140. Obviněný uzavřel dne 1. 7. 2020 s vybraným dodavatelem pm trávníky s.r.o. smlouvu o dílo VZ5 na realizaci veřejné zakázky 5.

141. Podle oddílu I. čl. III. odst. 1 smlouvy o dílo VZ5 činí celková cena plnění 7 230 246,30 Kč bez DPH, resp. 8 748 598,02 Kč vč. DPH.

142. Obviněný uzavřel dne 10. 9. 2020 s vybraným dodavatelem pm trávníky s.r.o. dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ5. Dodatkem č. 1 ke smlouvě o dílo VZ5 byl změněn termín plnění, resp. dokončení stavebních prací.

143. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný uveřejnil dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ5 na profilu zadavatele⁹ dne 11. 5. 2022.

Zjištěné skutečnosti k veřejné zakázce 6

144. Obviněný vystavil dne 31. 10. 2019 objednávku VZ6 potvrzující cenovou nabídku vybraného dodavatele JICEB s.r.o. ze dne 2. 10. 2019 na realizaci veřejné zakázky 6.

145. Cena za provedení díla činila dle cenové nabídky vybraného dodavatele JICEB s.r.o. celkem 978 231,86 Kč bez DPH.

146. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný uveřejnil objednávku VZ6 ze dne 31. 10. 2019 na profilu zadavatele¹⁰ dne 4. 5. 2022.

Zjištěné skutečnosti k veřejné zakázce 7

147. Obviněný vystavil dne 20. 7. 2020, v návaznosti na nabídku vybraného dodavatele ROBSTAV k.s. objednávku VZ7 na realizaci veřejné zakázky 7.

148. Podle objednávky VZ7 činila cena za provedené dílo 845 744 Kč bez DPH. Tato cena je uvedena rovněž v soupisu prací předloženém vybraným dodavatelem ROBSTAV k.s.

⁷ u veřejné zakázky 3 vedené na profilu zadavatele pod systémovým číslem P21V00189615

⁸ u veřejné zakázky 4 vedené na profilu zadavatele pod systémovým číslem P21V00197671

⁹ u veřejné zakázky 5 vedené na profilu zadavatele pod systémovým číslem P20V00174062

¹⁰ u veřejné zakázky 6 vedené na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00217875

149. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný uveřejnil objednávku VZ7 na profilu zadavatele¹¹ dne 5. 5. 2022.

Zjištěné skutečnosti k veřejné zakázce 8

150. Obviněný uzavřel dne 24. 5. 2021 s vybraným dodavatelem pm trávníky s.r.o. smlouvu o dílo VZ8 na realizaci veřejné zakázky 8.

151. Podle čl. II. smlouvy o dílo VZ8 činí celková cena plnění 618 850 Kč bez DPH.

152. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný smlouvu o dílo VZ8 na profilu zadavatele¹² uveřejnil dne 25. 8. 2021.

Zjištěné skutečnosti k veřejné zakázce 9

153. Obviněný uzavřel dne 19. 2. 2021 s vybraným dodavatelem JICEB s.r.o. smlouvu o dílo VZ9 na realizaci veřejné zakázky 9.

154. Podle článku III. odst. 1 smlouvy o dílo VZ9 činí celková cena plnění 5 897 198,20 Kč bez DPH, resp. 7 135 609,82 Kč vč. DPH.

155. Obviněný uzavřel dne 25. 10. 2021 s vybraným dodavatelem JICEB s.r.o. dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ9. Dodatkem č. 1 ke smlouvě o dílo VZ9 byl změněn termín plnění, resp. dokončení stavebních prací.

156. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný uveřejnil dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ9 na profilu zadavatele¹³ dne 25. 4. 2022.

Zjištěné skutečnosti k veřejné zakázce 10

157. Obviněný uzavřel dne 8. 12. 2020 s vybraným dodavatelem GEOREAL spol. s r.o. smlouvu o dílo VZ10 na realizaci veřejné zakázky 10.

158. Podle čl. II. odst. 2.2 smlouvy o dílo VZ10 je přílohou smlouvy příloha č. 1 – Technická specifikace, která obsahuje bližší popis předmětu plnění a související informace, a to vč. požadavků zadavatele vztahujících se k předmětu plnění, zejm. požadavků na dílčí postupy při plnění veřejné zakázky a výstupy plnění veřejné zakázky.

159. Podle čl. VI. odst. 6.1 smlouvy o dílo VZ10 činí celková cena plnění 605 000 Kč bez DPH, resp. 732 050 Kč vč. DPH.

160. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný smlouvu o dílo VZ10 uveřejnil na profilu zadavatele¹⁴ dne 4. 5. 2022, avšak pouze v částečném znění, konkrétně samotný text smlouvy o dílo VZ10 bez přílohy. Přílohu č. 1 – Technická specifikace obviněný uveřejnil na profilu zadavatele samostatně dne 8. 7. 2022.

Zjištěné skutečnosti k veřejné zakázce 11

161. Obviněný uzavřel dne 27. 4. 2021 s vybraným dodavatelem PEKASS a.s. kupní smlouvu VZ11 na realizaci veřejné zakázky 11.

¹¹ u veřejné zakázky 7 vedené na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00217929

¹² u veřejné zakázky 8 vedené na profilu zadavatele pod systémovým číslem P21V00200919

¹³ u veřejné zakázky 9 vedené na profilu zadavatele pod systémovým číslem P21V00189051

¹⁴ u veřejné zakázky 10 vedené na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00217860

162. Podle čl. II. odst. 2. kupní smlouvy VZ11 je přílohou smlouvy příloha č. 1 – specifikace stroje, která obsahuje bližší popis předmětu plnění a související informace týkající se zejména obsahu základní výbavy předmětu plnění veřejné zakázky.
163. Podle čl. IX. kupní smlouvy VZ11 jsou nedílnou součástí smlouvy rovněž všeobecné obchodní podmínky vybraného dodavatele PEKASS a.s. (dále jen „všeobecné obchodní podmínky“), jejichž předmětem je zejména úprava „*podmínek pro prodej zboží, provádění servisních prací na zemědělské, komunální a silniční technice...*“ v rámci základních obchodních vztahů mezi vybraným dodavatelem PEKASS a.s. a obviněným.
164. Podle čl. IV. odst. 1. kupní smlouvy VZ11 činí celková cena plnění 549 900 Kč bez DPH, resp. 665 379 Kč vč. DPH.
165. Z profilu zadavatele vyplývá, že obviněný kupní smlouvu VZ11 uveřejnil na profilu zadavatele¹⁵ dne 25. 8. 2021, avšak pouze v částečném znění, konkrétně samotný text kupní smlouvy VZ11 bez příloh. Přílohy kupní smlouvy VZ11, tj. přílohu č. 1 – specifikace stroje a všeobecné obchodní podmínky, zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele každou samostatně dne 8. 7. 2022.

Právní posouzení

166. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku (a to celé znění smlouvy, tedy samotný text smlouvy a rovněž úplné znění příloh, které jsou součástí textu obsahu smluvních ujednání stran smlouvy) včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 15 dnů od jejich uzavření. Uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
167. Úřad dále dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona ve vztahu k žádné z přezkoumávaných veřejných zakázek není naplněna.
168. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením smlouvy o dílo VZ1 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčenou smlouvu o dílo VZ1 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 25. 6. 2020, přičemž předmětnou smlouvu obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 4. 5. 2022. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
169. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ1 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ1 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 10. 9. 2020,

¹⁵ u veřejné zakázky 11 vedené na profilu zadavatele pod systémovým číslem P21V00200917

příčemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 4. 5. 2022. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

170. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo VZ2 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo VZ2 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 22. 9. 2020, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 27. 11. 2020. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
171. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ3 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ3 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 6. 9. 2021, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 15. 11. 2021. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
172. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ4 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ4 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 8. 11. 2021, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 11. 5. 2022. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.
173. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ5 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ5 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 25. 9. 2020, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 11. 5. 2022. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.
174. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s objednávkou VZ6 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčenou objednávku VZ6 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 15. 11. 2019, přičemž předmětnou objednávku obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 4. 5. 2022. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku VII. tohoto rozhodnutí.
175. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s objednávkou VZ7 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčenou objednávku VZ7 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 4. 8. 2020, přičemž předmětnou objednávku obviněný

uveřejnil na profilu zadavatele až dne 5. 5. 2022. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí.

176. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením smlouvy o dílo VZ8 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčenou smlouvu o dílo VZ8 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 8. 6. 2021, přičemž předmětnou smlouvu obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 25. 8. 2021. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IX. tohoto rozhodnutí.
177. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ9 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčený dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo VZ9 neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jeho uzavření, tj. nejpozději dne 9. 11. 2021, přičemž předmětný dodatek obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 25. 4. 2022. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku X. tohoto rozhodnutí.
178. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením smlouvy o dílo VZ10 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčenou smlouvu o dílo VZ10 v celém jejím znění (tj. smlouvu vč. jejích příloh) neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 23. 12. 2020, přičemž předmětnou smlouvu obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 4. 5. 2022, a to však bez přílohy, přičemž „přílohu č. 1 – Technická specifikace“ předmětné smlouvy o dílo VZ10 uveřejnil až dne 8. 7. 2022. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku XI. tohoto rozhodnutí.
179. Na základě výše uvedeného a s ohledem na zjištěné skutečnosti považuje Úřad za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona tím, že v souvislosti s uzavřením kupní smlouvy VZ11 nesplnil povinnost uveřejnění podle § 219 odst. 1 zákona, když dotčenou kupní smlouvu VZ11 v celém jejím znění (tj. smlouvu vč. jejích příloh) neuveřejnil na profilu zadavatele v zákonné lhůtě 15 dnů od jejího uzavření, tj. nejpozději dne 12. 5. 2021, přičemž předmětnou kupní smlouvu VZ11 obviněný uveřejnil na profilu zadavatele až dne 25. 8. 2021, a to však bez příloh, přičemž přílohy předmětné kupní smlouvy VZ11 (přílohu č. 1 – specifikace stroje a všeobecné obchodní podmínky) uveřejnil až dne 8. 7. 2022. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku XII. tohoto rozhodnutí.

K výroku XIII. tohoto rozhodnutí – k uložení pokuty

180. Úřad výše konstatoval, že se obviněný dopustil přestupků při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výrocích I. až XII. tohoto rozhodnutí.
181. Ještě, než Úřad přistoupil k uložení pokuty, zabýval se tím, zda v daném případě nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupky, jehož důvody jsou blíže upraveny v § 29 zákona o přestupcích, především pak posouzením promlčecí doby, neboť odpovědnost za přestupek zaniká jejím uplynutím.
182. Podle § 270 odst. 5 zákona činí promlčecí doba 5 let.

183. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.
184. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 5 zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 26. 6. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy o dílo VZ1 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí došlo dne 11. 9. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ1 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí došlo dne 23. 9. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo VZ2 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí došlo dne 7. 9. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ3 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku V. tohoto rozhodnutí došlo dne 9. 11. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ4 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku VI. tohoto rozhodnutí došlo dne 26. 9. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ5 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku VII. tohoto rozhodnutí došlo dne 16. 11. 2019, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění objednávky VZ6 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí došlo dne 5. 8. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění objednávky VZ7 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku IX. tohoto rozhodnutí došlo dne 9. 6. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy o dílo VZ8 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku X. tohoto rozhodnutí došlo dne 10. 11. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ9 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku XI. tohoto rozhodnutí došlo dne 24. 12. 2020, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění smlouvy o dílo VZ10 na profilu zadavatele. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku XII. tohoto rozhodnutí došlo dne 13. 5. 2021, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění kupní smlouvy VZ11 na profilu zadavatele. Řízení o přestupcích byla zahájena doručením příkazu 1 a příkazu 2 obviněnému dne 20. 6. 2022, doručením příkazu 3 obviněnému dne 27. 6. 2022, doručením příkazu 4 a příkazu 5 obviněnému dne 30. 6. 2022, doručením příkazu 6 a příkazu 7 obviněnému dne 1. 7. 2022, doručením příkazu 8 obviněnému dne 12. 7. 2022, doručením příkazu 9 obviněnému dne 13. 7. 2022 a doručením příkazu 10 a příkazu 11 obviněnému dne 18. 7. 2022. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávaným přestupkům neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávané přestupky uplynutím promlčecí doby nezanikla.
185. Podle § 41 odst. 1 zákona o přestupcích se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

186. V souladu se zásadou absorpce při správním trestání tedy Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného přestupku. Zbylé přestupky v souladu s § 40 písm. b) zákona o přestupcích zohlední jako přitěžující okolnost při výměře výše pokuty. Proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, který přestupek je v šetřeném případě nejpřísněji trestný, resp. nejzávažnější.
187. V daném případě se obviněný dopustil přestupků dle § 269 odst. 2 zákona. Podle ustanovení § 269 odst. 3 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle ustanovení § 269 odst. 2 zákona.
188. Úřad s ohledem na uvedené uvádí, že za přestupky uvedené ve výrocích I. až XII. tohoto rozhodnutí lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve stejné výši [stejná horní hranice pokut podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona]. Úřad uložil pokutu za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí, který posoudil jako nejzávažnější, a to s ohledem na skutečnost, že se jednalo o přestupek související s neuveřejněním celé smlouvy na veřejnou zakázku, nikoliv pouze její přílohy či následného dodatku. Smlouva na veřejnou zakázku je zásadním dokumentem upravujícím podrobně práva a povinnosti ve vztahu obviněného, resp. zadavatele, a vybraného dodavatele, přičemž princip publicity zakotvený v § 219 odst. 1 zákona dává široké veřejnosti možnost seznámit se s obsahem uzavřené smlouvy. Úřad při posouzení přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí jako nejzávažnějšího zohlednil i dobu prodlení obviněného s uveřejněním dotčené smlouvy o dílo VZ1 na profilu zadavatele, která činila nejdelší časový úsek, a to 677 dnů. Úřad tak tento přestupek posoudil jako závažnější než přestupky uvedené ve výroku II. až XII. tohoto rozhodnutí. Z uvedeného důvodu Úřad uložil pokutu za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí a ke spáchaným přestupkům uvedených ve výrocích II. až XII. tohoto rozhodnutí přihlédl v rámci přitěžujících okolností v souladu s § 40 písm. b) v návaznosti na § 37 písm. c) zákona o přestupcích.
189. Úřad v návaznosti na výše uvedené dále akcentuje, že ustanovení § 37 a § 38 zákona o přestupcích upravují demonstrativní výčet okolností, k nimž se při určení výměry a druhu správního trestu, v daném případě pokuty, přihlídnou. Podle § 37 písm. a) a c) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (pozn.: Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
190. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

191. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky 1 postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je de facto zahájena právě až uveřejněním smlouvy.
192. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
193. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
194. Úřad ve prospěch obviněného zohlednil, že se v případě přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž cena činí dle smlouvy 1 827 701 Kč bez DPH (2 211 518,21 Kč vč. DPH), resp. dle dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ1 částku 1 996 770,66 Kč (2 416 092,50 Kč vč. DPH). V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole). Úřad dodává, že negativní dopad daného pochybení byl do jisté míry limitován, neboť obviněný následně (dne 4. 5. 2022) předmětnou smlouvu o dílo VZ1 na profilu zadavatele uveřejnil. Byť tedy tento postup obviněného není schopen zhojit jeho pochybení, snižuje negativní následky nezákonného postupu obviněného, neboť kontrola byla, byť později, než zákon předpokládá, umožněna. Totožnou skutečnost je nutno konstatovat i ve vztahu k přestupkům uvedeným ve výrocih II. až XII. tohoto rozhodnutí, tj. že obviněný na uveřejňovací povinnost v souvislosti s dodatkem č 1 ke smlouvě o dílo VZ1, dodatkem č. 2 ke smlouvě o dílo VZ2, dodatkem č. 1 ke smlouvě o dílo VZ3, dodatkem č. 1 ke smlouvě o dílo VZ4, dodatkem č. 1 ke smlouvě o dílo VZ5, objednávkou VZ6, objednávkou VZ7, smlouvou o dílo VZ8, dodatkem č. 1 ke smlouvě o dílo VZ9, smlouvou o dílo VZ10 a kupní smlouvou VZ11 zcela nerezignoval a svá pochybení dodatečně napravil, tudíž do jisté míry eliminoval negativní dopady svého předchozího nezákonného postupu a možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zcela zmařena.
195. Úřad shledal ve smyslu § 40 písm. b) zákona o přestupcích jako přitěžující okolnost spáchání přestupků uvedených ve výrocih II. až XII. tohoto rozhodnutí, kdy se obviněný dopustil totožných přestupků ve smyslu § 269 odst. 2 zákona, tj. přestupků souvisejících s nesplněním uveřejňovací povinnosti zadavatele.
196. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další přitěžující nebo polehčující okolnosti, které by ovlivnily stanovení výše uložené pokuty.
197. Úřad se pro úplnost vyjadřuje i ke skutečnostem uvedeným obviněným v odůvodněných odporů a ve vyjádřeních obviněného (viz body 27 a 108 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a v doplněných vyjádřeních obviněného (viz bod 28 odůvodnění tohoto rozhodnutí), jež by dle jeho názoru měly svědčit ve prospěch upuštění od potrestání (přičemž sám obviněný následně

dovodil vyloučení použití institutu upuštění od potrestání, na nějž původně poukázal, či uložení úhrnného trestu v minimální výši.

198. Obviněný v rámci svých vyjádření zdůrazňuje skutečnost, že zajistil nápravu stavu, když smlouvy a dodatky bezodkladně zveřejnil ještě předtím, než obdržel jakýkoli podnět od Úřadu, a obratem po upozornění od Úřadu byly zveřejněny také přílohy smluv. Současně obviněný uvedl, že přijal další opatření k nastavení interních postupů, aby předešel těmto pochybením v budoucnu. Úřad v této souvislosti primárně uvádí, že ke skutečnosti, že obviněný svá pochybení dodatečně napravil, přihlédl, a to jako k polehčující okolnosti při určení výměry správního trestu (viz bod 194. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Současně nelze opomenout, že mezi spácháním jednotlivých přestupků a dnem, kdy obviněný započal jednání směřující k nápravě, resp. kdy byly předmětné smlouvy, dodatky či objednávky uveřejněny na profilu zadavatele, je významný časový úsek¹⁶.
199. Úřad dále v souvislosti s argumentací obviněného, že k pochybením došlo z důvodu zahlcení chodu úřadu v průběhu pandemie Covid-19 a s tím souvisejícími obtížemi spojenými s nemocnostmi pracovníků obviněného, sděluje, že okolnosti týkající se nadměrného vytížení úřadu zadavatele, které obviněný uvádí ve svém vyjádření, nezbavují obviněného odpovědnosti za plnění zákonných uveřejňovacích povinností, ani odpovědnosti za spáchání dotčených přestupků. Navíc, v šetřeném případě se s ohledem na počet zde řešených přestupků nejednalo o ojedinělé pochybení obviněného, přičemž prodlení obviněného se splněním uveřejňovacích povinností nebylo v jednotlivých případech marginální (viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad tedy nemá za to, že by bylo možné obviněným uváděné skutečnosti vnímat jakožto skutečnosti odůvodňující výrazné zmírnění pokuty. Zákonná povinnost ve vztahu k uveřejnění smluv uzavřených na veřejné zakázky a jejich dodatků přetrvává po celou dobu pandemie Covid-19 a je pouze na zadavateli, jakým způsobem zajistí její splnění. Obdobné platí i ve vztahu k argumentaci obviněného ohledně administrace většiny výběrových řízení jinou osobou jakožto zástupcem.
200. Ve vztahu k výše uvedenému obviněný rovněž navrhl konání ústního jednání k objasnění konkrétních skutečností ohledně pandemie a povinností zadavatele. Současně obviněný navrhl provedení důkazu výslechem svědka, Ing. Miroslava Krále, starosty zadavatele.
201. Podle § 49 odst. 1 věty první správního řádu správní orgán nařídí ústní jednání v případech, kdy to stanoví zákon, a dále tehdy, jestliže je to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků nezbytné. Z citovaného ustanovení vyplývá, že v případech, kdy povinnost konání ústního jednání nestanoví zákon, je na úvaze správního orgánu, aby posoudil, zda je v daném konkrétním případě vhodné a potřebné, aby bylo ústní jednání nařízeno. Ústní jednání se koná tehdy, pokud je to nezbytné ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků řízení, tedy

¹⁶ Prodlení obviněného s uveřejněním smlouvy o dílo VZ1 činilo 677 dnů, s uveřejněním dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ1 činilo 600 dnů, s uveřejněním dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo VZ2 činilo 65 dnů, s uveřejněním dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ3 činilo 69 dnů, s uveřejněním dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ4 činilo 183 dnů, s uveřejněním dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ5 činilo 592 dnů, s uveřejněním objednávky VZ6 činilo 900 dnů, s uveřejněním objednávky VZ7 činilo 638 dnů, s uveřejněním smlouvy o dílo VZ8 činilo 77 dnů, s uveřejněním dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo VZ9 činilo 166 dnů, s uveřejněním smlouvy o dílo VZ10 činilo 496 dnů (přičemž s uveřejněním přílohy smlouvy o dílo VZ10 prodlení 561 dnů) a s uveřejněním kupní smlouvy VZ11 činilo 104 dnů (přičemž s uveřejněním příloh této smlouvy prodlení 421 dnů).

zpravidla zejména tehdy, pokud je ve vedeném řízení nutné provést výslech svědků či provést jiné důkazy.

202. K návrhu obviněného na nařízení ústního jednání Úřad uvádí, že z vyjádření obviněného (viz body 27. a 108. odůvodnění tohoto rozhodnutí) nevyplývá, jaké okolnosti by mohly být při ústním jednání zjištěny nad rámec těch, které by bylo možné zjistit během jednání písemného. Všechny skutečnosti, důkazy a argumenty, které obviněný ve svých vyjádřeních vznesl, jsou Úřadu zřejmé, popřípadě jasně vyplývají již z předložených listin. Vzhledem k těmto skutečnostem nepovažuje Úřad nařízení ústního jednání ve věci vedeného správního řízení za nezbytné ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků. K návrhu na provedení důkazu výslechem svědka Ing. Miroslava Krále, starosty zadavatele, Úřad uvádí, že ze strany Úřadu není tvrzení obviněného, že byl chod úřadu zadavatele v dané době zahlcen agendou pandemie, nijak rozporováno, a proto nepřistoupil k provedení důkazu svědeckou výpovědí Ing. Miroslava Krále, starosty zadavatele, jelikož ani provedení tohoto důkazu (jehož prostřednictvím obviněný chtěl prokázat okolnosti chodu úřadu zadavatele v době pandemie) by na Úřadem výše dovozených závěrech nemohlo nic změnit.
203. Ve vztahu k argumentaci obviněného ohledně minimální míry až absence negativních následků jím spáchaných přestupků za situace, kdy byl podnět podán z politických motivů, oproti situaci, kdy by byl podnět podáván z důvodu dotčení práv jiného soutěžitele či veřejnosti, Úřad uvádí, že osoba či motivy podatele podnětu nemá vliv na reálnost zasažení právem chráněných hodnot a zájmů a intenzitu skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v řešeném případě. Pokud jde o následky spáchaní přestupků při uveřejňování dle výroků I. až XII. tohoto rozhodnutím, Úřad opětovně uvádí (viz bod 192. odůvodnění tohoto rozhodnutí), že postupem obviněného byla ztížena možnost zpětné kontroly (ať už širší veřejností či k tomu příslušnými orgány) dodržování principů hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při nakládání s veřejnými zdroji. Jedině řádným plnění těchto uveřejňovacích povinností mohou být informace uvedené na profilu zadavatele úplné a spolehlivé, což je nezbytná podmínka transparentnosti ve vztahu k účastníkům zadávacího řízení i široké veřejnosti, kterým jsou informace uvedené na profilu zadavatele určeny. Obviněný tak omezil možnost získat informace, na základě kterých by bylo možné se domáhat provedení kontrolní činnosti ze strany kompetentních orgánů státní správy.
204. Úřad má dále při stanovení konkrétní výše sankce povinnost zohlednit i dobu, která uplynula mezi spáchaním přestupku tohoto rozhodnutí a samotným potrestáním obviněného za spáchaní daného přestupku. V této souvislosti Úřad poukazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 123/2013-85 ze dne 9. 4. 2015, ve kterém Krajský soud uvedl, že *„hledisko doby, jež uplynula mezi spáchaním správního deliktu a jeho potrestáním, je možným (a někdy nutným) korektivem při úvahách ohledně výše pokuty, k němuž má být přihlédnuto na závěr těchto úvah; aplikace tohoto korektivu má zamezit, aby výše pokuty, jinak řádně stanovena podle zákonem předepsaných kritérií a kritérií nutně aplikovatelných i bez jejich výslovného vyjádření v zákoně (kritérium přiměřenosti s ohledem na míru, ve které výše pokuty může působit pro delikventa likvidačně), celkově nejevila znaky nepřiměřenosti s ohledem na prodlevu, která nastala mezi porušením právní povinnosti a trestem, který za to byl uložen. V rámci správního trestání je totiž třeba dostatečně silně vnímat, že časový horizont toho, kdy se účastníkovi řízení (delikventovi) dostává konečného rozhodnutí ve věci, je neoddělitelnou součástí měřítek celkové spravedlnosti řízení, a že čím je tento časový*

horizont delší, tím více se rozostřují kontury spravedlnosti jak v očích účastníka řízení, tak i v obecném vnímání veřejností a veřejného mínění, což celkově oslabuje důvěryhodnost státní moci. Je nepochybné, že s prodlužujícím se okamžikem potrestání se relativizuje základní vztah mezi spáchaným deliktem a ukládanou sankcí a že doba mezi porušením právní povinnosti a rozhodnutím o sankci má i bezprostřední vliv na účel trestu, jehož má být uložením konkrétní sankce dosaženo.“

205. Jak již bylo uvedeno v bodě 184. odůvodnění tohoto rozhodnutí, v šetřeném případě došlo ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí dne 26. 6. 2020, přestupku uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí dne 11. 9. 2020, přestupku uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí dne 23. 9. 2020, přestupku uvedeného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí dne 7. 9. 2021, přestupku uvedeného ve výroku V. tohoto rozhodnutí dne 9. 11. 2021, přestupku uvedeného ve výroku VI. tohoto rozhodnutí dne 26. 9. 2020, přestupku uvedeného ve výroku VII. tohoto rozhodnutí dne 16. 11. 2019, přestupku uvedeného ve výroku VIII. tohoto rozhodnutí dne 5. 8. 2020, přestupku uvedeného ve výroku IX. tohoto rozhodnutí dne 9. 6. 2021, přestupku uvedeného ve výroku X. tohoto rozhodnutí dne 10. 11. 2021, přestupku uvedeného ve výroku XI. Tohoto rozhodnutí dne 24. 12. 2020 a přestupku uvedeného ve výroku XII. tohoto rozhodnutí dne 13. 5. 2021. V souvislosti s výše uvedeným Úřad v daném případě zohlednil jako okolnost svědčící ve prospěch snížení ukládané pokuty časový rozestup mezi spácháním přestupku a okamžikem jeho potrestání, tj. ve většině dotčených případů přibližně časové rozmezí dvou let.
206. Úřad dále ze své úřední činnosti ověřil, zda přestupky, za které je obviněnému nyní ukládán trest, nejsou v souběhu s dalšími přestupky (správními delikty) obviněného. Vycházejí z konstantní rozhodovací praxe správních soudů (např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009-62 ze dne 18. 6. 2009) tak Úřad provedl šetření, zda je namístě zohlednit i jiné sbíhající se přestupky (správní delikty), za které již byla obviněnému uložena pokuta podle zákona. Úřad uvádí, právě projednávané přestupky obviněného v tomto rozhodnutí nejsou v souběhu s žádnými dalšími přestupky obviněného projednávanými v rámci dříve vydaných rozhodnutí Úřadu. Souběh s jinými přestupky obviněného tak shledán nebyl.
207. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2022 Úřad zjistil, že obviněný v roce 2022 hospodaří s plánovanými rozpočtovými příjmy ve výši 58 000 000 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující ekonomickou situaci obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).
208. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
209. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností a důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti, Úřad obviněnému uložil za spáchání přestupků uvedených ve výrocih I. až XII. tohoto rozhodnutí pokutu ve výši uvedené ve výroku XIII. tohoto rozhodnutí, která odpovídá závažnosti spáchaného přestupku a všem dále

zohledněným skutečností a která naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti, a to při respektování absorpční zásady ve formě použití institutu úhrnného trestu.

210. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

K výroku XIV. tohoto rozhodnutí – k uložení úhrady nákladů řízení

211. Podle § 93 odst. 1 písm. i) zákona o přestupcích se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, kromě náležitostí podle správního řádu uvede výrok o náhradě nákladů řízení.
212. Správní orgán podle § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Pokud bylo rozhodnutí o přestupku zrušeno jiným orgánem veřejné moci a tato skutečnost má za následek nesplnění podmínek pro uložení náhrady nákladů řízení, správní orgán nahrazené náklady vrátí.
213. Vzhledem k tomu, že zákon o přestupcích v současné době náklady řízení blíže neupravuje, musel správní orgán vycházet z obecného právního předpisu, kterým je správní řád.
214. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Podle citovaného ustanovení správního řádu výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. Tímto předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), která v § 6 odst. 1 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
215. Jelikož v daném případě Úřad zahájil řízení o přestupcích z moci úřední, neboť dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupků, je zřejmé, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti obviněného, a Úřad je tedy povinen obviněnému uložit náhradu nákladů řízení ve výši stanovené vyhláškou. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku XIV. tohoto rozhodnutí.
216. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu zřízený u pobočky České národní banky v Brně, číslo účtu 19-24825621/0710, variabilní symbol 2022000254.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle

§ 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Ing. Petr Vévoda

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

obec Zruč-Senec, Plzeňská 100, 330 08 Zruč-Senec

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy