



UOHSX00HE043

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0250/2022/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-12238/2023/500

Brno 28. 3. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13. 6. 2022 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Krajská zdravotní a.s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 400 11 Ústí nad Labem, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 4. 6. 2021 Mgr. Janem Hrazdirou, advokátem, ev. č. ČAK 08749, HKDW HOLASEK s.r.o., advokátní kancelář, IČO 27203182, se sídlem Na Příkopě 583/15, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – L I N E T spol. s r.o., IČO 00507814, se sídlem Želevčice 5, 274 01 Slaný,
- vybraný dodavatel – PROMA REHA, s.r.o., IČO 63219107, se sídlem Riegrova 342, 552 03 Česká Skalice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v části 1 „Elektrická nemocniční lůžka standard s matrací a příslušenstvím“ otevřeného řízení „Dodávky nemocničních lůžek včetně příslušenství a antidekubitních matrací pro Krajskou zdravotní, a.s., 2021“, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 7. 2021 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 7. 2021 pod ev. č. Z2021-026066, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 7. 2021 pod ev. č. 2021/S 141-372446, ve znění pozdějších oprav,

rozhodl takto:

Návrh navrhovatele – L I N E T spol. s r.o., IČO 00507814, se sídlem Želevecice, 274 01 Slaný – ze dne 13. 6. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Krajská zdravotní a.s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 400 11 Ústí nad Labem – učiněných v části 1 „Elektrická nemocniční lůžka standard s matrací a příslušenstvím“ otevřeného řízení „Dodávky nemocničních lůžek včetně příslušenství a antidekubitních matrací pro Krajskou zdravotní, a.s., 2021“, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 7. 2021 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 7. 2021 pod ev. č. Z2021-026066, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 7. 2021 pod ev. č. 2021/S 141-372446, ve znění pozdějších oprav, **se podle ustanovení § 265 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

ODŮVODNĚNÍ**I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ**

1. Zadavatel – Krajská zdravotní, a.s., IČO 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12a, 400 11 Ústí nad Labem, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 4. 6. 2021 Mgr. Janem Hrazdírou, advokátem, ev. č. ČAK 08749, HKDW HOLASEK s.r.o., advokátní kancelář, IČO 27203182, se sídlem Na Příkopě 583/15, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil podle zákona dne 20. 7. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění zadávání části 1 „Elektrická nemocniční lůžka standard s matrací a příslušenstvím“ otevřeného řízení „Dodávky nemocničních lůžek včetně příslušenství a antidekubitních matrací pro Krajskou zdravotní, a.s., 2021“, jehož cílem je uzavření rámcové dohody, přičemž oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 7. 2021 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 23. 7. 2021 pod ev. č. Z2021-026066, ve znění pozdějších oprav a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 7. 2021 pod ev. č. 2021/S 141-372446, ve znění pozdějších oprav (dále jen „rámcová dohoda“).
2. Předmět plnění rámcové dohody vymezil zadavatel v čl. II.1.4) oznámení o zahájení zadávacího řízení následovně: *„Předmětem této veřejné zakázky jsou průběžné dodávky nemocničních lůžek, matrací, nočních stolků, včetně příslušenství, pro jednotlivé oddělení závody Krajské zdravotní, a.s.“*
3. V čl. IV.2.2) oznámení o zahájení zadávacího řízení zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek do 24. 8. 2021. Dne 23. 8. 2021 uveřejnil zadavatel ve Věstníku veřejných zakázek formulář oznámení změn nebo dodatečných informací, kterým v čl. VII.1.2) prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 24. 9. 2021 a dne 23. 9. 2021 uveřejnil zadavatel ve Věstníku veřejných zakázek formulář oznámení změn nebo dodatečných informací, kterým v čl. VII.1.2) prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 25. 10. 2021.
4. Z předložené dokumentace o zadávacím řízení rámcové dohody vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek nabídky 2 dodavatelů.

5. Dne 5. 5. 2022 obdržel navrhovatel – L I N E T spol. s r.o., IČO 00507814, se sídlem Želevčice 5, 274 01 Slaný (dále jen „navrhovatel“) – rozhodnutí a oznámení z téhož dne o výběru dodavatele – PROMA REHA, s.r.o., IČO 63219107, se sídlem Riegrova 342, 552 03 Česká Skalice (dále jen „vybraný dodavatel“ nebo také „PROMA REHA“) – jehož přílohu tvoří Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 5. 11. 2021.
6. Dne 19. 5. 2022 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele z téhož dne, které zadavatel odmítl rozhodnutím o námitkách ze dne 3. 6. 2022. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno téhož dne.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách nesouhlasil, podal dne 13. 6. 2022 návrh z téhož dne na přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. OBSAH NÁVRHU

8. Z návrhu navrhovatele vyplývá, že směřuje proti rozhodnutí a oznámení zadavatele o výběru dodavatele. Navrhovatel má za to, že vybraný dodavatel nesplnil technické podmínky, přičemž zadavatel vybranému dodavateli následně umožnil nepovolenou změnu nabídky. Dle navrhovatele plnění nabízené vybraným dodavatelem nevyhovuje i po umožnění nepovolené změny nabídky zadávacím podmínkám a vybraný dodavatel měl být ze zadávacího řízení vyloučen.
9. Navrhovatel nejprve uvádí námitky týkající se oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 5. 2022. Navrhovatel namítá, že z oznámení o výběru dodavatele *„není seznatelné nejen splnění technických parametrů, ale ani základní uvedení a třeba jen obchodní označení nabízeného plnění“* vybraného dodavatele, přičemž tento postup stěžuje navrhovateli možnost zjistit, zda bylo postupováno v souladu se zákonem. Takový postup zadavatele považuje navrhovatel za netransparentní a dodává k tomu, že v době podání námitek a rovněž v době podání návrhu nezná nejen obchodní značku výrobku, který vybraný dodavatel nabídl ve své nabídce, ale ani technické parametry nabízeného plnění a to, zda skutečně vyhověly zadávacím podmínkám. Navrhovatel tak musí vycházet z veřejně dostupných zdrojů a informací, které získal mimo zadávací řízení. Navrhovatel si je však ze znalosti daného trhu jistý, že se jedná o typ lůžka „GENEO“.
10. Plnění nabízené vybraným dodavatelem (lůžko „GENEO“) nesplnilo dle navrhovatele zadávací podmínky, konkrétně následující požadavky: *„Náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy minimálně +12°/-12° pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizaci pacienta“* a *„Prodloužení/zkrácení lůžka o minimálně 15 cm“*, přičemž navrhovatel doplňuje, že dle veřejně přístupného návodu uvedeného lůžka je vzájemné použití těchto funkcí zakázáno. Navrhovatel uvádí, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách sdělil, že nepožadoval zadávacími podmínkami možnost „náklonu při prodloužení/zkrácení lůžka“, k čemuž navrhovatel namítá, že lůžko tedy bude muset být vždy před provedením náklonu vráceno z prodloužené nebo zkrácené polohy do polohy základní. V takovém případě však požadavek na uvedené vlastnosti předmětu plnění v zadávacích podmínkách postrádá dle navrhovatele z hlediska technického a zejména praktického jakýkoli smysl, neboť z podstaty věci se tyto funkce používají současně.

11. Navrhovatel dále uvádí, že lůžko „GENEO“ nemohlo v době podání nabídky vybraného dodavatele rovněž splňovat následující zadávací podmínku: „*Shoda s platnou normou ČSN EN 60601-2-52, v platném znění, bez výhrad, doložení certifikátem o shodě (prohlášení o shodě odpovídající typu lůžka v konkrétní modifikaci)*“ a odkazuje na námitky podané zadavateli. Navrhovatel se vyjadřuje ke sdělení zadavatele v rozhodnutí o námitkách týkající se závěrečného protokolu č. 32-10783/EZ ze dne 29. 3. 2022 (dále jen „závěrečný protokol“) vydaného Strojírenským zkušebním ústavem, s.p., IČO 00001490, se sídlem Hudcova 424/56b, 621 00 Brno (dále jen „Strojírenský zkušební ústav“), který měl dle zadavatele prokázat shodu lůžka „GENEO“ s normou ČSN EN 60601-2-52 (dále jen „norma 60601-2-52“). Navrhovatel vytýká zadavateli, že z rozhodnutí o námitkách není zřejmé, v jaké fázi zadávacího řízení Strojírenský zkušební ústav dané lůžko posuzoval, co bylo přesným obsahem posouzení a zda posuzoval lůžko, které bylo předmětem nabídky vybraného dodavatele, nebo lůžko po změnách a vysvětleních ze strany vybraného dodavatele. Navrhovatel je toho názoru, že z doložené dokumentace není zřejmé, že zadavatel posoudil nabídku vybraného dodavatele z hlediska zadávacích podmínek, a že si byl zadavatel při výběru dodavatele jistý, že jsou splněny všechny zadávací podmínky, resp. že předmět plnění nabídnutý vybraným dodavatelem splňoval v době podání nabídek veškeré požadované vlastnosti.
12. Navrhovatel rovněž uvádí, že zadavatel umožnil vybranému dodavateli změnu nabídky v rozporu s § 46 zákona, neboť v době prvotního posouzení splnění podmínek účasti byl na stránkách Státního ústavu pro kontrolu léčiv zveřejněn návod, dle kterého lůžko „GENEO“ podmínky zadávací dokumentace nesplňovalo. Navrhovatel k tomu dodává, že „*[v] době podání nabídky tak Lůžko mělo prokazatelně vlastnosti (dle původně zveřejněného návodu), které neodpovídaly Normě, zejména poté Lůžko uvedené v nabídce mělo spodní hranu postranice níže, než má podle Normy být, nedisponovalo akustickým signálem, který by na tuto skutečnost upozorňoval a nedisponovalo funkcí, kdy se Lůžko zastavilo při sjíždění směrem dolů. Pokud by byl přijatý opačný závěr, tedy že Lůžko v době podání nabídky tyto vlastnosti mělo, tak ale takovému Lůžku zase neodpovídá ani návod původní, ani návod nový (který hovoří o situaci, kdy lůžko sjíždí pod hodnotu stanovenou Normou, nicméně již s akustickým upozorněním a zastavením) [...].*“ Dle přesvědčení navrhovatele musí mít lůžko vlastnosti odpovídající jeho návodu. Jestliže vybraný dodavatel v průběhu zadávacího řízení dodal nový návod k lůžku, obsahující změněné parametry lůžka, musel přistoupit rovněž ke změně vlastních parametrů lůžka, v tomto případě minimálně k přidání akustické signalizace a funkce zastavení lůžka. Tím ale došlo dle navrhovatele ke změně předmětu plnění, kdy lůžko po provedení změny má nové vlastnosti, tedy „*akusticky upozorňuje a zastavuje se*“. Navrhovatel uzavírá, že v šetřeném případě se jednalo o nepřípustnou změnu nabídky, protože měl být vybraný dodavatel ze zadávacího řízení vyloučen pro materiální změnu nabídky a odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-11849/2020/322/BVÍ ze dne 21. 4. 2020.
13. Navrhovatel se dále zamýšlí nad variantou, že došlo pouze k doplnění návodu, nikoli již vlastností lůžka „GENEO“ a konstatuje, že v takovém případě by dané lůžko nemohlo splňovat zadávací podmínky, neboť pouhá změna návodu neznámá, že lůžko bude následující vlastnosti (akustická signalizace, automatické zastavení s nutností opětovného stisku tlačítka, dodatečná varování atd.) skutečně mít. Dle navrhovatele „*[n]abídnuté Lůžko tak zřejmě i nadále není v souladu s Normou a v konečném důsledku může ohrožovat zdraví zdravotnického personálu i samotného pacienta – pokud lůžko např. nedisponuje akustickou signalizací a má postranice níže, než dle Normy mají být, je možné, že při spuštění svévolně*

udeří personál či pacienta do dolní končetiny, což je zcela jistě v rozporu s příslušnou Normou a zejména v rozporu s bezpečným poskytováním zdravotních služeb pacientům zadavatele.“ V této souvislosti navrhovatel namítá, že se zadavatel nevypořádal se všemi argumenty uvedenými navrhovatelem v námitkách a pouze odkázal na závěrečný protokol č. 32-10783/EZ.

14. Navrhovatel dále doplňuje argumentaci, kterou uváděl v námitkách, a sice že „*samotné hodnocení a posouzení nabídek trvalo zadavateli nestandardně dlouho – lhůta pro podání nabídek byla ke dni 25. 9. 2021 a teprve dne 5. 5. 2022 (sic!), tedy bezmála po půl roce teprve dochází k výběru vítězné nabídky. To sebou nese i možnost, že kdyby jiní dodavatelé věděli, že smlouva na veřejnou zakázku bude uzavírána možná až po cca 7 měsících, a to k plnění, u kterého je otázka, nakolik splňuje Normu, či k plnění, u kterého až po takto dlouhé době byla změna jeho vlastností umožněna, že by se také přihlásili.“ V návrhu navrhovatel k tomu dodává, že je možné, že hospodářská soutěž mezi dodavateli mohla být skutečně ovlivněna skutečností, že zejména vědomost o umožnění změny vlastností nabízeného plnění v průběhu posouzení a hodnocení nabídek mohla ovlivnit potenciální dodavatele, kteří v případě takové znalosti mohli být motivováni k podání nabídek.*
15. Na závěr navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele včetně všech navazujících úkonů a dodává, že mu postupem zadavatele byla způsobena újma spočívající ve ztrátě zisku, kterého by dosáhl, pokud by pro zadavatele realizoval předmět rámcové dohody.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

16. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 13. 6. 2022 a tímto dnem bylo podle §249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu navrhovatele rovněž dne 13. 6. 2022.
17. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-20343/2022/536 ze dne 17. 6. 2022.
19. Usnesením č. j. ÚOHS-20380/2022/536 ze dne 17. 6. 2022 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to podání informace o dalších úkonech, které zadavatel případně provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.
20. Dne 23. 6. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne. Dokumentaci o zadávacím řízení Úřad obdržel dne 23. 6. 2022, 30. 6. 2022, 22. 7. 2022 a 26. 8. 2022.
21. Zadavatel poskytl Úřadu dne 1. 7. 2022 přípis z téhož dne, v němž uvádí k jednotlivým tvrzením ve vyjádření zadavatele ze dne 23. 6. 2022 návrh na provedení důkazů k jejich prokázání.
22. Dne 4. 7. 2022 Úřad obdržel vyjádření vybraného dodavatele z téhož dne.

Vyjádření zadavatele ze dne 23. 6. 2022 k návrhu navrhovatele

23. Zadavatel se k návrhu vyjádřil ve stanovisku ze dne 23. 6. 2022, které Úřad obdržel téhož dne. Zadavatel je toho názoru, že v předmětném zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem a dodržel zadávací podmínky.
24. Zadavatel nejprve shrnuje průběh zadávacího řízení, zejména hodnocení nabídek účastníků zadávacího řízení a posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a doplňuje, že byl při posouzení podmínek účasti vybraného dodavatele nad míru pečlivý a k rozhodnutí o výběru dodavatele přistoupil až poté, co si náležitě ověřil, že vybraný dodavatel splňuje nejen kvalifikační kritéria, ale rovněž i technické podmínky stanovené v zadávací dokumentaci.
25. K námitce navrhovatele týkající se zprávy o hodnocení nabídek zadavatel konstatuje, že zpráva o hodnocení nabídek obsahuje všechny náležitosti požadované v § 119 odst. 2 zákona a dodává, že z cit. ustanovení zákona vyplývá, že *„obsahovou náležitostí Zprávy o hodnocení nabídek nejsou žádné skutečnosti týkající se posuzování splnění technických parametrů Vybraným dodavatelem nabízeného plnění či dokonce obchodní označení Vybraným dodavatelem nabízeného plnění.“* Zadavatel dále uvádí, že rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele obsahuje všechny náležitosti dle § 123 písm. b) zákona, přičemž ani z tohoto ustanovení zákona nevyplývá, že by obsahovou náležitostí výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele měly být skutečnosti týkající se splnění technických parametrů či dokonce obchodní označení vybraným dodavatelem nabízeného plnění.
26. K argumentaci navrhovatele, že nemocniční lůžko nabízené vybraným dodavatelem nespĺnilo požadavky zadavatele *„Náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy minimálně +12°/-12° pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizaci pacienta“* a *„Prodloužení/zkrácení lůžka o minimálně 15 cm“* zadavatel uvádí následující. Nejprve zadavatel sděluje, že v zadávacích podmínkách nepožadoval možnost náklonu lůžka při současném prodloužení/zkrácení lůžka, protože má za prokázané, že nabídka vybraného dodavatele splňuje zadávací podmínky, neboť vybraným dodavatelem nabízené plnění jednak umožňuje požadovaný náklon a rovněž umožňuje i prodloužení o požadovanou délku. V této věci zadavatel doplňuje, že pakliže měl navrhovatel nějaké námitky proti zadávacím podmínkám, bylo jeho povinností tyto námitky doručit zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek.
27. Zadavatel dále odkazuje na protokol o zkoušce č. 32-10783/E ze dne 25. 3. 2022, jenž byl podkladem závěrečného protokolu, ze kterého dle zadavatele vyplývá, že předmětem posouzení ze strany zkušebního ústavu byl vzorek lůžka s křížovou konstrukcí „GENEO“, tedy plnění nabízené vybraným dodavatelem. Zadavatel je rovněž přesvědčen, že je bezpředmětné, *„zda návod k lůžku typu GENEO, který Navrhovatel získal z veřejně dostupných zdrojů (a ostatně jakýkoliv jiný návod k lůžku) splňoval požadavky Normy či nikoliv. Předmětem posouzení ze strany Zkušebního ústavu (a samozřejmě rovněž předmětem posouzení ze strany hodnotící komise Zadavatele) bylo totiž Vybraným dodavatelem nabízené plnění – lůžko s křížovou konstrukcí GENEO a nikoli návod k lůžku, který je pouze podpůrnou dokumentací k Vybraným dodavatelem nabízenému plnění. Nadto je třeba upozornit, že součástí nabídky Vybraného dodavatele návod k použití nabízeného plnění nebyl, když Zadavatel zadávacími podmínkami nevymezil dodavatelům doložit k nabídce i návod k použití. Tento návod Vybraný*

dodavatel předložil až k výzvě hodnotící komise k objasnění splnění parametrů stanovených v Technické specifikaci.“

28. Zadavatel rovněž odmítá, že by vybranému dodavateli umožnil změnit nabídku podanou v předmětném zadávacím řízení, a že by k takové změně nabídky vybraného dodavatele došlo a dodává, že dokumentace předložená vybraným dodavatelem k objasnění nabídky vybraného dodavatele (včetně návodu k použití) nebyla předmětem hodnocení podle kritérií hodnocení a zároveň doplněním této dokumentace nedošlo k obsahové (materiální) změně podané nabídky. Zadavatel má za to, že pokud tedy vybraný dodavatel v rámci objasnění nabídky neprovedl změnu nabídky, a tedy neupustil od nabízeného plnění v rámci podané nabídky (tzn. vybraný dodavatel po provedeném objasnění i nadále nabízí plnění uvedené v nabídce, pouze jej blíže vysvětlil), nejedná se o nepřípustnou změnu nabídky a zadavatel tedy nebyl povinen vyloučit vybraného dodavatele ze zadávacího řízení. Zadavatel rovněž odmítá jako spekulativní a ničím nepodložené tvrzení navrhovatele uvedené v návrhu, že v průběhu zadávacího řízení došlo ke změně parametrů nabízeného plnění a jejich ověření novým návodem, tak, aby mohla být nabídka vybraného dodavatele vůbec přijata.
29. Dle zadavatele vybraným dodavatelem nabízené plnění splňuje požadavky zadávací dokumentace a technické specifikace a ke změně nabídky vybraného dodavatele v průběhu zadávacího řízení nedošlo, protože nejsou dány důvody pro zrušení rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele, jak navrhuje v návrhu navrhovatel.

Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 4. 7. 2022

30. Vybraný dodavatel poskytl Úřadu své stanovisko ve vyjádření ze dne 4. 7. 2022. Nejprve vybraný dodavatel shrnuje průběh zadávacího řízení a uvádí, že je přesvědčen o souladu postupu zadavatele při výběru dodavatele se zákonem.
31. K námitce navrhovatele týkající se zprávy o hodnocení nabídek vybraný dodavatel uvádí, že její náležitosti upravuje § 119 odst. 2 zákona, přičemž zpráva o hodnocení nabídek v předmětné rámcové dohodě obsahuje dle vybraného dodavatele všechny povinné náležitosti. Vybraný dodavatel k tomu dodává, že v ust. § 123 písm. b) zákona je stanoveno jaké náležitosti musí obsahovat výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, přičemž rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele všechny stanovené náležitosti obsahuje. Dle vybraného dodavatele nevyplývá z § 123 zákona, že by výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele anebo zpráva o hodnocení nabídek musely obsahovat jakékoli informace týkající se splnění technických zadávacích podmínek nebo dokonce konkrétní obchodní označení předmětu plnění nabízeného vybraným dodavatelem.
32. K argumentaci navrhovatele, že nemocniční lůžko nabízené vybraným dodavatelem nespĺnilo požadavky zadavatele „Náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy minimálně +12°/-12° pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizaci pacienta“ a „Prodloužení/zkrácení lůžka o minimálně 15 cm“ vybraný dodavatel uvádí následující. Vybraný dodavatel má za to, že zadavatel nepožadoval, aby lůžko bylo schopno tyto funkce plnit současně, tedy nebyla požadována možnost náklonu lůžka při současném prodloužení/zkrácení lůžka a dodává, že jeho nabídka zcela splňuje technické požadavky zadavatele, jelikož umožňuje jednak prodloužení/zkrácení o příslušnou délku, ale také

požadovaný náklon lůžka, což vyplývá z veřejně dostupných informací uvedených v návodu k lůžku umístěného na internetových stránkách Státního ústavu pro kontrolu léčiv.

33. Vybraný dodavatel dále uvádí, že soulad s normou 60601-2-52 byl prokázán závěrečným protokolem, v němž Strojírenský zkušební ústav dospěl k závěru, že lůžko nabízené vybraným dodavatelem je plně v souladu s cit. normou. Rovněž odborné posouzení ze dne 7. 2. 2022 zpracované [JMÉNO A PŘÍJMENÍ] dospělo ke stejnému závěru jako závěrečný protokol Strojírenského zkušební ústavu. Skutečnost, že odborná posouzení byla vyhotovena až po uplynutí lhůty pro podání nabídek, nijak nesnižuje dle vybraného dodavatele fakt, že plnění nabízené vybraným dodavatelem od počátku, tj. jak v době podání nabídky, tak také později, splňovalo požadavky zadavatele v zadávací dokumentaci.
34. Námitku navrhovatele spočívající v tvrzení, že není zřejmé, v jaké fázi zadávacího řízení Strojírenský zkušební ústav lůžko „GENEO“ posuzoval, považuje vybraný dodavatel za nepodloženou a zavádějící. Vybraný dodavatel k tomu uvádí, že „[z] protokolu č. 32-10783/EZ, konkrétně z čl. I. je zřejmé, že Zkušební ústav zkoumal lůžko s křížovou konstrukcí GENEO, které bylo také od počátku obsahem Nabídky. Domněnka, že lůžko bylo na základě objasnění ze strany Vybraného dodavatele, jakkoliv měněno či upravováno, je naprosto mylná. Navrhovatel tuto skutečnost absurdně dovozuje pouze z toho, že v průběhu objasňování došlo ze strany Vybraného dodavatele k úpravě návodu k lůžku. Zadavatel přitom v rámci Zadávací dokumentace předložení návodu nepožadoval, tudíž soulad návodu s Normou je z hlediska posuzování splnění zadávacích podmínek Veřejné zakázky zcela bezpředmětný.“
35. Vybraný dodavatel rovněž odmítá tvrzení navrhovatele, že by v průběhu zadávacího řízení jakkoliv změnil nabízený předmět plnění, resp. obsah své nabídky a doplňuje, že pouze došlo k doplnění návodu v rámci objasňování nabídky na základě výzvy zadavatele, který s cílem úplného posouzení splnění technických, kvalitativních a funkčních prvků předmětu plnění nabízeného v nabídce požadoval objasnění technické specifikace. Vybraný dodavatel zdůrazňuje, že návod k lůžku nebyl původně obsažen v nabídce a zadavatel ho v zadávací dokumentaci ani nepožadoval. Zasláním návodu v rámci objasňování nabídky se Vybraný dodavatel snažil poskytnout zadavateli veškerou možnou součinnost za účelem prokázání splnění technických požadavků stanovených zadávací dokumentací. Vybraný dodavatel konstatuje, že od počátku nabízel stále stejný předmět plnění, který v průběhu zadávacího řízení neměnil a nedošlo tedy k materiální změně nabídky a dodává, že s ohledem na skutečnosti, že technická specifikace a dokumentace předložená vybraným dodavatelem nebyla ani předmětem hodnocení, nelze na tento postup nahlížet jako na nedovolenou změnu nabídky ve smyslu § 46 zákona.

Další průběh správního řízení

36. Přípisem č.j. ÚOHS-22784/2022/536 ze dne 8. 7. 2022 se Úřad obrátil na Strojírenský zkušební ústav s žádostí o zodpovězení následujících dotazů:

„1) Je pravdou, že předmětná norma (ČSN EN 60601-2-52) stanovuje, že zóna zachycení pro nohy [zejména obrázek 201.111 a) – Volný prostor pro nohu a špičku nohy mezi pohyblivými částmi a podlahou] musí být vždy větší nebo rovna 120 mm?

V této souvislosti, prosím, blíže podrobněji objasněte závěr vyplývající ze závěrečného protokolu, že daný výrobek splňuje předmětnou normu, když zároveň, jak Úřad zjistil, dle

návodu k použití lůžka GENE0 ze dne 20. 5. 2022 a též dle zadavatelem konaného předvedení lůžka, toto lůžko při polohování do nejnižší polohy je schopno sjet výrazně níže než maximálně 12 cm nad podlahu, neboť na úrovni 12 cm se pohyb lůžka pouze zastaví a ozve se akustická signalizace, ale po opětovném stisku tlačítka je lůžko schopné dále klesat k podlaze. Z jakých důvodů je tudíž uvedená okolnost v souladu se závěrem provedeného posudku, že dané lůžko splňuje předmětnou normu?

2) Je pravdou, že předmětná norma (ČSN EN 60601-2-52) požaduje, aby požadavek dle odst. 201.9.2.2 normy byl naměřen v pozici lůžka za nejméně příznivých podmínek, což je při sklopených postranicích a v nejnižší možné poloze lůžka? V této souvislosti, prosím, blíže podrobněji objasněte, zda naměřená hodnota: ‚Volný prostor 123 ± 5 mm‘ pro požadavek dle odst. 201.9.2.2 normy uvedená v protokolu o zkoušce, byla naměřena v pozici lůžka, tak jak požaduje norma (pokud je uvedené pravdou), tedy v pozici lůžka za nejméně příznivých podmínek, což je při sklopených postranicích a v nejnižší možné poloze lůžka?“

37. Strojírenský zkušební ústav na žádost Úřadu v odpovědi ze dne 15. 7. 2022 sdělil, že norma 60601-2-52 navazuje přímo na normu ČSN EN 60601-1 ed.2:2007, na jejíž články se přímo odkazuje, a dále uvedl, že „[č]lánek 201.9.2.2.2 normy ČSN EN 60601-2-52:2010 pak pouze upravuje požadavky článku 9.2.2.2 základní normy. Požadavek na dodržení volného prostoru dle obr. 201.111 a) a 201.111 b) je tak pouze jedním z možných řešení dle základní normy – dodržením mezer podle 9.2.2.2 – nikoliv však jediným. Konstrukce posuzovaného lůžka spoléhá primárně na splnění čl. 9.2.2.5, tedy trvalou aktivaci, zároveň je ovládání nastaveno tak, aby se lůžko při spouštění ložné plochy zastavilo s nejnižší částí ve vzdálenosti 12 cm nad podlahou, zároveň je uživatel akustickým signálem upozorněn na to, že bylo dosaženo nejnižší bezpečné polohy. Teprve po opětovném stisknutí je uživateli umožněno spustit ložnou plochu lůžka níže (viz návod k obsluze ver. NP LS_a ze dne 2021.05.20, kap. 11). Právě kontrola toho, že tento systém funguje a lůžko se skutečně zastaví v bezpečné vzdálenosti od země, byla předmětem měření uvedeného v bodě 201.9.2.2 protokolu č. 32-10783/E.

Závěrečný protokol č. 32-10783/EZ pak konstatuje, že byly splněny požadavky čl. 201.9.2.2 na základě zjištění, že:

- 1. výrobce riziko zachycení posoudil v analýze rizik a zavedl některá opatření pro jeho snížení – viz zastavení lůžka v nejnižší bezpečné výšce a akustická signalizace dosažení této polohy.*
- 2. při spouštění ložné plochy lůžka se při běžném užívání za splnění požadavků trvalé aktivace dle čl. 201.9.2.2.5 (resp. 9.2.2.5 základní normy) lůžko zastaví v bezpečné poloze a splňuje stále i požadavky čl. 201.9.2.2.2 a akusticky uživatele upozorní, že bylo dosaženo nejnižší bezpečné polohy. Toto je rovněž popsáno v návodu a na lůžku jsou umístěny piktogramy.*
- 3. při opětovném stisknutí tlačítka pro pohyb ložné plochy směrem dolů jsou při pohybu ložné plochy stále splněny požadavky trvalé aktivace dle čl. 201.9.2.2.5 (resp. 9.2.2.5 základní normy).“*

Na druhý dotaz Úřadu Strojírenský zkušební ústav odpověděl, že „[j]e pravdou, že čl. 201.9.2.2, resp. 201.9.2.2.2, vyžaduje měření za nejméně příznivých podmínek a za těchto podmínek – se spuštěnými postranicemi v nejnižší poloze, jíž lze dosáhnout držením ovládacího tlačítka – bylo měření provedeno a naměřena uvedená hodnota.“

38. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-25739/2022/500 ze dne 29. 7. 2022 Úřad podle § 61 odst. 1 správního řádu nařídil z moci úřední předběžné opatření, jímž zadavateli uložil zákaz uzavřít rámcovou dohodu na část 1 zadávacího řízení, neboť shledal nutným zatímně upravit poměry účastníků správního řízení.
39. Dne 4. 8. 2022 obdržel Úřad od navrhovatele v návaznosti na nahlížení do správního spisu vyjádření k dosavadnímu obsahu správního spisu.

Vyjádření navrhovatele k dosavadnímu obsahu správního spisu

40. Navrhovatel opětovně uvádí, že postup zadavatele, ze kterého není seznatelné splnění technických parametrů, stěžuje navrhovateli možnost zjistit, zda byly dodrženy při zadávání rámcové dohody podmínky zákona a navrhovatel považuje takový postup za netransparentní.
41. Navrhovatel namítá, že nemá k dispozici závěrečný protokol Strojírenského zkušebního ústavu, nicméně z dosud získaných podkladů ze správního spisu nemá za to, že by tento závěrečný protokol stanovil, že předmět plnění vybraného dodavatele byl v době podání nabídek v souladu s normou 60601-2-52 v plném rozsahu. Navrhovatel rovněž uvádí, že z dokumentace o zadávacím řízení, a to ani po nahlížení do správního spisu, nevyplývají jednotlivé na sebe logicky navazující kroky, ze kterých by bylo seznatelné, že nedošlo ke změně nabídky, a že původně nabídnuté plnění odpovídá všem zadávacím podmínkám. Ve vztahu k návodu použití daného lůžka navrhovatel uvádí, že pokud byl návod v průběhu zadávacího řízení po podání nabídek doplňován s ohledem na řešenou funkci zastavení lůžka a vyslání akustického signálu, tzn. že v návodu v době termínu pro podání nabídek chyběly informace o přetrvávajících rizicích, tak je zjevné, že již v době podání nabídek ani samo lůžko nesplňovalo požadavky normy 60601-2-52.
42. Navrhovatel rovněž uvádí, že *„[v] okamžiku podání nabídky však Lůžko, i na základě veřejně dostupných zdrojů a tehdy zveřejněného návodu k Lůžku na stránkách SÚKL, podmínky zadávací dokumentace nesplňovalo. Pokud by je splňovalo, tak např. v protokolu komise přezkoumávajícím předložený vzorek lůžka musí být jednoznačně zaznamenáno, že lůžko zastaví v poloze, tvrzené Zadavatelem a Vybraným dodavatelem a že vydá akustický signál, kterým upozorní uživatele na dosažení dané výšky. Jestliže se tak ale stalo, tak není jasné, proč Zadavatel měl tak silnou potřebu opakovaně žádat o vysvětlení dané nabídky, a to i po přezkumu Lůžka. Pokud ale tato technická podmínka splněna nebyla, resp. nebyla zjištěna při přezkumu Lůžka, tak jejím přidáním (a následným potvrzením zkušebním ústavem), došlo ke změně technických parametrů Lůžka, tedy k nepovolené změně nabídky.“*
43. Ve vztahu k vyjádření Strojírenského zkušebního ústavu ze dne 15. 7. 2022 navrhovatel uvádí, že z cit. vyjádření nevyplývá, jaký předmět plnění a s jakým návodem byl předložen tomuto ústavu k posouzení, a zda byla předložená dokumentace souladná s dokumentací předloženou a platnou v době podání nabídek. Navrhovatel je tak toho názoru, že lůžko, předložené Strojírenskému zkušebnímu ústavu k přezkumu, nebylo lůžkem, které bylo nabídnuto vybraným dodavatelem v době podání nabídek, a které bylo dáno k přezkumu jako vzorek zadavateli. Navrhovatel má tedy stále podezření, že v průběhu zadávacího řízení došlo k nepovolené změně technických parametrů lůžka.

Další průběh správního řízení

44. Usnesením č. j. ÚOHS-28751/2022/536 ze dne 23. 8. 2022 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to doručení kompletní dokumentace o zadávacím řízení na rámcovou dohodu a dále poskytnutí sdělení, zda elektrické nemocniční lůžko vybraného dodavatele, jež bylo předvedeno dne 6. 1. 2022 zadavateli, splnilo požadavek zadavatele na shodu s normou 60601-2-52 a případně vysvětlení, z jakého důvodu nebyl cit. požadavek zadavatele splněn a dále poskytnutí vysvětlení, z jakých důvodů byl vybraný dodavatel vyzván zadavatelem výzvou ze dne 20. 1. 2022 k opětovnému předvedení elektrického nemocničního lůžka a sdělení podrobného popisu průběhu a výsledku předvedení nemocničního lůžka vybraného dodavatele, které proběhlo dne 27. 1. 2022.
45. Dne 26. 8. 2022 obdržel Úřad od zadavatele podání č. j. ÚOHS-29425/2022/500 z téhož dne a podání č. j. ÚOHS-29426/2022/500 z téhož dne, která obsahují videozáznamy a fotografie pořízené při předvedení nemocničního lůžka vybraného dodavatele u zadavatele dne 27. 1. 2022.
46. Dne 31. 8. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne.

Vyjádření zadavatele ze dne 31. 8. 2022

47. Zadavatel uvádí, že při prvním předvedení lůžka dne 6. 1. 2022 vznikly na straně hodnotící komise pochybnosti o splnění požadavku na soulad nemocničního lůžka s normou 60601-2-52, a to konkrétně v souvislosti s polohováním lůžka do nejnižší pozice se spuštěnými postranicemi. Následně vybraný dodavatel z vlastní iniciativy poskytl zadavateli doplňující informace k polohování lůžka do nejnižší pozice se spuštěnými postranicemi s tím, že je nutné dodržovat bezpečnostní informace uvedené v jím zaslaném návodu k použití, a to konkrétně informace uvedené v kapitole 11, str. 18 a informace uvedené v kapitole 13.4, str. 39. Vzhledem k tomu, že předvedený vzorek nemocničního lůžka nebyl označen piktogramy, které označují místa se zvýšeným nebezpečím, navrhl vybraný dodavatel opětovné předvedení lůžka, případně jeho odzkoušení v plném provozu. Zadavatel dodává, že „[v] návaznosti na doplnění uvedených informací ze strany Vybraného dodavatele se hodnotící komise rozhodla využít možnosti opětovného předvedení nemocničního lůžka, aby ověřila splnění požadavků na soulad nemocničního lůžka s Normou při jeho polohování do nejnižší pozice se spuštěnými postranicemi.“
48. Ve vztahu k druhému předvedení lůžka zadavatel uvádí, že opětovné předvedení nemocničního lůžka vybraným dodavatelem proběhlo dne 27. 1. 2022. O tomto předvedení nemocničního lůžka byla jedním ze členů hodnotící komise pořízena fotodokumentace a video dokumentace, přičemž „při tomto předvedení zástupce Vybraného dodavatele předvedl úpravy provedené na nemocničním lůžku¹, aby toto lůžko splňovalo požadavky Normy na bezpečnost při jeho polohování do nejnižší pozice, kdy se při sjíždění lůžka do nejnižší polohy v úrovni 12 cm nad podlahou ozve akustická signalizace a pohyb lůžka se zastaví. Teprve po opětovném stisku ovladače sjede lůžko do nejnižší polohy, ve které se již postranice lůžka nachází níže než na úrovni Normou požadovaných 12 cm nad podlahou. Zástupce Vybraného

¹ Pokud Zadavatel na tomto místě hovoří o úpravách provedených Vybraným dodavatelem na nemocničním lůžku, má na mysli úpravy provedené na nabízeném nemocničním lůžku pro účely účasti v předmětném zadávacím řízení, tj. před podáním nabídky Vybraného dodavatele do předmětného zadávacího řízení.

dodavatele však v této souvislosti upozornil, že (za účelem vyloučení rizika poranění obsluhujícího personálu v důsledku sjetí postranice lůžka níže než 12 cm nad podlahou) je třeba dodržovat bezpečnostní instrukce uvedené v návodu k použití lůžka. Předvedení předmětných úprav nemocničního lůžka a výsledek tohoto předvedení jsou zachyceny na pořízeném video záznamu.“

49. Zadavatel dále sděluje, že vzhledem k tomu, že na straně některých členů hodnotící komise i nadále přetrvávaly pochybnosti, zda nemocniční lůžko splňuje požadavky na soulad nemocničního lůžka s normou 60601-2-52, vyzval zadavatel vybraného dodavatele k objasnění nabídky dle ustanovení § 46 zákona v rozsahu doložení splnění souladu s normou 60601-2-52, a to doložením odborného posouzení/znaleckého posudku.
50. V této souvislosti zadavatel dodává, že po předložení protokolů Strojírenského zkušebního ústavu, jenž dospěl k závěru, že nabízený předmět plnění je ve shodě s požadavky normy 60601-2-52, dospěla hodnotící komise k závěru, že vybraný dodavatel prokázal rovněž splnění technické specifikace dle požadavků zadávací dokumentace v celém rozsahu a doporučila zadavateli uzavřít kupní smlouvu s vybraným dodavatelem.

Další průběh správního řízení

51. Usnesením č. j. ÚOHS-31588/2022/536 ze dne 9. 9. 2022 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a sice sdělení následujících informací a doložení dokladů:
- Na základě jakých konkrétních skutečností získal zadavatel při předvedení nemocničního lůžka vybraného dodavatele pochybnosti o splnění požadavku na soulad s normou 60601-2-52 (tzn. jaké konkrétní vlastnosti či funkce nemocničního lůžka vyvolaly u zadavatele pochybnosti o souladu s normou 60601-2-52)?
 - Jaké konkrétní úpravy provedené na nemocničním lůžku vybraného dodavatele byly předvedeny při druhém předvedení dne 27. 1. 2022 (tj. jakých konkrétních vlastností či funkcí nemocničního lůžka se úpravy týkaly) a kdy byly dané úpravy na nemocničním lůžku provedeny?
 - Přivezl vybraný dodavatel pro účely druhého předvedení nemocničního lůžka dne 27. 1. 2022 nemocniční lůžko jakožto nový vzorek k předvedení, nebo vybraný dodavatel zanechal u zadavatele dne 6. 1. 2022 po prvním předvedení nemocničního lůžka, které bylo následně použito pro účely druhého předvedení?
 - Sdělení, kdy a v rámci jakého úkonu zadavatele byla pořízena videa poskytnutá Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 26. 8. 2022? Byla všechna pořízena při druhém předvedení lůžka dne 27. 1. 2022?
 - Sdělení, zda existují záznamy, např. videa a fotografie, dokumentující první předvedení nemocničního lůžka vybraného dodavatele dne 6. 1. 2022. Pokud ano, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže žádá o jejich doložení.
52. Dne 15. 9. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne.

Vyjádření zadavatele ze dne 15. 9. 2022

53. Zadavatel nejprve uvádí, že „*pochybnosti Zadavatele o splnění požadavku na soulad s Normou vznikly při polohování lůžka do nejnižší pozice se spuštěnými postranicemi, kdy se spuštěná*

postranice lůžka dostala do kontaktu s dolní končetinou členky hodnotící komise. Stalo se tak poté, co se předváděné lůžko po zaznění akustického signálu v určité poloze automaticky zastavilo a po jeho opětovném spuštění se spuštěná postranice lůžka dostala na úroveň, kdy již došlo ke kontaktu s dolní končetinou členky hodnotící komise. Vzhledem k tomu, že členové hodnotící komise neměli při předvedení lůžka dne 6. ledna 2022 k dispozici Normu, nedošlo na místě k ověření splnění požadavků Normy na bezpečnost lůžka při polohování lůžka do nejnižší pozice a vznikly tak pochybnosti o tom, zda lůžko vzhledem k výše popsané situaci splňuje požadavky Normy na jeho bezpečnost.“

54. *Zadavatel dále uvádí, že „při druhém předvedení nemocničního lůžka dne 27. ledna 2022 (stejně jako při předvedení nemocničního lůžka dne 6. ledna 2022) Vybraný dodavatel předvedl mechanismus polohování lůžka do nejnižší pozice se spuštěnými postranicemi. Při tomto předvedení byla přeměřena vzdálenost mezi spuštěnou postranicí lůžka a podlahou, a to jednak v pozici, kdy se lůžko po zaznění akustického signálu automaticky zastavilo (tato vzdálenost byla lehce nad Normou požadovaných 12 cm) a dále v pozici, kdy po opětovném spuštění lůžka dosáhlo lůžko, resp. jeho spuštěné postranice, nejnižší možné polohy (v této poloze již vzdálenost mezi spuštěnou postranicí a podlahou byla menší než Normou požadovaných 12 cm a došlo ke kontaktu s dolní končetinou členky hodnotící komise).“ Zadavatel k tomu dodává, že „výše popsané a vybraným Zadavatelem předvedené úpravy provedené na nemocničním lůžku byly na tomto lůžku provedeny před podáním nabídky Vybraného dodavatele do předmětného zadávacího řízení, tak aby nabídka Vybraného dodavatele splňovala požadavky Zadavatele stanovené v Zadávací dokumentaci, resp. v příloze 3a – technické specifikaci, včetně požadavku na shodu s platnou Normou. Zadavateli není nic známo o tom, že by mezi prvním a druhým předvedením lůžka došlo k jakýmkoliv úpravám nemocničního lůžka. Ostatně postup při polohování lůžka byl identický jak při prvním, tak při druhém předvedení lůžka, a to pouze s tím rozdílem, že při prvním předvedení lůžka členové komise nepřeměřovali vzdálenost spuštěných postranic lůžka od podlahy v jednotlivých polohách za účelem ověření souladu s bezpečnostními požadavky Normy, kterou při prvním předvedení lůžka neměli k dispozici.“*
55. *Ve vztahu k druhému předvedení lůžka vybraného dodavatele zadavatel konstatuje, že „[p]ři druhém předvedení lůžka přivezl Vybraný dodavatel k předvedení nový vzorek nemocničního lůžka (tzn. vzorek nemocničního lůžka předvedený dne 6. ledna 2022 nebyl po prvním předvedení zanechán u Zadavatele). Pro zanechání prvního vzorku lůžka u Zadavatele ostatně neměl Vybraný dodavatel důvod, když byl k novému předvedení lůžka vyzván Zadavatelem až dne 20. ledna 2022. Dle Zadavatele se přitom při druhém předvedení jednalo o stejný typ lůžka, který byl předveden při prvním předvedení, a to s jediným rozdílem, že první vzorek lůžka nebyl opatřen piktogramy označujícími místa se zvýšeným nebezpečím, na což Vybraný dodavatel upozornil v podání doplňujících informací ze dne 11. ledna 2022, které poskytl Zadavateli v návaznosti na první předvedení lůžka.“*
56. *Na dotaz Úřadu, kdy a v rámci jakého úkonu zadavatele byla pořízena videa poskytnutá Úřadu dne 26. 8. 2022, zadavatel sdělil, že videa poskytnutá dne 26. 8. 2022 Úřadu byla pořízena při druhém předvedení nemocničního lůžka dne 27. 1. 2022. Zadavatel dále uvedl, že při prvním předvedení nemocničního lůžka dne 6. 1. 2022 nebyly pořízeny žádné záznamy (videa či fotografie) dokumentující předvedení nemocničního lůžka.*

Další průběh správního řízení

57. Dne 26. 9. 2022 obdržel Úřad od navrhovatele v návaznosti na nahlížení do správního spisu vyjádření k dosavadnímu obsahu správního spisu ze dne 26. 9. 2022.

Vyjádření navrhovatele k dosavadnímu průběhu správního řízení ze dne 26. 9. 2022

58. Navrhovatel se nejprve vyjadřuje k návodu k použití lůžka „GENEO“ a uvádí, že návod k použití, který byl užit ze strany Strojírenského zkušebního ústavu k vypracování znaleckého posudku je ze dne 20. 5. 2021, přičemž *„původně k nabídnutému lůžku a lůžku, které bylo podrobena vzorkování byl však platný návod ze dne 1. 2. 2021. Taktéž nelze jednoznačně ověřit, že lůžko, které bylo předloženo k ověření ze strany zkušebního ústavu, je lůžko, které bylo předloženo k předvedení vzorku dne 6. 1. 2022 a které bylo nabídnuto v nabídce.“* Navrhovatel k tomu doplňuje, že uvedené návody se liší, kdy návod ze dne 1. 2. 2021 problematické body zachycení dle normy 60601-2-52 vůbec neřešil. Navrhovatel dodává, že ze správního spisu vyplývá, že při podání nabídky vybraným dodavatelem nemělo nabízené plnění nový návod ze dne 20. 5. 2021, který problematické body normy 60601-2-52 už řeší a byl předložen vybraným dodavatelem až dodatečně jako příloha podání doplňujících informací ze dne 11. 1. 2022 a dále nemělo nabízené plnění nutné piktogramy na předloženém vzorku.
59. Ve vztahu k posouzení a hodnocení nabídek navrhovatel trvá na tom, že proces posouzení a hodnocení nabídky vybraného dodavatele je nutné považovat za netransparentní, neboť v zápise o předvedení lůžka chybí uvedení důvodů, pro které zadavatel nevyplnil „ANO“ u požadavku na shodu s normou 60601-2-52. Dále ze sdělení zadavatele ze dne 15. 9. 2022 dle navrhovatele vyplývá, že vybraný dodavatel přivezl na druhé předvedení vzorku dne 27. 1. 2022 nové lůžko, přičemž z prvního předvedení dne 6. 1. 2022 nebyl pořízen videozáznam, který by věrohodně prokázal, že lůžko, které bylo dovezeno na druhé předvedení, bylo co do vlastností totožné lůžko, které bylo nabídnuto v nabídce či předvedeno na prvním předvedení. Není tedy zřejmé, zda byl vzorkován nabídnutý předmět plnění. Navrhovatel doplňuje, že u druhého předvedení vzorku (resp. na základě doplňující informace vybraného dodavatele ze dne 11. 1. 2022) byl doložen nový návod včetně piktogramů, to však dle názoru navrhovatele znamená nepřípustnou změnu nabídku, neboť při prvním předvedení vzorku žádné piktogramy vztahující se k provozu lůžka přítomné nebyly.
60. Navrhovatel se rovněž vyjadřuje k posudku [JMÉNO A PŘÍJMENÍ] ze dne 7. 2. 2022 a závěrečnému protokolu Strojírenského zkušebního ústavu a uvádí, že oba doklady není možné považovat za relevantní, neboť hodnotí jiné než vybraným dodavatelem nabídnuté lůžko.
61. Navrhovatel má dále za to, že zadavatel nemůže s jistotou potvrdit, že *„lůžko, které bylo předvedeno při druhém vzorkování, je stejné lůžko jako bylo předvedeno při prvním vzorkování. Sám zadavatel totiž uvádí, že původní lůžko nemělo piktogramy, na rozdíl od nově předloženého vzorku. Dle názoru Navrhovatele již toto konstatování Zadavatele svědčí o nepřípustné změně Nabídky Vybraného dodavatele.“* Navrhovatel dodává, že v okamžiku podání nabídky však lůžko vybraného dodavatele i na základě veřejně dostupných zdrojů a tehdy zveřejněného návodku k lůžku na internetových stránkách Státního ústavu pro kontrolu léčiv, podmínky zadávací dokumentace nesplňovalo.

Další průběh správního řízení

62. Usnesením č. j. ÚOHS-33640/2022/536 ze dne 27. 9. 2022 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a sice sdělení následujících informací:
- Z jakého důvodu bylo vybranému dodavateli po prvním předvedení nemocničního lůžka toto lůžko vráceno, když zadavatel dle vyjádření ze dne 15. 9. 2022 získal při prvním předvedení nemocničního lůžka pochybnosti o splnění požadavku na soulad s normou 60601-2-52?
 - Sdělení, zda se při druhém předvedení nemocničního lůžka dne 27. 1. 2022 jednalo o totožné nemocniční lůžko, které bylo vybraným dodavatelem přivezeno na první předvedení dne 6. 1. 2022. V případě, že se jednalo o totožné nemocniční lůžko, na základě jakých skutečností lze uvedené tvrzení doložit; je zadavatel schopen doložit, že mezi vzorkem lůžka pro první předvedení a vzorkem lůžka pro druhé předvedení, byl jediný rozdíl spočívající v tom, že nový vzorek lůžka byl opatřen piktogramy označujícími místa se zvýšeným nebezpečím (např. čestnými prohlášeními členů komise, kteří se zúčastnili prvního i druhého předvedení nemocničního lůžka)?
63. Dne 10. 10. 2022 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne.

Vyjádření zadavatele ze dne 10. 10. 2022

64. Zadavatel uvádí, že z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že *„požadavek na opětovné předvedení nemocničního lůžka vnesl Zadavatel až s odstupem několika dní po jeho prvním předvedení, a to poté, co Vybraný dodavatel v návaznosti na předvedení lůžka poskytl Zadavateli doplňující informace a Návod k použití lůžka a poté, co si členové hodnotící komise uvědomili, že při prvním předvedení nemocničního lůžka neověřili splnění požadavků Normy na bezpečnost lůžka při jeho polohování do nejnižší pozice, jelikož při prvním předvedení lůžka neměli Normu na místě k dispozici. Za požadavkem na opětovné předvedení nemocničního lůžka tedy stála důslednost členů hodnotící komise, kteří si chtěli být jistí, že Vybraným dodavatelem nabízený typ nemocničního lůžka skutečně splňuje veškeré požadavky stanovené v zadávací dokumentaci, včetně požadavků na bezpečnost lůžka stanovených Normou.“*
65. Zadavatel dále uvádí, že při druhém předvedení nemocničního lůžka dne 27. 1. 2022 *„vybraný dodavatel předvedl stejný typ nemocničního lůžka jako při prvním předvedení. Zda se jednalo o stejný vzorek (tj. stejný kus se stejným výrobním číslem) není Zadavatel schopen potvrdit, když předmětem posouzení členů hodnotící komise nebylo porovnání jednotlivých Vybraným dodavatelem předvedených vzorků nemocničního lůžka, ale ověření, zda Vybraným dodavatelem nabízený ‚typ‘ nemocničního lůžka, jehož vzorek Vybraný dodavatel Zadavateli opakovaně předvedl, splňuje požadavky Zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, resp. v příloze 3a - technické specifikace, včetně požadavků na soulad s platnou Normou. Identitou předvedených vzorků nemocničního lůžka se hodnotící komise nezabývala a ani neměla důvod se zabývat.“*
66. Dle zadavatele není podstatné, zda se jednalo o stejný vzorek (tj. stejný kus se stejným výrobním číslem). Dle zadavatele je podstatné, zda se jednalo o stejný „typ“ nemocničního lůžka, o čemž nemá zadavatel důvod pochybovat, a zda tento „typ“ nemocničního lůžka splnil požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, resp. v technické specifikaci, včetně požadavků na soulad s platnou normou 60601-2-52.

67. Zadavatel na závěr uvádí, že mu není nic známo o tom, „že by mezi prvním a druhým předvedením nabízeného typu nemocničního lůžka došlo k jakýmkoliv jeho úpravám a nemá ani důvod se domnívat, že by k takovým úpravám došlo. A to mimo jiné proto, že Vybraným dodavatelem předvedený postup při polohování předmětného nemocničního lůžka byl identický jak při prvním, tak při druhém předvedení lůžka. Jediný rozdíl spočíval v tom, že při prvním předvedení lůžka členové komise nepřeměřovali vzdálenost spuštěných postranic lůžka od podlahy v jednotlivých polohách za účelem ověření souladu s bezpečnostními požadavky Normy, kterou při prvním předvedení lůžka neměli k dispozici (v podrobnostech viz předchozí sdělení Zadavatele ze dne 15. září 2022).“

Další průběh správního řízení

68. Dne 24. 10. 2022 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-37280/2022/536, jímž stanovil účastníkům správního řízení lhůtu pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel ani vybraný dodavatel se ve lhůtě určené citovaným usnesením Úřadu (ani později) k podkladům rozhodnutí nevyjádřili. Zadavatel obdržel citované usnesení Úřadu dne 26. 10. 2022.
69. Dne 2. 11. 2022 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 2. 11. 2022

70. Zadavatel ve vyjádření ze dne 2. 11. 2022 nejprve shrnuje argumentaci vybraného dodavatele z vyjádření vybraného dodavatele ze dne 4. 7. 2022 a dále shrnuje stanovisko Strojírenského zkušebního ústavu ze dne 15. 7. 2022. Zadavatel uvádí, že z dokumentace o zadávacím řízení a z podkladů založených ve správním spise vyplývá, že technické podmínky účasti vybraného dodavatele na rámcovou dohodu byly splněny a nedošlo ke změně či úpravám nabízeného předmětu plnění. Zadavatel doplňuje, že návod k použití nebyl součástí nabídky vybraného dodavatele a nebyl ani požadován zadavatelem v zadávací dokumentaci. Jakákoliv případná změna v návodu nemůže tedy představovat a nepředstavuje materiální změnu nabídky. Rovněž změna návodu nemůže svědčit o tom, že došlo k jakýmkoliv změnám či úpravám na nabízeném nemocničním lůžku.
71. Zadavatel je přesvědčen, že jím uváděné skutečnosti ohledně okolností prvního a druhého předvedení lůžka mají pevný podklad v dokumentaci o zadávacím řízení. Nevyplnění „ANO“ u požadavku na shodu s normou 60601-2-52 je dle zadavatele zdůvodněno ve Zprávě o posouzení nabídek č. 3, přičemž pořízení videozáznamu z prvního předvedení lůžka nebylo povinností zadavatele a zadavatel neměl k pořízení videozáznamu ani žádný důvod. Zadavatel k tomu dodává, že z pouhé absence videozáznamu z prvního předvedení nemocničního lůžka nelze v žádném případě dovozovat, že by se v případě druhého předvedení jednalo o jiný typ lůžka, než byl předmětem nabídky vybraného dodavatele. Zadavatel je tedy toho názoru, že při prvním i druhém předvedení nemocničního lůžka se jednalo o stejný typ nemocničního lůžka, který byl předmětem nabídky vybraného dodavatele.
72. Zadavatel uzavírá, že z doložené dokumentace k předmětnému zadávacímu řízení je zřejmé, že zadavatel byl při posouzení nabídky vybraného dodavatele nad míru pečlivý a k rozhodnutí a oznámení o výběru vybraného dodavatele přistoupil až poté, co si náležitě ověřil splnění jak podmínek kvalifikace, tj. základní způsobilost vybraného dodavatele dle § 74 zákona, profesní způsobilost dle § 77 zákona a technickou kvalifikaci vybraného dodavatele dle § 79 zákona, tak splnění technických podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení z hlediska

splnění požadavků uvedených v zadávací dokumentaci a technické specifikaci, včetně normy 60601-2-52.

Rozhodnutí Úřadu ze dne 23. 11. 2022

73. Dne 23. 11. 2022 vydal Úřad rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0250/2022/VZ, č. j. ÚOHS-41580/2022/500 ze dne 23. 11. 2022 (dále jen „napadené rozhodnutí“ nebo „původní rozhodnutí“), v jehož výroku I. Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel při zadávání rámcové dohody zásadu transparentnosti zakotvenou v ust. § 6 odst. 1 zákona, v návaznosti na ust. § 46 odst. 2 zákona, když v rámci posouzení nabídky vybraného dodavatele posoudil technickou podmínku spočívající ve splnění požadavku zadavatele „*Shoda s platnou normou ČSN EN 60601-2-52, v platném znění, bez výhrad, doložení certifikátem o shodě (prohlášení o shodě odpovídající typu lůžka v konkrétní modifikaci)*“ stanoveného v příloze č. 3a – technická specifikace – zadávací dokumentace jako splněnou, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení bylo možné ověřit, zda nemocniční elektrické lůžko poskytnuté vybraným dodavatelem již při prvním předvedení lůžka dne 6. 1. 2022 disponovalo stejnými funkcionalitami, na základě jejichž zjištění následně zadavatel konstatoval splnění předmětného požadavku „*Shoda s platnou normou ČSN EN 60601-2-52, v platném znění, bez výhrad, (...)*“, a tedy zda nedošlo k nepřípustné změně nabídky vybraného dodavatele po uplynutí lhůty pro podání nabídek, čímž se stal postup zadavatele zpětně nepřezkoumatelným, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření rámcové dohody.
74. Ve výroku II. původního rozhodnutí Úřad jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. původního rozhodnutí zrušil podle § 263 odst. 2 zákona úkon zadavatele spočívající v posouzení splnění podmínek účasti u nabídky vybraného dodavatele zachycený ve zprávě o posouzení nabídek č. 6 ze dne 28. 4. 2022, a dále všechny následující úkony učiněné zadavatelem v části 1 zadávacího řízení, včetně rozhodnutí a oznámení zadavatele o výběru vybraného dodavatele ze dne 5. 5. 2022.
75. Výrokem III. původního rozhodnutí Úřad podle § 263 odst. 8 zákona uložil zadavateli zákaz uzavřít rámcovou dohodu v části 1 zadávacího řízení, a to až do pravomocného skončení tohoto správního řízení.
76. Výrokem IV. původního rozhodnutí Úřad uložil zadavateli podle § 266 odst. 1 zákona povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.

Řízení o rozkladu

77. Proti původnímu rozhodnutí podal vybraný dodavatel dne 8. 12. 2022 rozklad z téhož dne proti napadenému rozhodnutí.
78. Vybraný dodavatel v rozkladu namítá, že lůžko „GENEO“, které bylo předmětem jeho nabídky, splňovalo v okamžiku jejího podání všechny parametry normy 60601-2-52, což ani Úřad ve svém rozhodnutí nepochybnil. Dle vybraného dodavatele je jediným důvodem napadeného rozhodnutí údajné porušení zásady transparentnosti, protože Úřad má pochybnosti o tom, zda v případě druhého předvedení lůžka nedošlo k předvedení jiného lůžka než při jeho prvním předvedení. Vybraný dodavatel prohlašuje, že se nic takového nestalo, a uvádí, že se dá předpokládat, že by tuto skutečnost mohli potvrdit i členové komise zadavatele. Pro vybraného dodavatele je velmi obtížné a v podstatě nemožné prokázat, že k žádné výměně lůžka nedošlo, neboť se jedná o prokázání tzv. negativní skutečnosti. K argumentaci Úřadu

změnou v návodu k užívání lůžka, vybraný dodavatel poznamenává, že návod nebyl předmětem hodnocení ze strany zadavatele, a proto z jeho obsahu nelze činit jakékoli závěry o splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

79. Dne 8. 12. 2022 Úřad obdržel rozklad zadavatele z téhož dne proti napadenému rozhodnutí.
80. Zadavatel v rozkladu v první řadě namítá, že závěr Úřadu o tom, že z dokumentace o zadávacím řízení nebylo možné ověřit, zda nemocniční lůžko již v době podání nabídky splňovalo požadavek zadavatele na soulad s normou 60601-2-52, je nesprávný, neboť nemá oporu ve správním spisu, jehož součástí je dokumentace o zadávacím řízení. Zadavatel požadoval v příloze č. 3a zadávací dokumentace u nabízeného lůžka splnění technických a uživatelských parametrů a vlastností. Kromě jiného se jednalo o požadavek na soulad s uvedenou normou, který měl být prokázán doložením prohlášení o shodě. Vybraný dodavatel prokázal splnění tohoto požadavku k okamžiku podání své nabídky, neboť v ní doložil prohlášení o shodě, které se stalo součástí dokumentace o zadávacím řízení. Zadavatel přitom mohl požadavek na soulad s normou 60601-2-52 považovat za splněný toliko na základě tohoto certifikátu a v zásadě nebyl povinen splnění uvedeného požadavku jakkoliv dále ověřovat. Nic z toho, co vybraný dodavatel dodal či předvedl zadavateli po podání nabídky, nemělo být její součástí, a tudíž nemohlo dojít k její nepřípustné změně.
81. Zadavatel je toho názoru, že mu nelze přičítat k tíži, že ve snaze umožnit hospodářskou soutěž na jinak téměř monopolním trhu připustil do soutěže i další subjekt, který neznal, a proto byl vůči společnosti PROMA REHA opatrnější a postupoval vůči její nabídce s určitou mírou kritičnosti a pochybnosti, kterou tato společnost následně rozptýlila doložením doplňujících informací k její nabídce a předvedením vzorku nabízeného předmětu plnění. Tento opatrnější a kritičtější přístup by zadavateli mohl vyčítat maximálně vybraný dodavatel, ne však navrhovatel, jemuž nemohl být v žádném případě na újmu.
82. Zadavatel uvádí, že si je vědom toho, že pokud se rozhodl využít postupu podle § 46 zákona, byl při tom povinen dodržet zásadu transparentnosti. Zadavatel je však toho názoru, že k naplnění této zásady stačí, že je z dokumentace o zadávacím řízení ověřitelné, s jakým výsledkem se zabýval posouzením splnění technických podmínek účasti vybraného dodavatele, resp. splnění technických a uživatelských parametrů a vlastností plnění nabídnutého vybraným dodavatelem (včetně souladu s normou 60601-2-52). Zadavatel je přesvědčen o tom, že v daném případě nemohou existovat žádné pochybnosti o zákonnosti jeho postupu při posouzení nabídky vybraného dodavatele, které by mohly vést k závěru o porušení zásady transparentnosti.
83. Zadavatel je v neposlední řadě toho názoru, že skutečnost, že nezaznamenal průběh prvního předvedení vzorku nemocničního lůžka, resp. že neprokázal, že vybraným dodavatelem nabídnuté nemocniční lůžko disponovalo již při jeho prvním předvedení stejnými funkcionalitami a vlastnostmi jako při jeho druhém předvedení, nemůže nic změnit na závěru o transparentním a zákonném postupu zadavatele v zadávacím řízení. Zadavatel je totiž toho názoru, že žádnou takovou povinnost neměl. Nadto vybraný dodavatel ve svém vyjádření učiněném v průběhu správního řízení jednoznačně vyloučil jakoukoliv změnu či úpravu nabízeného nemocničního lůžka a o takové změně či úpravě neexistuje (a ani nemůže existovat) žádný, natož pak přesvědčivý důkaz. Zadavatel je proto přesvědčen o tom, že Úřadem vyřčený požadavek na zaznamenání průběhu prvního předvedení nemocničního lůžka

je zcela nepřiměřený a jdoucí dalece nad rámec požadavku na dodržení zásady transparentnosti.

Další průběh správního řízení

84. Úřad stanovil usnesením č. j. ÚOHS-44652/2022/536 ze dne 13. 12. 2022 zadavateli lhůtu pro vyjádření se k rozkladu vybraného dodavatele. Úřad stanovil usnesením č. j. ÚOHS-44663/2022/536 ze dne 13. 12. 2022 vybranému dodavateli lhůtu pro vyjádření se k rozkladu zadavatele. Úřad stanovil usnesením č. j. ÚOHS-44669/2022/536 ze dne 13. 12. 2022 navrhovateli lhůtu pro vyjádření se k rozkladu zadavatele a vybraného dodavatele.
85. Dne 21. 12. 2022 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele ze dne 20. 12. 2022 k rozkladu vybraného dodavatele. Navrhovatel ve vyjádření k rozkladu vybraného dodavatele mimo jiné uvádí, že pokud se vybraný dodavatel nyní snaží navodit dojem, že skutečnost, že zadavatel nezaznamenal průběh prvního předvedení vzorku nemocničního lůžka, a tedy neprokázal, že vybraným dodavatelem nabízené nemocniční lůžko již při jeho prvním předvedení disponovalo stejnými funkcionalitami a vlastnostmi, na jejichž základě následně zadavatel konstatoval splnění požadavku na soulad s normou 60601-2-52, není materiální změnou nabídky vybraného dodavatele a nedošlo k netransparentnímu jednání zadavatele, pak tím vybraný dodavatel popírá základní smysl úpravy práva veřejných zakázek. Zadavatel musí napevno vědět, že vysvětlením dle § 46 zákona nedojde k nepřijatelné materiální změně nabídky, a aby toto pravidlo mohl dodržet, musí si být vědom toho, jakou technickou specifikaci má předmět plnění, který byl obsažen v nabídce. Pokud nelze zpětně zkontrolovat, zda se první a druhý vzorek shodovaly, pak nelze tvrdit, že by zadávací řízení proběhlo transparentně v souladu se zákonem. Zadavatel tímto nesprávným postupem porušil zákon, a proto navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu rozklad vybraného dodavatele zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.
86. Dne 21. 12. 2022 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele ze dne 20. 12. 2022 k rozkladu zadavatele.

Vyjádření navrhovatele ze dne 20. 12. 2022 k rozkladu zadavatele

87. Navrhovatel ve vyjádření k rozkladu zadavatele v první řadě odmítá jeho argumentaci, že v nabídce vybraného dodavatele bylo doloženo prohlášení o shodě, a proto došlo automaticky ke splnění požadavku, že jím nabídnuté plnění musí být v souladu s normou 60601-2-52. Navrhovatel je přesvědčen o tom, že zadavatel tím, že opakovanými výzvami dle § 46 zákona ověřoval u vybraného dodavatele, že je lůžko „GENEO“ v souladu s předmětnou normou, sám dokazoval, že k žádnému takovému automatickému splnění nedošlo. Opačný přístup by byl absurdní, protože již samotná existence prohlášení o shodě (které je vydáváno výrobcem, což je často i přímo účastník mající zájem na úspěchu v řízení) by znamenala nemožnost zadavatelů přezkoumávat splnění technických a legislativních podmínek nabídnutého předmětu plnění.
88. Navrhovatel i nadále zastává právní názor, že ze správního spisu je zřejmé, že nabídnuté lůžko s prvním návodem doloženým na základě výzvy zadavatele (stejně jako první vzorek bez potřebných piktogramů) nebylo ve shodě s normou 60601-2-52 a vybraný dodavatel měl být na základě této skutečnosti vyloučen ze zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek. Zadavatel ostatně v protokolech o posouzení nabídky vybraného dodavatele sám zmiňuje své pochybnosti ohledně splnění uvedené normy a poukazuje na úpravy nabídnutého lůžka,

a proto nemůže v rozkladu nyní tvrdit, že měl jistotu o splnění normy 60601-2-52 již tím, že vybraný dodavatel doložil v nabídce certifikát o shodě.

89. Navrhovatel je toho názoru, že proces posouzení nabídky vybraného dodavatele je i nadále nutné považovat za netransparentní z důvodu, že z prvního předvedení vzorku lůžka nebyl pořízen videozáznam, který by věrohodně prokázal, že lůžko, které bylo dovezeno na druhé předvedení, bylo totožné s lůžkem, které bylo nabídnuto v nabídce. Při prvním předvedení lůžka byl dle sdělení zadavatele konstatován problém s tímto lůžkem a u druhého předvedení vzorku lůžka byl doložen pozměněný návod včetně piktogramů, což dle názoru navrhovatele znamená nepřípustnou změnu nabídky. Dle navrhovatele zadavatel musí napevno vědět, že vysvětlením dle § 46 zákona nedojde k nepřípustné materiální změně nabídky, a aby toto pravidlo mohl dodržet, musí si být vědom toho, jakou technickou specifikaci plní předmět plnění, který byl obsažen v nabídce.
90. K přílohám rozkladu zadavatele navrhovatel uvádí, že prohlášení vybraného dodavatele ani čestná prohlášení členů hodnotící komise nelze přijmout z důvodu koncentrace řízení zakotvené v § 82 správního řádu. Nadto je dle navrhovatele nutné konstatovat, že tato čestná prohlášení jsou ryze účelová a nelze předpokládat, že by si členové hodnotící komise mohli téměř rok od posouzení nabídky vybraného dodavatele pamatovat na detaily posouzení. Stejně tak prohlášení vybraného dodavatele o dodávce lůžek „GENEO“ pro jinou nemocnici není relevantní, neboť se jedná o zcela jinou variantu lůžka.

Rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 7. 2. 2023

91. O rozkladu zadavatele a vybraného dodavatele proti původnímu rozhodnutí předseda Úřadu rozhodl rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-R0166/2022/VZ, č. j. ÚOHS-04009/2023/163 ze dne 7. 2. 2023 (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“), kterým zrušil původní rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání.
92. Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí uvádí, že se neztotožňuje s právní kvalifikací předvedení vzorků plnění provedenou Úřadem ve výroku I. napadeného rozhodnutí. Vzorky plnění neměly být součástí nabídek podaných účastníky zadávacího řízení a předvedení vzorku lůžka „GENEO“ nabídnutého vybraným dodavatelem se uskutečnilo podle čl. 3 zadávací dokumentace zejména za účelem ověření věrohodnosti údajů a dokumentů uvedených v jeho nabídce (ve smyslu § 39 odst. 5 zákona). Z těchto důvodů nelze chápat první předvedení vzorku lůžka „GENEO“ vybraným dodavatelem jako doplnění či dotvoření jeho nabídky a případnou změnu vzorku za účelem jeho druhého předvedení nelze kvalifikovat jako změnu nabídky, na kterou dopadá zákaz stanovený v § 46 odst. 2 zákona.
93. Předseda Úřadu dále doplňuje, že Úřadu lze dát za pravdu v tom, že ze samotné dokumentace o zadávacím řízení nelze ověřit, zda vzorek lůžka při jeho prvním předvedení disponoval funkcionalitou zvukové signalizace a trvalé aktivace (to vyplývá až z prohlášení zadavatele učiněných v průběhu tohoto správního řízení). S Úřadem se však již neztotožňuje v tom, že se jedná o nedostatek v postupu zadavatele, který by způsobil netransparentnost šetřeného zadávacího řízení.
94. V druhostupňovém rozhodnutí se dále uvádí, že v šetřené věci je rozhodné, že zadavatel dostatečně zaznamenal druhé předvedení vzorku plnění, neboť až na jeho základě (ve spojení s dalšími skutečnostmi) rozhodl o výběru nabídky společnosti PROMA REHA podle § 122

odst. 1 zákona jako ekonomicky nejvýhodnější. Z dokumentace o zadávacím řízení je tak možné ověřit závěr zadavatele o shodě lůžka „GENEO“ s požadavkem normy 60601-2-52 na minimální prostor pro nohu, a proto byl jeho postup v tomto ohledu dostatečně transparentní.

Nové projednání věci před správním orgánem prvního stupně

95. Úřad poté, co mu byla věc vrácena k novému projednání, přípisem č. j. ÚOHS-06347/2023/536 ze dne 13. 2. 2023 vyrozuměl účastníky správního řízení o pokračování správního řízení.
96. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-09124/2023/536 ze dne 3. 3. 2023 určil účastníkům řízení podle § 261 odst. 3 zákona lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Vybraný dodavatel se v určené lhůtě, ani později, k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.
97. Dne 10. 3. 2023 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 10. 3. 2023

98. Navrhovatel ve vyjádření k podkladům nejprve uvádí, že druhostupňové rozhodnutí je postaveno na závěru, že se nejedná o nepovolenou změnu nabídky dle § 46 odst. 2 zákona v případě, že dojde ke změně dvou postupně předváděných vzorků, případně rovněž návodu k použití. Navrhovatel však oponuje, že principem jeho vyjádření vždy bylo, že z předložených důkazů (např. vzorků a návodů) a předmětného správního spisu vyplývá, že došlo ke změně nabídky, tedy že původně nabízené plnění neodpovídalo zadávacím podmínkám a bylo za tím účelem v průběhu zadávacího řízení změněno.
99. K návodům použití předložených vybraným dodavatelem navrhovatel namítá, že návod k použití ze dne 20. 5. 2021 a návod k použití ze dne 1. 2. 2021 se liší, „*což lze demonstrovat např. ustanovením 11.4 návodu k použití ze dne 20. 5. 2021, na který se vybraný dodavatel odvolává ve svém objasnění nabídky ze dne 8. 11. 2021. Funkce, které zde vybraný dodavatel popisuje, úplně absentují v návodu ze dne 1. 2. 2021, který byl doložen při původním vzorkování.*“ Navrhovatel k tomu doplňuje, že „*v době podání nabídky Lůžko nespĺňovalo podmínky zadávací dokumentace a teprve v průběhu zadávacího řízení byly jeho vlastnosti měněny. Podstatou této námítky není, že by změna návodu měla znamenat změnu nabídky, ale to, že změna návodu dokládá změnu technických vlastností Lůžka v průběhu zadávacího řízení.*“
100. Navrhovatel má dále za to, že z vyjádření zadavatele ze dne 15. 9. 2022 vyplývá, že vybraný dodavatel přivezl na druhé předvedení vzorku nové nemocniční lůžko, přičemž z prvního předvedení nebyl pořízen videozáznam, který by věrohodně prokázal, že lůžko, které bylo dovezeno na druhé předvedení, bylo totožné lůžko, které bylo nabídnuto v nabídce vybraného dodavatele. Dle navrhovatele není tedy zřejmé, zda byl vzorkován nabídnutý předmět plnění. Dále navrhovatel uvádí, že u druhého předvedení vzorku byl doložen nový návod včetně piktogramů, což však dle navrhovatele znamená nepřijatelnou změnu nabídky (technických parametrů lůžka), neboť při prvním předvedení vzorku žádné piktogramy vztahující se k provozu lůžka přítomné nebyly.
101. Navrhovatel zastává názor, že z doložené dokumentace není zřejmé, že zadavatel posoudil nabídku vybraného dodavatele z hlediska zadávacích podmínek, a především není zřejmé, že si mohl být při výběru vybraného dodavatele jistý, že jsou všechny zadávací podmínky splněny, resp., že předmět plnění nabídnutý vybraným dodavatelem splňoval v době podání nabídek veškeré požadované vlastnosti. Dle navrhovatele není zřejmé, zda v průběhu posouzení a

hodnocení nabídek nedošlo k dodání jiného než původně nabídnutého lůžka, resp. minimálně piktogramy na původně nabídnutém vzorku lůžka i dle vyjádření zadavatele ze dne 15. 9. 2022 nebyly.

102. K druhostupňovému rozhodnutí navrhovatel namítá, že lůžko nabídnuté již v nabídce nebylo v souladu s normou 60601-2-52, a až v průběhu zadávacího řízení došlo k potřebným úpravám, které ale znamenaly nepovolenou změnu nabídky. V prohlášení o shodě ze dne 2. 5. 2021 je uvedeno, že nabízené lůžko nemá piktogramy a nad to je s jiným typem dělených postranic, přičemž zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval prohlášení o shodě k lůžku v konkrétní nabízené modifikaci. Dle navrhovatele není podstatné, zda byl či nebyl návod v zadávací dokumentaci požadován, neboť platí, že pomocí návodu bylo prokazováno splnění technických podmínek předmětu plnění. Navrhovatel rovněž uvádí, že „*teprve až po zjištění nesouladu nabízeného lůžka s Normou v souvislosti s jeho 1. vzorkem Vybraný dodavatel doplňuje nabídku i návod a následně 2. vzorek lůžka o tyto nezbytné funkce a opatření, což ale představuje nepovolenou změnu nabídky, což svědčí o tom, že původně nabídnuté plnění nabídky nemohlo reálně odpovídat.*“
103. Na závěr navrhovatel cituje z rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019 a rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-16053/2020/323/MPe ze dne 1. 6. 2020 a uvádí k tomu, že k nepovolené materiální změně nabídky tak zjevně může dojít i v případě, kdy změnou nedochází ke změně hodnocených kritérií. Zásadní je v tomto směru zjištění, zda došlo v průběhu zadávacího řízení ke změně technických parametrů nabízeného plnění, k čemuž v šetřeném případě došlo.
104. Dne 13. 3. 2023 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne. Zadavatel ve vyjádření uvádí závěry předsedy Úřadu z druhostupňového rozhodnutí a navrhuje, aby Úřad v novém řízení návrh navrhovatele zamítl.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

105. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení, stanovisek předložených účastníky správního řízení, vlastních zjištění a zároveň vázán závazným právním názorem obsaženým v druhostupňovém rozhodnutí konstatuje, že rozhodl dle § 265 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

106. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
107. Podle § 28 odst. 1 písm. f) zákona se pro účely zákona rozumí nabídkou údaje nebo doklady, které dodavatel podal písemně zadavateli na základě zadávací dokumentace.
108. Podle § 46 odst. 1 zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo

modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

109. Podle § 46 odst. 2 zákona po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle § 46 odst. 1 zákona o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
110. Podle § 119 odst. 2 zákona zadavatel pořídí písemnou zprávu o hodnocení nabídek, ve které uvede
- a) identifikaci zadávacího řízení,
 - b) fyzické osoby, které se na hodnocení podílely; za tyto osoby se považují zejména osoby, které provedly hodnocení nabídek včetně členů komise, pokud ji zadavatel k hodnocení sestavil, nebo přizvaných odborníků, pokud byly jejich závěry zohledněny při hodnocení,
 - c) seznam hodnocených nabídek a
 - d) popis hodnocení, ze kterého budou zřejmé
 1. hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení,
 2. popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení,
 3. popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení a
 4. výsledek hodnocení nabídek.
111. Podle § 123 zákona zadavatel odešle bez zbytečného odkladu od rozhodnutí o výběru dodavatele oznámení o výběru dodavatele všem účastníkům zadávacího řízení. S výjimkou jednacích řízení bez uveřejnění a zadávacího řízení, v němž je jeden účastník zadávacího řízení, musí být součástí tohoto oznámení
- a) zpráva o hodnocení nabídek, pokud proběhlo hodnocení nabídek,
 - b) výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat
 1. seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval kvalifikaci, a
 2. u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 zákona, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace,
 3. seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a) zákona,
 4. výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b) zákona.
112. Podle § 265 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení a další zjištěné skutečnosti

113. V čl. 3 „Vymezení plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace se mj. uvádí:

„Zadavatel upozorňuje, že je oprávněn pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení, tj. pro ověření, zda nabízený předmět plnění splňuje všechny zadavatelem požadované technické, kvalitativní a funkční parametry, požadovat, aby účastník objasnil svou nabídku, tj. požadovat v rámci posouzení nabídek, předložení a předvedení vzorku nabízeného plnění v úrovni všech parametrů požadovaných v zadávací dokumentaci.“

114. V čl. 11 „Způsob a kritérium hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že *„v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 ZZVZ bude ekonomická výhodnost nabídek hodnocena v každé části této veřejné zakázky pouze podle nejnižší nabídkové ceny bez DPH.“*

115. V příloze č. 3a – technická specifikace – zadávací dokumentace stanovil zadavatel mj. následující minimální technické a uživatelské parametry a vlastnosti na nemocniční lůžko elektrické:

- **„Shoda s platnou normou ČSN EN 60601-2-52, v platném znění, bez výhrad, doložení certifikátem o shodě (prohlášení o shodě odpovídající typu lůžka v konkrétní modifikaci)**
- *Stabilní konstrukce lůžka*
- *Vnější šířka lůžka maximálně 105 cm (vnější šířka lůžka je myšlena nejdelší vzdálenost mezi vnějšími obrysy lůžka bez uživatelsky odnímatelného příslušenství lůžka), lůžko s nesklopenými postranicemi musí projet dveřmi o šířce 110 cm*
- *Rozměry ložné plochy minimálně délka 200 cm, šířka 88 cm v základním postavení (myšleno bez prodloužení, tedy nejmenší možný vnitřní rozměr lůžka)*
- *Bezpečná pracovní zátěž (nosnost) minimálně 250 kg*
- *Zdvih ložné plochy od plochy podlahy pomocí elektromotoru v rozsahu minimálně 42 – 75 cm*
- *Čtyřdílná ložná plocha z kompaktních snadno odnímatelných segmentů, minimálně zádový a stehenní díl polohovatelný nezávisle pomocí elektromotorů*
- *Zádový a stehenní díl s automatickým odsunem při polohování pro eliminaci tlaku a střížných sil (prevence dekubitů)*
- *Polohování lýtkové části mechanicky*
- **Prodloužení/zkrácení lůžka o minimálně 15 cm**
- *Lehce omyvatelné ložní díly lůžka*
- *Díly ložné plochy plastové kompaktní, odnímatelné pro jednoduchou čistitelnost – povrch plastových dílů nesmí být pórovitý nebo se škrábanci a vrypy, které by komplikovaly nebo zcela znemožnily dekontaminaci a desinfekci*
- **Náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy minimálně +12°/-12° pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizaci pacienta**

- *Mechanické rychlopuštění záďového dílu (CPR), ovladač pro CPR musí být volně přístupný v jakékoliv poloze lůžka a jeho částí se sklopenými a bez sklopených postranic [...].“²*

116. Rozhodnutí a oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 5. 2022 obsahuje zejména následující informace:

„Dle § 123 ZZVZ zadavatel dále uvádí:

Přílohou tohoto oznámení je Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 5. 11. 2021.

Odůvodnění výběru vybraného dodavatele:

Výběr dodavatele byl učiněn v souladu se zadávací dokumentací na základě posouzení splnění požadavků zadavatele.

Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele:

1) Seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval základní způsobilost dle § 74 ZZVZ

Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů

Čestné prohlášení

2) Doklady prokazující údaje rozhodné pro prokázání jednotlivých kritérií způsobilosti dle § 77 ZZVZ

Výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů

Čestné prohlášení

3) Seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval ekonomickou kvalifikaci dle § 78 ZZVZ

Nebylo požadováno

4) Seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval technickou kvalifikaci dle § 79 ZZVZ

Seznam významných dodávek:

[...]

5) Seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy

Dle zadávací dokumentace

6) Výsledek zkoušek vzorků

Nebylo požadováno“

117. Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 5. 11. 2021 obsahuje zejména následující informace:

„Členové komise jmenovaní zadavatelem:

[JMÉNO A PŘÍJMENÍ] – [JMÉNO A PŘÍJMENÍ] (náhradník)

² Pozn. Úřadu – tučné zvýraznění textu provedeno Úřadem.

[JMÉNO A PŘÍJMENÍ] – [JMÉNO A PŘÍJMENÍ] (náhradník)

[JMÉNO A PŘÍJMENÍ] – [JMÉNO A PŘÍJMENÍ] (náhradník)

[JMÉNO A PŘÍJMENÍ] – [JMÉNO A PŘÍJMENÍ] (náhradník)

[JMÉNO A PŘÍJMENÍ] – [JMÉNO A PŘÍJMENÍ] (náhradník)

Zahájení jednání:

Úvodem jednání členové komise podepsali Čestné prohlášení o neexistenci střetu zájmů k výše uvedené zakázce (příloha č. 1). Členové komise byli seznámeni s náplní činnosti v tomto jednání, která spočívá v hodnocení nabídek účastníků.

Seznam doručených nabídek:

Nabídka č. 1: PROMA REHA s.r.o., Riegrova 342, 552 03 Česká Skalice, IČO: 63219107

Nabídka č. 2: LINET spol. s r.o., Želevecice 5, 271 01 Slaný, IČO: 00507814

Zadavatel přistoupil nejprve k hodnocení nabídek v souladu s § 39 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen ZZVZ).

Způsob hodnocení nabídek

Hodnocení nabídek bude prováděno dle § 114 odst. 2 ZZVZ podle jejich ekonomické výhodnosti, kdy rozhoduje nejnižší nabídková cena.

Výsledek hodnocení nabídek:

Účastník	Celková cena v Kč bez DPH	Pořadí
PROMA REHA s.r.o.	32 959 710,-	1.
LINET spol. s r.o.	33 550 522,-	2.

Jednání bylo ukončeno dne 5. 11. 2021.

Členové komise souhlasí s obsahem zápisu.“

118. V kapitole 10 „elektrické ovládací prvky – všeobecné pokyny k obsluze“ návodu verze „21-1“ ze dne 1. 2. 2021, předloženého zadavateli vybraným dodavatelem dne 8. 11. 2021 (dále jen „návod verze I“), je stanoveno:

„Při polohování libovolných částí lůžka nesmí žádný cizí předmět nebo část lidského těla zasahovat do pracovního prostoru pohybujících se částí lůžka. Dále se ujistěte, že se ani nad lůžkem nenachází žádný předmět, který by mohl kolidovat s ložnou plochou lůžka nebo jeho příslušenstvím při polohování. Mohlo by dojít k poškození lůžka, jeho částí, příslušenství, ale především k ublížení na zdraví!

Maximální přípustná doba pro nepřetržitý chod motorů je 2 minuty, poté musí následovat přestávka min. 18 minut!“

119. V kapitole 11 „elektrické ovládací prvky – všeobecné pokyny k obsluze“ návodu verze „NP LS_a“ ze dne 20. 5. 2021, předloženého zadavateli vybraným dodavatelem dne 11. 1. 2022 (dále jen „návod verze II“), je stanoveno:

„Při polohování libovolných částí lůžka vždy zkontrolujte, zda žádná část lidského těla či předmět nezasahuje do pracovního prostoru pohybujících se částí lůžka. Dále se ujistěte, že se ani nad lůžkem nenachází žádný předmět, který by mohl kolidovat s ložnou plochou lůžka nebo jeho doplňkovým vybavením při polohování. Při nedodržení tohoto varování by mohlo dojít k poranění obsluhujícího personálu nebo pacienta a poškození lůžka! Místa se zvýšeným nebezpečím jsou označena piktogramy!

Při polohování lůžka do nejnižší polohy se sklopenými postranicemi VŽDY zkontrolujte, zda v prostoru mezi spodní hranou postranice a podlahou se nenachází žádná část lidského těla či předmět. Při sjíždění do nejnižší polohy se ozve upozorňující akustická signalizace 12 cm nad podlahou, pohyb lůžka se zastaví a opětovným stiskem lůžko sjede do nejnižší polohy. Tato funkce vyzývá k opětovné kontrole prostoru mezi spodní hranou postranice a podlahy. Při nedodržení tohoto varování by mohlo dojít k poranění obsluhujícího personálu nebo pacienta a poškození lůžka! Místa se zvýšeným nebezpečím jsou označena piktogramy!

Maximální přípustná doba pro nepřetržitý chod motorů je 2 minuty, poté musí následovat přestávka min. 18 minut!“

120. V kapitole 13.4 návodu k použití verze II je stanoveno:

„Při polohování lůžka do nejnižší pozice se sklopenými postranicemi vždy zkontrolujte, aby v prostoru mezi spodní hranou postranice a podlahou nebyla žádná část lidského těla nebo předmět. Při nedodržení tohoto varování by mohlo dojít k poranění obsluhujícího personálu nebo pacienta a poškození lůžka! Místa se zvýšeným nebezpečím jsou označena piktogramy!“

121. Norma 60601-1 v kapitole 9.2.2.1 uvádí, že „[k]de lze, musí ME PŘÍSTROJ, který má ZÓNU ZACHYCENÍ, splňovat jeden nebo více z následujících požadavků:

- mezery podle 9.2.2.2; nebo
- bezpečné vzdálenosti podle 9.2.2.3; nebo
- OCHRANNÉ KRYTY a ochranná opatření podle 9.2.2.4; nebo
- trvalá aktivace podle 9.2.2.5.

Kdyby bylo zavedení výše uvedených ochranných opatření neslučitelné s URČENÝM POUŽITÍM ME PŘÍSTROJE nebo ME SYSTÉMU, musí ovládací prvek příslušného pohybu vyhovovat 9.2.2.6.“

122. Norma 60601-1 v kapitole 9.2.2.2 „mezery“ uvádí, že „[m]á se za to, že ZÓNA ZACHYCENÍ nepředstavuje MECHANICKÉ NEBEZPEČÍ, jestliže jsou mezery ZÓNY ZACHYCENÍ v souladu s požadavky podle tabulky 20.“

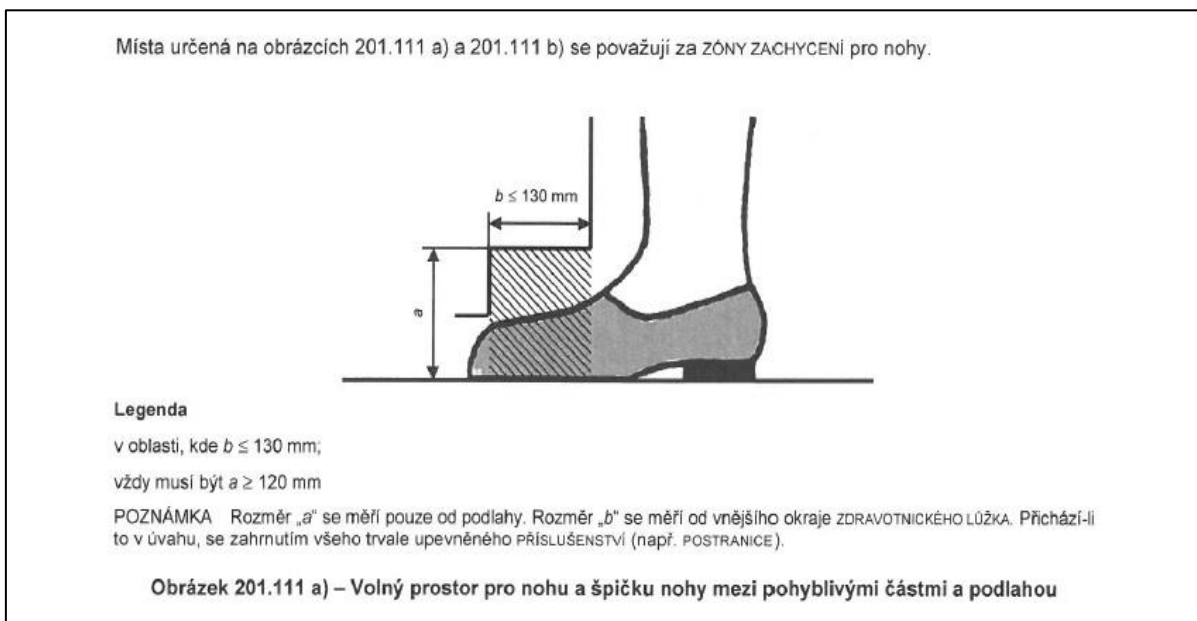
123. Norma 60601-1 v kapitole 9.2.2.5 uvádí, že „kde je provedení nepřístupné ZÓNY ZACHYCENÍ neuskutečnitelné, má se za to, že ZÓNA ZACHYCENÍ nepředstavuje MECHANICKÉ NEBEZPEČÍ:

a) když je pohyb v zorném poli obsluhy;
[...]

b) když je pohyb ME PŘÍSTROJE nebo jeho částí možný pouze při trvalé aktivaci ovládacího prvku OBSLUHOU, pokud se lze spoléhat na reakci OBSLUHY pro deaktivaci přístroje pro zábranu POŠKOZENÍ;
[...]

c) kdyby PŘI JEDNÉ PORUŠE systému trvalé aktivace mohlo vzniknout nepříjemné RIZIKO, ale ve vybavení ME PŘÍSTROJE je jeden nebo více nouzových zastavovacích prostředků (viz. 9.2.4). [...]“.

124. V čl. 201.9.2.2.2. „mezery“ normy 60601-2-52 se mj. uvádí, že místa určená na obrázcích 201.111 a) a 201.111 b) se považují za zóny zachycení pro nohy a dále, že měření musí být provedena za nejméně příznivých podmínek podle obrázků 201.109, 201.110, 201.111 a) a 201.111 b).



125. V čl. 201.9.2.2.5 „trvalá aktivace“ se uvádí následující:

„Náhrada položky b):

b) jakýkoli pohyb ZDRAVOTNICKÉHO LŮŽKA nebo jeho částí je možný pouze aktivací řídicího prostředku (prostředků), který provoz prvků ZDRAVOTNICKÉHO LŮŽKA iniciuje a udržuje pouze, dokud je tento manuální ovládací prvek aktivován a je-li tento manuální ovládací prvek automaticky vrácen do polohy „stop“ nebo „vypnuto“, když je uvolněn.“

Právní posouzení

126. Jak již bylo uvedeno výše, návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o výběru dodavatele, přičemž nejprve navrhovatel namítá, že zadavatel porušil při vyhotovení oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 5. 2022 zásadu transparentnosti. Dále navrhovatel uvádí, že nemocniční lůžko nabídnuté vybraným dodavatelem nespĺňuje technické parametry „Náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy minimálně $+12^\circ/-12^\circ$ pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizaci pacienta“ a „Prodloužení/zkrácení lůžka o minimálně 15 cm“. Navrhovatel v návrhu rovněž namítá, že plnění nabídnuté společností PROMA REHA nespĺňuje požadavek na shodu s normou 60601-2-52 a dále má navrhovatel za to, že zadavatel umožnil společnosti PROMA REHA zakázanou změnu nabídky.

K oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 5. 2022

127. Navrhovatel v návrhu namítá, že z oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 5. 2022, případně ani ze zprávy o hodnocení nabídek ze dne 5. 11. 2021, „není seznatelné nejen splnění

technických parametrů, ale ani základní uvedení a třeba jen obchodní označení nabízeného plnění“ vybraného dodavatele, přičemž tento postup stěžuje navrhovateli možnost zjistit, zda bylo postupováno v souladu se zákonem a navrhovatel považuje takový postup zadavatele za netransparentní. Navrhovatel tak namítá, že v době podání námitek a návrhu nezná nejen obchodní označení výrobku, který nabídl vybraný dodavatel v rámci této veřejné zakázky, ale rovněž ani nezná technické parametry nabízeného plnění, a to, zda skutečně vyhověli zadávacím podmínkám.

128. Zadavatel k tomu uvádí, že oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 5. 2022 i zpráva o hodnocení nabídek ze dne 5. 11. 2021 obsahují všechny náležitosti požadované zákonem, přičemž z § 119 odst. 2 zákona ani z § 123 písm. b) zákona nevyplývá, že by *„obsahovou náležitostí výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele měly být skutečnosti týkající se splnění technických parametrů či dokonce obchodní označení vybraným dodavatelem nabízeného plnění.“*
129. Z dokumentace o zadávacím řízení Úřad ověřil, že navrhovatel obdržel dne 5. 5. 2022 oznámení o výběru dodavatele z téhož dne, jehož přílohu tvoří zpráva o hodnocení nabídek ze dne 5. 11. 2021. V této souvislosti Úřad dále uvádí, že oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 5. 2022 obsahuje zejména odůvodnění výběru vybraného dodavatele a výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele tzn. seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokazoval základní způsobilost dle § 74 zákona, ekonomickou kvalifikaci dle § 78 zákona a technickou kvalifikaci dle § 79 zákona, dále doklady prokazující údaje rozhodné pro prokázání jednotlivých kritérií způsobilosti dle § 77 zákona, seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy a výsledek zkoušek vzorků (blíže viz bod 116. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 5. 11. 2021 obsahuje zejména identifikaci zadávacího řízení, uvedení členů komise jmenované zadavatelem, seznam doručených nabídek, způsob hodnocení nabídek a výsledek hodnocení nabídek (blíže viz bod 117. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
130. Ve vztahu k zásadě transparentnosti zakotvené v § 6 odst. 1 zákona Úřad konstatuje, že zásada transparentnosti je jednou ze základních zásad, jež musí být ze strany zadavatele dodržována v celém průběhu zadávacího řízení. Otázkou zásady transparentnosti se ve své judikatuře již opakovaně zabývaly soudy, např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 bylo dovozeno, že *„[ú]kolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. [...] Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“* Úřad dále uvádí, že k porušení zásady transparentnosti dochází zejména tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, které *„by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným nebo nepřehledným, případně, jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele“*, jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007 – 131 ze dne 12. 5. 2008. V šetřeném případě se Úřad tedy zabýval otázkou, zda zadavatel porušil zásadu transparentnosti, když v oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 5. 2022 ani ve zprávě o hodnocení nabídek ze dne 5. 11. 2021 neuvedl obchodní označení vybraným dodavatelem nabízeného plnění a informaci o splnění či nesplnění technických parametrů předmětu plnění požadovaných zadavatelem.

131. Úřad dále v obecné rovině uvádí, že oznámení o výběru dodavatele má zcela zásadní postavení v zadávacím řízení a jeho úkolem je zajistit vysokou míru transparentnosti postupu zadavatele. K oznámení o výběru dodavatele musí být přiložena zpráva o hodnocení nabídek, tj. dokument zachycující postup, kterým zadavatel dospěl k vyhodnocení ekonomicky nejvýhodnější nabídky, jejíž povinné náležitosti jsou uvedeny v § 119 odst. 2 zákona, a rovněž výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který obsahuje náležitosti taxativně vyjmenované v § 123 písm. b) zákona.
132. Součástí oznámení o výběru dodavatele je tedy podle § 123 písm. a) zákona zpráva o hodnocení nabídek (pokud proběhlo hodnocení nabídek), která musí podle § 119 odst. 2 zákona obsahovat (a) identifikaci zadávacího řízení, (b) fyzické osoby, které se podílely na hodnocení, (c) seznam hodnocených nabídek a (d) popis hodnocení, ze kterého budou zřejmé: (1.) hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení, (2.) popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení, (3.) popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení a (4.) výsledek hodnocení nabídek. Další povinnou náležitostí oznámení o výběru dodavatele musí podle § 123 písm. b) zákona být výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat: (1.) seznam dokladů, kterými vybraný dodavatel prokázal kvalifikaci, (2.) u požadované profesní způsobilosti podle § 77 odst. 2 zákona, ekonomické kvalifikace a technické kvalifikace údaje rozhodné pro prokázání splnění jednotlivých kritérií kvalifikace, (3.) seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a) zákona a (4.) výsledek zkoušek vzorků, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. b) zákona.
133. Úřad konstatuje, že zadavatel je povinen uvést v oznámení o výběru dodavatele jen takové údaje, které mu ukládá zákon v § 123 zákona a ve zprávě o hodnocení nabídek takové údaje, které mu ukládá zákon v § 119 odst. 2 zákona (blíže viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí). V této souvislosti Úřad dodává, že zákon však nestanoví, že by ve zprávě o hodnocení nabídek či v oznámení o výběru dodavatele byl zadavatel povinen uvádět další dodatečné informace nad rámec zákona.
134. Úřad uzavírá, že dle výše uvedeného tedy zadavatel nebyl v daném případě povinen uvádět v oznámení o výběru dodavatele ani ve zprávě o hodnocení nabídek skutečnosti nad rámec povinných náležitostí dle zákona, např. informace týkající se obchodního označení plnění nabízeného vybraným dodavatelem či informace o splnění či nesplnění technických parametrů (technických podmínek) stanovených zadavatelem, jak požadoval navrhovatel.
135. V šetřeném případě zadavatel uvedl ve zprávě o hodnocení nabídek ze dne 5. 11. 2021 i v oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 5. 2022 všechny povinné náležitosti týkající se těchto dokumentů dle § 119 odst. 2 zákona a dle § 123 zákona. Skutečnost, že zadavatel neuvedl v cit. dokumentech informace nad rámec zákona, tedy obchodní označení plnění nabízeného vybraným dodavatelem a splnění technických parametrů stanovených zadavatelem, nemůže dle Úřadu představovat porušení zásady transparentnosti zakotvené v § 6 zákona.
136. Úřad tedy na základě shora popsaných skutečností vyslovuje dílčí závěr, že skutečnost, že zadavatel neuvedl v oznámení o výběru dodavatele ze dne 5. 5. 2022 ani ve zprávě o hodnocení nabídek ze dne 5. 11. 2021 informace týkající se obchodního označení plnění

nabízeného vybraným dodavatelem či informace o splnění technických parametrů stanovených zadavatelem, nemůže být důvodem pro uložení nápravného opatření zadavateli, neboť zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem.

K údajnému nesplnění technických parametrů „Náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy minimálně +12°/-12° pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizaci pacienta“ a „Prodloužení/zkrácení lůžka o minimálně 15 cm“ vybraným dodavatelem

137. Navrhovatel dále namítá, že plnění nabízené vybraným dodavatelem (lůžko „GENEO“) nesplnilo technické požadavky zadavatele, a sice „Náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy minimálně +12°/-12° pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizaci pacienta“ a „Prodloužení/zkrácení lůžka o minimálně 15 cm“, neboť dle veřejně přístupného návodu k použití daného lůžka je vzájemné použití těchto funkcí zakázáno.
138. K výše uvedené námitce navrhovatele zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že zadávacími podmínkami nepožadoval možnost „náklonu při prodloužení/zkrácení lůžka“, a proto má za prokázané, že nabídka vybraného dodavatele splňuje zadávací podmínky, neboť nabízený předmět jednak umožňuje požadovaný náklon a jednak umožňuje i prodloužení o požadovanou délku.
139. K uvedené argumentaci zadavatele navrhovatel v návrhu namítá, že nemocniční lůžko tedy bude muset být vždy před provedením náklonu vráceno z prodloužené nebo zkrácené polohy do polohy základní. Navrhovatel je toho názoru, že v takovém případě však požadavek na uvedené vlastnosti předmětu plnění v zadávacích podmínkách postrádá z hlediska technického i praktického smysl, neboť z podstaty věci se tyto funkce používají současně.
140. Z argumentace navrhovatele tedy vyplývá, že navrhovatel vykládá v příloze č. 3a – technická specifikace – zadávací dokumentace stanovené technické parametry nemocničního lůžka „Náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy minimálně +12°/-12° pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizaci pacienta“ a „Prodloužení/zkrácení lůžka o minimálně 15 cm“ takovým způsobem, že nemocniční lůžko musí být schopné splnit uvedené parametry současně, tedy musí být schopné splnit požadavek na náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy při současném prodloužení/zkrácení lůžka. Naopak zadavatel je opačného názoru, a sice, že v zadávací dokumentaci nepožadoval „náklon při prodloužení/zkrácení lůžka“.
141. Předmětem sporu mezi navrhovatelem a zadavatelem je tudíž výklad zadávacích podmínek zadavatele, konkrétně technických parametrů na nemocniční lůžko, a sice „Náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy minimálně +12°/-12° pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizaci pacienta“ a „Prodloužení/zkrácení lůžka o minimálně 15 cm“, tj. zda nemocniční lůžko musí umožňovat současné použití obou parametrů či nikoliv.
142. Úřad v obecné rovině uvádí, že jednou ze základních povinností zadavatele v zadávacím řízení je řádné stanovení zadávacích podmínek, které musí být určité a jednoznačné, přičemž zadavatel by při jejich přípravě neměl připustit, aby si tyto podmínky mohli různí dodavatelé vykládat různě, případně aby vznikaly pochybnosti o výkladu určitého požadavku zadavatele.

Případnou interpretační nejistotu při výkladu zadávacích podmínek přitom nelze klást k tíži dodavatelů, když pochybení zadavatele v otázce úplnosti zadávacích podmínek stíhá samotného zadavatele, který je za zpracování zadávací dokumentace odpovědný (§ 36 odst. 3 zákona). Povinností dodavatelů pak je se zadávacími podmínkami při zpracování nabídky bezvýhradně řídit, přičemž jejich nedodržení je důvodem pro vyloučení z účasti v zadávacím řízení. S ohledem na právě uvedené se Úřad dále zabýval otázkou, zda ze zadávací dokumentace vyplývá, že nemocniční lůžko musí umožňovat použití předmětných technických parametrů zároveň, jak uvádí navrhovatel.

143. V daném případě zadavatel poptával nemocniční lůžko, přičemž v čl. 3 „Vymezení plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace se uvádí, že *„předmět plnění veřejné zakázky musí splňovat požadavky na charakter a vlastnosti uvedené v přílohách v přílohách č. 3a – 3e této zadávací dokumentace.“* Úřad dále uvádí, že v příloze č. 3a – technická specifikace – zadávací dokumentace zadavatel stanovil konkrétní minimální technické a uživatelské parametry a vlastnosti požadovaného předmětu plnění veřejné zakázky, tedy nemocničního elektrické lůžka (viz bod 115. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
144. Ve vztahu k technickým parametrům na nemocniční lůžko stanoveným zadavatelem v příloze č. 3a – technické specifikace – zadávací dokumentace Úřad uvádí, že zadavatel vypsals jednotlivé parametry do samostatných odrážek pod sebe, přičemž parametr *„Náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy minimálně +12°/-12° pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizaci pacienta“* se nachází v desáté odrážce a parametr *„Prodloužení/zkrácení lůžka o minimálně 15 cm“* se nachází ve třinácté odrážce. Úřad dále uvádí, že z technické specifikace vyplývá, že nemocniční lůžko musí splňovat všechny stanovené parametry, nicméně z tohoto dokumentu není žádným způsobem seznatelné, že by nemocniční lůžko muselo být schopno splňovat tyto citované parametry v současném čase ve vzájemné kombinaci. Úřad ze zadávací dokumentace rovněž ověřil, že zadavatel v žádné její části nestanovil požadavek na současné splnění těchto předmětných parametrů nemocničního lůžka. Úřad k tomu doplňuje, že ani sám navrhovatel neuvádí, že by v některé části dokumentace o zadávacím řízení byl výslovně stanoven takový požadavek. Rovněž ani systematika, jakým způsobem jsou uvedené požadavky v dané technické specifikaci řazeny, nenasvědčuje tomu, že by mezi jednotlivými odrážkami (tj. technickými parametry a vlastnostmi poptávaného lůžka) měla existovat vzájemná provazba.
145. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je Úřad toho názoru, že z obsahu zadávací dokumentace lze jednoznačně dovodit, že zadavatel nepožadoval, aby nemocniční lůžko umožňovalo současné splnění parametru *„Náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy minimálně +12°/-12° pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizaci pacienta“* a *„Prodloužení/zkrácení lůžka o minimálně 15 cm“* ve vzájemné kombinaci, a to ani na základě jazykového výkladu těchto požadavků, jakož ani na základě formulace ostatních požadavků na vlastnosti nabízeného nemocničního lůžka.
146. Úřad dále uvádí, že nijak nepopírá argumentaci navrhovatele týkající se předmětných parametrů v tom smyslu, že se tyto funkce v praxi používají současně, a mohou tedy nastat situace, kdy obsluha nemocničního lůžka bude potřebovat náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy při současném prodloužení či zkrácení lůžka. V této souvislosti však Úřad doplňuje, že pokud chtěl navrhovatel brojit proti nastavení zadávacích podmínek, mohl podat zadavateli námitky ve lhůtě dle § 242 odst. 4 zákona, tj. nejpozději do konce lhůty

pro podání nabídek. Úřad k této argumentaci navrhovatele též uvádí, že výše popsaná jednoznačnost a srozumitelnost znění dané technické specifikace, která koresponduje se zadavatelem prezentovaným výkladem těchto zadávacích podmínek, tedy že nikdy nepožadoval, aby nabízené nemocniční lůžko technicky současně umožňovalo uplatnění obou předmětných funkcí dohromady, není nikterak dotčena ani případně tou okolností, že pro zadavatele (resp. jeho zaměstnance) by v praxi bylo vhodné a více potřebné nemocniční lůžko, které by umožňovalo požadovaný náklon i v prodloužené/zkrácené poloze, jak je přesvědčen navrhovatel, neboť pouze zadavatelé určují své potřeby, tedy i to, co je pro ně výhodné; toto rozhodnutí je jejich právem a zároveň odpovědností. Úřad to za ně dělat nemůže, protože dostatečně nezná a ani nemůže znát jejich potřeby a konkrétní podmínky, které u nich panují.

147. Na základě všech výše popsaných skutečností tak Úřad vyslovuje závěr, že pokud nemocniční lůžko „GENEO“ nabídnuté vybraným dodavatelem neumožňuje současné použití vlastností „Náklon do Trendelenburgovy a Antitrendelenburgovy polohy minimálně $+12^{\circ}/-12^{\circ}$ pomocí elektromotoru pro včasnou postupnou vertikalizaci a mobilizaci pacienta“ a „Prodloužení/zkrácení lůžka o minimálně 15 cm“, jak tvrdí navrhovatel, nemůže se jednat o skutečnost, na základě které by bylo možné konstatovat, že nabídka vybraného dodavatele nesplňuje stanovené podmínky účasti v zadávacím řízení, z čehož důvodu by byl dán důvod (a povinnost zadavatele) pro vyloučení vybraného dodavatele ze zadávacího řízení, a tedy Úřad neshledává námitku navrhovatele, že zadavatel v rozporu se zákonem a zadávacími podmínkami opomenul z tohoto důvodu vyloučit vybraného dodavatele ze zadávacího řízení, za opodstatněnou.

K údajnému nesplnění požadavku na shodu s normou 60601-2-52

148. Navrhovatel v návrhu namítá, že nemocniční lůžko společnosti PROMA REHA nemohlo v době podání nabídky splňovat požadavek zadavatele na shodu s normou 60601-2-52, přičemž v námitkách navrhovatel uvádí, že z cit. normy vyplývá, že volný prostor pro nohu a špičku nohy mezi pohyblivými částmi lůžka a podlahou musí být minimálně 120 mm a lůžko společnosti PROMA REHA má spodní hranu postranice níže, než má podle normy 60601-2-52 být. Z uvedeného tedy vyplývá, že předmětem sporu mezi účastníky správního řízení je, zda lůžko uvedené v nabídce společnosti PROMA REHA splňuje požadavek normy 60601-2-52 na volný prostor pro nohu a špičku nohy mezi pohyblivými částmi lůžka a podlahou.
149. Ve vztahu k námitce uvedené v předchozím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí zadavatel odkazuje na protokol o zkoušce č. 32-10783/E ze dne 25. 3. 2022, který byl podkladem závěrečného protokolu vyhotoveného Strojírenským zkušebním ústavem a uvádí, že z cit. protokolu vyplývá, že předmětem posouzení ze strany Strojírenského zkušebního ústavu byl vzorek lůžka „GENEO“ s křížovou konstrukcí, tedy plnění nabízené společností PROMA REHA v předmětném zadávacím řízení. V rozhodnutí o námitkách k tomu zadavatel uvádí, že cit. protokol jednoznačně potvrdil, že předmět plnění nabízený společností PROMA REHA splňuje zadávací podmínky, a to požadavky na jeho bezpečnost ve shodě s normou 60601-2-52.
150. Zadavatel v technické specifikaci u nemocničního elektrického lůžka stanovil mj. následující požadavek: „Shoda s platnou normou ČSN EN 60601-2-52, v platném znění, bez výhrad, doložení certifikátem o shodě (prohlášení o shodě odpovídající typu lůžka v konkrétní modifikaci)“.

151. V této souvislosti Úřad nejprve uvádí, že v normě ČSN EN 60601-1 (dále jen „norma 60601-1“) jsou upraveny všeobecné požadavky na základní bezpečnost a nezbytnou funkčnost zdravotnického elektrického přístroje (dále jen „ME přístroj“). Předmětem této normy je stanovení všeobecných požadavků a poskytnutí východiska pro tvorbu zvláštních norem, přičemž požadavek zvláštní normy je této normě nadřazen. Zvláštní požadavky na základní bezpečnost a nezbytnou funkčnost zdravotnických lůžek jsou upraveny v normě 60601-2-52.
152. Z čl. 201.9.2.2.2 „mezery“ normy 60601-2-52 vyplývá, že místa určená pro nohu se považují za zóny zachycení pro nohu, přičemž volný prostor pro nohu a špičku nohy mezi pohyblivými částmi a podlahou musí být od podlahy minimálně 120 mm, a to se zahrnutím všeho trvale upevněného příslušenství (např. postranice), přičemž měření musí být provedena za nejméně příznivých podmínek (blíže viz bod 124. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
153. V kapitole 9.2.2.1 normy 60601-1 se potom uvádí, že ME přístroj, který má zónu zachycení, musí splňovat jeden nebo více z následujících požadavků: mezery, nebo bezpečné vzdálenosti, nebo ochranné kryty a ochranná opatření, nebo trvalou aktivaci (blíže viz bod 121. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z právě uvedeného vyplývá, že pokud má ME přístroj zónu zachycení, musí splňovat alespoň jeden z výše uvedených požadavků.
154. Co se týče požadavků na mezery, odkazuje Úřad na bod 152. odůvodnění tohoto rozhodnutí, ve kterém popsal požadavky na mezery vymezené zvláštní normou 60601-2-52, tzn. že volný prostor pro nohu a špičku nohy mezi pohyblivými částmi a podlahou musí být od podlahy minimálně 120 mm. Ve vztahu k požadavkům na trvalou aktivaci Úřad uvádí, že z čl. 9.2.2.5 „trvalá aktivace“ normy 60601-1 se zohledněním čl. 201.9.2.2.5 „trvalá aktivace“ normy 60601-2-52 vyplývá, že tam, kde je provedení nepřístupné zóny zachycení neuskutečnitelné, má se za to, že zóna zachycení nepředstavuje mechanické nebezpečí, když je (i) pohyb v zorném poli obsluhy, (ii) jakýkoli pohyb zdravotnického lůžka nebo jeho částí je možný pouze aktivací řídicího prostředku (prostředků), který provoz prvků zdravotnického lůžka iniciuje a udržuje pouze, dokud je tento manuální ovládací prvek aktivován a je-li tento manuální ovládací prvek automaticky vrácen do polohy „stop“ nebo „vypnuto“, když je uvolněn a (iii) pokud by při jedné poruše systému trvalé aktivace mohlo vzniknout nepřijatelné riziko, nicméně ve vybavení ME přístroje je jeden nebo více nouzových zastavovacích prostředků.
155. Po prostudování dokumentace o zadávacím řízení Úřad zjistil následující skutečnosti předcházející samotnému výběru dodavatele.
156. Zadavatel v šetřeném případě nejdříve provedl hodnocení nabídek, které obdržel ve lhůtě pro podání nabídek, jehož výsledkem bylo zpracování Zprávy o hodnocení nabídek ze dne 5. 11. 2021. Následně zadavatel provedl posouzení nabídky u vybraného dodavatele, jehož nabídka se po provedeném hodnocení umístila na 1. místě v pořadí.
157. Z dokumentace o zadávacím řízení Úřad zjistil, že vybraný dodavatel uvedl jako předmět plnění rámcové dohody ve své nabídce ze dne 21. 10. 2021 elektrické nemocniční lůžko „GENEO“, přičemž k prokázání splnění požadavku zadavatele na shodu s normou 60601-2-52 předložil „EU PROHLÁŠENÍ O SHODĚ“ ze dne 2. 5. 2021. V dokumentu „technická specifikace“ vybraný dodavatel uvedl u lůžka „GENEO“ „*Lůžko splňující normu ČSN EN 60601-2-52*“.

158. Ze zprávy o posouzení nabídek ze dne 5. 11. 2021 mj. vyplývá, že komise se rozhodla vyzvat společnost PROMA REHA k objasnění nabídky, a to způsobem předložení technické dokumentace výrobce, fotodokumentace či návodu k použití.
159. Dne 8. 11. 2021 obdržel zadavatel od společnosti PROMA REHA Objasnění nabídky ze dne 8. 11. 2021, technickou specifikaci, návod k použití lůžka „GENEO“ verze „21-1“ ze dne 1. 2. 2021 (tj. „návod verze I“) a návod k použití nočního stolku s jídelní deskou.
160. Ze zprávy o posouzení nabídek č. 2 ze dne 24. 11. 2021 mj. vyplývá, že komise se shodla na předložení a předvedení vzorků nabízeného předmětu plnění pro účely ověření, zda nabízené lůžko splňuje požadované technické, kvalitativní a funkční parametry dle technické specifikace. Dne 25. 11. 2021 obdržela společnost PROMA REHA výzvu zadavatele k předvedení elektrického nemocničního lůžka, v níž se uvádí, že *„členové hodnotící komise se shodli na využití možnosti názorného předvedení a odzkoušení (jednotlivé body z technické specifikace, včetně přeměření částí lůžka) Vámi nabízeného elektrického nemocničního lůžka, typ GENE0, za účelem posouzení splnění zadavatelem požadované technické specifikace.“*
161. V zápise z předvedení lůžka se uvádí, že předvedení lůžka bylo zahájeno dne 6. 1. 2022 za přítomnosti zástupců společnosti PROMA REHA a členů komise, přičemž v části nazvané „Požadované minimální technické a uživatelské parametry a vlastnosti“ je konstatováno následující:

„• Shoda s platnou normou ČSN EN 60601-2-52, v platném znění, bez výhrad, doložení certifikátem o shodě (prohlášení o shodě odpovídající typu lůžka v konkrétní modifikaci)

- Stabilní konstrukce lůžka ANO*

- Vnější šířka lůžka maximálně 105 cm (vnější šířkou lůžka je myšlena nejdelší vzdálenost mezi vnějšími obrysy lůžka bez uživatelsky odnímatelného příslušenství lůžka), lůžko se nesklopenými postranicemi musí projet dveřmi o šířce 110 cm ANO*

[...]“

Úřad shrnuje, že u všech požadovaných parametrů a vlastností bylo vždy uvedeno „ANO“, kromě požadavku na shodu s normou 60601-2-52.

162. Dne 11. 1. 2022 obdržel zadavatel od společnosti PROMA REHA podání doplňujících informací z téhož dne a dále návod k použití lůžka „GENEO“ verze „NP LS_a“ ze dne 20. 5. 2021 (tj. „návod verze II“). V podání doplňujících informací se uvádí, že společnost PROMA REHA podává doplňující informace k polohování lůžka do nejnižší pozice se spuštěnými postranicemi a dále, že *„při předvádění mohli účastníci ze strany zdravotnického zařízení nabýt dojmu, že lůžko nespĺňuje legislativní požadavky na bezpečnost a účinnost předváděného typu lůžka. Při polohování do nejnižší pozice se spuštěnými postranicemi je nutno dodržovat bezpečnostní informace uvedené v Návodu k použití, jež je přílohou tohoto dokumentu. Níže Vám uvádíme výtah z Návodu k použití [...].“*

Předváděný vzorek lůžka nebyl označen piktogramy a z toho důvodu bychom rádi dané lůžko prezentovali ještě jednou, případně poskytli k odzkoušení v plném provozu.“

163. Ve zprávě o posouzení nabídek č. 3 ze dne 20. 1. 2022 se uvádí, že *„po ohledání a vyzkoušení lůžka byl zjištěn nesoulad v prvním bodě technické specifikace: • Shoda s platnou normou ČSN*

EN 60601-2-52, v platném znění, bez výhrad, doložení certifikátem o shodě (prohlášení o shodě odpovídající typu lůžka v konkrétní modifikaci) viz. Příloha č. 1.

Účastník dne 11. 1. 2022, aniž by byl vyzván, poslal doplňující informace k výše uvedenému včetně Návodu k použití lůžka – Příloha č. 2. [...] V návaznosti poslaných doplňujících informací a úpravu Návodu k použití účastníkem se členové hodnotící komise shodli na využití opětovného předvedení.“

164. Ze zprávy o posouzení nabídek č. 4 ze dne 31. 1. 2022 vyplývá, že dne 27. 1. 2022 společnost PROMA REHA opětovně přivezla a předvedla nemocniční lůžko, přičemž se v této souvislosti v cit. zprávě dále uvádí, že „[JMÉNO A PŘÍJMENÍ], obchodní ředitel společnosti PROMA REHA s.r.o., se ujal slova a členům komise popsal a názorně předvedl úpravy, které na nabízeném typu lůžka mají provedena, aby byly ve shodě s platnou normou ČSN EN 60601-2-52. [JMÉNO A PŘÍJMENÍ] zdokumentovala výše uvedené změny na videa a fotografie. Po zhlédnutí videa a po konzultaci s [PŘÍJMENÍ], se [PŘÍJMENÍ] domnívá, že v tomto případě nelze zcela jednoznačně určit, zda nabízené lůžko splňuje zadávací podmínky či nikoli, tj. jsou zde určité pochybnosti o splnění/nesplnění zadávacích podmínek právě v rozsahu splnění parametrů požadovaných a vymezených platnou normou ČSN EN 60601-2-52, jejichž požadavek splnění je vymezen zadávacími podmínkami. Komise se rozhodla vyzvat účastníka k objasnění nabídky dle ust. § 46 ZZVZ v rozsahu doložení splnění souladu s požadovanou normou, a to doložením odborného posouzení/znaleckého posudku.“
165. Dle zprávy o posouzení nabídek č. 5 ze dne 18. 2. 2022 obdržel zadavatel od společnosti PROMA REHA dne 14. 2. 2022 Odborné posouzení souladu lůžka „GENEO“ s normou 60601-2-52 zpracované [JMÉNO A PŘÍJMENÍ] ze dne 7. 2. 2022. Z cit. zprávy o posouzení nabídek dále plyne, že komise po seznámení se s uvedeným odborným posouzením rozhodla, že tento posudek není dostatečný pro posouzení splnění požadované normy 60601-2-52, a proto se rozhodla opětovně vyzvat společnost PROMA REHA k objasnění nabídky dle § 46 zákona doložením odborného posouzení/znaleckého posudku od oprávněného orgánu, např. od fakulty biomedicínského inženýrství, nebo od zkušebního ústavu, který je pod fakultou nebo jiného zkušebního ústavu, nebo znalce v oboru zdravotnických prostředků nebo zdravotnických elektrických přístrojů.
166. Ze zprávy o posouzení nabídek č. 6 ze dne 28. 4. 2022 vyplývá, že společnost PROMA REHA předložila zadavateli závěrečný protokol od Strojírenského zkušebního ústavu, přičemž v návaznosti na tento závěrečný protokol komise zhodnotila, že účastník PROMA REHA „prokázal splnění technické specifikace dle požadavků zadávací dokumentace v celém rozsahu“ a doporučila zadavateli uzavřít kupní smlouvu s touto společností.
167. Úřad shrnuje, že z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že v průběhu zadávacího řízení proběhla dvě předvedení vzorku – nemocničního lůžka „GENEO“. Z druhého předvedení dne 27. 1. 2022 byla zadavatelem pořízena dokumentace, a sice fotografie a videozáznamy dokumentující průběh předvedení předmětného lůžka. Z vyjádření zadavatele a z videozáznamů pořízených při druhém předvedení lůžka „GENEO“ přitom plyne, že uvedené lůžko při druhém předvedení disponovalo funkcionalitou zvukové signalizace, tzn. že při pohybu směrem dolů se lůžko zastavilo ve vzdálenosti 120 mm nad zemí, ozvala se upozorňující akustická signalizace a opětovným stisknutím příslušného tlačítka lůžko sjelo do nejnižší pozice (dále jen „funkcionalita zvukové signalizace a trvalé aktivace“). Rovněž v

návodu verze II předloženého vybraným dodavatelem před druhým předvedením lůžka je uvedeno, že lůžko „GENEO“ disponuje výše popsanou funkcionalitou zvukové signalizace a trvalé aktivace (blíže viz bod 119. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

168. Vzhledem k tomu, že zadavatel měl pochybnosti, zda lůžko „GENEO“ disponující funkcionalitou zvukové signalizace a trvalé aktivace splňuje zadávací podmínky zadavatele, konkrétně požadavek na shodu s normou 60601-2-52, vyzval zadavatel v souladu s § 46 zákona vybraného dodavatele k doložení odborného posudku/znaleckého posudku k prokázání souladu lůžka „GENEO“ s normou 60601-2-52. Vybraný dodavatel předložil zadavateli nejprve odborné posouzení [JMÉNO A PŘÍJMENÍ] ze dne 7. 2. 2022 a následně závěrečný protokol ze dne 29. 3. 2022 vypracovaný Strojírenským zkušebním ústavem.
169. Ze závěrečného protokolu plyne, že Strojírenský zkušební ústav posuzoval shodu lůžka „GENEO“ disponujícího funkcionalitou zvukové signalizace a trvalé aktivace s normou 60601-2-52, konkrétně s čl. 201.9.1.101, 201.9.2.2, 201.9.101 a BB 4.3. K posouzení daného lůžka obdržel Strojírenský zkušební ústav jako technickou dokumentaci návod verze II a rizikovou analýzu pro univerzální řadu lůžek s pákovým mechanismem zdvihu ložné plochy. V závěru cit. protokolu Strojírenský zkušební ústav uvádí, že lůžko „GENEO“ „*je ve shodě s požadavky ČSN EN 60601-2-52:2010 čl. 201.9.1.101, 201.9.2.2, 201.9.101 a BB.4.3.*“ Podkladem pro zpracování závěrečného protokolu byl protokol o hodnocení ze dne 25. 3. 2022, z jehož přílohy č. 1 vyplývá, že cit. lůžko „GENEO“ splňuje požadavky na mezery stanovené v čl. 201.9.2.2.2 normy 60601-2-52, tj. volný prostor pro nohu a špičku nohy od podlahy minimálně 120 mm a zároveň požadavky na trvalou aktivaci dle čl. 201.9.2.2.5 normy 60601-2-52 a kapitoly 9.2.2.5 normy 60601-1.
170. Rovněž z Úřadu zaslaného vyjádření Strojírenského zkušebního ústavu ze dne 15. 7. 2022 vyplývá, že lůžko „GENEO“ disponující funkcionalitou zvukové signalizace a trvalé aktivace splňuje požadavky normy 60601-2-52 na volný prostor pro nohu a špičku nohy mezi pohyblivými částmi a podlahou. V cit. vyjádření se uvádí, že konstrukce posuzovaného lůžka spoléhá primárně na trvalou aktivaci, kdy je ovládání nastaveno tak, aby se lůžko při spouštění ložné plochy zastavilo s nejnižší částí ve vzdálenosti 120 mm nad podlahou, a zároveň je uživatel akustickým signálem upozorněn na to, že bylo dosaženo nejnižší bezpečné polohy. Teprve po opětovném stisknutí tlačítka je uživateli umožněno spustit ložnou plochu lůžka níže. Předmětem měření byla přitom právě kontrola toho, že výše popsaný systém funguje a lůžko se zastaví v bezpečné vzdálenosti od země. Strojírenský zkušební ústav k tomu doplňuje, že závěrečný protokol konstatoval splnění požadavku na zónu zachycení pro nohu dle normy 60601-2-52 na základě zjištění, že (i) výrobce lůžka „GENEO“ riziko zachycení posoudil v analýze rizik a zavedl některá opatření pro jeho snížení (tj. zastavení lůžka v nejnižší bezpečné výšce a akustická signalizace dosažení této polohy), (ii) při spouštění ložné plochy lůžka se při běžném užívání za splnění požadavků trvalé aktivace lůžko zastaví v bezpečné poloze a splňuje stále i požadavky na zónu zachycení pro nohu, přičemž akusticky uživatele upozorní, že bylo dosaženo nejnižší bezpečné polohy a (iii) při opětovném stisknutí tlačítka pro pohyb ložné plochy směrem dolů jsou při pohybu ložné plochy stále splněny požadavky trvalé aktivace. Strojírenský zkušební ústav ve vyjádření rovněž potvrdil splnění požadavku normy 60601-2-52 („*měření musí být provedena za nejméně příznivých podmínek [...]*“), neboť uvedl, že měření bylo provedeno se spuštěnými postranicemi v nejnižší poloze, jíž lze dosáhnout držením ovládacího tlačítka.

171. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že nemocniční lůžko „GENEO“ disponující výše popsanou funkcionalitou zvukové signalizace a trvalé aktivace splňuje požadavek zadavatele na shodu s normou 60601-2-52, neboť naplňuje požadavky normy 60601-2-52 na zóny zachycení pro nohu, a to prostřednictvím splnění požadavku na volný prostor pro nohu a špičku nohy mezi pohyblivými částmi a podlahou a splnění podmínek trvalé aktivace.
172. Předseda Úřadu v bodě 39. odůvodnění druhostupňového rozhodnutí konstatoval, že účastníci zadávacího řízení byli povinni prokázat splnění požadavku na shodu s normou 60601-2-52 *„předložením prohlášení o shodě v nabídce, což vybraný dodavatel učinil. Žádný další požadavek zadavatel v této souvislosti neměl (součástí nabídky např. neměl být vzorek lůžka), a proto již na základě této skutečnosti mohl dospět k závěru, že vybraný dodavatel splnil tuto podmínku účasti v zadávacím řízení. Nadto zadavatel ověřil splnění této podmínky prostřednictvím druhého předvedení vzorku nemocničního lůžka GENE0 a zprávy zpracované Strojírenským zkušebním ústavem. Vzhledem k těmto skutečnostem zadavateli nebránilo nic v konstatování, že lůžko GENE0 nabídnuté vybraným dodavatelem splňuje požadavek normy ČSN EN 60601-2-52 na minimální prostor pro nohu. Jak bude dále blíže vysvětleno, je přitom bez významu, že zadavatel tento závěr učinil až v návaznosti na druhé (nikoliv tedy již první) předvedení vzorku lůžka.“*
173. S ohledem na výše uvedené Úřad dochází k dílčímu závěru, že nemocniční lůžko „GENEO“ nabídnuté vybraným dodavatelem splňuje požadavek zadavatele na shodu s normou 60601-2-52, neboť vybraný dodavatel předložil „EU PROHLÁŠENÍ O SHODĚ“ ze dne 2. 5. 2021, kterým prokázal, že dané lůžko splňuje předmětný požadavek zadavatele. Nadto zadavatel ověřil splnění této podmínky prostřednictvím druhého předvedení vzorku nemocničního lůžka GENE0 a zprávy zpracované Strojírenským zkušebním ústavem. Ani v tomto ohledu nejsou tedy dány důvody pro uložení nápravného opatření.

K údajné zakázané změně nabídky společnosti PROMA REHA

174. Navrhovatel v návrhu dále namítá, že zadavatel umožnil společnosti PROMA REHA materiální změnu nabídky v rozporu s § 46 odst. 2 zákona, neboť v době podání nabídky touto společností lůžko „GENEO“ mělo vlastnosti, které neodpovídaly normě 60601-2-52, tzn. *„mělo spodní hranu postranice níže, než má podle Normy být, nedisponovalo akustickým signálem, který by na tuto skutečnost upozorňoval a nedisponovalo funkcí, kdy se Lůžko zastavilo při sjíždění směrem dolů.“* Dle navrhovatele lůžko „GENEO“ po provedení změny má nové vlastnosti, tedy *„akusticky upozorňuje a zastavuje se“*. Z návrhu rovněž vyplývá, že dle navrhovatele došlo také ke změně návodu k použití.
175. Zadavatel k této věci uvádí, že společnosti PROMA REHA neumožnil změnit podanou nabídku, a dále že dokumentace předložená touto společností k objasnění nabídky (včetně návodu k použití) nebyla předmětem hodnocení podle kritérií hodnocení a doplněním této dokumentace tedy nedošlo k obsahové (materiální) změně podané nabídky.
176. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že zadavatel je obecně oprávněn podle § 46 odst. 1 zákona požadovat po účastnících zadávacího řízení objasnění předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, které uvedli ve svých nabídkách. Je-li to třeba pro účely řádného průběhu zadávacího řízení, může zadavatel po účastnících zadávacího řízení také požadovat doplnění jejich nabídek o chybějící údaje a doklady, vzorky nebo modely. Úřad dále uvádí, že zákon v § 46 odst. 2 zákona zapovídá změnu nabídky po uplynutí lhůty pro podání nabídek,

připuštěno je však její doplnění na základě žádosti zadavatele o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Z ustanovení § 46 odst. 2 zákona byl dále rozhodovací prací dovozen též zákaz změnit nabídnutý předmět plnění a zákaz změnit či doplnit nabídku o údaje, doklady, vzorky či modely, které mají být předmětem hodnocení (srov. např. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. 8. 2019).

177. Z dokumentace o zadávacím řízení, konkrétně z čl. 11 zadávací dokumentace, vyplývá, že zadavatel bude hodnotit nabídky podle ekonomické výhodnosti, a to podle nejnižší nabídkové ceny bez DPH. Předseda Úřadu k tomu v bodě 45. odůvodnění druhostupňového rozhodnutí uvedl, že vzorek plnění neměl být v šetřeném zadávacím řízení předmětem hodnocení, a proto jeho případné doplnění či změna nemohly být v tomto ohledu v rozporu s ustanovením § 46 odst. 2 zákona (ostatně navrhovatel ani opak netvrdí).
178. Předseda Úřadu v bodě 45. odůvodnění druhostupňového rozhodnutí též konstatoval, že ani druhá část zákazu vyplývajícího z ustanovení § 46 odst. 2 zákona, tedy že je po uplynutí lhůty pro podání nabídek zakázáno změnit nabídnutý předmět plnění, na zde posuzovaný případ nedopadá, k čemuž Úřad, vázán závazným právním názorem předsedy Úřadu, uvádí následující důvody.
179. Úřad nejdříve stručně shrnuje zjištěný průběh postupu zadavatele při zjišťování, zda vybraným dodavatelem nabízené nemocniční lůžko odpovídá technickým podmínkám. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel vyzval společnost PROMA REHA na základě žádosti o objasnění nabídky ze dne 5. 11. 2021 k objasnění nabídky předložením technické dokumentace výrobce, fotodokumentace či návodu k použití. V návaznosti na uvedenou výzvu předložila dne 8. 11. 2021 společnost PROMA REHA zadavateli mj. objasnění nabídky ze dne 8. 11. 2021, technickou specifikaci a návod verze I. Ze zprávy o posouzení nabídek č. 2 vyplývá, že po posouzení předložených dokumentů se zadavatel rozhodl vyzvat tuto společnost k předložení a předvedení vzorků nabízeného předmětu plnění pro účely ověření, zda nabízené lůžko splňuje požadované technické, kvalitativní a funkční parametry dle technické specifikace.
180. Dne 6. 1. 2022 proběhlo u zadavatele předvedení lůžka „GENEO“ nabídnutého společností PROMA REHA v nabídce. Z realizovaného předvedení předmětného lůžka pořídil zadavatel zápis o předvedení lůžka, přičemž u požadavku zadavatele na shodu s normou 60601-2-52 není uveden výsledek posouzení, tzn. není zřejmé, zda lůžko předvedené společností PROMA REHA splnilo požadavek zadavatele na shodu s cit. normou či nespĺnilo, ani není uvedeno zdůvodnění nesdělení výsledku posouzení lůžka. V zápisu o předvedení lůžka není rovněž uvedena žádná informace o průběhu předvedení, ani případně o naměřených hodnotách. V kontextu právě uvedeného Úřad doplňuje, že u ostatních požadavků zadavatele bylo v zápise o předvedení lůžka vždy uvedeno „ANO“ (blíže viz bod 161. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
181. Ve zprávě o posouzení nabídek č. 3 se uvádí, že „*po ohledání a vyzkoušení lůžka byl zjištěn nesoulad v prvním bodě technické specifikace: Shoda s platnou normou ČSN EN 60601-2-52,*

v platném znění, bez výhrad, doložení certifikátem o shodě (prohlášení o shodě odpovídající typu lůžka v konkrétní modifikaci) viz. Příloha č. 1.“

182. Zadavatel k tomu ve vyjádření ze dne 31. 8. 2022 uvedl, že při prvním předvedení lůžka „GENEO“ dne 6. 1. 2022 vznikly na straně hodnotící komise pochybnosti o splnění požadavku na soulad lůžka s normou 60601-2-52, a to konkrétně v souvislosti s polohováním lůžka do nejnižší pozice se spuštěnými postranicemi. Ve vyjádření ze dne 15. 9. 2022 dále zadavatel doplnil, že *„pochybnosti Zadavatele o splnění požadavku na soulad s Normou vznikly při polohování lůžka do nejnižší pozice se spuštěnými postranicemi, kdy se spuštěná postranice lůžka dostala do kontaktu s dolní končetinou členky hodnotící komise. Stalo se tak poté, co se předváděné lůžko po zaznění akustického signálu v určité poloze automaticky zastavilo a po jeho opětovném spuštění se spuštěná postranice lůžka dostala na úroveň, kdy již došlo ke kontaktu s dolní končetinou členky hodnotící komise. Vzhledem k tomu, že členové hodnotící komise neměli při předvedení lůžka dne 6. ledna 2022 k dispozici Normu, nedošlo na místě k ověření splnění požadavků Normy na bezpečnost lůžka při polohování lůžka do nejnižší pozice a vznikly tak pochybnosti o tom, zda lůžko vzhledem k výše popsané situaci splňuje požadavky Normy na jeho bezpečnost.“*
183. Ve vztahu k prvnímu předvedení lůžka „GENEO“ Úřad konstatuje, že z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že ze strany zadavatele nebyl zdokumentován průběh tohoto předvedení, tzn. zadavatel nepořídil z předvedení daného lůžka např. podrobný protokol o jeho průběhu stvrzený podpisy přítomných osob, ani nepořídil jiný fotografický či audiovizuální záznam prokazující vlastnosti a funkcionality, které vykazovalo lůžko „GENEO“ při předvedení dne 6. 1. 2021. Jediným dokumentem pořízeným z předvedení předmětného lůžka dne 6. 1. 2021 je tedy zápis o předvedení lůžka a konstatování zadavatele v zápise o posouzení nabídek č. 3, že *„po ohledání a vyzkoušení lůžka byl zjištěn nesoulad v prvním bodě technické specifikace [...]“*, tj. nesoulad s normou 60601-2-52.
184. Po uskutečnění prvního předvedení lůžka předložila společnost PROMA REHA dne 11. 1. 2022 zadavateli podání doplňujících informací z téhož dne a dále návod verze II. V podání doplňujících informací tato společnost zejména uvádí, že při polohování lůžka do nejnižší pozice se spuštěnými postranicemi je nutné dodržovat bezpečnostní informace uvedené v návodu verze II (kapitola 11 a kapitola 13.4) (blíže viz body 119. a 120. odůvodnění tohoto rozhodnutí) a dále, že lůžko předváděné dne 6. 1. 2022 nebylo označeno piktogramy, načež by chtěla dané lůžko prezentovat ještě jednou, případně jej poskytnout k odzkoušení v plném provozu. V návaznosti na uvedené skutečnosti zadavatel vyzval dne 20. 1. 2022 společnost PROMA REHA k druhému předvedení lůžka.
185. Dne 27. 1. 2022 proběhlo u zadavatele druhé předvedení lůžka „GENEO“. Z vyjádření zadavatele ze dne 31. 8. 2022 vyplývá, že při druhém předvedení lůžka společnost PROMA REHA předvedla úpravy provedené na lůžku „GENEO“, aby toto lůžko splňovalo požadavky normy 60601-2-52 na bezpečnost při jeho polohování do nejnižší pozice, kdy se při sjíždění do nejnižší polohy v úrovni 120 mm nad podlahou ozve akustická signalizace a pohyb lůžka se zastaví. Teprve po opětovném stisku tlačítka sjede lůžko do nejnižší polohy, ve které se již postranice lůžka nachází níže než na úrovni normou 60601-2-52 požadovaných 120 mm nad podlahou. V této souvislosti Úřad uvádí, že druhé předvedení lůžka dne 27. 1. 2022 zadavatel zdokumentoval prostřednictvím fotografií a videozáznamů, přičemž jak Úřad uvedl již v bodě

167. odůvodnění tohoto rozhodnutí, z videozáznamů vyplývá, že lůžko „GENEO“ při druhém předvedení dne 27. 1. 2022 disponovalo funkcionalitou zvukové signalizace a trvalé aktivace.
186. Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí konstatoval, že v posuzovaném případě nedošlo k zakázané změně nabídnutého předmětu plnění a v bodě 46. odůvodnění druhostupňového rozhodnutí v této souvislosti uvedl, že *„[z]adavatel totiž v zadávacích podmínkách nepožadoval, aby součástí podaných nabídek byly vzorky plnění, a proto součástí nabídky vybraného dodavatele neměl být (a ani nebyl) vzorek lůžka GENEO. V takovém případě nelze první předvedení vzorku plnění vybraným dodavatelem považovat za doplnění jeho nabídky o vzorek plnění, který v ní chyběl, a druhé předvedení vzorku za změnu nabídky (pokud by se vzorky lišily).“* Dle předsedy Úřadu mělo první předvedení vzorku plnění společnosti PROMA REHA a jeho případná změna za účelem jeho druhého předvedení (stejně jako předložení návodu k použití lůžka nad rámce nabídky po lhůtě pro podání nabídek a jeho případná změna) jiný význam než doplnit a změnit podanou nabídku, a proto je nezbytné tyto úkony zadavatele a společnosti PROMA REHA právně kvalifikovat jiným způsobem než jako změnu nabídky ve smyslu § 46 odst. 2 zákona.
187. Zadavatel stanovil v čl. 3 zadávací dokumentace, že *„je oprávněn pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení, tj. pro ověření, zda nabízený předmět plnění splňuje všechny zadavatelem požadované technické, kvalitativní a funkční parametry, požadovat, aby účastník objasnil svou nabídku, tj. požadovat v rámci posouzení nabídek, předložení a předvedení vzorku nabízeného plnění v úrovni všech parametrů požadovaných v zadávací dokumentaci“*. Tato zadávací podmínka konkretizuje a rozvádí obecné právo zadavatelů vymezené v § 39 odst. 5 zákona ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, které si zadavatel může opatřovat také sám. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek. V posuzovaném případě tak účelem případného předvedení vzorků plnění ve smyslu čl. 3 zadávací dokumentace mělo být zejména ověření toho, že nabídka je reálná a že v ní obsažené údaje a doklady odpovídají skutečnosti.
188. Ke zjištěnému skutkovému stavu, že zadavatel první předvedení vzorku lůžka nezaznamenal dostatečně podrobným způsobem, a proto jeho tvrzení učiněná až v průběhu správního řízení, že vzorek lůžka disponoval funkcionalitou zvukové signalizace a trvalé aktivace již při jeho prvním předvedení dne 6. 1. 2022, nelze z dokumentace o zadávacím řízení ověřit, a naopak z některých indicií lze dovozovat, že lůžko uvedenou funkcionalitou původně nedisponovalo a bylo o ni doplněno až před jeho druhým předvedením dne 27. 1. 2022, předsedu Úřadu v bodě 52. odůvodnění druhostupňového rozhodnutí shledal, že uvedené nemá dopady na zákonnost zadávacího řízení (včetně dodržení zásady transparentnosti). V bodě 53. odůvodnění druhostupňového rozhodnutí pak k této věci doplnil, že *„[p]ři posuzování dodržení zásady transparentnosti zadavatelem v souvislosti s prvním předvedením lůžka vybraným dodavatelem je rozhodné, že zadavatel na základě nedostatečně zaznamenaného prvního předvedení lůžka neučinil žádný (resp. zásadní) úkon v zadávacím řízení, když společnost PROMA REHA nevyloučil ze zadávacího řízení pro nesplnění požadavku normy ČSN EN 60601-2-52 na minimální prostor pro nohu ani nerozhodl o jejím výběru podle § 122 odst. 1 ZZVZ. Zadavatel tohoto účastníka zadávacího řízení pouze vyzval k druhému předvedení vzorku lůžka, přičemž z příslušné části dokumentace o zadávacím řízení nelze ověřit, zda tak učinil proto, že si nebyl jistý, zda funkcionalita zvukové signalizace a trvalé aktivace naplňuje požadavek normy ČSN EN 60601-2-52 na minimální prostor pro nohu (jak následně tvrdil v průběhu*

správního řízení), anebo proto, že vzorek lůžka při jeho prvním předvedení tuto funkcionalitu vůbec neměl (čemuž dle Úřadu nasvědčují některé indicie). Jsem toho názoru, že ať už se zadavatel nacházel po prvním předvedení lůžka v kterékoliv z těchto dvou situací, tak postup, který následně zvolil, nelze označit za nezákonný či netransparentní.“

189. Předseda Úřadu je toho názoru, že pokud by měl vzorek lůžka již při jeho prvním předvedení funkcionalitu zvukové signalizace a trvalé aktivace, znamenalo by to, že splňoval požadavek na shodu s normou 60601-2-52 na minimální prostor pro nohu (jak bylo dovozeno výše) a zadavatel by nemohl vyloučit společnost PROMA REHA z účasti v zadávacím řízení (což ani neučinil), a zároveň zadavatel ani po prvním předvedení vzorku lůžka nerozhodl o výběru nabídky této společnosti jako nejvhodnější. Naopak pokud by vzorek lůžka nedisponoval při jeho prvním předvedení funkcionalitou zvukové signalizace a trvalé aktivace, nesplňoval by tento vzorek požadavek na shodu s normou 60601-2-52 na minimální prostor pro nohu. Zadavatel měl v takovém případě možnost uvedenou společnost vyzvat podle § 46 odst. 1 zákona k opětovnému předvedení vzorku lůžka, a to i opakovaně. Předseda Úřadu dále v bodě 56. odůvodnění druhostupňového rozhodnutí uvedl, že *„předvedení vzorku lůžka GENE0, který neměl být a nebyl součástí nabídky, a jehož prostřednictvím zadavatel po lhůtě pro podání nabídek (pouze) ověřoval věrohodnost nabídky, nebylo způsobilé doplnit či změnit nabídku podanou vybraným dodavatelem ve lhůtě pro podání nabídek [...]. Případně vadný vzorek tohoto lůžka při jeho prvním předvedení dne 6. 1. 2022 proto neznamenal, že společnost PROMA REHA tento den přestala nabízet plnění, které bylo v souladu se zadávacími podmínkami. A případná úprava vzorku lůžka za účelem jeho druhého předvedení nemohla představovat změnu nabídky, ale pouze změnu vzorku (jenž neměl být součástí nabídky), která není zákonem zakázána, resp. je dovolena na základě opakované výzvy zadavatele podle § 46 odst. 1 ZZVZ.“*
190. Předseda Úřadu dále v bodě 57. odůvodnění druhostupňového rozhodnutí doplnil, že *„[r]ovněž z žádného ustanovení ZZVZ či zadávacích podmínek nevyplývá, že by účastníci zadávacího řízení byli povinni disponovat v okamžiku podání nabídky vzorkem plnění, který plně odpovídá jejich nabídce (tzn. že by museli mít skladem minimálně jeden kus předmětného lůžka). A naopak ze skutečnosti, že účastník zadávacího řízení případně předložil za účelem předvedení vadný vzorek plnění, nelze automaticky dovozovat, že v době podání nabídky bezvadným vzorkem plnění vůbec nedisponoval (např. mohlo dojít k tomu, že přivezl na předvedení vzorku plnění ‚pouze‘ vadný kus či nesprávný vzorek).“* Podpůrně lze rovněž odkázat na velice obdobnou právní úpravu § 122 odst. 3 písm. b) zákona a § 122 odst. 6 zákona, která se vztahuje pouze k vybranému dodavateli (blíže viz body 58. a 59. odůvodnění druhostupňového rozhodnutí).
191. S ohledem na výše uvedené, zejména závěry učiněné předsedou Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí, Úřad konstatuje, že prvním předvedením lůžka „GENEO“ dne 6. 1. 2022, tj. po lhůtě pro podání nabídek, zadavatel toliko ověřoval věrohodnost nabídky, tj. údajů a dokumentů uvedených v nabídce společnosti PROMA REHA ve smyslu § 39 odst. 5 zákona. Toto předvedení lůžka se uskutečnilo v souladu čl. 3 zadávací dokumentace, kde si zadavatel stanovil, že je oprávněn požadovat v rámci posouzení nabídek předložení a předvedení vzorku nabízeného plnění. Po prvním předvedení vzorku lůžka „GENEO“ zadavatel neučinil žádné rozhodnutí ve vztahu k nabídce společnosti PROMA REHA a o výběru této společnosti rozhodl až po druhém předvedení vzorku tohoto lůžka, ke kterému tuto společnost opakovaně vyzval

v souladu s § 46 odst. 1 zákona, a po předložení protokolu vyhotoveného Strojírenským zkušebním ústavem. Ani případná úprava vzorku lůžka „GENEO“ za účelem jeho druhého předvedení rovněž nemohla představovat změnu nabídky dle § 46 odst. 2 zákona, ale pouze změnu vzorku ve fázi posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení. Jak již k tomu dovedl předseda Úřadu, „[z]měna vzorku plnění ve fázi posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, který neměl být součástí nabídky a jehož účelem bylo ve smyslu § 39 odst. 5 ZZVZ ověření údajů a dokladů obsažených v nabídce, tedy není zákonem zakázána, resp. je účastníkovi zadávacího řízení na základě výzvy zadavatele umožněna.

192. Jak již bylo uvedeno, zadavatel neučinil po prvním předvedení lůžka „GENEO“ žádné rozhodnutí ve vztahu k nabídce společnosti PROMA REHA, tzn. že tuto společnost nevyločil ze zadávacího řízení a ani nerozhodl o jejím výběru. Z právě uvedených důvodů není tedy nutné ověřovat, zda již první vzorek lůžka předvedený zadavateli disponoval funkcionalitou zvukové signalizace a trvalé aktivace (na základě které lůžko splňuje požadavek zadavatele na shodu s normou 60601-2-52). Pokud by totiž vzorek lůžka „GENEO“ nedisponoval uvedenou funkcionalitou, byl by zadavatel oprávněn vyzvat společnost PROMA REHA v souladu s § 46 odst. 1 zákona k opětovnému předvedení jiného či upraveného vzorku lůžka. Úřad k tomu doplňuje, že o výběru této společnosti zadavatel rozhodl až po druhém předvedení vzorku lůžka, z něhož pořídil podrobnou dokumentaci, která potvrzuje, že lůžko při druhém předvedení disponovalo funkcionalitou zvukové signalizace a trvalé aktivace, a rovněž až po předložení závěrečného protokolu Strojírenského zkušebního ústavu, a proto je rozhodnutí o výběru této společnosti z tohoto pohledu přezkoumatelné, a tudíž i v souladu se zásadou transparentnosti.
193. Úřad považuje rovněž za nutné vyjádřit se k návodům předloženým společností PROMA REHA, neboť po porovnání obsahu návodu verze I a návodu verze II Úřad zjistil mezi těmito návody rozdíly. Společnost PROMA REHA předložila nejprve zadavateli dne 8. 11. 2021 na základě výzvy zadavatele návod verze I. Následně, po prvním předvedení lůžka konaného dne 6. 1. 2022, předložila dne 11. 1. 2022 z vlastní iniciativy návod verze II. Ve vztahu k návodu verze II Úřad uvádí, že tento obsahuje v kapitole 11 pasáž týkající se polohování lůžka do nejnižší polohy se sklopenými postranicemi, kdy *„při sjíždění do nejnižší polohy se ozve upozorňující akustická signalizace 12 cm nad podlahou, pohyb lůžka se zastaví a opětovným stiskem lůžko sjede do nejnižší polohy“*, přičemž právě uvedený popis fungování lůžka není obsažen v návodu verze I. V této souvislosti Úřad přisvědčuje zadavateli, že předložení návodu k použití v nabídce účastníka zadávacího řízení nebylo ze strany zadavatele vyžadováno. Změna v obsahu návodu k použití tudíž dle Úřadu nepředstavuje rovněž sama o sobě v daném případě materiální změnu nabídky.
194. Ve vztahu k námitkám navrhovatele uvedeným ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 10. 3. 2023 Úřad uvádí, že všechny argumenty uvedené v cit. vyjádření namíтал navrhovatel již dříve v rámci předchozích stanovisek před vydáním původního rozhodnutí. Předseda Úřadu se těmito námitkami zabýval a v druhostupňovém rozhodnutí rozhodl tak, že zrušil původní rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání, přičemž Úřad je při novém projednání věci vázán právním názorem předsedy Úřadu.
195. Úřad na základě shora popsaných skutečností konstatuje, že v průběhu zadávacího řízení na předmětnou rámcovou dohodu nedošlo k zakázané materiální změně nabídky společnosti PROMA REHA a Úřad tak neshledal důvody pro uložení nápravného opatření.

K dalším namítaným skutečnostem

196. Navrhovatel v návrhu rovněž uvádí, že zadavatel se v rozhodnutí o námitkách nevypořádal s tvrzením, že „[n]abídnuté Lůžko tak zřejmě i nadále není v souladu s Normou a v konečném důsledku může ohrožovat zdraví zdravotnického personálu i samotného pacienta.“ S ohledem na právě uvedené Úřad přistoupil k posouzení toho, zda rozhodnutí o námitkách ob stojí v testu zákonnosti ve smyslu § 245 odst. 1 zákona, tedy zda se zadavatel v rozhodnutí o námitkách vyjádřil podrobně a srozumitelně mj. k uvedené námitce a zda je tak rozhodnutí o námitkách přezkoumatelné.
197. Navrhovatel na str. 4 návrhu uvádí, že „[i] v případě, že však tyto vlastnosti nově má, je otázkou, nakolik je bezpečné a splňuje požadavky Normy, např. v situaci, kdy Lůžko bude polohováno do spodní polohy, po zaznění akustického signálu bude zastaveno, v této poloze ponecháno a následně přijde jiný člen personálu zadavatele, který o akustické signalizaci neví a spustí lůžko níže (případně v takové poloze teprve spustí postranice dolů) – reálně tak může dojít k zasažení jeho končetiny. Obdobně v případě použití funkce CPR lůžko sjede do nejnižší polohy bez automatického zastavení pouze s akustickým signálem, který však může obsluhující personál, speciálně v situaci při resuscitaci pacienta (mezi ostatními alarmy, signály, apod.), velmi snadno přeslechnout nebo nezaregistrovat.“
198. K této námitce zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že „odmítá nařčení, že by porušil ZZVZ, při posuzování splnění zadávacích podmínek vybraným dodavatelem, nebo že by porušil ZZVZ tím, že dle domněnky stěžovatele nevyločil vybraného dodavatele ze zadávacího řízení. Stěžovatelem tvrzené skutečnosti se nezakládají na pravdě. Zadavatel při posuzování nabídky vybraného dodavatele měl určité pochybnosti, zda splňuje zadávací podmínky zejména v rozsahu splnění podmínek vymezených uvedenou normou na bezpečnost zdravotnického lůžka, a proto vyzval vybraného dodavatele k prokázání této skutečnosti doložením odborného posouzení/znaleckého posudku [...]. Zadavateli byl doložen vybraným dodavatelem protokol č. 32-10783/EZ vydaný Strojírenským zkušebním ústavem, s.p., Hudcova 424/56b, Brno, který jednoznačně potvrdil, že vybraným dodavatelem nabízený předmět plnění splňuje zadávací podmínky a to požadavky na jeho bezpečnost ve shodě s normou ČSN EN 6060-2-52. Zadavatel má tak jednoznačně za prokázané, že nabízený předmět plnění vybraného dodavatele splňuje zadávací podmínky, a tak neměl ani nemá důvod přistoupit k jeho vyloučení ze zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek.“
199. Úřad tedy na základě výše uvedených skutečností konstatuje, že zadavatel předložil navrhovateli argumentační rámec, kterým jasně a srozumitelně reagoval na námitku navrhovatele týkající se souladu nemocničního lůžka „GENEO“ s normou 6060-2-52. Úřad dále uvádí, že rozhodnutí o námitkách bylo srozumitelné a dostatečně konkrétní.
200. Úřad proto konstatuje, že argumentaci předloženou zadavatelem v rozhodnutí o námitkách neshledal jako nedostatečnou či nesrozumitelnou, neboť zadavatel se dle názoru Úřadu vyjádřil adekvátně k namítaným skutečnostem. Úřad tedy neshledal, že by bylo odůvodnění rozhodnutí o námitkách zatíženo vadou věcné nepřezkoumatelnosti.
201. S ohledem na vše výše uvedené Úřad rozhodl podle § 265 písm. a) zákona o zamítnutí návrhu navrhovatele ze dne 13. 6. 2022 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na uzavření rámcové dohody, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Mgr. Jan Hrazdira, advokát, HKDW HOLASEK s.r.o., advokátní kancelář, Na Příkopě 583/15, 110 00 Praha 1
2. L I N E T spol. s r.o., Želevčice 5, 274 01 Slaný
3. PROMA REHA, s.r.o., Riegrova 342, 552 03 Česká Skalice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy