



UOHSX00GW8IK

## USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0225/2022/VZ

Číslo jednací: ÚOHS-42666/2022/500

Brno 30. 11. 2022

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/20016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední dne 30. 5. 2022, jehož účastníkem je obviněný

- městská část Praha 17, IČO 00231223, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 00 Praha, ve věci možného spáchání pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 7 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s uzavřením
  - Smlouvy o poskytování právních služeb dne 11. 5. 2021 s vybraným dodavatelem – AK Jakub Šauer, IČO 01174592, se sídlem Plovární 1, 301 00 Plzeň – na realizaci veřejné zakázky „Poskytování právních služeb“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení, a
  - Smlouvy o poskytování právních služeb dne 2. 9. 2021 s vybraným dodavatelem – Advokátní kancelář Vlček & Partners s.r.o., IČO 03861244, se sídlem Na Roudné 443/18, 301 00 Plzeň – na realizaci veřejné zakázky „Poskytování právních služeb“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení,

**vydává toto:**

**usnesení:**

Správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0225/2022/VZ ve věci možného **spáchání pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů zadavatelem** – městská část Praha 17, IČO 00231223, se sídlem Žalanského 291/12 b, 163 00 Praha – **při uzavření 2 smluv na veřejné zakázky**, jejichž předmětem bylo poskytování právních služeb, a to

- smlouvy s AK Jakub Šauer, IČO 01174592, se sídlem Plovární 1, 301 00 Plzeň ze dne 11. 5. 2021 a
- smlouvy s Advokátní kancelář Vlček & Partners s.r.o., IČO 03861244, se sídlem Na Roudné 443/18, 301 00 Plzeň ze dne 2. 9. 2021

se podle § 257 písm. f) citovaného zákona **zastavuje**, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 citovaného zákona nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo § 269 citovaného zákona.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Obviněný – městská část Praha 17, IČO 00231223, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 00 Praha (dále jen „zadavatel“ nebo „obviněný“) – jako veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) uzavřel dne 11. 5. 2021 Smlouvu o poskytování právních služeb s vybraným dodavatelem – AK Jakub Šauer, IČO 01174592, se sídlem Plovární 1, 301 00 Plzeň (dále jen „AK Jakub Šauer“), jejímž předmětem bylo poskytování komplexních právních služeb, udělování právních porad, zpracování právních rozborů, stanovisek a doporučení v souvislosti s činností a jednáním klienta, dále komplexní právní poradenství, poskytování právních služeb k veřejné zakázce na zhotovitele stavby „Dům s pečovatelskou službou v Praze Řepích“.
2. Obviněný uzavřel dne 2. 9. 2021 Smlouvu o poskytování právních služeb s vybraným dodavatelem – Advokátní kancelář Vlček & Partners s.r.o., IČO 03861244, se sídlem Na Roudné 443/18, 301 00 Plzeň (dále jen „Advokátní kancelář Vlček & Partners s.r.o.“), jejímž předmětem bylo poskytování právních služeb, udělování právních porad, zpracování právních rozborů, stanovisek a doporučení v souvislosti s činností a jednáním objednatele v oblasti občanského práva – stavebnictví a developerské projekty, zejména problematiky víceprací, smluvních pokut, náhrad škod vzniklých z porušení smluv o dílo, vad díla apod.

### II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, obdržel dne 29. 10. 2021 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci uzavření výše uvedených smluv o poskytování právních služeb. Na základě doručeného podnětu si Úřad vyžádal od obviněného písemné vyjádření k podanému podnětu a související dokumentaci.

### III. PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

4. Vzhledem k tomu, že Úřad považoval skutková zjištění z předložených materiálů za dostatečná a považoval za prokázané, že se obviněný dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 7 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), zahájil postupem podle § 90 odst. 1 přestupkového zákona a podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o pokračování v přestupku z moci úřední vydáním příkazu č. j. ÚOHS-17952/2022/500 ze dne 27. 5. 2022 (dále jen „příkaz“).

5. Příkaz, kterým Úřad rozhodl o tom, že se obviněný dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona ve spojení s § 7 přestupkového zákona (výrok I. příkazu), a současně byla obviněnému za spáchání pokračování v přestupku uložena pokuta ve výši 200 000 Kč (výrok II. příkazu), byl obviněnému doručen dne 30. 5. 2022. Tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 46 odst. 1 správního řádu a § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s § 150 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o přestupku z moci úřední.
6. Účastníkem řízení o přestupku je podle § 256 zákona obviněný.

#### **Odpor obviněného ze dne 3. 6. 2022**

7. Proti uvedenému příkazu, podal obviněný dne 3. 6. 2022 blíže neodůvodněný odpor (dále jen „odpor“). Podle § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz ruší a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

#### **Další průběh řízení o přestupku**

8. Usnesením č. j. ÚOHS-18976/2022/511 ze dne 6. 6. 2022 určil Úřad obviněnému lhůtu, ve které byl podle § 36 odst. 1 správního řádu oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu oprávněn vyjádřit v řízení své stanovisko.
9. Dne 16. 6. 2022 obdržel Úřad odůvodnění odporu obviněného z téhož dne.

#### **Odůvodnění odporu obviněného ze dne 16. 6. 2022**

10. Obviněný v odůvodnění odporu uvedl, že nelze v šetřeném případě dovozovat, že se jedná o služby pravidelné povahy a poukazuje na skutečnost, že u něj docházelo ke změnám personálního obsazení právního oddělení, v jejichž důsledku se měnil rozsah právních služeb, které obviněný potřeboval od externích subjektů. Obviněný je přesvědčen o tom, že se v daném případě jedná o veřejnou zakázku ve smyslu § 19 odst. 3 zákona, neboť obviněný využívá právní služby nahodile dle aktuálních potřeb.
11. Obviněný se dále s ohledem na aplikaci výjimky uvedené v § 29 písm. k) zákona domníval, že neměl povinnost postupovat v zadávacím řízení. Obviněný uvedl, že je sice pravdou, že předmět smlouvy s Advokátní kanceláří Vlček & Partners s.r.o. zahrnuje i činnosti, které nelze podřadit pod výjimku uvedenou v § 29 písm. k) zákona, avšak obviněný se domnívá, že většinu činností, které zahrnuje předmět uvedené smlouvy naopak pod výjimku uvedenou v § 29 písm. k) zákona podřadit lze.
12. Obviněný dále uvedl, že dle jeho názoru zákonné podmínky pro hodnocení postupu obviněného jako pokračujícího přestupku nejsou splněny, neboť absentují důkazy, které by svědčily o tom, že záměrem obviněného bylo v obou případech pořizování právních služeb bez provedení zadávacího řízení.
13. Závěrem se obviněný vyjádřil k výši sankce, kdy má za to, že Úřad při určení druhu správního trestu a jeho výměry dostatečně nepřihlédl k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Současně obviněný Úřadu vytýká, že se dostatečně nezabýval jeho faktickou ekonomickou situací, kdy prostředky uvedené v rozpočtu mají z větší části své konkrétní určení a obviněný s nimi nemůže volně disponovat.

### **Další průběh řízení o přestupku**

14. Usnesením č. j. ÚOHS-20662/2022/511 ze dne 21. 6. 2022 stanovil Úřad obviněnému lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
15. Obviněný se ve stanovené lhůtě k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

### **Rozhodnutí Úřadu ze dne 19. 7.2022**

16. Dne 19. 7. 2022 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-24165/2022/500 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), v němž výrokem I. rozhodl tak, že se obviněný dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 2 odst. 3 zákona, když v období od 11. 5. 2021 do 2. 9. 2021 uzavřel 2 smlouvy na veřejné zakázky, jejichž předmětem bylo poskytování právních služeb, a to
  - dne 11. 5. 2021 smlouvu s AK Jakub Šauer a
  - dne 2. 9. 2021 smlouvu s Advokátní kanceláří Vlček & Partners s.r.o.a zadal tak výše vymezené podlimitní veřejné zakázky bez provedení zadávacího řízení nebo jiného možného postupu předvídaného v § 2 odst. 3 zákona, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele.
17. Výrokem II. prvostupňového rozhodnutí Úřad uložil obviněnému dle § 268 odst. 2 písm. a) zákona pokutu ve výši 200 000 Kč.
18. Výrokem III. prvostupňového rozhodnutí Úřad uložil obviněnému dle 95 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na § 79 odst. 5 správního řádu, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

### **Další průběh řízení o přestupku**

19. Proti výše uvedenému prvostupňovému rozhodnutí podal obviněný dne 3. 8. 2022 rozklad, který byl Úřadu doručen téhož dne. Obviněný v něm uvádí, že Úřad ve svém rozhodnutí nereflektoval zjištěnou důkazní situaci ve věci, přičemž skutková zjištění jsou dle názoru obviněného zcela nedostatečná a následně Úřad ve věci učinil nesprávné právní závěry. Obviněný nesouhlasí s výpočtem předpokládaných hodnot šetřených zakázek způsobem uvedeným v prvostupňovém rozhodnutí, neboť platby uhrazené dodavatelům za období předcházejících 12 měsíců před uzavřením jednotlivých šetřených smluv zahrnují i platby za úkony spadající pod výjimku uvedenou v § 29 písm. k) bod 2 zákona. Obviněný se vyjádřil k jednotlivým platbám a přiložil faktury, včetně průvodek k těmto fakturám a seznamů provedených činností. Obviněný dále uvedl, že po odečtení částek, které představují platby za úkony dle § 29 písm. k) bod 2 zákona nedosahují předpokládané hodnoty šetřených smluv limitu pro podlimitní veřejné zakázky, obviněný tedy neměl povinnost zadat veřejné zakázky v zadávacím řízení. Obviněný dále rozporoval závěr Úřadu, že se jedná o služby pravidelné povahy. Obviněný navrhoval, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

### **Rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 30. 9. 2022**

20. Předseda Úřadu vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-32645/2022/162 ze dne 30. 9. 2022 (dále jen „druhostupňové rozhodnutí“), v rámci kterého výrokem I. zrušil prvostupňové rozhodnutí Úřadu a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

21. Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí uvedl, že v průběhu řízení o rozkladu obviněný zaslal listiny, které při zběžném posouzení podporují argumentaci obviněného, že by některé právní služby mohly spadat pod výjimku dle § 29 písm. k) zákona a obviněný by tak tyto právní služby nebyl teoreticky povinen zadat v zadávacím řízení. Jelikož byly předloženy nové důkazy, předseda Úřadu napadené rozhodnutí vrátil Úřadu k novému projednání, aby Úřad k těmto důkazům při výpočtu předpokládaného hodnoty přihlédl a zjistil skutkový stav bez důvodných pochybností.
22. Předseda Úřadu dospěl k závěru, že v šetřeném případě se jedná o veřejné zakázky pravidelné povahy ve smyslu § 19 odst. 1 zákona, u nichž je třeba předpokládanou hodnotu stanovit jako skutečnou cenu uhrazenou zadavatelem za dodávky stejného druhu během předcházejících 12 měsíců. Předseda Úřadu dále dospěl k tomu, že Úřad postupoval při výpočtu předpokládané hodnoty právních služeb správně, a to podle pravidel zakotvených v § 19 odst. 1 písm. a) zákona a odst. 2 téhož ustanovení. Správně postupoval také při výpočtu předpokládané hodnoty, když výslednou částku přepočtl na 48 měsíců, neboť předmětné smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou. Tento způsob výpočtu odpovídá znění § 21 zákona.
23. Předseda Úřadu dále uvedl, že jelikož obviněný až v řízení o rozkladu uvedl faktury, průvodky faktur a seznamy provedených činností, jakožto nové důkazy, závěr Úřadu o výpočtu předpokládané hodnoty předmětných zakázek nemusí být správný. Dosud Úřadem zjištěný skutkový stav tak nemůže obstát, a proto musí být věc znovu projednána.
24. Dle předsedy Úřadu *„V novém posouzení věci musí Úřad zohlednit nové důkazy předložené obviněným, posoudit obsah těchto listin a na základě skutečností v nich uvedených znovu vypočítat předpokládanou hodnotu právních služeb. Jinak řečeno, Úřad nově posoudí, zda obviněným zasláné faktury prokazují výjimku dle § 29 písm. k) zákona, a pokud zjistí, že některé služby pod tuto výjimku spadají, nebude příslušné částky do výpočtu předpokládané hodnoty zahrnovat.“*

#### **Nové projednání věci Úřadem**

25. Úřad poté, co mu věc byla vrácena k novému projednání, přípisem č. j. ÚOHS-35299/2022/511 ze dne 10. 10. 2022 vyznamenal obviněného o pokračování správního řízení.
26. Usnesením č. j. ÚOHS-37004/2022/511 ze dne 21. 10. 2022 Úřad určil obviněnému lhůtu 7 dní, ve které se může vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
27. Dne 31. 10. 2022 obdržel Úřad vyjádření obviněného k podkladům pro rozhodnutí z téhož dne.

#### **Vyjádření obviněného ze dne 31. 10. 2022**

28. Obviněný ve svém vyjádření rekapituluje, že v řízení o rozkladu předložil podklady, konkrétně faktury, průvodky faktur a seznamy provedených činností za rozhodné období, z nichž jednoznačně vyplývá, že značné množství uhrazených úkonů za právní služby představuje výjimku uvedenou v § 29 písm. k) zákona a součet veškerých uhrazených částek rozhodných pro stanovení předpokládané hodnoty šetřených veřejných zakázek nepřesahuje částku 2 000 000 Kč.
29. Obviněný se vyjadřuje k jednotlivým doloženým fakturám a má za to, že z obsahu předložených podkladů vyplývá, že se nedopustil přestupku, neboť s ohledem na výjimku

úvedenou v § 29 písm. k) zákona a nově vypočtenou předpokládanou hodnotu, neměl povinnost postupovat dle zákona a zadat veřejné zakázky v zadávacím řízení.

#### IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

30. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření obviněného a na základě vlastních zjištění konstatuje, že řízení o přestupku zahájené z moci úřední dne 30. 5. 2022 ve věci možného spáchání pokračování v přestupku obviněným podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se podle § 257 písm. f) zastavuje, neboť v předmětném řízení o přestupku nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 zákona nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo § 269 zákona.

31. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

##### ***Relevantní ustanovení právních předpisů***

32. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12 zákona, § 155 zákona, § 156 zákona, § 189 zákona a § 190 zákona.

33. Podle § 2 odst. 3 zákona je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II zákona, v dynamickém nákupním systému podle části šesté hlavy III zákona nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.

34. Podle § 3 zákona se zadávacím řízení rozumí:

- a) zjednodušené podlimitní řízení,
- b) otevřené řízení,
- c) užší řízení,
- d) jednací řízení s uveřejněním,
- e) jednací řízení bez uveřejnění,
- f) řízení se soutěžním dialogem,
- g) řízení o inovačním partnerství,
- h) koncesní řízení, nebo
- i) řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.

35. Podle § 14 odst. 2 zákona je veřejnou zakázkou na služby veřejná zakázka, jejímž předmětem je poskytování jiných činností, než uvedených v § 14 odst. 3 zákona.

36. Podle § 14 odst. 3 zákona je veřejnou zakázkou na stavební práce veřejná zakázka, jejímž předmětem je

- a) poskytnutí činnosti uvedené v oddílu 45 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek podle přímo použitelného předpisu Evropské unie,

- b) zhotovení stavby, nebo
  - c) poskytnutí souvisejících projektových činností, pokud jsou zadávány společně se stavebními pracemi podle písmene a) nebo b).
37. Podle § 16 odst. 1 zákona stanoví zadavatel před zahájením zadávacího řízení nebo před zadáním veřejné zakázky na základě výjimky podle § 30 zákona předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.
38. Podle § 16 odst. 2 zákona se do předpokládané hodnoty veřejné zakázky zahrne hodnota všech plnění, která mohou vyplývat ze smlouvy na veřejnou zakázku, není-li dále stanoveno jinak.
39. Podle § 16 odst. 5 zákona předpokládaná hodnota veřejné zakázky se stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení, nebo k okamžiku zadání veřejné zakázky, pokud nebyla zadána v zadávacím řízení.
40. Podle § 19 odst. 1 zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, stanoví jako
- a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo
  - b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle § 19 odst. 1 písm. a) zákona.
41. Podle § 19 odst. 3 zákona se za veřejné zakázky podle odstavce 1 nepovažují veřejné zakázky s takovým předmětem, jehož jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel pořizuje takové dodávky či služby opakovaně podle svých aktuálních potřeb.
42. Podle § 21 zákona je pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby rozhodná u smlouvy na dobu určitou předpokládaná výše úplaty za celou dobu trvání smlouvy, u smlouvy na dobu neurčitou nebo jejíž trvání nelze přesně vymezit předpokládaná výše úplaty za 48 měsíců.
43. Podle § 24 zákona se režim veřejné zakázky určí podle její předpokládané hodnoty.
44. Podle § 26 odst. 1 zákona je podlimitní veřejnou zakázkou veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje limitu nadlimitní veřejné zakázky a přesahuje hodnoty stanovené pro veřejnou zakázku malého rozsahu.
45. Podle § 26 odst. 2 zákona zadavatel zadává podlimitní veřejnou zakázku v podlimitním režimu podle části třetí zákona, pokud ji nezadává ve zjednodušeném režimu, nebo u ní neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím režimu.
46. Dle § 27 zákona je veřejnou zakázkou malého rozsahu veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky
- a) na dodávky nebo služby částce 2 000 000 Kč, nebo
  - b) na stavební práce částce 6 000 000 Kč.

47. Dle § 29 písm. k) zákona zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení jde-li o právní služby,
1. které poskytuje advokát v rámci zastupování klienta v soudním, rozhodčím, smírčím nebo správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů,
  2. které poskytuje advokát při přípravě na řízení uvedená v bodě 1 nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem řízení uvedeného v bodě 1,
  3. které musí poskytovat notář na základě jiného právního předpisu v rámci osvědčování a ověřování listin, nebo
  4. při kterých na základě jiného právního předpisu, byť i příležitostně, vykonává dodavatel veřejnou moc.
48. Dle § 31 zákona zadavatel není povinen zadat v zadávacím řízení zakázku malého rozsahu. Při jejím zadávání je však zadavatel povinen dodržet zásady podle § 6 zákona.
49. Podle § 32 odst. 1 zákona se pro účely tohoto zákona smíšenou zakázkou rozumí zakázka, která je z části veřejnou zakázkou, kterou je zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení, a z části zakázkou, na niž se tato povinnost nevztahuje.
50. Podle § 32 odst. 3 zákona, pokud zadavatel smíšenou zakázku zadává jako jednu veřejnou zakázku a nejde o případ podle odstavce 4, musí ji zadat v zadávacím řízení. Předpokládanou hodnotu smíšené zakázky zadavatel stanoví podle hodnoty části, kterou je povinen zadat v zadávacím řízení.
51. Podle § 32 odst. 4 zákona zadavatel není povinen smíšenou zakázku zadat v zadávacím řízení, pokud jsou její části objektivně neoddělitelné a
- a) na jednu z částí se vztahuje výjimka podle § 29 písm. a), b), c) nebo s) nebo
  - b) část veřejné zakázky není zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení a zbývající část je veřejnou zakázkou v oblasti obrany nebo bezpečnosti.
52. Podle § 257 písm. f) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo 269.
53. Podle § 7 přestupkového zákona se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

#### **Zjištěné skutečnosti**

54. Obviněný uzavřel v průběhu roku 2021 šetřené smlouvy (v podrobnostech viz body 1. a I. odůvodnění tohoto usnesení) a dále dle svých vyjádření hradil obviněný v průběhu roku 2020 a 2021 platby za poskytování právních služeb níže uvedeným dodavatelům, se kterými uzavřel níže specifikované smlouvy či objednávky:
- JUDr. Světlana Zvolánková, advokátka, IČO 44346000, se sídlem Karlovo náměstí 287/18, 120 00 Praha (dále jen „JUDr. Zvolánková“)



- smlouva ze dne 3. 5. 2006, jejímž předmětem bylo zpracování stanoviska týkajícího se duplicitního zápisu v katastru nemovitostí.
- Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o., IČO 24784681, se sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha (dále jen „Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.“)
  - smlouva ze dne 30. 7. 2013, jejímž předmětem bylo poskytování právních služeb ve věci udělování právních porad, zpracování právních rozborů, stanovisek a doporučení v souvislosti s realizací záměrů Městské části Praha 17: Výstavba a provozování víceúčelového sportovního centra Na Chobotě, výstavba a provozování Domova s pečovatelskou službou v Praze – Řepích.
- Nedelka Kubáč advokáti s.r.o., IČO 01894501, se sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha (dále jen „Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.“)
  - objednávka OBJ/2020/0396 ze dne 30. 11. 2020, jejímž předmětem bylo poskytnutí právních služeb v souvislosti se zakázkou „Dům s pečovatelskou službou“ při tvorbě zadávací dokumentace a smlouvy o dílo, účast na jednání komise jako poradní orgán a případné jiné právní poradenství týkající se uvedené veřejné zakázky,
  - objednávka OBJ/2020/0455 ze dne 23. 12. 2020, jejímž předmětem bylo poskytnutí právních služeb v souvislosti se zakázkou „Dům s pečovatelskou službou“ při tvorbě zadávací dokumentace a smlouvy o dílo, účast na jednání komise jako poradní orgán a případné jiné právní poradenství týkající se uvedené veřejné zakázky,
  - objednávka OBJ/2021(0007 ze dne 14. 1. 2021, jejímž předmětem bylo poskytnutí právních služeb v souvislosti se zakázkou „Dům s pečovatelskou službou v Praze Řepích“.
- Mgr. Ivana Vrbová, IČO 67541861, se sídlem Kupkova 7, 103 00 Praha (dále jen „Mgr. Vrbová“)
  - objednávka OBJ/2021/0013 ze dne 4. 1. 2021, jejímž předmětem bylo poskytnutí konzultačních služeb na koncesní řízení,
  - objednávka OBJ/2021/0028 ze dne 4. 2. 2021, jejímž předmětem bylo poskytnutí konzultačních služeb na koncesní řízení,
  - objednávka OBJ/2021/0057 ze dne 1. 3. 2021, jejímž předmětem bylo poskytnutí konzultačních služeb na koncesní řízení,
  - objednávka OBJ/2021/0156 ze dne 2. 4. 2021, jejímž předmětem bylo poskytnutí konzultačních služeb na koncesní řízení.
- Rozehnal Aleš, JUDr., advokát, IČO 40660893, se sídlem Týnská 633/12, 110 00 Praha (dále jen „JUDr. Rozehnal“)
  - objednávka OBJ/2021/0067 ze dne 5. 1. 2021, jejímž předmětem bylo vypracování právního stanoviska.

- Mgr. Martin Volejník, advokátní kancelář, IČO 00780740, se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, 120 00 Praha (dále jen „Mgr. Volejník“)
  - objednávka OBJ/2021/0156 ze dne 2. 4. 2021, jejímž předmětem bylo právní stanovisko pro valnou hromadu obchodní společnosti Zdravá Sedmnáctka, s.r.o.
- 55. Z faktury č. 201110291 doručené obviněnému dne 22. 6. 2020 vyplývá, že Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. fakturovala obviněnému částku 12 750 Kč bez DPH, přičemž tato částka zahrnovala následující činnosti:
  - právní analýza a příprava odpovědí na dotazy klienta týkající se bankovní záruky zhotovitele na smluvní pokuty dle smlouvy o dílo ve věci výstavby víceúčelového sportovního centra Na Chobotě za 3 750 Kč bez DPH,
  - zhotovitel sportovního centra Na Chobotě – právní analýza vzniku práva na zaplacení smluvní pokuty ve věci smlouvy o dílo a příprava odpovědi na dotazy klienta ze 6 000 Kč bez DPH,
  - zhotovitel sportovního centra Na Chobotě – finalizace odpovědi na dotazy klienta ohledně uplatnění smluvních pokut podle smlouvy o dílo za 3 000 Kč bez DPH.
- 56. Z faktury č. R20/3/112 doručené obviněnému dne 10. 8. 2022 vyplývá, že JUDr. Volánková fakturovala obviněnému částku 2 100 Kč bez DPH představující odměnu za osobní účast na jednání u Městského soudu Praha.
- 57. Z faktury č. 201110443 doručené obviněnému dne 18. 8. 2020 vyplývá, že Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. fakturovala obviněnému částku 25 500 Kč bez DPH, přičemž tato částka zahrnovala následující činnosti:
  - příprava na jednání a jednání ohledně výstavby víceúčelového sportovního centra Na Chobotě a narovnání vztahu se zhotovitelem za 4 500 Kč bez DPH,
  - provozovatel sportovního centra Na Chobotě – žaloba proti rozhodnutí Úřadu – zajišťování podkladů pro sepsání a sepsání informací a možností dalšího postupu ve věci žaloby proti rozhodnutí předsedy Úřadu za 6 000 Kč bez DPH,
  - zhotovitel víceúčelového sportovního centra Na Chobotě – finalizace připomínek k návrhu bankovní záruky nahrazující zádržné a sepsání sdělení klientovi za 3 000 Kč bez DPH,
  - zhotovitel sportovního centra Na Chobotě – příprava jednání a jednání ohledně předžalobní výzvy, bankovní záruky nahrazující zádržné a možností uplatnění smluvních pokut v souvislosti se zhotovováním díla za 6 000 Kč bez DPH,
  - zhotovitel sportovního centra Na Chobotě – revize návrhu bankovní záruky, která má nahradit zádržné a sepsání sdělení klientovi za 3 000 Kč bez DPH.
- 58. Z faktury č. 201110583 doručené obviněnému dne 21. 10. 2020 vyplývá, že Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. fakturovala obviněnému částku 16 500 Kč bez DPH, přičemž tato částka zahrnovala následující činnosti:
  - zhotovitel sportovního centra – právní analýza revizí bankovních záruk a sepsání sdělení klientovi k bankovním zárukám za 4 500 Kč bez DPH,

- zhotovitel víceúčelového sportovního centra – revize návrhů předžalobní výzvy k odstranění vybavení „gastro“ podle požadavků klienta a sepsání sdělení klientovi k návrhu této výzvy za 4 500 Kč bez DPH,
  - zajišťování podkladů k sepsání právního stanoviska a právní analýza těchto podkladů a rešerše judikatury za účelem sepsání právního stanoviska a sepsání právního stanoviska ohledně běhu promlčecí lhůty k náhradě škody ohledně vadného projektu na výstavbu víceúčelového sportovního centra za 4 500 Kč bez DPH,
  - právní analýza podkladů za účelem odpovědi na dotazy klienta (bankovní záruka a uvolnění zadržného, sankce dle zákona) a sepsání odpovědí klientovi za 3 000 Kč bez DPH.
59. Z faktury č. 12020 doručené obviněnému dne 26. 1. 2021 vyplývá, že Mgr. Vrbová fakturovala obviněnému částku 7 000 Kč bez DPH představující odměnu za konzultační činnost.
60. Z faktury č. 22021 doručené obviněnému 12. 2. 2021 vyplývá, že Mgr. Vrbová fakturovala obviněnému částku 12 000 Kč představující odměnu za konzultační činnost.
61. Z faktury č. 211110049 doručené obviněnému dne 22. 2. 2021 vyplývá, že Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. fakturovala obviněnému částku 31 822 Kč bez DPH, přičemž tato částka zahrnovala následující činnosti:
- parkovné a cestovné za účelem soudního řízení u Krajského soudu v Brně za 2 572 Kč bez DPH,
  - příprava na jednání a jednání ohledně záležitostí souvisejících s výstavbou a provozem víceúčelového sportovního centra Na Chobotě za 5 250 Kč bez DPH,
  - zhotovitel víceúčelového sportovního centra – příprava na jednání a jednání s klientem ohledně právního rozboru na téma smluvních pokut vyplývajících ze smlouvy o dílo za 6 000 Kč bez DPH,
  - výběrové řízení na provozovatele víceúčelového sportovního centra Na Chobotě – žaloba proti rozhodnutí Úřadu – příprava na jednání a jednání ohledně jednání u Krajského soudu v Brně za 3 000 Kč bez DPH,
  - výběrové řízení na provozovatele víceúčelového sportovního centra Na Chobotě – žaloba proti rozhodnutí Úřadu, jednání u Krajského soudu v Brně za 6 000 Kč bez DPH,
  - výběrové řízení na provozovatele víceúčelového sportovního centra Na Chobotě – žaloba proti rozhodnutí Úřadu – příprava na jednání u Krajského soudu v Brně za 9 000 Kč.
62. Z faktury č. 32021 doručené obviněnému 22. 3. 2021 vyplývá, že Mgr. Vrbová fakturovala obviněnému částku 20 000 Kč představující odměnu za konzultační činnost.
63. Z faktury č. 211110129 doručené obviněnému dne 29. 3. 2021 vyplývá, že Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. fakturovala obviněnému částku 27 800 Kč bez DPH, přičemž tato částka zahrnovala následující činnosti:
- poplatek za podklady na CD od Městského soudu v Praze za 50 Kč bez DPH,
  - nahlížení do spisu na Městském soudu v Praze za 3 750 Kč bez DPH,
  - právní analýza žaloby za účelem přípravy vyjádření k žalobě za 6 000 Kč bez DPH,

- příprava vyjádření k žalobě za 18 000 Kč bez DPH.
64. Z faktury č. 211110130 doručené obviněnému dne 29. 3. 2021 vyplývá, že Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. fakturovala obviněnému částku 15 000 Kč bez DPH, přičemž tato částka zahrnovala následující činnosti:
- právní rozbor, revize, doplnění a finalizace právního stanoviska ohledně možnosti uplatnění práva na zaplacení smluvních pokut po zhotoviteli víceúčelového sportovního centra Na Chobotě.
65. Z faktury č. 211110173 doručené obviněnému dne 28. 4. 2021 vyplývá, že Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. fakturovala obviněnému částku 27 000 Kč bez DPH, přičemž tato částka zahrnovala následující činnosti:
- příprava repliky k žalobě na nahrazení projevu vůle za 15 000 Kč bez DPH,
  - dokončení vyjádření k podané žalobě za 6 000 Kč bez DPH,
  - právní analýza podkladů zaslaných klientem za účelem zapracování podkladů do vyjádření, zapracování připomínek klienta a finalizace vyjádření k podané žalobě za 6 000 Kč bez DPH.
66. Z faktury č. 211110174 doručené obviněnému dne 28. 4. 2021 vyplývá, že Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. fakturovala obviněnému částku 25 500 Kč bez DPH, přičemž tato částka zahrnovala následující činnosti:
- provozovatel sportovního centra – žaloba proti rozhodnutí Úřadu – jednání ohledně podkladů pro podání kasační stížnosti a otázek klienta k podání kasační stížnosti a sepsání odpovědi na dotazy klienta ohledně podání kasační stížnosti za 3 000 Kč bez DPH,
  - zajišťování podkladů a jejich právní analýza za účelem sepsání odpovědi na dotazy klienta ohledně kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí předsedy Úřadu a sepsání odpovědi na tyto dotazy a projednání odpovědi za 6 000 Kč bez DPH,
  - příprava jednání a účast na jednání, na kterém bylo rozhodováno o podání kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí předsedy Úřadu za 9 000 Kč bez DPH,
  - kasační stížnost – sepsání vyjádření k podjatosti soudu a vyčíslení nákladů řízení za 3 000 Kč bez DPH,
  - příprava na jednání a jednání (online) se zástupci obviněného ohledně soudního sporu, uplatnění smluvních pokut podle smlouvy o dílo na výstavbu sportovního centra Na Chobotě a kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně za 4 500 Kč.
67. Z faktury č. 42021 doručené obviněnému 17. 5. 2021 vyplývá, že Mgr. Vrbová fakturovala obviněnému částku 10 000 Kč představující odměnu za konzultační činnost.

*Smlouva o poskytování právních služeb uzavřená s AK Jakub Šauer*

68. Z důvodové zprávy Předkladu do 76. jednání Rady městské části Praha 17 konaného dne 17. 3. 2021 vyplývá, že bylo předloženo k projednání a schválení vypsání výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu na služby, zadané dle § 27 písm. a) zákona, k podání nabídky a k prokázání kvalifikace na veřejnou zakázku malého rozsahu na službu “Poskytování právních

služeb“. Dále je zde uvedeno, že: „*Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je max. 2 mil. Kč bez DPH.*“ Současně bylo stanoveno, že výzva bude zaslána nejméně 3 dodavatelům.

69. Z profilu zadavatele dostupném z [https://zakazky.repy.cz/contract\\_display\\_294.html](https://zakazky.repy.cz/contract_display_294.html) vyplývá, že nabídku na veřejnou zakázku: „Poskytování právních služeb“ vedenou pod systémovým číslem P21V00000017 podalo 6 účastníků.
70. Z »Důvodové zprávy k vyhodnocení zadávacího řízení na „Poskytování právních služeb“« Předkladu do 81. jednání Rady městské části Praha 17 konaného dne 28. 4. 2021 vyplývá, že jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka od uchazeče AK Jakub Šauer s nabídkovou cenou bez DPH 1 300 Kč, přičemž bylo uvedeno, že bude sledována celková vyčerpaná suma, aby nedošlo k překročení zákonem stanovených limitů pro zakázku malého rozsahu.
71. V čl. 6 smlouvy o poskytování právních služeb uzavřené s AK Jakub Šauer je stanoveno, že: „*Smluvní odměna bude hrazena na základě počtu hodin skutečně odpracovaných při poskytování právních služeb Advokátem, přičemž odměna za jednu (1) hodinu služeb je bez DPH 1300,- Kč, DPH 273,- Kč, cena s DPH 1573,- Kč.*“
72. Předmětná smlouva nabyla platnosti dnem podpisu oprávněnými osobami, tj. 11. 5. 2021, a účinnosti dnem uveřejnění prostřednictvím registru smluv. Doba trvání smlouvy nebyla ve smlouvě stanovena.
73. Podle sdělení obviněného uhradil v období od 11. 5. 2020 do 10. 5. 2021, tj. během 12 měsíců předcházejících uzavření předmětné smlouvy, za poskytování právních služeb následující částky, a to níže specifikovaným dodavatelům:

Výše platby bez DPH	Datum skutečného uhrazení platby	Dodavatel
9 000,00 Kč	27.05.2020	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
12 750,00 Kč	26.06.2020	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
2 178,00 Kč <sup>1</sup>	21.08.2020	JUDr. Zvolánková
25 500,00 Kč	01.09.2020	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
16 500,00 Kč	27.10.2020	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
50 000,00 Kč	29.12.2020	Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
50 000,00 Kč	29.12.2020	Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
7 000,00 Kč	03.02.2021	Mgr. Vrbová
12 000,00 Kč	24.02.2021	Mgr. Vrbová
31 822,00 Kč	10.03.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.

<sup>1</sup> Zjevně došlo k chybě v psaní na straně obviněného a správně má být 2 100 Kč dle faktury č. R20/3/112 předložené v řízení o rozkladu

200 000,00 Kč	29.03.2021	Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
20 000,00 Kč	31.03.2021	Mgr. Vrbová
2 780,00 Kč <sup>2</sup>	12.04.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
15 000,00 Kč	12.04.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
24 793,39 Kč	14.04.2021	JUDr. Rozehnal
25 000,00 Kč	03.05.2021	Mgr. Volejník
27 000,00 Kč	05.05.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
25 500,00 Kč	05.05.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.

Celkem 556 823,39 Kč bez DPH.

*Smlouva o poskytování právních služeb uzavřená s Advokátní kanceláří Vlček & Partners s.r.o.*

74. Z důvodové zprávy Předkladu do 88. jednání Rady městské části Praha 17 konaného dne 26. 7. 2021 vyplývá, že zadavatel má právní servis zajištěn jednak interně prostřednictvím Právního odboru a dále externě na základě smlouvy s AK Jakub Šauer. Je však indikována potřeba řešit další oblasti práva, které nelze pokrýt interní kapacitou ani zmíněnou smlouvou. Je tedy předloženo k projednání a schválení vypsání výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu na služby, zadané dle § 27 písm. a) zákona, k podání nabídky a k prokázání kvalifikace na veřejnou zakázku malého rozsahu na službu „Poskytování právních služeb“. Dále je zde uvedeno, že: „*Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je max. 2 mil. Kč bez DPH.*“ Odhadovaná částka pro rok 2021 pak byla uvedena 100 000 Kč. Současně bylo stanoveno, že výzva bude zaslána nejméně 3 dodavatelům.
75. Z profilu zadavatele dostupného z [https://zakazky.repy.cz/contract\\_display\\_293.html](https://zakazky.repy.cz/contract_display_293.html) vyplývá, že nabídku na veřejnou zakázku: „Poskytování právních služeb“ vedenou pod systémovým číslem P21V00000016 podali 2 účastníci.
76. Z »Důvodové zprávy k vyhodnocení zadávacího řízení na „Poskytování právních služeb« v oblasti občanského práva – stavebnictví a developerské projekty“ Předkladu do 91. jednání Rady městské části Praha 17 konaného dne 25. 8. 2021 vyplývá, že jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka od uchazeče Advokátní kancelář Vlček & Partners s.r.o. s nabídkovou cenou bez DPH 2 400 Kč, přičemž bylo uvedeno, že bude sledována celková vyčerpaná suma, aby nedošlo k překročení zákonem stanovených limitů pro zakázku malého rozsahu.
77. V čl. 6 smlouvy o poskytování právních služeb je stanoveno, že: „*Smluvní odměna bude hrazená na základě počtu hodin skutečně odpracovaných při poskytování právních služeb Advokátem, přičemž odměna za jednu (1) hodinu služeb je bez DPH 2.400 Kč, DPH 504 Kč, cena s DPH 2.904 Kč.*“

<sup>2</sup> Zjevně došlo k chybě v psaní na straně obviněného a správně má být 27 800 Kč dle faktury č. 211110129 předložené v řízení o rozkladu

78. Předmětná smlouva s Advokátní kanceláří Vlček & Partners s.r.o. nabyla platnosti dnem podpisu oprávněnými osobami, tj. 2. 9. 2021, a účinnosti dnem uveřejnění prostřednictvím registru smluv. Doba trvání nebyla ve smlouvě stanovena.
79. Podle sdělení obviněného uhradil obviněný v období od 2.9. 2020 do 1. 9. 2021, tj. během 12 měsíců předcházejících uzavření smlouvy, za poskytování právních služeb následující částky, a to níže specifikovaným dodavatelům:

Výše platby bez DPH	Datum skutečného uhrazení platby	Dodavatel
16 500,00 Kč	27.10.2020	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
50 000,00 Kč	29.12.2020	Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
50 000,00 Kč	29.12.2020	Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
7 000,00 Kč	03.02.2021	Mgr. Vrbová
12 000,00 Kč	24.02.2021	Mgr. Ivana Vrbová
31 822,00 Kč	10.03.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
200 000,00 Kč	29.03.2021	Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
20 000,00 Kč	31.03.2021	Mgr. Vrbová
2 780,00 Kč <sup>3</sup>	12.04.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
15 000,00 Kč	12.04.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
24 793,39 Kč	14.04.2021	JUDr. Rozehnal
25 000,00 Kč	03.05.2021	Mgr. Volejník
27 000,00 Kč	05.05.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
25 500,00 Kč	05.05.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
10 000,00 Kč	26.05.2021	Mgr. Vrbová
9 000,00 Kč	31.05.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
14 300,00 Kč	01.09.2021	AK Jakub Šauer
2 600,00 Kč	01.09.2021	AK Jakub Šauer

<sup>3</sup> Zjevně došlo k chybě v psaní na straně obviněného a správně má být 27 800 Kč dle faktury č. 211110129 předložené v řízení o rozkladu

Celkem 543 295,39 Kč bez DPH.

### **Právní posouzení**

80. Úřad k dané věci předně uvádí, že v rámci šetření podnětu vedeného pod sp. zn. P0729/2021/VZ obviněný argumentoval pouze tím, že se v případě šetřených smluv nejedná o služby pravidelné povahy a že předmět smlouvy č. 2 zahrnuje i činnosti spadající pod výjimku ustanovení § 29 písm. k) zákona. Teprve v rámci řízení o rozkladu uvedl obviněný nové skutečnosti, a to že platby za právní služby uhrazené vždy 12 měsíců před uzavřením jednotlivých šetřených smluv zahrnují i platby za úkony spadající pod výjimku uvedenou v ustanovení § 29 písm. k) zákona, tedy se nejedná v případě všech zohledněných úhrad o plnění stejného druhu, a doložil faktury k předmětným platbám, průvodky k fakturám a seznamy realizovaných činností.
81. Při opětovném přezkoumání případu Úřad postupoval v návaznosti na závěry předsedy Úřadu a posoudil listinné důkazy předložené obviněným v řízení o rozkladu.
82. Předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí mj. uvedl, že *„Úřad správně z podkladů předložených obviněným (viz body 41 až 53 odůvodnění napadeného rozhodnutí) zjistil, že v daném případě se jedná o pravidelné a opakující se právní služby, které obviněný pořizoval minimálně v průběhu roků 2020 a 2021. Úřad správně dospěl rovněž k závěru, že v šetřeném případě se jedná o veřejné zakázky pravidelné povahy ve smyslu § 19 odst. 1 zákona, u nichž je třeba předpokládanou hodnotu stanovit jako skutečnou cenu uhrazenou zadavatelem za dodávky stejného druhu během předcházejících 12 měsíců.“* A dále uvedl, že *„Úřad tedy postupoval při výpočtu předpokládané hodnoty právních služeb správně, a to podle pravidel zakotvených v § 19 odst. 1 písm. a) zákona a odst. 2 téhož ustanovení. Správně postupoval také při výpočtu předpokládané hodnoty, když výslednou částku přepočtl na 48 měsíců, neboť předmětné smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou. Tento způsob výpočtu odpovídá znění § 21 zákona.“* S ohledem na citovaný závěr tak Úřad nepřistoupil k opětovnému posouzení, zda se v šetřeném případě jedná o zakázky pravidelné povahy, neboť předseda Úřadu v druhostupňovém rozhodnutí jasně potvrdil, že se o zakázky pravidelné povahy jedná.
83. V daném případě tak je stěžejní znovu posoudit pouze, zda předpokládaná hodnota šetřených smluv stanovená postupem dle § 19 odst. 1 zákona ve spojení s § 21 zákona přesahovala limit pro veřejné zakázky malého rozsahu, tj. 2 000 000 Kč.
84. V této souvislosti Úřad zohlednil nové důkazy předložené obviněným v řízení o rozkladu a posoudil, zda obviněným zaslané faktury prokazují uplatnění výjimky dle § 29 písm. k) zákona, tedy posoudil, zda platby realizované vždy 12 měsíců před uzavřením jednotlivých šetřených smluv byly hrazeny za služby stejného druhu, a znovu vypočítal předpokládanou hodnotu šetřených veřejných zakázek.
85. Úřad v obecné rovině uvádí, že účelem zákona je ochrana veřejných prostředků prostřednictvím vytváření podmínek pro to, aby byly smlouvy na veřejné zakázky uzavírány v co nejširší hospodářské soutěži. Co možná nejširší a řádné hospodářské soutěže v právě uvedeném smyslu pak zákon dosahuje tím, že stanoví pro osoby v postavení zadavatele povinnost zadávat veřejné zakázky ve formalizovaném zadávacím řízení, ve kterém je kladen důraz zejména na jeho transparentní provedení. Úřad tedy uzavírá, že má-li být naplněn hlavní účel zákona, a sice zajištění soutěžního prostředí při zadávání veřejných zakázek, musí



zadavatelé postupovat dle § 2 odst. 3 zákona a – nestanoví-li zákon výslovně jinak (např. v případě výjimek dle § 29 zákona) – použít pro zadání veřejné zakázky některý z druhů zadávacího řízení dle § 3 zákona, zásadně tedy řízení otevřené nebo užší (použití ostatních druhů zadávacích řízení je vázáno na splnění zákonných podmínek pro takový postup).

86. Dle výjimky stanovené v § 29 písm. k) zákona, na kterou se obviněný v případě některých plateb za právní služby odvolává, platí, že zadavatel nemusí veřejnou zakázku zadávat v zadávacím řízení v případě, že zadává zakázku na poskytnutí právních služeb při zastupování zadavatele advokátem v soudním, rozhodčím, smírčím či správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů nebo zadává zakázku na poskytnutí právních služeb, které poskytuje advokát při přípravě na shora uvedená řízení nebo pokud okolnosti nasvědčují tomu, že dotčená věc se s vysokou pravděpodobností stane předmětem některého z výše uvedených řízení. Obviněným zmiňovaná výjimka z povinnosti zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení dle § 29 písm. k) zákona se zásadně nevztahuje na poskytování právních služeb generálně, nýbrž její aplikace je možná pouze v zákonem taxativně vymezených případech.
87. Z obsahu ustanovení § 29 písm. k) zákona plyne, že zadavatel veřejnou zakázku na poskytnutí právních služeb nemusí zadávat v případě zastupování zadavatele před soudem (či správními orgány, atd.), nebo při přípravě na takové zastupování před soudem (či správními orgány, atd.), které s vysokou pravděpodobností nastane, tj. za situace, kdy – v kontextu daného případu – z jednání smluvních stran je takřka nevyhnutelné, že dojde k jednání před soudem (či správními orgány, atd.), neboť dosavadní jednání stran jsou zcela bezvýchodná a jakákoliv dohoda není pravděpodobná. Navíc tato situace musí objektivně vycházet ze stávajícího jednání mezi stranami, musí být doložitelná a prokazatelná (např. předžalobní výzva jedné ze smluvních stran, ultimativní přípis jedné ze smluvních stran jednoznačně směřující k soudnímu sporu, zápis z jednání se zástupci smluvních stran, ze kterého by plynulo, že s vysokou pravděpodobností dojde k soudnímu sporu v předmětné věci apod.)
88. Pokud tedy zákon hovoří v bodě 2. výjimky o „*přípravě na řízení uvedené v bodě 1.*“, je nutné toto ustanovení vykládat tak, že se jedná o službu, která má přímou návaznost na konkrétní řízení (byť toto řízení ještě nemusí být formálně zahájeno, ale je jasně určeno a konkrétně definováno, například jako spor), jež splňuje definici řízení v bodě 1, přičemž je z logiky věci jasné, že advokát, který se na toto řízení připravuje (bod 2. výjimky), musí být ten stejný advokát, který následně zadavatele v řízení zastupuje (bod 1. výjimky), jelikož smyslem této výjimky je (právě) nejen úmysl zákonodárce vyčlenit z formalizovaného procesu zadávání podle zákona služby advokáta spojené se zastupováním klienta, ale i služby spočívající v přípravě na toto zastupování, jež jsou službou navázanou a věcně související, přičemž by nedávalo smysl, aby tato služba (například studium spisu před převzetím zastoupení) musela být zadávána v řízení podle zákona. Podmínkou ale je, že jsou tyto dvě služby (tedy služba podle bodu 2. a podle bodu 1.) navzájem provázané a na sebe navazující.
89. Úřad pro úplnost uvádí, že z obsahu ustanovení § 29 písm. k) zákona je zřejmé, že zákonodárce zamýšlel možnost aplikace citované výjimky z postupu v zadávacím řízení ve striktně stanovených případech při řízení před soudem (či správními orgány atd.) a v případech limitně směřujících k řízení před soudem (či správními orgány atd.). Výše citované ustanovení zákona tak nelze aplikovat na jiné situace, tj. i na případy, kdy jednání smluvních stran aktuálně s vysokou mírou pravděpodobnosti nesměřuje k řízení před soudem, anebo na situace, kdy

nejsou zcela vyčerpány veškeré možnosti, které by mohly směřovat k vzájemné dohodě smluvních stran či vzájemně přijatelnému kompromisu. Zde je třeba upozornit zejména na to, že relevantní okolnosti skutečně musí nasvědčovat možnému spornému řízení, nikoliv že toliko potenciálně mohou nasvědčovat, že se určitá věc stane předmětem některého řízení a dále, že se jí daná věc stane s vysokou pravděpodobností. Tuto část výjimky tak nelze použít na případy, kdy je hrozba zahájení či průběhu konkrétního řízení pouze potenciální či „malá“. K tomu shodně viz důvodová zpráva k zákonu, kde se hovoří o tom, že předmětná výjimka „nedopadá na běžné zastupování klienta advokátem ve věcech, kde nehrozí vysoká pravděpodobnost shora uvedených sporů (např. zpracování běžných smluv)“. Opačná interpretace by nadto způsobila zbytečnost takového ustanovení, když by pod tuto výjimku spadalo de facto každé právní jednání, jelikož, čistě hypoteticky, se téměř každé právní jednání může stát předmětem některého z řízení podle bodu 1 § 29 písm. k) zákona. Naopak je však zároveň třeba říci, že pokud jsou dány okolnosti nasvědčující tomu, že se určitá věc s vysokou pravděpodobností stane předmětem některého v úvahu přicházejícího řízení, pak je zcela irelevantní pro posouzení oprávněnosti použití výjimky, že k vysoce očekávanému sporu nakonec nedojde.

90. Obecně je k možnosti aplikace výjimek zakotvených v zákoně nutno dodat, že ke všem zákonným výjimkám je nutno zaujmout restriktivní výklad, neboť z povahy věci představují postup výjimečný, poněvadž dodavatel poptávaných plnění není vybírán v jasném procesu, který za účelem transparentnosti, nediskriminace, přiměřeného a rovného zacházení stanovuje zákon. V důsledku aplikace výjimky totiž nemusí být (v zákoně výslovně určené) právní služby zadávány postupem podle zákona (tj. v otevřené transparentní hospodářské soutěži, jež je prostředkem k dosažení hospodárného a efektivního vynakládání veřejných prostředků), a proto je třeba uvedenou výjimku interpretovat zužujícím způsobem právě z toho důvodu, aby byla výjimka využívána pouze v explicitně stanoveném zákonném rozsahu.
91. Úřad pro přehlednost shrnuje, na základě jakých podmínek tedy může zadavatel využít výjimky podle ustanovení § 29 písm. k) zákona. Musí se jednat o takové služby, které poskytuje advokát jako zástupce klienta v konkrétně určeném řízení, resp. se musí jednat o úkony, které tento advokát poskytuje v rámci přípravy na toto řízení či se jedná o úkony, u kterých je konkrétní, reálná a vysoká pravděpodobnost vzniku takového řízení, přičemž v případě úkonů, které nejsou přímo zastoupením, se musí vždy jednat o úkony, které mají konkrétní návaznost na konkrétní a určité řízení.
92. Zákonodárce dále v § 27 zákona stanovil, že veřejnou zakázkou malého rozsahu je veřejná zakázka na služby, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší než 2 000 000 Kč. V § 31 zákona je pak uvedena výjimka, podle které zadavatel není povinen v zadávacím řízení zadat veřejnou zakázku malého rozsahu.
93. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je vymezena v ustanovení § 16 odst. 1 zákona jako zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích, přičemž do předpokládané hodnoty se nezahrnuje daň z přidané hodnoty. Stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky je jednou z prvních fází výběru dodavatele, která předchází samotnému zadání veřejné zakázky a kterou je zadavatel povinen provést.
94. U veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvajících dodávky nebo služby, se předpokládaná hodnota stanoví jako skutečná cena uhrazená zadavatelem

za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců. Pokud bude smlouva uzavřena na dobu delší než 12 měsíců, tak se předpokládaná hodnota upraví v případě dodávek podle § 20 zákona nebo v případě služeb podle § 21 zákona.

95. Úřad s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že pod výjimku ustanovení § 29 písm. k) lze z výše uvedených plateb (viz body 73. a 79. odůvodnění tohoto usnesení) s jistotou podřadit platby za následující úkony:
- osobní účast JUDr. Zvolánkové na jednání u Městského soudu Praha za 2 100 Kč bez DPH,
  - parkovné a cestovné Advokátní kanceláře Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. za účelem soudního řízení u Krajského soudu v Brně za 2 572 Kč bez DPH,
  - výběrové řízení na provozovatele víceúčelového sportovního centra Na Chobotě – žaloba proti rozhodnutí Úřadu – příprava na jednání a jednání Advokátní kanceláře Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. ohledně jednání u Krajského soudu v Brně za 3 000 Kč bez DPH,
  - výběrové řízení na provozovatele víceúčelového sportovního centra Na Chobotě – žaloba proti rozhodnutí Úřadu, jednání Advokátní kanceláře Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. u Krajského soudu v Brně za 6 000 Kč bez DPH,
  - výběrové řízení na provozovatele víceúčelového sportovního centra Na Chobotě – žaloba proti rozhodnutí Úřadu – příprava na jednání Advokátní kanceláře Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. u Krajského soudu v Brně za 9 000 Kč,
  - poplatek za podklady na CD od Městského soudu v Praze Advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. za 50 Kč bez DPH a nahlížení do spisu na Městském soudu v Praze Advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. za 3 750 Kč bez DPH,
  - právní analýza žaloby za účelem přípravy vyjádření k žalobě Advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. za 6 000 Kč bez DPH,
  - příprava vyjádření k žalobě Advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. za 18 000 Kč bez DPH.
  - příprava repliky k žalobě na nahrazení projevu vůle Advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. za 15 000 Kč bez DPH,
  - dokončení vyjádření k podané žalobě Advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. za 6 000 Kč bez DPH,
  - právní analýza podkladů zaslaných klientem za účelem zapracování podkladů do vyjádření, zapracování připomínek klienta a finalizace vyjádření k podané žalobě Advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. za 6 000 Kč bez DPH,
  - provozovatel sportovního centra – žaloba proti rozhodnutí ÚOHS – jednání ohledně podkladů pro podání kasační stížnosti a otázek klienta k podání kasační stížnosti a sepsání odpovědi na dotazy klienta ohledně podání kasační stížnosti Advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. za 3 000 Kč bez DPH,
  - zajišťování podkladů a jejich právní analýza za účelem sepsání odpovědi na dotazy klienta ohledně kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně, kterým bylo potvrzeno

rozhodnutí předsedy Úřadu a sepsání odpovědi na tyto dotazy a projednání odpovědi Advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. za 6 000 Kč bez DPH,

- příprava jednání a účast na jednání, na kterém bylo rozhodováno o podání kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí předsedy Úřadu Advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. za 9 000 Kč bez DPH,
- kasační stížnost – sepsání vyjádření k podjatosti soudu a vyčíslení nákladů řízení Advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. za 3 000 Kč bez DPH,
- příprava na jednání a jednání (online) se zástupci obviněného ohledně soudního sporu, uplatnění smluvních pokut podle smlouvy o dílo na výstavbu sportovního centra Na Chobotě a kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně Advokátní kanceláři Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o. za 4 500 Kč,

a to z toho důvodu, že z uvedeného popisu daných služeb dle Úřadu nepochybně vyplývá, že se jedná o právní služby poskytované advokátem v rámci zastupování zadavatele v řízeních před soudem či při přípravě na taková řízení.

96. Z výše uvedeného tak vyplývá, že obviněný uhradil v období od 11. 5. 2020 do 10. 5. 2021, tj. během 12 měsíců předcházejících uzavření smlouvy s AK Jakub Šauer, za poskytování právních služeb, které nespádají jednoznačně pod výjimku uvedenou v § 29 písm. k) zákona, následující částky, a to níže specifikovaným dodavatelům:

Výše platby bez DPH	Datum skutečného uhrazení platby	Dodavatel
9 000,00 Kč	27.05.2020	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
12 750,00 Kč	26.06.2020	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
25 500,00 Kč	01.09.2020	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
16 500,00 Kč	27.10.2020	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
50 000,00 Kč	29.12.2020	Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
50 000,00 Kč	29.12.2020	Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
7 000,00 Kč	03.02.2021	Mgr. Vrbová
12 000,00 Kč	24.02.2021	Mgr. Vrbová
11 250,00 Kč	10.03.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
200 000,00 Kč	29.03.2021	Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
20 000,00 Kč	31.03.2021	Mgr. Vrbová
15 000,00 Kč	12.04.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
24 793,39 Kč	14.04.2021	JUDr. Rozehnal

25 000,00 Kč	03.05.2021	Mgr. Volejník
--------------	------------	---------------

Celkem 478 793,39 Kč bez DPH.

97. Z výše uvedeného dále vyplývá, že obviněný uhradil v období od 2.9. 2020 do 1. 9. 2021, tj. během 12 měsíců předcházejících uzavření smlouvy s Advokátní kanceláří Vlček & Partners s.r.o., za poskytování právních služeb, které nespádají jednoznačně pod výjimku § 29 písm. k) zákona, následující částky, a to níže specifikovaným dodavatelům:

Výše platby bez DPH	Datum skutečného uhrazení platby	Dodavatel
16 500,00 Kč	27.10.2020	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
50 000,00 Kč	29.12.2020	Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
50 000,00 Kč	29.12.2020	Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
7 000,00 Kč	03.02.2021	Mgr. Vrbová
12 000,00 Kč	24.02.2021	Mgr. Ivana Vrbová
11 250,00 Kč	10.03.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
200 000,00 Kč	29.03.2021	Nedelka Kubáč advokáti s.r.o.
20 000,00 Kč	31.03.2021	Mgr. Vrbová
15 000,00 Kč	12.04.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
24 793,39 Kč	14.04.2021	JUDr. Rozehnal
25 000,00 Kč	03.05.2021	Mgr. Volejník
10 000,00 Kč	26.05.2021	Mgr. Vrbová
9 000,00 Kč	31.05.2021	Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.
14 300,00 Kč	01.09.2021	AK Jakub Šauer
2 600,00 Kč	01.09.2021	AK Jakub Šauer

Celkem 467 443,39 Kč bez DPH.

98. Úřad tak na tomto místě i s odkazem na závěry předsedy Úřadu uvedené v druhostupňovém rozhodnutí (blíže viz bod 82. tohoto usnesení) shrnuje, že obviněný měl s ohledem na § 19 odst. 1 písm. a) zákona při výpočtu předpokládaných hodnot šetřených veřejných zakázek brát zřetel na skutečnou cenu uhrazenou za pravidelně poptávané služby stejného druhu za posledních 12 měsíců, tedy za období od 11. 5. 2020 do 10. 5. 2021 v případě smlouvy s AK Jakub Šauer a za období od 2. 9. 2020 do 1. 9. 2021 v případě smlouvy s Advokátní kanceláří Vlček & Partners s.r.o., a že dále měl tyto předpokládané hodnoty upravit s ohledem na skutečnost, že předmětné smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou.

99. S ohledem na výše uvedené měl obviněný stanovit předpokládanou hodnotu veřejných zakázek na právní služby následujícím způsobem. Předpokládaná hodnota veřejných zakázek měla v dané věci odpovídat skutečné ceně uhrazené zadavatelem za služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravené o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců a dále měla být připočtena obdobně vypočítaná předpokládaná hodnota za další měsíce do celkové doby trvání smlouvy. Pro stanovení předpokládané hodnoty veřejných zakázek na právní služby měla být tedy nejdříve vypočítána hodnota, kterou obviněný uhradil za služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců, tj. v případě smlouvy s AK Jakub Šauer částka 478 793,39 Kč bez DPH a v případě smlouvy s Advokátní kanceláří Vlček & Partners s.r.o. částka 467 443,39 Kč bez DPH. Dále vzhledem k tomu, že shora specifikované smlouvy na právní služby byly uzavřeny na dobu neurčitou, měla být výsledná částka přepočtena na 48 měsíců. Na základě výše uvedeného výpočtu měla být tedy předpokládaná hodnota veřejné zakázky v případě smlouvy o poskytování právních služeb s AK Jakub Šauer stanovena částkou 1 915 173,56 Kč bez DPH, případně upravená o ty změny, které lze očekávat, a v případě smlouvy o poskytování právních služeb s Advokátní kanceláří Vlček & Partners s.r.o. stanovena částkou 1 869 773,56 Kč bez DPH, případně upravená o ty změny, které lze očekávat. V šetřeném případě však ani z uzavřených smluv, ani z jiných podkladů, které má Úřad k dispozici, nijak nevyplývá, že by se rozsah poskytovaných plnění či cena, kterou zadavatel za tato plnění na základě smlouvy má hradit, měly nějakým způsobem měnit. Zadavatel tedy v době uzavírání šetřených smluv dle Úřadu nemohl důvodně očekávat žádné změny, o které by měla být předpokládaná hodnota upravena.
100. Jelikož předpokládaná hodnota šetřených veřejných zakázek nepřesáhla ani v jednom případě částku 2 000 000 Kč bez DPH, jednalo se o veřejné zakázky malého rozsahu podle § 27 písm. a) zákona, jejichž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky na služby částce 2 000 000 Kč bez DPH.
101. Úřad shrnuje, že pokud v šetřených případech předpokládaná hodnota nepřesahovala výši finančního limitu pro veřejnou zakázku malého rozsahu, zadavatel neměl povinnost zadat tyto veřejné zakázky v některém z v úvahu přicházejících druhů zadávacích řízení uvedených v § 3 zákona.
102. Úřad pro úplnost uvádí, že u zbývajících plateb za úkony právních služeb (viz bod 96. a 97. odůvodnění tohoto usnesení) není dle Úřadu jednoznačné, zda tyto lze podřadit pod výjimku stanovenou v § 29 písm. k) zákona, a posouzení těchto úkonů by vyžadovalo další zjišťování skutkového stavu. S ohledem na skutečnost, že po odečtení hodnoty úkonů, jež nepochybně spadají pod výjimku stanovenou v § 29 písm. k) zákona, nedosahovala předpokládaná hodnota šetřených smluv částky 2 000 000 Kč, a s ohledem na zásadu procesní ekonomie zakotvenou v § 6 odst. 2 správního řádu (*správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje*) se již Úřad nezabýval zjišťováním, zda i další obviněným hrazené úkony lze podřadit pod shora uvedenou výjimku.
103. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl o zastavení řízení o přestupku podle § 257 písm. f) zákona, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 zákona nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo § 269 zákona.

104. Úřad dále uvádí, že uložení sankce dle § 269 zákona není možné, jelikož se v šetřeném případě nejedná o přešupek při uveřejňování a nebyly zjištěny ani důvody pro uložení nápravného opatření dle § 263 zákona, neboť v posuzovaném případě byly uzavřeny smlouvy.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně

### **Obdrží**

městská část Praha 17, Žalanského 291/12b, 163 00 Praha

### **Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy